STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der 38. Sitzung der

XX. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 27. Juni 2013

10.07 Uhr - 19.40 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde;*

2. *Gesetzentwurf über das Landesverwaltungsgericht Burgenland (Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsgesetz - Bgld. LVwGG);*

3. *Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird;*

4. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert werden;*

5. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Edith Sack, Andrea Gottweis betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird;*

6. *Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 - Bgld. KAG 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2013);*

7. *Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2012 genehmigt wird;*

8. *Beschlussantrag, mit dem die „Sicherheitsstrategie Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird;*

9. *Beschlussantrag, mit dem der Gleichbehandlungsbericht 2009 bis 2011 zur Kenntnis genommen wird;*

10. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Wohnbau Burgenland GmbH;*

11. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Josef Loos, Reinhard Jany, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer*

Entschließung betreffend Schutz der Bienen und Pflanzenschutz;

12. *Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung betreffend Schutz der burgenländischen Bienenvölker;*

13. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Einführung eines eigenständigen Pflichtgegenstandes „Politische Bildung“ in Schulen ab der 8. Schulstufe;*

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4591)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 146 des Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Umstrukturierungen der Öffnungs- bzw. Dienstzeiten in der Unfallambulanz in Frauenkirchen

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 4594)

Zusatzfragen: Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 4595 u. S. 4596), Rudolf G e i ß l e r (S. 4597) und Johann T s c h ü r t z (S. 4598)

Anfrage Nr. 151 des Abgeordneten Mag. Christoph Wolf an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend Unterstützung des Projektes „Talentecheck“ der Burgenländischen Schülerunion

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 4599)

Zusatzfragen: Mag. Christoph W o l f (S. 4600 u. S. 4601), Johann T s c h ü r t z (S. 4601), Mario T r i n k l (S. 4602) und Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 4603)

Anfrage Nr. 152 des Abgeordneten Christian Illedits an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Entwicklung der Qualitätsmarke Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 4604)

Zusatzfragen: Christian I l l e d i t s (S. 4605 u. S. 4606), Gerhard K o v a s i t s (S. 4607), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 4608), Robert H e r g o v i c h (S. 4608) und Manfred K ö l l y (S. 4609)

Anfrage Nr. 153 der Abgeordneten Doris Prohaska an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend notwendige Maßnahmen für ein wohnortnahes Angebot an ganztägigen Schulformen

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 4611)

Zusatzfragen: Doris P r o h a s k a (S. 4612 u. S. 4613), Günter K o v a c s (S. 4613) und Ilse B e n k ö (S. 4614)

Verhandlungen

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 720) über das Landesverwaltungsgericht Burgenland (Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsgesetz - Bgld. LVwGG) (Zahl 20 - 438) (Beilage 729);

Berichterstatter: Erich T r u m m e r (S. 4615)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 4616), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 4617) und Werner F r i e d l (S. 4618)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4619)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 716), mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird (Zahl 20 - 434) (Beilage 730);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 4620)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4620)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 723), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert werden (Zahl 20 - 441) (Beilage 731);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 4621)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 4621), Michel R e i m o n, MBA (S. 4624), Ilse B e n k ö (S. 4627), Leo R a d a k o v i t s (S. 4629), Doris P r o h a s k a (S. 4632), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 4636) und Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 4637)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4640)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Edith Sack, Andrea Gottweis betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 725), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Zahl 20 - 443) (Beilage 732);

Berichterstatter: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 4641)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 4641), Norbert S u l y o k (S. 4646), Edith S a c k (S. 4647), Christian I l l e d i t s (S. 4650), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 4655) und Landesrätin Mag. Michaela R e s e t a r (S. 4656)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4659)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 712), mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 - Bgld. KAG 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2013) (Zahl 20 - 431) (Beilage 733);

Berichterstatter: Erich T r u m m e r (S. 4660)

Redner: Ilse B e n k ö (S. 4660), Rudolf G e i ß l e r (S. 4662), Erich T r u m m e r (S. 4665) und Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 4667)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4671)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 721), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2012 genehmigt wird (Zahl 20 - 439) (Beilage 734);

Berichterstatter: Robert Hergovich (S. 4671)

Redner: Manfred Kölly (S. 4672), Johann Tschürtz (S. 4675), Kurt Lentsch (S. 4678), Robert Hergovich (S. 4681) und Landesrat Helmut Bieler (S. 4683)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4685)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 717), mit dem die „Sicherheitsstrategie Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 435) (Beilage 735);

Berichterstatterin: Klaudia Friedl (S. 4685)

Redner: Manfred Kölly (S. 4685), Gerhard Kovasits (S. 4692), Ing. Rudolf Strommer (S. 4694), Ewald Schnecker (S. 4697), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 4699) und Landeshauptmann Hans Niessl (S. 4701)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4706)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 719), mit dem der Gleichbehandlungsbericht 2009 bis 2011 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 437) (Beilage 736);

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 4706)

Redner: Michel Reimon, MBA (S. 4707), Ilse Benkö (S. 4708), Rudolf Geißler (S. 4709), Edith Sack (S. 4712) und Landesrätin Verena Dunst (S. 4715)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4717)

Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 718) betreffend die Überprüfung der Wohnbau Burgenland GmbH (Zahl 20 - 436) (Beilage 737);

Berichterstatter: Manfred Kölly (S. 4717)

Redner: Manfred Kölly (S. 4718), Johann Tschürtz (S. 4720), Ing. Rudolf Strommer (S. 4723), Mag. Kurt Maczek (S. 4725) und Landesrat Helmut Bieler (S. 4728)

Annahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 4731)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Josef Loos, Reinhard Jany, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 724) betreffend Schutz der Bienen und Pflanzenschutz (Zahl 20 - 442) (Beilage 738);

Berichterstatter: Norbert S u l y o k (S. 4732)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 4733), Michel R e i m o n, MBA (S. 4735), Gerhard K o v a s i t s (S. 4737), Reinhard J a n y (S. 4738), Josef L o o s (S. 4740), Landesrat Andreas L i e g e n f e l d (S. 4742) und Landesrätin Verena D u n s t (S. 4745)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4747)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung (Beilage 727) betreffend Schutz der burgenländischen Bienenvölker (Zahl 20 - 445) (Beilage 739);

Berichterstatter: Josef L o o s (S. 4732)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 4733), Michel R e i m o n, MBA (S. 4735), Gerhard K o v a s i t s (S. 4737), Reinhard J a n y (S. 4738), Josef L o o s (S. 4740), Landesrat Andreas L i e g e n f e l d (S. 4742) und Landesrätin Verena D u n s t (S. 4745)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4747)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 722) betreffend die Einführung eines eigenständigen Pflichtgegenstandes „Politische Bildung“ in Schulen ab der 8. Schulstufe (Zahl 20 - 440) (Beilage 740);

Berichterstatter: Mag. Werner G r a d w o h l (S. 4747)

Redner: Mag. Christoph W o l f (S. 4748) und Doris P r o h a s k a (S. 4750)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4752)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4591)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 07 Minuten

Präsident Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich begrüße recht herzlich zur 38. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 37. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat niemand entschuldigt.

Ich ersuche den Herrn Schriftführer Gerhard Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Gerhard Pongracz: Einlauf für die 38. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 27. Juni 2013. *(Allgemeine Unruhe)* Im Fall, dass der Klubobmann auch Zeit hat, lese ich weiter.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Jugendbericht 2011/2012 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 451) (Beilage 745);
2. Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über den weiteren Ausbau ganztägiger Schulformen zugestimmt wird (Zahl 20 - 452) (Beilage 746);
3. Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Einführung der halbtägig kostenlosen und verpflichtenden frühen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen zugestimmt wird (Zahl 20 - 453) (Beilage 747);
4. Beschlussantrag, mit dem der „Sozialbericht 2011/2012 des Landes Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 454) (Beilage 748);

Weiters sind die selbständigen Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend die Übernahme der Kosten für Bedienstete in Kinderkrippen und Integrationskindergärten durch das Land Burgenland (Zahl 20 - 449) (Beilage 743);
2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend die Sicherung der Lohnfortzahlung für freiwillige Helfer bei Katastropheneinsätzen (Zahl 20 - 450) (Beilage 744);

sowie

der 30. und 31. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag (Zahl 20 - 447) (Beilage 741);

eingelangt.

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof sind

1. der Prüfungsbericht betreffend die Überprüfung der Verwendung der Mittel der Jubiläumsgabe anlässlich 90 Jahre Burgenland sowie aller weiteren Ausgaben im Zusammenhang mit dem Jubiläumsjahr (Zahl 20 - 446) (Beilage 728);

2. der Prüfungsbericht betreffend die Prüfung der Marktadäquanz des Anlagevermögens der BELIG Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH zum Bewertungsstichtag (Zahl 20 - 448) (Beilage 742);

eingelangt.

Ebenso sind die Resolutionen (E 87) und (E 88) der Gemeinden Mühlgraben und Stadtschlaining betreffend „Unser Wasser darf nicht privatisiert werden“

sowie die schriftliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Schließung/Zusammenlegung von Bezirksgerichten (Zahl 20 - 455) (Beilage 749)

eingelangt.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlagen Zahl 20 - 451, Beilage 745, und 20 - 452, Beilage 746, und Zahl 20 - 453, Beilage 747, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Die Regierungsvorlage Zahl 20 - 454, Beilage 748, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss zu.

Die Prüfungsberichte des Landes-Rechnungshofes Zahl 20 - 446, Beilage 728, und Zahl 20 - 448, Beilage 742, weise ich dem Landeskontrollausschuss zu.

Den Bericht der Volksanwaltschaft Zahl 20 - 447, Beilage 741, weise ich dem Rechtsausschuss und

die Resolutionen E 87 und E 88 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 20 - 455, Beilage 749, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl zur Beantwortung übermittelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da die selbständigen Anträge des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt sind, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 449, Beilage 743, betreffend die Übernahme der Kosten für Bedienstete in Kinderkrippen und Integrationskindergärten durch das Land Burgenland unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich ersuche nunmehr jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 450, Beilage 744, betreffend die Sicherung der Lohnfortzahlung für freiwillige Helfer bei Katastropheneinsätzen unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich gebe nunmehr die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 720) über das Landesverwaltungsgericht Burgenland (Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsgesetz - Bgld. LVwGG) (Zahl 20 - 438) (Beilage 729);

3. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 716), mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird (Zahl 20 - 434) (Beilage 730);
4. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 723), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert werden (Zahl 20 - 441) (Beilage 731);
5. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Edith Sack, Andrea Gottweis betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 725), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Zahl 20 - 443) (Beilage 732);
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 712), mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 - Bgld. KAG 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2013) (Zahl 20 - 431) (Beilage 733);
7. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 721), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2012 genehmigt wird (Zahl 20 - 439) (Beilage 734);
8. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 717), mit dem die „Sicherheitsstrategie Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 435) (Beilage 735);
9. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 719), mit dem der Gleichbehandlungsbericht 2009 bis 2011 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 437) (Beilage 736);
10. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 718) betreffend die Überprüfung der Wohnbau Burgenland GmbH (Zahl 20 - 436) (Beilage 737);
11. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Josef Loos, Reinhard Jany, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 724) betreffend Schutz der Bienen und Pflanzenschutz (Zahl 20 - 442) (Beilage 738);
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung (Beilage 727) betreffend Schutz der burgenländischen Bienenvölker (Zahl 20 - 445) (Beilage 739);
13. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 722) betreffend die Einführung eines eigenständigen Pflichtgegenstandes „Politische Bildung“ in Schulen ab der 8. Schulstufe (Zahl 20 - 440) (Beilage 740);

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt Fragestunde:

Präsident Gerhard Steier: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 17 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist gestellt vom Herrn Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landesrat Dr. Rezar. Ich bitte Herrn Abgeordneten und Klubobmann Strommer um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Unfallambulanz in Frauenkirchen ist wesentlicher Faktor für die medizinische Versorgung des Bezirkes Neusiedl am See, vor allem für den Seewinkel. Durch Umstrukturierungen wurden Öffnungs-, beziehungsweise Dienstzeiten stark eingeschränkt.

Wie reagieren Sie auf die Sorge der Bevölkerung, dass es zu Einschränkungen in der medizinischen Versorgung kommen könnte?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Am Wort ist der Herr Landesrat.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich gehe mit Ihnen völlig konform, dass die Unfallambulanz der Barmherzigen Brüder in Frauenkirchen eine wesentliche Voraussetzung für eine optimale medizinische Versorgung der Bevölkerung des Bezirkes Neusiedl, respektive des Seewinkels, darstellt.

Ich gehe aber nicht mit Ihnen konform, wenn Sie von Einschränkungen hier sprechen. Ganz im Gegenteil. Durch Umstrukturierungsmaßnahmen, durch ein Neukonzept des Konvents der Barmherzigen Brüder, kommt es zu gewaltigen Verbesserungen in der Qualität, in der Versorgungsqualität, für die gesamte Bevölkerung. Dass was vor 32 Jahren in Frauenkirchen geschaffen wurde, war damals in Entsprechung der schlechten Versorgung die damals im Seewinkel vorherrschte für Unfallpatientinnen und -patienten.

Nunmehr hat sich herausgestellt, dass in der Entwicklung der letzten drei Jahrzehnte die Unfallambulanz, die jeweiligen Ärzte und die Unfallchirurgen auch die notärztliche Versorgung für die Bevölkerung wahrgenommen haben.

Das hat bedingt, dass im Fall eines Notarzteinsatzes die Unfallambulanz medizinisch nicht versorgt gewesen ist und daher das Personal ohne Mediziner dastand. Zudem hat sich immer mehr gezeigt, dass vermehrt Patientinnen und Patienten mit allgemeinmedizinischen Problemen oder mit internistischen Problemen gekommen sind, die natürlich auch nicht adäquat versorgt werden konnten, sodass es hier von Seiten des Konvents der Barmherzigen Brüder ein neues Konzept gegeben hat, ausgearbeitet vom Universitätsprofessor Dr. Silberbauer, vom Herrn Universitätsdozenten Dr. Boszotta und vom Herrn Direktor Jany.

Dieses Neukonzept hat zum Inhalt, dass sowohl die unfallchirurgische Versorgung aufrecht bleibt, in jenen Zeiten wo die meiste Patientenhäufigkeit gegeben ist.

Sie war nämlich im Durchschnitt laut einer Statistik der Barmherzigen Brüder in den Nachtzeiten in ein bis drei Fällen nur frequentiert, sodass die Öffnungszeit von 7.00 Uhr Morgen bis 19.00 Uhr absolut genügt und adäquat ist.

Völlig neu dazugekommen ist zusätzlich ein Notarzt, in diesem Fall ein Intensivmediziner, ein Anästhesist, der ebenfalls vom Konvent der Barmherzigen Brüder gestellt wird. Das heißt, eine wesentliche Qualitätsverbesserung, weil ja damit rund um die Uhr auch jene Versorgungssicherheit für Notfälle gegeben ist, die in solchen Fällen wichtig ist.

Es gibt eigentlich keinen Bezirk, Herr Abgeordneter, der medizinisch derart optimal versorgt ist, wie der Bezirk Neusiedl. Wenn Sie daran denken, dass mit dem Krankenhaus in Kittsee ein Standardkrankenhaus zur Verfügung steht. Wenn mit der Unfallchirurgie in Frauenkirchen mit dieser Ambulanz ein wesentlich wichtiger Versorgungsabdeckungsteil erfolgt.

Mit der Anwesenheit des Notarztes jetzt 24 Stunden auch ein wesentlicher qualitativer Versorgungsschritt gesetzt worden ist, gibt es im Bezirk Neusiedl auch noch die Sonderkrankenanstalt St. Andrä am Zicksee, wo ja auch Ambulanzen durchgeführt werden. Wir haben am Standort in Kittsee auch eine Neurorehabilitation, die sehr, sehr eng mit dem Krankenhaus in Kittsee kooperiert.

Darüber hinaus gibt es im niedergelassenen Bereich und hier haben wir eine exzellente Versorgung im Bezirk immerhin 30 Allgemeinmediziner mit einem entsprechenden Kassenvertrag, 20 Fachärztinnen und Fachärzte mit einem Kassenvertrag und darüber hinaus 49 sogenannte Wahlärztinnen und Wahlärzte. Also 99 Medizinerinnen und Mediziner im niedergelassenen Bereich. Also eine wirklich gute Versorgung.

Und wir haben mit dieser Neuregelung auch erhöhte Kosten. Mir ist es immer wichtig bei einer Neukonzeption, dass es neue Qualitäten in der Versorgung geben muss. Daher haben wir auch Ja gesagt, zu diesem Mehr an Kosten. Also eine neue Qualität in der Versorgung, Verbesserung für den gesamten Bezirk und keineswegs eine Einschränkung der Leistung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Ing. Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Die Wirklichkeit sieht nur anders aus, Herr Landesrat. Hilfesuchende Patienten, Bürgermeister und Bedienstete in der Unfallambulanz sprechen eine andere Sprache.

Den zweite Anschlag auf die medizinische Versorgung im Bezirk Neusiedl am See haben wir gestern medial gehört, dass ein Primariat in der Internen in Kittsee nicht nachbesetzt werden soll, dafür in Eisenstadt statt einem Primariat in der Internen zwei Primariate sein sollen.

Diese Einsparungen verstehen wir nicht, Herr Landesrat. Ist das eine Einschränkung, wenn Sie sagen ein Standardkrankenhaus im Bezirk Neusiedl am See mit Kittsee, das steht ja dann de facto als Standardkrankenhaus nicht mehr zur Verfügung, wenn das Primariat nicht nachbesetzt wird?

Präsident Gerhard Steier: Wie lautet die Frage?

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) *(fortsetzend)*: Gibt es eine Einschränkung?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Reformbemühungen im Gesundheitswesen die Sie in den letzten Wochen und Monaten hoffentlich verfolgt haben, haben natürlich zum Inhalt, dass wir bestehende Strukturen verändern, verbessern müssen, im Sinne einer optimalen Patientenversorgung.

Das was ich Ihnen vorweg gesagt habe, mit diesem neuen Konzept für die Unfallambulanz in Kittsee, mit der neuen notärztlichen Versorgung, mit einer wirklich in der Struktur guten Versorgung für den Bezirk Neusiedl, ist sicherlich keinesfalls eine Einschränkung in der Leistungsversorgung. Kein anderer Bezirk des Burgenlandes hat eine derartig gute Versorgung.

Wenn nun die Krankenanstalten, und das haben Sie angesprochen, intensiver zusammenarbeiten, hat das natürlich auch zum Inhalt, dass wir durch diese verstärkte Kooperation der Krankenanstalten, mehr Qualität bieten wollen, Verbundlösungen. Wie wir sie zum Beispiel im Südburgenland, im Mittelburgenland schon umgesetzt haben.

Und hier sind wir eines der führenden Bundesländer in Österreich, die diese Reformschritte gesetzt haben, die allesamt den Patientinnen und Patienten zugutekommen. Durch eine verstärkte intensivere Ausbildung auch im Rahmen der Ausbildungsrotation kommt es zu mehr Qualität der Medizinerinnen und Mediziner und das kommt natürlich auch dem Standort Kittsee zur Verfügung.

Wir wollen hier eine verstärkte Kooperation des Krankenhauses der Barmherzigen Brüder in Eisenstadt mit dem Krankenhaus in Kittsee und natürlich auch mit der Unfallambulanz in Frauenkirchen.

Diese Kooperationen sind österreichweit das Nonplusultra in der modernen Versorgungspolitik. Wir sind hier im Burgenland Vorreiter. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Es handelt sich ja um den flächenmäßig größten Bezirk und seit der letzten Volkszählung auch um den einwohnerstärksten Bezirk. Das ist klar, dass hier natürlich mehr an medizinischer Versorgung notwendig ist.

Diese Kooperationen, diese Verbundlösungen die diskutiert wurden, sind immer innerhalb der KRAGES diskutiert worden, mit privaten Krankenhäusern. Dann wäre es aber naheliegender, dass ein Krankenhaus Kittsee mit dem zehn Kilometer daneben liegenden Krankenhaus in Hainburg kooperiert, den damit ist eigentlich die Fahrzeit von Nickelsdorf nach Pamhagen, nach Eisenstadt beziehungsweise nach Kittsee oder nach Hainburg eine ganz andere.

Herr Landesrat! Ist das der Einstieg zum Ausstieg aus einem Standardkrankenhaus in Kittsee?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Ganz im Gegenteil, Herr Abgeordneter. Das ist der Einstieg zu mehr Qualität in der medizinischen Versorgung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir Burgenländer, wir Burgenländer blicken natürlich auch über den sogenannten Tellerrand. Uns ist es wichtig, mit allen Institutionen zu kooperieren und zusammenzuarbeiten, nicht nur KRAGES intern, sondern mit allen Rechtsträgern. Wir

haben in der Vergangenheit ja Beweise geliefert, ich erinnere nur an die Kooperation mit Niederösterreich im Bereich des Radioonkologischen Verbundes, Krankenhaus Wiener Neustadt mit dem gesamten Nordburgenland.

Selbstverständlich gibt es auch die Kooperation mit dem Krankenhaus in Hainburg, wo es enge Kooperationen zum Beispiel im Bereich der Urologie gibt. Da gibt es einen Urologen, der natürlich auch hier tätig wird für das Krankenhaus in Hainburg. Es gibt Zuweisungen im unfallchirurgischen Bereich. Auf der anderen Seite natürlich auch im Bereich der Gynäkologie, die wir im Krankenhaus Kittsee nicht führen.

Das heißt, wir sind bemüht um umfassende Kooperationen, weil es im Sinne der Versorgung unserer Patientinnen und Patienten absolut das Beste ist und das wollen wir auch künftig hin, in bester Qualität in höchster Qualität sicherstellen.

Daher diese Reformbemühungen um ein modernes, um ein leistungsfähiges hochqualitatives medizinisches Versorgungssystem in unserem Heimatland Burgenland sicher zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Geißler.

Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! In engem Zusammenhang mit der medizinischen Versorgung, steht natürlich auch die Administration und die Verwaltung. Medienberichten zufolge soll nun die KRAGES von Eisenstadt nach Oberwart übersiedelt werden.

Was ist der Grund für diese Maßnahme?

Präsident Gerhard Steier: Herr Landesrat, bitte, Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt natürlich in allen Bereichen permanente Überlegungen auch in der administrativen Kooperation und Zusammenarbeit. Das gilt zum einen natürlich für den Bereich der KRAGES insgesamt. Das gilt aber auch im Plural gesprochen für alle Rechtsträger.

Ich glaube, man sollte sich im Jahr 2013 nicht verschließen Untersuchungen anzustellen, ob Zusammenfassungen in der Verwaltung Sinn machen in einem Unternehmen, oder ob man für die Zukunft auch die Frage offen halten soll für eine Kooperation mit anderen Rechtsträgern quasi unter einem Dach in einer Holding.

Ich halte das für die Zukunft für eine sehr, sehr wichtige und wesentliche Frage. Denken Sie hier an zahlreiche Synergieeffekte, die es in der Verwaltung gibt. In der Lohnverrechnung, in der Buchhaltung im gemeinsamen Einkauf.

Hier müssen wir, wenn wir Gesundheitsreform ernst nehmen, alle Anstrengungen unternehmen und die Frage, ob es hier allenfalls zu einer Übersiedlung des Standortes des Verwaltungszentrums in das Südburgenland kommt, ist eine dieser Überlegungen. Hier laufen Untersuchungen. Natürlich gibt es bei jeder dieser Fragen Vor- und Nachteile.

Wir werden das natürlich sehr genau überprüfen, auch und vor allen Dingen im Zusammenhang mit der Generalsanierung unseres größten KRAGES-Krankenhauses in Oberwart, ob das Sinn macht, ob hier die Vorteile oder die Nachteile überwiegen. Je nach Ergebnisinhalten werden wir dann die entsprechenden Entscheidungen treffen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich möchte noch einmal auf die Frage des Herrn Klubobmann Strommer bezüglich des Herrn Primars zurückkommen. Die Primarstelle wird zukünftig sozusagen eine organisatorische Stelle sein, denn der Primar ist nicht immer in Kittsee anwesend.

Es ist ja so, dass der Primar eine Gesamtverantwortung hat und natürlich auch für Fehlleistungen gerade stehen muss. Halten Sie es für wirklich zielführend, dass es keinen Primar mehr gibt und medizinische Eingriffe sozusagen ohne einen Primar vor Ort durchgeführt werden können? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Selbstverständlich gibt es bei derartigen Verbundlösungen immer sehr genaue Qualitätsbegleitungen. Das heißt, dass, was wir in Verbundlösungen im Süden und in der Mitte umgesetzt haben, ich denke hier an den internistischen Verbund Südburgenland, Mittelburgenland, ich denke an den gynäkologischen und Geburtshilfeverbund Süd-, Mittelburgenland, ich denke an den Radiologie Verbund, den es ja auch schon zwischen den Barmherzigen Brüdern in Eisenstadt und dem Krankenhaus Kittsee gibt, macht Sinn und ist vor allem im Hinblick auf höhere Qualitäten absolut im Sinne unserer Patientinnen und Patienten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Selbstverständlich gibt es hier Standortleiter, die vor Ort die medizinische Verantwortung tragen, wenn der leitende Primarius, wenn der Verbundprimarius an einem anderen Standort tätig ist. Das ist selbstverständlich, aber es hat, und ich habe das bereits in der vorigen Frage angedeutet, ungemeine Vorteile gebracht.

Es gibt zahlreiche Bundesländer, die derartige Verbundlösungen schon mit großen Erfolgen umgesetzt haben. Das, was in anderen Bundesländern positiv gewesen ist, wird sich natürlich auch positiv im Land Burgenland auswirken. Das primarielle System ist natürlich - historisch gesehen - auch ein Relikt der Vergangenheit.

Denken Sie etwa an Fragen der Interdisziplinarität, wo es uns gelungen ist, dieses primarielle System, dieses starre Rasterdenken, mit neuen Organisationsstrukturen, mit neuen Formen der medizinischen Leistungsversorgung, zu durchbrechen. Hier wird gebündelt Qualität an allen Standorten vorgehalten.

Mir geht es vor allen Dingen um eine optimale Verbundlösung, auch in Kombination mit einem Schwerpunktkrankenhaus. Das bedeutet im gegenständlichen Fall, dass Kittsee als Standardkrankenhaus verstärkt mit dem Schwerpunktkrankenhaus der Barmherzigen Brüder in Eisenstadt kooperieren wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der zweiten Anfrage. Sie ist von Herrn Abgeordneten Mag. Christoph Wolf an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gerichtet.

Ich bitte daher den Herrn Abgeordneten um die Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Vor kurzem haben Sie als Jugendreferent ein Projekt der Burgenländischen Schülerunion unterstützt, den sogenannten „Talentecheck“. Dieser erfreute sich großer Beliebtheit und großen Zuspruchs.

Welchen Stellenwert hat die Berufsorientierung für Sie?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Berufsorientierung ist in der Bildungspolitik ein wichtiges Schlüsselwort geworden, dem wir uns natürlich von verschiedenen Seiten nähern, denn wenn man sich die Statistik anschaut, dann muss man feststellen, dass - laut Studien - fast die Hälfte der Jugendlichen angeben, dass Sie die falsche Berufsentscheidung getroffen haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

30 bis 40 Prozent der Jugendlichen sind Schulabbrecher und rund 10 Prozent der Jugendlichen haben im Burgenland keinen Schulabschluss. Das bedeutet, dass hier Handlungsbedarf gegeben ist. Daher gibt es sehr viele Bemühungen, seitens der Regierung, seitens anderer Organisationen, wie, zum Beispiel, der Pädagogischen Hochschule.

Auch ich habe als Jugendreferent hier einen Schwerpunkt in der Jugendarbeit gesetzt. Wir haben verschiedene Veranstaltungen durchgeführt. Eine davon war der Schülergipfel im Oktober 2012, wo wir uns zusammengesetzt und vereinbart haben, dass wir hier Projekte starten. Ein Projekt wurde unter dem Titel „Profiling Value“ in Zusammenarbeit mit dem WIFI und der Wirtschaftskammer Burgenland gestartet.

Hier geht es vor allem darum, dass wir eine Möglichkeit finden, wie wir die Jugendlichen aufklären können: Wie können wir den Jugendlichen die verschiedenen Jobmöglichkeiten im Burgenland näher bringen?

Das zweite Projekt ist das Projekt mit der Schülerunion, wo wir bereits im Frühjahr eine Veranstaltung, wo es um zwei Schritte geht, sehr erfolgreich durchgeführt haben. Das eine war ein Workshop mit dem Volksbildungswerk. Hier geht es darum, einmal formell festzustellen, welche Abschlüsse, beispielsweise Kurse oder Bildungsabschlüsse, ein Jugendlicher hat.

Aber, es geht auch darum, die informellen Kompetenzen zu entwickeln und zu verstärken. Nämlich, Talente stärken! Wo hat jeder Jugendliche seine Talente? Sie liegen manches Mal nur im Verborgenen. Da geht es darum, im zweiten Schritt, wie wir diese Talente heben können.

Letztendlich geht es in Zusammenarbeit mit dem WIFI Projekt „Profiling Value“ darum, dass man den geeigneten Beruf für die Persönlichkeit, für den Jugendlichen, herausfindet.

Bei einer ersten Veranstaltung haben sich hier 25 Jugendliche beteiligt. Das war sehr erfolgreich. Ich möchte diesen Weg natürlich auch fortsetzten, denn, ich glaube, dass die Berufsorientierung ein wichtiges Thema ist. Wir beschäftigen uns auch im sogenannten Tertialen Beschäftigungsplan damit, wo alle Institutionen mit dabei sind. Auch ich bin dort dabei. Das wird auch in Zukunft ein wichtiger Schwerpunkt sein.

Denn wenn man sich die Bedürfnisse und den Bedarf der Wirtschaft anschaut, dann ist festzuhalten, dass 70 Prozent der mittelständischen Betriebe - auch im Burgenland - über Facharbeitermangel klagen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir wissen, dass, zum Beispiel, die Zahl im dualen Ausbildungssystem rapide zurückgeht. Dass nur jeder dritte Jugendliche im Burgenland eine Lehre beginnt. Hier müssen wir ganz einfach mehr aufklären. Das beginnt bereits in den Schulen. Hier

müssen wir in der Berufsorientierung in den Schulen ab der fünften, sechsten Schulstufe beginnen.

Ich bin dankbar und froh, dass es, zum Beispiel, seitens der Pädagogischen Hochschule Aktivitäten gibt. Es gibt ein sehr ambitioniertes Programm, das bereits in Umsetzung ist, wo es vor allem darum geht, im Bereich der Pädagoginnen und Pädagogen Kurse zur Verfügung zu stellen, Methoden der Berufsorientierung, verschiedene Workshops, die auch schön langsam angenommen werden, wo es auch ein sehr ehrgeiziges Programm für das Schuljahr 2013/2014 gibt.

Im Zusammenarbeit mit allen positiven Kräften versuchen wir natürlich, dem entgegen zu wirken, dass ein Jugendlicher vielleicht die falsche Berufswahl trifft, dass er ohne Job dasteht, denn das ist, glaube ich, im Mittelpunkt unseres politischen Handelns, dass wir der Jugend im Burgenland auch in Zukunft eine Chance geben wollen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Wolf.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie möchten, gerade in diesem wichtigen Bereich, Berufsorientierung, Maßnahmen und Aktionen weiterführen.

Welche konkreten Maßnahmen werden Sie als Jugendreferent, als Person selbst, aber auch im Rahmen des Landesjugendreferates setzen, um da die Berufsorientierung weiter zu fördern?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt hier eine Fülle von Aktivitäten, die wir bereits zum Teil umgesetzt, zum Teil in Planung haben. Sie können diese vielen Informationen auf unserer Homepage www.ljr.at abrufen. Wir haben begonnen, zum Beispiel, unter dem Motto "Habe die Lehre" hier eine Imagekampagne zu starten - gemeinsam mit der Wirtschaftskammer.

Es gibt einen Tag der Lehre, der ist bundesweit, wo wir auch versuchen, auf die Attraktivität der Lehre hinzuweisen. Es wird alle drei Jahre von mir der Jugendbeschäftigungspreis ausgeschrieben. Der läuft derzeit. Es sind also Einsendungen noch möglich.

Wir haben die Alpha-Karte. Das ist ein Jugendausweis, den man sich über das Landesjugendreferat holen kann. Wenn man Lehrling ist, dann gilt der gleichzeitig in Zusammenarbeit mit der Wirtschaftskammer, mit der Lehrlingsstelle, als Lehrlingsausweis.

Wir haben gemeinsam über den Fonds für Arbeit und Wirtschaft dieses Projekt mit dem WIFI gestartet und es gibt auch Schnuppertage für Schüler und Schülerinnen, für Jugendliche von der sechsten bis achten Schulstufe in Zusammenarbeit mit der Wirtschaftskammer.

Es haben sich bis jetzt 60 Firmen bereit erklärt, Jugendlichen die Möglichkeit zu geben, den Betrieb kennen zu lernen, ganz einfach hinein zu schnuppern. Es gibt 130 Plätze. Es können sich also Jugendliche melden.

Sie sehen, es gibt hier eine Fülle an Möglichkeiten, die wir anbieten und die wir dementsprechend an die Organisationen, an die Schulen, weiterleiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Bitte Herr Abgeordnete Wolf.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Welche Voraussetzungen führen aus Ihrer Sicht zu einer optimalen und rechtzeitigen Berufsorientierung? Welche Rahmenbedingungen kann da die Politik schaffen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Ich habe bereits darauf hingewiesen, dass es hier gemeinsam mit allen Organisationen, mit den Interessenvertretungen auf Landes- und Bundesebene, diese Koordination gibt.

Ich glaube, das ist ein Schwerpunkt, den wir uns auch in der Burgenländischen Landesregierung gesetzt haben. Hier sind alle Mitglieder aufgefordert, sich einzubringen. Ich mache das wie gesagt als Jugendreferent in der außerschulischen Jugenderziehung. Ich versuche sehr eng mit verschiedenen Organisationen zusammenzuarbeiten.

Ich glaube, der richtige Weg ist der, dass wir die Pädagoginnen und Pädagogen auch über die Pädagogische Hochschule ausbilden, dass die Berufsorientierung auch ein wichtiger Schwerpunkt in der Schule sein muss, vielleicht sogar eine verpflichtende Stunde.

Aber es muss möglich sein, dass wir sehr früh beginnen, die Jugendlichen zu informieren, welche Möglichkeiten eigentlich im Burgenland und in Österreich für Jugendliche zur Verfügung stehen, damit man eben nicht die falsche Berufswahl trifft.

50 Prozent sagen, sie haben die falsche Berufswahl getroffen. Das ist ein hoher Prozentsatz. Damit es nicht zu Schulabbrechern kommt, und dass man hier gezielt versucht, Jugendliche auf die Berufswelt vorzubereiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke! Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Klubobmann Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Wir Freiheitlichen haben schon vor fünf Jahren die Initiative gestartet, dass die theoretische Führerscheinausbildung in den Schulen stattfinden sollte, denn dann würde der Führerschein für Jugendliche um die Hälfte weniger kosten. Was halten Sie von dieser Idee?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben, glaube ich, diesen Antrag oder Vorschlag im Burgenländischen Landtag hier im Landtagssitzungssaal schon behandelt. Mir geht es in erster Linie um die Berufsorientierung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hier geht es darum, dass wir den Jugendlichen diese Informationen ermöglichen, damit sie nicht die falsche Berufswahl treffen, denn jeder Jugendliche, der einen Abschluss hat und zum Studieren beginnt und letztendlich ohne Job dasteht, wird

frustriert und es kommt zur Abwanderung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

All das, was hier dazu führt, ob das der Führerschein ist oder andere Dinge, dass man den Jugendlichen helfen kann, findet meine Unterstützung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Trinkl Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mario Trinkl (SPÖ): Noch kurz eine Richtigstellung: Die Forderung des Führerscheins an den Schulen war auch schon im Jugendlandtag. Das ist schon lange eine SJ-Forderung. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten – Zwischenruf des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA. – Abg. Johann Tschürtz: Das ist doch jetzt wirklich das Beste!)*

Ich glaube, das kommt definitiv von uns. Jetzt aber zu meiner Frage.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Vizekanzler Michael Spindelegger möchte den Zugang zur AHS ändern und 40 Jahre nach ihrer Abschaffung die Aufnahmeprüfung wieder einführen. Zusammen mit der ewigen ÖVP Forderung nach Studiengebühren ergibt das, soziale Barrieren beim Zugang zur Bildung.

Sind Sie als Jugendreferent für diese Aufnahmeprüfungen und Gebühren?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Genau das habe ich nicht wollen, nämlich, dass jetzt das vor den Schülern *(Abg. Ilse Benkö: Genau!)* eine parteipolitische, eine nur rein parteipolitische Diskussion geführt wird, *(Abg. Doris Prohaska: Warum? Das ist die Wahrheit! Das ist aktuelle politische Diskussion.)* denn ich möchte nämlich hier meinen positiven Beitrag leisten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher meine klare Antwort: Jawohl, ich bin dafür, dass wir differenzieren. Wir haben ein breites Bildungsangebot. *(Abg. Gerhard Pongracz: Eine Zweiklassen-Gesellschaft ist das.)* Ich möchte keine Vereinheitlichung des Bildungsangebotes, sondern weiterhin eine Differenzierung. Leistung gehört gefordert und gefördert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Daher bin ich auch dafür, daher … *(Abg. Doris Prohaska: Sie hören nicht zu. Das sind Leistungsangebote! – Allgemeine Unruhe - Abg. Doris Prohaska: Die Reichen können es sich leisten!)* Ich weiß nicht, warum Sie jetzt so kreischend auf mich zugehen. *(Abg. Doris Prohaska: Sie hören schlecht!)*

Ich sage Ihnen ganz einfach: Ich bin dafür! Das ist meine Meinung. Sie können Ihre Meinung haben. Ich akzeptiere Ihre Meinung. Ich meine, das ist Demokratie, Frau Abgeordnete. *(Abg. Doris Prohaska: Richtig, aber dann müssen Sie auch meinen Meinung akzeptieren!)* Nehmen Sie das ganz einfach auch zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe mich zur Ihrer Meinung gar nicht geäußert, weil ich Ihre Meinung nicht kenne. *(Abg. Doris Prohaska: Ich habe ja gesagt, Sie hören nicht zu!)* Aber, ich sage meine Meinung.

Meine Meinung ist, dass man ein breit gefächertes Bildungsangebot braucht. Daher haben auch die AHS, die Neuen Mittelschulen, all diese berufsbildenden Schulen, ihre Berechtigung. Ich bin dafür, dass man hier fördert und fordert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was die Studiengebühren anbelangt, so gibt es hier ein Modell, das von der ÖVP vorgestellt wurde. Auch ich habe studiert, habe Studiengebühren bezahlt, aber letztendlich gab es die Möglichkeit, dass man auch dementsprechend Stipendien bekommen hat. *(Abg. Christian Illedits: Aber geh! Da hat es doch noch keine Studiengebühren gegeben. Das gibt es doch gar nicht!)*

Ich habe, zum Beispiel, ein Stipendium gehabt, *(Abg. Christian Illedits: Sie haben sicher keine Studiengebühren bezahlt.)* habe sehr schnell studiert und war in neun Semestern fertig.

Das ist, glaube ich, der richtige Weg, damit man den Jugendlichen diese Plätze in den Universitäten nicht versperrt, sondern ihnen ermöglicht, rasch zu studieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das ist unsere Meinung seitens der ÖVP. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Hergovich. *(Landesrätin Verena Dunst: Hoffentlich haben alle reiche Eltern. - Abg. Doris Prohaska: Ich hätte bei Studiengebühren nicht studieren können. - Abg. Christian Illedits zu Abg. Robert Hergovich: Robert, Du darfst nicht mehr. - Abg. Robert Hergovich: Darf ich nicht mehr? Schade! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Entschuldigung, dann bitte Herr Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie haben auch eine enge Partnerschaft mit der Landesschülervertretung, insbesondere mit der Organisation Schülerunion, angesprochen.

Wie bewerten Sie diese Zusammenarbeit hinsichtlich der Berufsorientierung und allen Ihren Bemühungen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe sehr gute Erfahrungen in der Zusammenarbeit gemacht. Alle Organisationen, die sich mit diesem Thema beschäftigen, sind bei mir willkommen und finden bei mir offene Türen. Ich werde auch versuchen – so, wie das meine Politik bis jetzt war - in Zukunft mit allen positiven Kräften zusammen zu arbeiten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich gratuliere der Schülerunion zur Wahl der Schülervertreter. Von 12 Mandaten stellt die Schülerunion nämlich auch in Zukunft alle 12 Mandate, alle drei Bereichssprecher und den Landesschulsprecher. Gratulation, das ist der richtige Weg. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Bravo! - Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Dies zur Frage der Parteipolitik!)*

Präsident Gerhard Steier: Ich möchte im Zusammenhang mit der Fragestunde zwei Klarstellungen treffen. Zum einen, ist der Fragesteller nicht berechtigt, dass er eine Richtigstellung auf seinen Vorredner bezogen ausdrückt.

Zum zweiten, bezogen auf die Fragen sollte man klar und deutlich schon im Vorfeld verkünden, wer als nächster Fragesteller drankommen möchte.

Die dritte Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Christian Illedits an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gestellt.

Ich bitte daher Herrn Klubobmann um Verlesung seiner Anfrage.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Danke Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im Burgenland wird in vielen Bereichen Qualität geboten. Der Tourismus, die Industrie, das Gewerbe, die Dienstleister und die Landwirtschaft bieten mit ihren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern höchste Qualität. Sie haben angeregt, die Qualitätsmarke Burgenland zu entwickeln.

Welche Ziele verfolgen Sie mit der Entwicklung dieser Marke?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Hohes Haus! Wir sind im Burgenland in vielen Wirtschaftsbereichen sehr gut unterwegs. Das Burgenland war im Jahr 2012 Österreichsieger bei Wachstum und Beschäftigung. 2012 gab es das höchste Wirtschaftswachstum in unserem Heimatland Burgenland, die höchste Beschäftigungszunahme im Burgenland, die höchste Maturantenquote im Burgenland und Industrie hat bei der Produktion um acht Prozent zugelegt.

Aber, das ist kein Grund, sich zurückzulehnen, sondern eher zu versuchen, wie wir uns noch besser positionieren können. Eines der ganz großen Ziele in Zukunft ist, dass wir uns international noch besser präsentieren müssen. Das Burgenland ist ganz einfach zu klein, um hier verschiedene Wege in den verschiedenen Wirtschaftsspaten zu gehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe in verschiedenen Gesprächen, auch mit dem Agrarlandesrat, mit dem Wirtschaftskammerpräsidenten, mit vielen andere Persönlichkeiten immer wieder gehört: Wir entwickeln eigenständig eine Marke, auch im Tourismus, und das geht nicht in Harmonie miteinander, sondern jeder geht seinen eigenen Weg.

Nachdem ich auch einmal im Jahr mit einer Wirtschaftsdelegation aus den verschiedenen Sparten des Burgenlandes international unterwegs bin, ist mir das auch aufgefallen. Da war es naheliegend, mit allen Sozialpartnern zusammenzukommen, also mit der Wirtschaftskammer, der Landwirtschaftskammer, mit der Arbeiterkammer, um zu sagen, dass wir unsere Kräfte bündeln und national und international als Qualitätsmarke Burgenland auftreten wollen.

Das Ziel ist, dass Arbeit und Beschäftigung im Land bleiben, dass wir weiter bei der Beschäftigung zulegen, die Wertschöpfung und das Einkommen im Burgenland weiter angehoben werden und vor allem die Qualität im Vordergrund steht. Das ist jetzt der richtige Weg.

Denn wir alle wissen, dass vor Jahrzehnten das Burgenland ein sehr rückständiges Land gewesen ist, dass wir heute in vielen Bereichen eine sehr gute Position innerhalb Österreichs, aber auch international, erreichen konnten, durch unser Qualitätsdenken, durch die ausgezeichnete Arbeit, die von den Burgenländerinnen und Burgenländern in all diesen Bereichen auch gemacht wird.

Die Marke Burgenland soll dazu beitragen, dass Werbung für das Land im Qualitätsbereich gemacht werden kann, ob es der Tourismus, der Wein, ob es das Gewerbe oder die Industrie ist. Wir haben heute Betriebe, die in Moskau, die in Dubai, die in Wien, die fast auf der ganzen Welt arbeiten. Der burgenländische Wein wird weltweit exportiert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hier als Qualitätsmarke Burgenland aufzutreten und zu sagen: Made im Burgenland. Wo Burgenland draufsteht, da ist Qualität vorhanden. Wo Burgenland draufsteht, muss auch Burgenland enthalten sein. Wir wollen auch kontrollieren, und dann

darf man nachher nicht sagen: Um Gottes Willen, wieso wird da eigentlich schon wieder kontrolliert, dass tatsächlich diese Produkte aus dem Burgenland stammen, dass die regionale Wertschöpfung gefördert wird.

Zum Beispiel, die Vermarktung des Mangalizaschweines, die Vermarktung des Moorochsen, dass diese regionalen Produkte auch aus dem Burgenland kommen müssen, dass das auch kontrolliert wird, dass das Gemüse - dieses Qualitätsgemüse -, der Biolandbau, tatsächlich aus dem Burgenland kommt.

Es kann nicht sein, dass vor dem 11. November die Weidegans aus Ungarn kommt und dann als burgenländisches Produkt verkauft wird. Das ist Wettbewerbsverzerrung. Dagegen muss man natürlich auch Maßnahmen setzen. Das muss eine Qualitätsmarke sein, wo man weiß, darauf kann ich mich verlassen, das ist Burgenland, und das ist verlässlich.

Insofern soll dieser nationale und internationale Auftritt das Burgenland noch internationaler machen, der Weg der Internationalisierung beschritten werden, die Qualität in den Vordergrund gestellt werden, Arbeitsplätze im Land erhalten und geschaffen werden, das Einkommen der Menschen gesteigert werden und damit auch der Jugend eine gute Zukunftschance gegeben werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Jetzt haben Sie uns von diesem Projekt erzählt.

Wie weit ist jetzt dieses Projekt, wie ist der Umsetzungsstand bei diesem Projekt?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Wir haben hier eine Steuerungsgruppe und eine Lenkungsgruppe eingesetzt. Die Steuerungsgruppe, das sind Expertinnen und Experten, die bereits in diesem Bereich tätig waren.

Ich habe bereits gesagt, dass diese Qualitätsmarke Burgenland durch „Wein Burgenland“, zum Beispiel, schon bearbeitet wurde, dass es von der Wirtschaftskammer schon Ergebnisse gibt, dass es in vielen Bereichen, auch im Tourismus, bereits konkrete Ergebnisse gibt. Das Spannende ist natürlich, diese Marken unter einer Dachmarke zusammenzuführen.

Natürlich muss „Wein Burgenland“ weiter bestehen bleiben, „Burgenland Tourismus“ weiter bestehen bleiben, „Kultur Burgenland“ weiter bestehen bleiben. Aber, das Zusammenführen zu dieser Qualitätsmarke Burgenland ist die Herausforderung.

Ich kann Ihnen heute auch berichten, dass diese Steuerungsgruppe bereits sehr effizient gearbeitet hat. Es wurde über ein entsprechendes Verfahren auch eine international renommierte Firma beauftragt, diese Qualitätsmarke mit zu entwickeln, Institut für Markenentwicklung, wo es schon eine große Erfahrung gibt, wo es eine große Referenzliste gibt.

Es wird der Lenkungsgruppe, und das sind dann die Sozialpartnervertreter, Vertreter der Landesregierung, dieses Ergebnis in den nächsten Wochen präsentiert. Es wird professionell mit dieser Firma, die Erfahrung hat bei der Markenentwicklung, auch

sehr effizient weiter gearbeitet und diese einzelnen Elemente, die ich aufgezählt habe, zur Qualitätsmarke Burgenland entwickelt.

Ein gemeinsames Logo, ein gemeinsamer Auftritt. „Made im Burgenland“ als Qualitätsmarke, das ist das Ziel. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ein wichtiger Wirtschaftsfaktor im Burgenland ist der Tourismus.

Wie sehen Sie als Präsident des Burgenland Tourismus den Profit, den der Tourismus im Burgenland aus dieser Markenentwicklung herausschlagen wird können?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Klubobmann! Ich denke, das Ziel kann nur sein, dass alle Wirtschaftssparten profitieren. Es soll ein noch besserer Auftritt unter der Dachmarke Burgenland des Weines sein, es soll natürlich vom Tourismus ein noch besserer Auftritt werden, es soll die regionalen Produkte entsprechend präsentiert werden, es sollen aber auch unsere Industriebetriebe, die von Moskau bis Dubai arbeiten, unter dieser Qualitätsmarke Burgenland auftreten.

Konkret zum Tourismus: Der soll natürlich in besonderer Form auch davon profitieren. Denn, wir alle wissen, dass der Tourismus sich im großen Ausmaß über die Qualitätsschiene abspielt. Das Burgenland hat die Strukturen vollkommen verändert. Vor wenigen Jahrzehnten hat es den Tourismus am Neusiedler See nur einige Monate gegeben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir sind durch Qualität und durch Qualitätsprodukte, durch hochwertige Einrichtungen, zu einem Ganzjahresurlaubsland geworden. Das schlechte Wetter in manchen Monaten in diesem Jahr hat natürlich in verschiedenen Sparten zu Rückgängen geführt, aber die Thermen waren gut besucht. Hätten wir diese Thermen nicht, dann wäre der Tourismus natürlich sehr stark eingebrochen.

Am Tourismus hängen sehr viele Wirtschaftsbereiche. Wenn man diese Destinationen baut, dann ist es die Bauwirtschaft, wenn man sie wieder erweitert und herrichtet, ist es wieder die Bauwirtschaft, es ist die Weinwirtschaft, es ist die Gastronomie, es ist der Sportartikelhandel, es ist der Lebensmittelhandel, es hängen Kleingewerbebetriebe dran, vom Fleischer bis zum Bäcker, die regionalen Verwerter der Produkte.

Insofern erwarte ich mir auch für den Tourismus einen noch besseren Auftritt unter der Qualitätsmarke Dachmarke Burgenland. Überall, wo dieses Qualitätszeichen drauf ist, ob das unsere kleinen Beherbergungsbetriebe sind, die unter dieser Qualitätsmarke werben und auftreten können, wenn sie entsprechend zertifiziert sind, wenn sie die Qualitätskriterien erfüllen, bis hin zu unseren Leitbetrieben, die ebenfalls diese Zertifizierung machen werden, ob das die ÖHT ist hier im Burgenland, ob das viele kleine Zimmervermieter sind.

Ich bin überzeugt, dass das angenommen wird, denn wir brauchen diese Qualität. Nur so können wir international bestehen. Diese Internationalisierung ist auch ein ganz wichtiger Weg, um den Tourismus weiter ausbauen zu können, um mehr Gäste herzubringen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Gerhard Kovasits.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Neusiedler See Radweg ist eine sehr beliebte und stark frequentierte Radfahrerstrecke. Ich werde da immer wieder angesprochen, dass es keine sanitären Anlagen im Bereich des Radweges gibt, was vor allen Dingen für die Frauen ein sehr großes Problem darstellt.

Was halten Sie davon, entlang des Radweges WC-Anlagen errichten zu lassen, so wie es, zum Beispiel, in Wien auf der Donauinsel gang und gäbe ist? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Gerhard Steier: Unter der Dachmarke Burgenland. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Abgeordneter! Ich will einmal sagen, dass die Donauinsel ein schlechter Vergleich zum Neusiedler See ist. Also, *(Abg. Ilse Benkö: Er hat auch nicht die Donauinsel gemeint, sondern die Anlagen. – Abg. Johann Tschürtz: Dort kann man aufs Klo gehen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das ist nicht das einzige Qualitätskriterium.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben Recht, der Neusiedler See Radweg, und darauf sind wir stolz, ist der meist frequendierte Radweg in Österreich.

Und wenn das der meist frequendierte Radweg ist, dann kommt das nicht von ungefähr, sondern weil eben viele Bereiche sehr, sehr gut ausgebaut sind, weil sie sehr gut beschildert sind und natürlich weil wir eine einzigartige Kultur- und Naturlandschaft rund um den Neusiedler See haben.

Und das ist der Grund warum die meisten Menschen die Radfahren, dass rund um den Neusiedler See tun. Da gibt es Zählungen, dass wir deutlich auch vor dem Donau-Radweg liegen und die Nummer eins in Österreich, beim Neusiedler See-Radweg auch sind.

Warum wir hier die Nummer eins in Österreich sind, aber das wir natürlich auch, wenn man über die Dachmarke Burgenland über die Zertifizierung von Radwegen spricht, sich auch darüber Gedanken machen muss, da stehe ich dazu, man kann über alles reden.

Aber man weiß natürlich auch, dass gerade auch die Gastronomie gerne bereit ist, dort auch den Menschen die Möglichkeit zu bieten einzukehren, ob man etwas trinkt oder nicht trinkt, ich glaube das gehört ganz einfach dazu.

Aber trotzdem und das sage ich auch, müssen wir, auch wenn wir dort die Besten sind, immer wieder daran arbeiten, wie können wir das Angebot am Neusiedler See-Radweg auch weiter verbessern, überdenken, noch bessere Einrichtungen schaffen.

Ich bin selbst zwei Mal den Donau-Radweg gefahren und da kann man sich auch schon das eine oder andere abschauen, was vielleicht noch zu verbessern ist.

Wir sind gut, aber wir können noch besser werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage kommt von Herrn Abgeordneten Strommer.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Burgenländische Landtag hat eine Partnerschaft mit Südtirol und wir haben bei einigen dieser Besuche diese Marke "Südtirol" dort auch sehr genau studieren können.

Etwas Ähnliches sollte das, nehme ich an, werden. Man muss nur aufpassen, dass man nicht Doppelgleisigkeiten im Bereich Tourismus und Wirtschaft schafft, dass man diese Dinge weiterfährt und eine Parallelstruktur aufbaut.

Wie hoch schätzen Sie denn die Kosten, oder gibt es schon Kostenschätzungen für die Entwicklung und Implementierung so einer Marke, einer „Qualitätsmarke Burgenland"?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Sie haben Recht, dass Südtirol hier eine sehr gute Marke entwickelt hat, das hat mir auch der Landesrat Liegenfeld berichtet, dass er sich das sehr genau angesehen hat.

Ich war auch selbst vor längerer Zeit in Südtirol, weil wir dort ja die Partnerschaft haben und ich glaube, die die das gut machen, vom Landtag… *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir.)*

Ich zähle mich zum Land Burgenland auch dazu. *(Allgemeine Heiterkeit)* Das wir eine Partnerschaft, es war auch der Landeshauptmann-Stellvertreter in Südtirol mit. Also Entschuldigung, wenn wir da den Landtag übergangen sind.

Und wenn man dort es etwas Gutes vorfindet, was gut entwickelt ist, dann kann man sich das natürlich anschauen. Also ich habe ja da kein Problem zu sagen, Südtirol hat eine tolle Marke entwickelt. Die vermarkten das gut, da gibt es eine gute Wertschöpfung, schauen wir uns das an. Was können wir ins Burgenland übernehmen?

Und genau die Parallelstruktur, die wollen wir mit der Dachmarke "Burgenland" ja abschaffen. Weil „Wein-Burgenland“, „Tourismus-Burgenland“, „Kultur-Burgenland“, Wirtschaftskammer-Burgenland, sind eine eigene Strategie gefahren und das haben wir jetzt zusammengefasst um nicht durch Parallelstrukturen Geld zu vernichten, sondern Geld für das Marketing zu konzentrieren.

Wir haben für das Erste vorgesehen, durch kräftige Unterstützung der Europäischen Union, das muss man auch dazusagen, 450.000 Euro um diese gemeinsame Qualitätsmarke auch zu entwickeln. Das ist sozusagen der erste Schritt.

Und das eigentliche Marketing, da werden wir schauen, ob wir nach dem Jahr 2014 eine weiteres EU-Projekt machen können, dann muss das National und International auch in entsprechender Form präsentiert werden.

Das ist natürlich auch noch ein sehr schwerer Schritt den wir da in der Zukunft setzen müssen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Ich darf festhalten, dass auch die Regierung eine Partnerschaft mit Südtirol hat.

Als nächster Fragesteller ist der Abgeordnete Hergovich am Wort.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ähnliches wie die Marke "Burgenland" haben Sie bereits in der Baubranche mit der Initiative „Bauhof Burgenland“ umgesetzt.

Welche Zielsetzung verfolgen Sie mit dieser Initiative „Bauhof Burgenland“.

Präsident Gerhard Steier: Herr Landeshauptmann, bitte.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben ja im Augenblick die Diskussion, dass es durch einen relativ großen Konkurs Probleme am Bau gibt und das heißt, dass wir wieder gefordert sind Maßnahmen zu setzen wie die gesamte Konjunktur belebt werden kann.

Wir im Burgenland haben hier gute Erfahrungen, wir haben eine sehr, sehr gute Wohnbauförderung, wir haben Starterwohnungen für junge Menschen. Wir haben im Bereich des ökologischen Bauens eine Vorreiterrolle.

Und ich bin auch froh darüber, ich sage das auch, dass die Bundesregierung ein Konjunkturpaket von 1,6 Milliarden Euro beschlossen hat, um die Wirtschaft wieder anzukurbeln, um auch Maßnahmen gegen Anschlusskonkurse, die durch den Fall ALPINE unter Umständen gegeben sind, auch setzen zu können.

„Bauhof Burgenland“ ist wichtig, weil wir da auch sagen, die burgenländische Bauwirtschaft liefert Qualität. Es sind die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die Facharbeiter, die Ingenieure und die Firmeninhaber, die diese Qualität am Bau liefern.

Und unsere tausenden und zigtausenden Wohnbauten die gemacht werden, werden zu über 85 Prozent, der genossenschaftliche Blockbau, von burgenländischen Firmen durchgeführt, die Qualität liefern.

Die sagen schon, wenn wir bauen, dann ist das für Jahrzehnte, dann ist das nachhaltig. Wir erfüllen die Ö-Normen, wir erfüllen mit unseren Produkten das Baugesetz und genau das müssen wir in den Vordergrund stellen.

Denn nicht alle Firmen die hier auch anbieten, die nicht aus dem Burgenland sind, können diese Qualität liefern. Sie können nicht die Garantie liefern, wenn einmal etwas passiert, dass man die Garantie hat, dass das dann auch behoben wird.

„Bauhof Burgenland“ soll hier die Bauwirtschaft stärken, soll unsere Betriebe stärken und soll die Beschäftigung in der Bauwirtschaft auf einem möglichst hohen Niveau halten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Tourismus und Thermen sind ganz wichtige Themenpunkte. Jetzt vernehme ich, dass Lutzmannsburg enorm ausgebaut wurde und ich habe mich auch davon überzeugen können.

Viel Geld wurde investiert, wir werden es sehen bei der Abrechnung was herauskommt. Aber viele Hotelbetreiber haben seit Jahrzehnten massiv investiert, Arbeitsplätze geschaffen und jetzt schlussendlich einen Konkurrenten bekommen mit einem Hotel, dass das Land betreibt.

Es gibt massive Schwierigkeiten, wie Sie wissen. Ich denke, dass Sie das wissen. Es soll ein Hotel zugesperrt werden, ein anderes hat massive Probleme, es gehen Arbeitsplätze verloren.

Was wollen Sie unternehmen, damit diese Arbeitsplätze dort gehalten werden?

Präsident Gerhard Steier: Herr Landeshauptmann, bitte.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie sprechen Lutzmannsburg an, das ist für das Land Burgenland ein Vorzeigeprojekt. Das ist

ein Leitbetrieb. Auf Grund dieses Betriebes, des Thermenbetriebes und des Hotelbetriebes profitiert die gesamte Region.

Es geht natürlich um jeden einzelnen Betrieb, aber man muss es schon so sehen, dass mit der Therme Lutzmannsburg und auch mit dem Hotel eine Wertschöpfung in die Region kommt, Arbeitsplätze dort entstanden sind, in der Therme und auch im Hotel, die es vor eineinhalb Jahrzehnten überhaupt nicht gegeben hat.

Dieser gesamte Bereich Lutzmannsburg, das war Ackerland, das war Agrarland und ist heute mit so zirka 1.500 Hotelbetten eine Destination die weltweit die schönste Kindertherme überhaupt ist.

Also wenn ich in Österreich oder auch International mit Menschen spreche, die in Lutzmannsburg mit ihren Kindern waren, dann sagen die, so etwas haben sie noch nicht gesehen. Die kommen auch immer wieder hin.

Also grundsätzlich müssen wir stolz darauf sein, dort eine Einrichtung zu haben die einzigartig in Österreich ist, die einzigartig in Europa ist, die weltweit herzeigbar ist.

Und die kann man nur betreiben, was ich vorhin gesagt habe, mit entsprechender Qualität, das schafft Arbeitsplätze, das schafft Frequenz. Und die Therme ist seit dem Umbau natürlich sehr, sehr gut ausgelastet und natürlich wird die Kommunikation mit den Unternehmerinnen und Unternehmern geführt.

Aber man kann dem Land - normal macht man dem Land den Vorwurf, das Land ist ein schlechter Unternehmer, also alles privatisieren, weil das Land schafft keine Arbeitsplätze.

Jetzt haben wir eine Einrichtung, die europaweit herzeigbar ist, wo wir Arbeitsplätze geschaffen haben und jetzt sagen wir, es haben andere ein Problem weil das Land so tüchtig ist und so gut gearbeitet hat, einen Erfolg hat und die anderen haben jetzt ein Problem.

Also das ist gerade der Umkehrschluss von der jahrelangen Argumentation, gerade von Ihnen, dass man sagt, die Politik schafft keine Arbeitsplätze. *(Abg. Manfred Kölly: Andere verdienen damit.)*

Dort haben wir sie, dort haben wir höchste Qualität, dort haben wir ein Vorzeigeprojekt und viele Arbeitsplätze geschaffen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird kommen wir zum Aufruf der vierten Anfrage. Sie ist gerichtet von der Frau Abgeordneten Doris Prohaska an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl.

Ich bitte um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ein modernes Bildungssystem ist der wichtigste Beitrag, um jungen Menschen die bestmöglichen Zukunftschancen zu geben. Unter Bildungsexpertinnen und –experten ist unbestritten, dass an einem weiteren Ausbau ganztätiger Schulformen kein Weg vorbeiführt.

Selbst eine Expertengruppe unter der Leitung des renommierten Wissenschaftlers Markus Hengstschläger tritt für den flächendeckenden Ausbau der Ganztagsschule ein. Mit einer Versorgungsquote von 24 Prozent bei ganztägigen Schulformen liegt das Burgenland im Bundesländer-Vergleich derzeit an zweiter Stelle.

Welche Maßnahmen sind notwendig, um für alle Eltern und Schülerinnen und Schüler ein wohnortnahes Angebot an ganztätigen Schulformen sicherstellen zu können?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete! Herr Landeshauptmann, bitte.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich kann sicher ohne Übertreibung behaupten, dass es in den vergangen zehn Jahren ein Schwerpunkt der Landespolitik war, dieses Bildungssystem auszubauen, zu attraktivieren.

Dort wo wir zuständig sind die entsprechenden Maßnahmen zu setzen um die Bildungsqualität anzuheben, dort wo der Bund zuständig ist, mit dem Bund zu verhandeln diese Investitionen in Renovierungsarbeiten durchzuführen, mit dem Ergebnis, dass das Burgenland heute, das Bildungsland Nummer eins ist.

Wir haben die höchste Kinderbetreuungsquote im Kindergarten in unserem Bildungsgarten. Wir haben flächendeckend ab September die Neue Mittelschule als erstes Bundesland mit Vorarlberg gemeinsam eingeführt.

Wir haben die kleinsten Volksschulklassen in Österreich und wir haben bei den Studentinnen und Studenten und bei den Fachhochschülerinnen und Fachhochschülern eine Spitzenposition innerhalb Österreichs.

Also, unser Bildungssystem ist ein sehr gutes, was aber nicht heißt, dass es nicht noch weiter verbessert werden muss. Und einer dieser Bereiche die verbessert werden müssen, ist die ganztägige Betreuung.

Bei der ganztätigen Betreuung, oder bei den ganztägigen Schulformen, so muss man das ja korrekter sagen, sind wir die Nummer zwei in Österreich. Wir haben im Augenblick unter 30 Prozent ganztägige Schulformen im Burgenland. Wir wollen die 30 Prozent auch in den nächsten Jahren erreichen.

Konkret haben wir in 107 burgenländische Volks- und Neue Mittelschulen Nachmittagsbetreuung und derzeit nehmen in den Neuen Mittelschulen 1.684 Schüler und an den Volksschulen 2.313 Kinder daran teil.

Ich habe ja gemeinsam mit der Frau Unterrichtsministerin, mit der Frau Innenministerin, mit dem Landeshauptmann Pühringer auch dieses Schulpaket verhandelt, dass es zu einem weiteren Ausbau der ganztägigen Schulformen in Österreich und natürlich auch bei uns im Burgenland kommen muss.

Mit dem Ergebnis, dass es einen Vertrag zwischen dem Bund und den Ländern gibt und noch in den nächsten Jahren der Bund Gelder für ganztätige Schulformen auch zur Verfügung stellt. Laut diesem Vertrag 15a-Vereinbarung sollen ab dem Jahr 2014 zwischen zwei und drei Millionen Euro für Investition in Infrastruktur und Personal ins Burgenland fließen.

Also wir haben jedes Jahr zwei bis drei Millionen Euro zur Verfügung um unsere ganztägigen Schulformen ausbauen zu können, dort die entsprechenden Freizeiteinrichtung auch errichten zu können und auch eine Abdeckung für das Personal zu bekommen.

Das heißt, umgelegt bis zum Jahr 2018 wollen wir diese 30 Prozent erreichen, das ist unser Ziel und da sind wir, glaube ich, gut unterwegs. Nummer zwei im Augenblick in Österreich bei den ganztätigen Schulformen und um da die Nummer eins zu werden das ist auch eine Herausforderung. Aber wichtig ist, dass die Qualität passt.

Warum bin ich da eigentlich so dafür, dass die ganztägigen Schulformen ausgebaut werden? Wir haben eine Statistik gelesen, dass viele, viele Millionen Euro für Nachhilfe ausgegeben werden. Wenn wir ganztätige Schulformen verstärkt haben, dann wird die Nachhilfe zurückgehen, dann ersparen sich die Eltern viel Geld, ganz wichtig.

Wir können die tägliche Turnstunde bei den ganztägigen Schulformen auch einführen. Denn die Nachmittagsbetreuung oder der Freizeitbereich, kann für Sport oder für Musik, ja nach Neigung, verwendet werden.

Also insofern ist das gut für junge Menschen wenn sie sich sportlich betätigen wollen, dann können sie das, wenn sie sich musikalisch betätigen wollen, dann können sie das am Nachmittag auch. Und die Lernphase heißt, dass eine Pädagogin, ein Pädagoge anwesend ist, der den Schülern bei den Hausaufgaben hilft.

Die Hausaufgabe muss nicht daheim gemacht werden. Da können Defizite abgebaut werden. Stärke fördern, Schwäche abbauen. Auch das ist im ganztägigen Bereich realistisch und auch möglich.

Also insofern müssen wir uns da anstrengen, die zwei bis drei Millionen Euro effizient einsetzen und die ganztägigen Schulformen ausbauen, weil damit Familien entlastet werden und auch die Schüler besser gefördert werden können und damit auch die Bildungsqualität weiter angehoben wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke, Herr Landeshauptmann. Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! In der politischen Diskussion gewinnt man manchmal den Eindruck, dass wir mit der Ganztagsschule politisches Neuland betreten.

Gibt es international und national Vergleiche?

Präsident Gerhard Steier: Herr Landeshauptmann, bitte.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die ganztägigen Schulformen gibt es ja schon relativ lange. Man hat diese Ganztagsschulen dann auch manchmal als „Zwangstagschulen“ bezeichnet. Was natürlich dazu geführt hat, dass man sie nicht sehr intensiv weiter ausgebaut hat.

Südtirol, das ja schon angesprochen wurde und eine Vorreiterrolle hat in verschiedenen Bereichen, hat zum Beispiel die Ganztagsschule in verschränkter Form seit Jahrzehnten. Und Südtirol hat bei der Pisa-Studie sehr, sehr gut abgeschnitten, besser als Österreich.

Der Tiroler Landeshauptmann hat vor, dass die Ganztagsschule auch in Form eines Pilotprojektes in verschränkter Form, ganztägiger Schulform, auch umgesetzt wird. Salzburg hat ein Pilotprojekt jetzt vor, auch ein Pilotprojekt in Form einer Ganztagsschule in verschränkter Form zu machen.

Wir haben das bei uns im Burgenland nicht in verschränkter Form, sondern hier wird das für Schüler, die das freiwillig machen, Eltern die das wollen, eben angeboten. Und wie gesagt, die Nachfrage wird immer größer.

Auch in diesem Bereich gibt es eine verstärkte Nachfrage, weil auch die Eltern oft berufstätig sind und die Kinder dort in entsprechender Form nicht nur betreut werden, sondern auch lernen können.

Und ich sage noch, die skandinavischen Länder, die Nummer eins bei der Pisa-Studie sind, haben natürlich durchwegs ganztägige Schulformen, zum großen Teil in verschränkter Form, sie sind die Pisa-Studien-Sieger.

Das zeigt, dass dort die Bildungsqualität am besten ist, wo es diese Form der ganztägigen Schule gibt und vor allem auch in verschränkter Form. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke, Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben es erwähnt, es gibt auch Formen im Burgenland.

Welche Erfahrungen gibt es mit Ganztagsschulformen im Burgenland?

Präsident Gerhard Steier: Herr Landeshauptmann, bitte.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe eingangs schon gesagt, dass wir Burgenländer im Bildungsbereich österreichweit eine bemerkenswerte Vorreiterrolle haben, weil zum Beispiel die Neuen Mittelschulen in Markt Allhau aber auch in Mattersburg von vielen Pädagoginnen und Pädagogen besucht werden, um sich diese Schulen anzusehen, die Neuen Mittelschulen sich anzusehen und auch den ganztägigen Schulbetrieb sich anzusehen.

Und diese beiden Schulen sind ein Best-Practice-Modell. Sie sind ein Vorbild, nicht nur hier im Burgenland, sondern österreichweit, sonst würden nicht so viele Pädagoginnen und Pädagogen hierher kommen, um sich diese Form auch anzusehen.

Und ich sage auch eines dazu, ich bin der Direktorin und dem Direktor, und ich bin den Gemeindevertretern auch sehr dankbar dafür, dass sie das ermöglichen. Weil es müssen auch die Gemeinden mitspielen und auch die Pädagoginnen und Pädagogen. Dort wird wirklich eine hervorragende Arbeit geleistet und das möchte ich auch bei der Gelegenheit sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und diese ganztägige Schulform, da wird auch mit Vereinen kooperiert. Also in beiden Schulen, aber nicht nur dort, sondern da gibt es viele andere Schulen auch, wo am Nachmittag Vereinsvertreter dort sind. Wo die Vereinsvertreter ihren Verein nicht nur vorstellen, sondern wo die Schüler motiviert werden, entweder beim Sportverein, beim Musikverein mitzumachen.

Es kommen qualifizierte Trainer in die Schule. Es gibt im Sportbereich, im musikalischen Bereich, durch Vereinskooperationen die Möglichkeiten dazu. Es ist die Feuerwehr dort, die Jugendfeuerwehr resultiert daraus.

Also ich glaube, dass ist die Zukunft. Die verschränkte Form, die Kooperation mit den Gemeinden, die Bodenständigkeit, die dann bleibt, die Verhaftung beim Verein, bei der Feuerwehr. Der Nachwuchs wird gepflegt, die Vereine werden gepflegt und die jungen Menschen haben eine sinnvolle Freizeitgestaltung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordnete Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Wie viele Mittel wird das Burgenland konkret in den Ausbau der schulischen Tagesbetreuung investieren können?

Präsident Gerhard Steier: Herr Landeshauptmann, bitte.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Diese Bildung kostet Geld und Bildung ist der Rohstoff für den Wohlstand der Zukunft. Also insofern sind wir gefordert.

Der Hannes Androsch hat kürzlich einmal gesagt, eine sehr gute Bildungspolitik ist die beste Wachstumspolitik. Ja, ich kann dem schon einiges abgewinnen, auch wenn diese Aussage ein bisschen sehr wirtschaftsorientiert ist, aber die Zukunft eines Landes wird auch im Klassenzimmer entschieden. Und deswegen ist uns das ganz, ganz wichtig und deswegen investieren wir auch sehr, sehr viel in Bildung.

Ich habe gesagt, dass jährlich zwei bis drei Millionen Euro bis zum Jahr 2018 zur Verfügung stehen. *(Abg. Manfred Kölly: Jährlich?)* Es werden insgesamt 15,2 Millionen Euro *(Abg. Manfred Kölly: Jährlich?)* sein - zwei bis drei das variiert - aber es sind in Summe 15 Millionen Euro, die bis zum Jahr 2018, die zur Verfügung gestellt werden. Die wir einerseits für den Ausbau der Infrastruktur verwenden können, andererseits aber auch für Personal.

Das Burgenland, und da habe ich mich bei den Verhandlungen auch sehr massiv dafür eingesetzt, weil das nicht selbstverständlich war, wir sind sehr weit und sind die Nummer zwei in Österreich.

Jetzt investieren wir weniger in Infrastruktur, weil die Nachfrage der Kinder, der Eltern vielleicht nicht so groß ist. Dann können wir das Geld auch für das Personal nehmen, dass wir in der Vergangenheit schon ausgebaut und aufgebaut haben für ganztägige Schulformen.

Aber wo der Bedarf gegeben ist, soll natürlich als erste Priorität die Infrastruktur ausgebaut werden, der Speisesaal, die Küche, die Freizeiteinrichtungen. Das ist uns wichtig und in weiterer Folge, wenn das schon sehr weit fortgeschritten ist, dann kann das Geld auch für das Personal verwendet werden.

Also insofern vom Bund 15,2 Millionen Euro. Ein guter Schritt in die richtige Richtung für mehr Bildungsqualität. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt von der Abgeordneten Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Der Ausbau ganztägiger Schulformen vorerst als unverbindliches Angebot, das ist ja zu begrüßen, das ist ja nichts Schlechtes. Auch vor 30 Jahren hat es schon eine sogenannte Tagesheimstätte gegeben, wo man eben auch gefördert hat das Lernen oder Musik oder sonstiges.

Meine konkrete Frage an Sie. Können Sie gewährleisten, dass es dann in der Folge nicht zur verpflichtenden Ganztagsschule, sprich zur „Zwangsschule“, so wie Sie eingangs gesagt haben, wird?

Präsident Gerhard Steier: Herr Landeshauptmann, bitte.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Man hat schon die Freiwilligkeit als „Zwangstagschule“ bezeichnet, um das auch abzudrehen. Also, das war auch schon vor Jahrzehnten, wie Sie richtig gesagt haben. Mittlerweile kommt man drauf, dass man falsch gelegen ist.

Weil, warum sind in der Pisa-Studie jene, die ganztägige Schulformen haben, vorne? Südtirol ein Musterbeispiel und jetzt Tirol, Salzburg, die das in Pilotversuchen auch machen.

Also insofern die Diskussion werden wir führen müssen. Ja, das ist erst die Eröffnung einer Diskussion, wohin entwickelt sich auch das burgenländische Schulwesen? Was ist der nächste Schritt, den wir machen?

Ja und wenn Salzburg und Tirol gute Pilotprojekte machen, in verschränkter Form ganztägige Schulformen, ja dann werden wir selbstverständlich auch im Burgenland darüber diskutieren, ob ein derartiger Pilotversuch Sinn macht, ob das Angebot angenommen wird?

Wie sind die Ergebnisse in Salzburg, in Tirol, in Südtirol? Wir haben die Partnerschaft, da können wir uns gerne vor Ort nicht nur über die Qualitätsmarke Burgenland informieren, sondern auch über ein modernes Bildungssystem mit besten Pisa-Ergebnissen informieren. Wenn die dort ein Best-Practice-Modell haben.

Viele kommen zu uns, um über die Neue Mittelschule zu lernen. Warum sollen wir nicht schauen, was machen die Südtiroler im Bildungssystem, zum Beispiel, besser wie wir? Warum liegen die in der Pisa-Studie vor dem Burgenland oder vor Österreich?

Also eine Diskussion, die ich gerne führe, wo ich jederzeit bereit stehe und da muss man sowieso einen Konsens finden, wie das Bildungssystem weiter entwickelt wird. Ich kann dem sehr viel abgewinnen, was die Südtiroler machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, komme ich durch Zeitablauf zur Beendigung der Fragestunde.

2. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 720), über das Landesverwaltungsgericht Burgenland (Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsgesetz – Bgld. LVwGG), (Zahl 20 – 438), (Beilage 729).

Präsident Gerhard Steier: Der 2. Punkt der Tagesordnung, ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 720, über das Landesverwaltungsgericht Burgenland (Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsgesetz – Bgld. LVwGG), Zahl 20 - 438, Beilage 729.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Erich Trummer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf den Herrn Berichterstatter um seine Darstellungen ersuchen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erich Trummer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf über das Landesverwaltungsgericht Burgenland (Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsgesetz - Bgld. LVwGG), in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, dem 5. Juni 2013, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzesentwurf, über das Landesverwaltungsgericht Burgenland (Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsgesetz – Bgld. LVwGG), unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Trummer beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Danke, Herr Berichterstatter. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte, bevor ich auf das Thema Landesverwaltungsgericht Burgenland eingehe, doch zur Fragestunde einiges noch anmerken.

Herr Landeshauptmann, verwunderlich muss ich mich zeigen, wenn Sie sagen, Lutzmannsburg ist wichtig, dass wir hier dort eine Riesentherme gebaut haben, das dritte oder vierte Mal umgebaut haben, mit enormen Kosten. Jedes Mal wurden die Kosten überzogen.

Ein Riesenhotel wurde dazu gebaut, wo viele Private sich wirklich, bevor die Therme ins Laufen gekommen ist, sich finanzielle Anstrengungen aufgebürdet haben und jetzt zu sagen, ja eigentlich wir sind am richtigen Weg. Es sperrt das „All In Red“ anscheinend zu.

Wir haben als Land ein Hotel gekauft, das abgewrackt wurde oder wird abgewrackt. Dann frage ich mich, Herr Landeshauptmann, wenn wir immer reden von der Wirtschaft, Zusammenarbeit, Arbeitsplätze zu schaffen, dann kann es nicht so sein, dass man die im Regen stehen lässt.

Ich würde Sie bitten, dass wir gemeinsam dort versuchen, hier auch die Privaten, die sich wirklich enorme Anstrengungen vor zehn Jahren oder 15 Jahren angetan haben, auch hier einer Lösung zuzuführen und zu unterstützen. Das wäre, glaube ich, höchst notwendig, wenn wir weiterhin in dieser Richtung arbeiten wollen, damit die Thermen auch dementsprechend besucht werden.

Ich komme jetzt zum Landesverwaltungsgericht Burgenland. Die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 kann, wenn man den Meinungen von Experten folgt, als der größte Erfolg des 2003 eingesetzten Österreich-Konvents bezeichnet werden. Dieses Gremium sollte damals Vorschläge für eine grundlegende Staats- und Verfassungsreform ausarbeiten.

Die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 sieht im Rahmen des sogenannten „9 + 2“-Modells vor, die vormals insgesamt 120 Sonderbehörden des Bundes und der änder durch nunmehr neun Landesverwaltungsgerichte, einem Bundesverwaltungsgericht und einem Bundesfinanzgericht zu ersetzen.

Diese Novelle soll mit 1.1.2014 in Kraft treten. Es ist im Sinne des Föderalismus begrüßenswert, dass durch die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle auch das immer noch bestehende Einspruchsrecht der Bundesregierung gegenüber Gesetzbeschlüssen der Landtage endgültig abgeschafft wird.

Ebenfalls positiv ist, dass vor wenigen Tagen im Parlament die sogenannte Gesetzbeschwerde beschlossen wurde. Mit dieser Gesetzbeschwerde ist es nun den Parteien eines Verfahrens vor dem Gericht möglich, Bedenken gegen die Verfassungsmäßigkeit von Gesetzen an den Verfassungsgerichtshof heranzutragen.

Zusammenfassend ist zu sagen, dass mit der Schaffung der Landesverwaltungsgerichtsbarkeit maßgebliche Einsparungspotentiale realisiert werden können. Dies aber nur unter dieser Voraussetzung, dass bei der Umsetzung einfache und klare Strukturen ohne komplizierten rechtlichen Überbau geschaffen werden.

Ich denke, für das Land Burgenland ist das Landesverwaltungsgericht eine Chance im Bereich der Verwaltung effizienter, moderner, kostensparender und bürgernäher zu

agieren. Diese Chance ist von allen Beteiligten wahrzunehmen, beziehungsweise von der Politik auch so zu unterstützen.

Ich denke, dass das der richtige Ansatz ist und wir dem auch dementsprechend zustimmen werden. Herzlichen Dank.

Präsident Gerhard Steier: Danke, Herr Abgeordneter Kölly. Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Dankeschön Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute liegt uns also ein Gesetzesentwurf vor, über die Einrichtung des Landesverwaltungsgerichtes Burgenland.

Wir haben ja vor gar nicht allzu langer Zeit schon über das Thema gesprochen, hier im Landtag. Deswegen möchte ich auch nicht im Detail auf die Einzelheiten eingehen, aber es ist schon so, dass das ein Projekt ist, das sehr, sehr lange diskutiert worden ist und das immer wieder auch gescheitert ist und im vorigen Jahr hat dann der Nationalrat es doch auf den Weg gebracht.

Ich denke, das ist schon eine sehr einschneidende Änderung, eine sehr bedeutsame Verfassungsänderung auch und sicherlich nach dem EU-Beitritt in Wahrheit eine der bedeutendsten, wenn sie auch derzeit nicht so öffentlichkeitswirksam ist und nicht so von der Öffentlichkeit wahrgenommen wird. Ich glaube, dass wir mit dieser neuen Vorgangsweise den Rechtsschutz im Verwaltungsrecht wirklich neu ordnen.

Auf die Details, wie gesagt, gehe ich nicht ein. Der Kollege Kölly hat ja schon über die Organisation gesprochen. Eine lange umstrittene Frage war ja, ob die neuen Landesverwaltungsgerichte nur Bescheide aufheben können oder ob sie auch in der Sache entscheiden können. Das ist auch, glaube ich, richtig entschieden worden.

Die Eckpfeiler möchte ich nur ganz kurz erwähnen. Der administrative Instanzenzug wird abgeschafft mit einer Ausnahme, nämlich dem innergemeindlichen Instanzenzug, was ich auch für richtig halte.

Wie gesagt, anstatt der übergeordneten Behörden entscheiden unmittelbar Verwaltungsgerichte, wie Du schon angesprochen hast, das „9 + 2“-Modell und wie gesagt, Verwaltungsgerichtshof mit voller Kognitionsbefugnis.

So tiefgreifende Änderungen brauchen natürlich Zeit, in Österreich ganz besonders, über 25 Jahre wurde in Wahrheit darüber diskutiert. Ich glaube, das ist auch der Grund, warum sehr hohe Erwartungen daran geknüpft werden, zu Recht auch geknüpft werden.

Auf der einen Seite natürlich das Ziel einen europäischen Standard auch im Rechtsschutz zu erreichen, auf der andere Seite, auch das ist schon angesprochen worden, gibt es natürlich die Erwartung, dass hier auch Einsparungen folgen können und sollen. Es sollen die Verfahren rascher abgewickelt werden, mehr Effizienz, mehr Effektivität wird erwartet.

Ob all diese Ziele wirklich erreicht werden, das werden wir ja in den nächsten Jahren sehen. Vor allem was die Einsparungen betrifft sollte man, glaube ich, die Erwartungen nicht all zu hoch ansehen.

Denn eins ist schon auch klar, das Funktionieren dieses Modells und der Verwaltungsgerichte hängt natürlich schon auch mit der personellen Ausstattung dieser Gerichte zusammen und das ist die Verantwortung der Länder natürlich. Ich glaube, man

sollte hier nicht einen falschen Spargedanken in den Vordergrund stellen, sondern da geht es schon auch um die Raschheit, um die Effizienz, und da gehört eben auch entsprechendes Personal dazu.

Ich denke wir sollten alle gemeinsam daran arbeiten, dass dieses gemeinsame Projekt auch ein erfolgreiches Projekt wird. Das Gesetz, das wir heute beschließen werden, regelt, so wie im B-VG vorgesehen ist, die Organisation, das Dienstrecht, das Besoldungsrecht, die Frage in welchen wann Einzelrichter entscheiden, wann Senatsentscheidungen vorliegen. Hier brauche ich, glaube ich, nicht näher darauf eingehen.

Ich glaube, dass wir uns bemühen sollten, dass dieses Projekt wirklich auch eine Erfolgsgeschichte wird.

Ich möchte noch ganz kurz auf den nächsten Tagesordnungspunkt eingehen, auf die Änderung des Notifikationsgesetzes, wo ja keine Redner vorgesehen sind, soweit ich weiß.

Es geht hier im Grund ja nur um Anpassungen von Zitaten und um eine Veränderung bei den Fristen, nämlich dass es möglich sein soll, dass künftig Gesetzesvorlagen der Landesregierung auch vor Ende der Stillhaltefrist dem Landtag zugeleitet werden können.

Das ist auch eine Maßnahme, die für die Raschheit der Vollzugsarbeit sozusagen vorgesehen ist. Auch das ist, glaube ich, positiv zu bewerten.

Die Österreichische Volkspartei wird beiden Gesetzesvorschlägen zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Steiner. Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordnetem Friedl das Wort. Er eilt zum Rednerpult und ist am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 16. Mai, wie schon vorhin erwähnt, hat der Nationalrat mit den Stimmen aller Parteien die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 beschlossen. Dieses Verfassungsgesetz sieht als einer der Hauptpunkte die lang diskutierte und geforderte Einführung einer zweistufigen Verwaltungsgerichtsbarkeit vor.

Nach dem neuen „9 + 2“-Modell soll es am 1. Jänner 2014 für jedes Bundesland ein Verwaltungsgericht 1. Instanz und für den Bund zwei Verwaltungsgerichte 1. Instanz geben. Verbunden mit der Einrichtung der Verwaltungsgerichte soll eine Entlastung des Verwaltungsgerichtshofes und eine Verwaltungsbeschleunigung gegeben sein und überdies hinaus insgesamt zirka 120 Behörden des Bundes und der Länder aufgelöst werden.

Die bisherigen Unabhängigen Verwaltungssenate in den Ländern sollen in den Verwaltungsgerichten der Länder aufgehen. Diese müssen mit 1. Jänner 2014 ihre Tätigkeit vollinhaltlich aufnehmen. Dann tritt das Landesverwaltungsgericht grundsätzlich an die Stelle aller derzeit noch bestehenden administrativen Berufungsinstanzen und Sonderbehörden, sowie der Vorstellungsbehörden und entscheiden in Hinkunft unmittelbar als Beschwerdeinstanz nach der erstinstanzlichen Verwaltungsbehörde.

Nur im eigenen Wirkungsbereich der Gemeinden ist das Landesverwaltungsgericht erst nach Bürgermeister und Gemeinderat als Beschwerdeinstanz vorgesehen. Das

Bundesverfassungsgesetz überträgt die Zuständigkeit zur Regelung der Organisation und des Dienstrechtes des Landesverwaltungsgerichtes an die Länder.

In Umsetzung dieser Kompetenz sieht der vorliegende Gesetzesentwurf die Einrichtung der Landesverwaltungsgerichte mit Wirksamkeit vom 1. Jänner 2014 vor.

Weiters regelt er das für das Landesverwaltungsgericht notwendige Organisationsrecht und das Dienstrecht. Der wesentliche Unterschied zum Unabhängigen Verwaltungssenat besteht darin, dass es sich beim Landesverwaltungsgericht organisatorisch nicht mehr um eine Verwaltungsbehörde, sondern um ein Gericht im Sinne des B-VG handelt.

Dies schlägt sich in der verstärkten Gewährleistung der verfassungsrechtlich gebotenen richterlichen Unabhängigkeit durch das Organisationsgesetz nieder. In den einzelnen Bestimmungen des vorliegenden Gesetzes wird Eisenstadt als Sitz des Landesverwaltungsgerichtes festgelegt.

Das Gericht besteht aus einem Präsidenten oder einer Präsidentin, einer Stellvertreterin oder einem Stellvertreter und der erforderlichen Anzahl an sonstigen Verwaltungsrichterinnen und Verwaltungsrichtern, die einzeln oder auch im Senat entscheiden.

Im Gesetz war auch vorzusehen, dass mit den Landesverwaltungsrichterinnen und Verwaltungsrichtern ein unbefristetes öffentlich-rechtliches Dienstverhältnis zu begründen ist. Die Ernennung der Mitglieder des Landesverwaltungsgerichtes erfolgt durch die Landesregierung.

Weiters ist vorgesehen, dass die Präsidentin oder der Präsident des Landesverwaltungsgerichtes der Landesregierung alle zwei Jahre Bericht über die Tätigkeit und der gesammelten Erfahrungen erstatten soll. Mit diesem Gesetz liegen nunmehr die legistischen Voraussetzungen für die Aufnahme der Tätigkeit des Landesverwaltungsgerichtes Burgenland vor.

Meine Fraktion wird diesem Gesetz zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Friedl. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter Landtagsabgeordneter Erich Trummer das Schlusswort. *(Abg. Erich Trummer: Ich verzichte!)*

Er verzichtet, wir kommen daher zur Abstimmung.

Hohes Haus! Da dieser Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, ist eine Beschlussfassung hinsichtlich dieser Bestimmungen nur bei Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder des Landtages und der Mehrheit von mindestens zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen möglich.

Das Anwesenheitsquorum ist gegeben.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf über das Landesverwaltungsgericht Burgenland (Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsgesetz – Bgld. LVwGG) ist somit in zweiter Lesung einstimmig und hinsichtlich der Verfassungsbestimmungen mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist kommen wir zu dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf über das Landesverwaltungsgericht Burgenland (Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsgesetz – Bgld. LVwGG) ist somit in dritter Lesung einstimmig und hinsichtlich der Verfassungsbestimmungen mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 716), mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird (Zahl 20 – 434) (Beilage 730).

Präsident Gerhard Steier: Der 3. Punkt der Tagesordnung, ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 716, mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird, Zahl 20-434, Beilage 730.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf die Frau Berichterstatterin um ihre Darstellungen ersuchen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird, in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, dem 5. Juni 2013, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Berichterstatterin. Da kein Redner zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet ist, darf ich die Frau Berichterstatterin darum ersuchen, das Schlusswort zu übernehmen. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Sie verzichtet auf das Schlusswort und daher kommen wir zur Abstimmung über diesen Gesetzentwurf.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist kommen wir zu dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Notifikationsgesetz geändert wird ist somit in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 723), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und

das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert werden (Zahl 20 – 441) (Beilage 731).

Präsident Gerhard Steier: Die Berichterstattung über den 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, Beilage 723, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert werden, Zahl 20-441, Beilage 731, wird Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska wieder vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden, wie beim vorigen Tagesordnungspunkt, unter einem durchgeführt.

Ich darf die Frau Berichterstatterin um ihre Darstellung ersuchen.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert werden, in ihrer 29. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. Juni 2013, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert werden, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Herzliches Dankeschön Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich Landtagsabgeordnetem Manfred Kölly das Wort.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abänderungsanträge habe ich geglaubt gibt es immer nur bei mir. Anscheinend ändern Sie sich auch die eigenen Anträge immer wieder ab, ist ja sehr interessant. Schön zu wissen, dass auch hier einiges vorkommen kann, Herr Kollege Strommer. Ich denke warum nicht?

Das haben Sie absichtlich gemacht, sehr gut, gefällt mir. Kommen wir jetzt zum burgenländischen Kinderbildungs- und betreuungsgesetz und Pflichtschulgesetz, Landeslehrer Diensthoheitsgesetz.

Wenn wir heute in der Fragestunde gehört haben, wie viel Geld wir jetzt in Zukunft ausgeben werden für Ganztagesschulen und wer was finanzieren soll, wo der Bund sagt drei Millionen Euro wird er zur Verfügung stellen, wo das Land sagt, zwischen zwei und drei Millionen Euro werden es sein, das wissen wir noch nicht genau, und die Ganztagsschule kommen soll.

Ich begrüße die Ganztagsschule, das muss ich offen und ehrlich gestehen, denn derzeit in einer Gemeinde, werte Kolleginnen, werte Kollegen, als Bürgermeister, wie Sie wissen, müssen wir jetzt bei der Nachmittagsbetreuung einen großen Anteil selbst mitfinanzieren.

Schmerzt natürlich, das ist für jede Gemeinde ein riesiger finanzieller Aufwand. Wenn der Herr zuständige Referent, Gemeindereferent sagt, den Gemeinden geht es allen eh so gut, dann müssen wir uns halt das im Detail wirklich anschauen, wo wir noch Einsparungsmöglichkeiten, beziehungsweise nicht Einsparungen, sondern was wir vielleicht in Zukunft noch als Gemeinden investieren können, was sie uns vielleicht schon weggenommen haben und was wir nicht mehr machen können in Zukunft.

Das hat auch mit den Arbeitsplätzen zu tun, auch mit den Lehrerarbeitsplätzen und anderen und beim Kindergarten das Gleiche. Das muss ich auch dazusagen.

Daher wurde seitens meiner Wenigkeit ein Antrag eingebracht. Weil, bei Integrationsgruppen zum Beispiel, um darauf aufmerksam zu machen, dass auch hier das Land dementsprechend etwas mitfinanzieren soll. Nicht nur 50 Prozent, denn Integrationsgruppen sind mir sehr, sehr wichtig. Ich denke, für alle, die hier Verantwortung tragen in diesem Land, gilt das Gleiche. Warum auch?

Ich sage das bewusst, denn es gibt auch Kinder die Nachholbedarf haben, die die Möglichkeit brauchen, dass sie einzeln betreut werden oder mit vielleicht ein oder zwei Personen mitgeholfen werden kann, dass sie auch dann den Sprung in die nächste Möglichkeit schaffen, in die nächste Gruppe oder Klasse schaffen können.

Ich glaube, das ist ein wichtiger Ansatz. Ich hoffe, auch dort eine Unterstützung endlich zu erfahren von den anderen Fraktionen. Ich weiß schon, finanzielle Mittel, wenn man die anfordert, ist immer schwierig.

Oder - ein Beispiel, was ich auch schon seit Jahren fordere. Warum werden keine Gruppenräume in Kindergärten unterstützt und gefördert? Das schließt man ganz einfach aus.

Dann sagt man zwei bis drei Millionen Euro wird das Land investieren in Bildung. Drei Millionen Euro der Bund. Dann, denke ich, hat man vier Millionen Euro bekommen, 90 Jahre Burgenland, das hat man einfach verpufft. Hätten wir das Geld nicht schon dafür verwenden können? Hätten wir halt auf das Feiern ein bisschen verzichtet. Das wäre vielleicht gescheiter gewesen. Das muss man auch einmal klar sagen. Denn da gibt es ja einen tollen Rechnungshofbericht, den man sich noch genauer anschauen muss und darüber nachdenken muss.

Die Liste Burgenland war schon immer für Verbesserungen der Bildungs- und Betreuungschancen von Kindern und Jugendlichen im Burgenland, bei der grundlegenden Reform in der schulischen Verwaltung. Ich habe schon ein paar Beispiele genannt.

In diesem Zusammenhang wurde ja bereits 2011 ein entsprechender Entschließungsantrag im Burgenländischen Landtag eingebracht, worin die Landesregierung aufgefordert wurde, sich beim Bund für eine Reform der Schulverwaltung einzusetzen.

Erfreulich in diesem Zusammenhang war damals, dass die Stellungnahme des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Kultur, worin dieser Entschließungsantrag zum Großteil voll inhaltlich bestätigt wurde, als positiv zu bewerten ist. Nur - was ist tatsächlich passiert mit diesem Antrag? Wieder hat man ihn abgeändert, wieder hat man

ihn irgendwo auf die lange Bank geschoben. Warum kann man hier nicht konform gehen? Wir diskutieren immer wieder das Gleiche.

Kann man nicht an einem Strang ziehen, egal welcher Couleur man jetzt angehört, wenn das eine vernünftige Lösung, eine vernünftige Basis ist? Natürlich kann man immer wieder dort etwas dazu oder da etwas wegnehmen, keine Frage. Aber ich denke, jetzt stehen wir wieder in der Diskussion und wir kommen auch keinen Millimeter weiter, das ist das Problem.

Das heißt, wir sollten hier an einem Strang ziehen. Wir sollten schauen, dass wir auch in Zukunft das so über die Bühne bringen können.

Heute wurde die Ganztagsschule schon thematisiert. Ich komme nochmals darauf zurück. Ich denke, dass es wichtig ist, dass es keine Verpflichtung gibt. Das ist ein ganz ein wichtiger Faktor, Herr Landeshauptmann. Sie haben das richtig auch dargestellt. Ich glaube, auf das müssen wir verdammt aufpassen.

Nur, die Kosten werden uns immer wieder einholen. Ich komme wieder auf die Kosten zurück. Denn, wer soll das alles tatsächlich finanzieren?

Ich gebe Ihnen Recht, Herr Landeshauptmann, dass man auch die Vereine natürlich miteinbinden muss. Aber auch die Vereine brauchen ja finanzielle Mitteln, damit sie dann am Nachmittag, wie Sie sagen, die Feuerwehr hinschicken, oder den anderen Verein hinschicken. Na logisch braucht es auch finanziellen Abdeckungsbedarf. Hat man sich da schon Gedanken darüber gemacht?

Anders wird es ja gar nicht gehen, dass in der Nachmittagsbetreuung jetzt und dann in der Ganztagsschule natürlich die Vereine miteingebunden gehören. Aber die Ansprechpersonen der Vereine, die dort dann die Schulungen machen sollten, sind ja meistens auch berufstätig und müssen dann auch entlohnt werden.

Genau diesen Antrag habe ich auch eingebracht, dass man sagt, Freiwilligkeit sollte dann irgendwo mit einer Lohnfortzahlung abgestattet sein. Auch dieser Antrag wäre interessant noch einmal zu diskutieren.

Ich weiß, im Bund haben sie das abgelehnt, die haben einfach gesagt, Katastrophenhilfe, da geben wir lieber Geld her. Ich denke, aber für die Zukunft sollte man dies nicht aus dem Auge lassen.

Entscheidend wir auch sein, dass die Liste Burgenland das 7-Punkte-Programm noch einmal zu diskutieren hat, mit den anderen Fraktionen im Landtag, dass wir Möglichkeiten suchen, die Qualität einfach zu heben. Heute wurde ja auch des Öfteren über die Qualität diskutiert und gesprochen.

Qualität muss es uns wert sein, muss uns auch finanzielle Mittel wert sein. Aber hier muss man sehr, sehr vorsichtig umgehen.

Ich denke, wenn ich mir anschaue, dass unsere Schulen noch immer die höchsten Kosten aufweisen, und die Lehrer die höchsten Kosten aufweisen und die Diskussion immer weiter geht, ob der Lehrer eine oder zwei Stunden länger bleiben darf oder soll oder was, und eine Infrastruktur dann gefordert wird, von den Pädagogen. Ja dann muss man halt schauen, wie können wir was machen? Wie können wir die Ressourcen hier tatsächlich schaffen, damit da auch das umgesetzt werden kann?

Denn nicht nur reden, sondern auch handeln und umsetzen ist, glaube ich, ist die Devise, die man wirklich braucht.

Ich glaube auch, wenn wir über die Kinderkrippe diskutieren, natürlich, ortsübergreifend, wird ja in den Medien überall bekanntgegeben, gibt es schon in Draßburg und in Deutschkreutz und in anderen Ortschaften auch. Finde ich eine gute Sache, nur, eines muss auch klar sein.

Man sollte auch hier schauen, dass man nicht Kinder, wenn sie erst sechs Wochen auf der Welt sind, in eine Kinderkrippe geben darf. Es steht nirgends im Gesetz, ab wann man ein Kind in eine Kinderkrippe geben darf.

Auch das ist Qualität, wo ich mir Sorgen mache und sage: Wie können wir das eigentlich lenken und steuern, weil man von lenken und steuern heute schon gesprochen hat.

Auch das sind so Punkte die zu diskutieren sind, die zu überlegen sind und nicht jetzt sagen: Die ÖVP hat es gemacht oder die SPÖ hat es gemacht. Mir ist wichtig, dass man solche Punkte aufgreift, solche Punkte diskutiert und schlussendlich auch zur Umsetzung bringt.

Wir sind gut unterwegs - haben wir heute gehört. Ist Okay. Aber es darf auch die Opposition seines dazu beitragen. Wir versuchen immer wieder mit den Anträgen das Ganze anzukurbeln. Ich glaube, das ist auch sehr sinnvoll, dass man das schlussendlich auch machen kann. Daher denke ich, dass wir hier auch den richtigen Weg eingeschlagen haben.

Aber noch einmal: Mehr Zusammenarbeit! Mehr Besprechungen mit den Fraktionen gemeinsam! Dann werden wir sicherlich auch in nächster Zukunft ein positives Bild schaffen können für unsere Bildung. Das ist auch ein wichtiger Faktor. Dankeschön.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordnetem Reimon das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke, Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die flächendeckende Einführung der Neuen Mittelschule im Burgenland ist sicher ein positiver Schritt und grundsätzlich ein zu begrüßender Schritt.

Ich hätte dem durchaus gerne zugestimmt, werde es aber nicht machen, weil Bildungspolitik wesentlich mehr kann und könnte. Hätten wir nicht eine Regierungspartei, die alles was bildungspolitisch modern ist und von Experten und Expertinnen vorgeschlagen wird blockiert, und das wohl noch auf Jahrzehnte blockieren wird, wenn es keine Möglichkeit gibt, das zu verhindern. Ich komme dann noch zu den Details.

Im heutigen Beschluss ist es sicher wichtig und richtig, dass die Schulsprengel aufgelöst werden, dass das für die Neue Mittelschule passiert, ist aber nicht ausreichend, das sollte auch für die Volksschulen passieren.

Auch bei Volksschulen sollte man diesen Schritt gehen und die freie Wahl den Kindern und natürlich vor allem den Eltern ermöglichen.

Gerade in der Volksschule ist die Beziehung zu einer Lehrperson für die Kleinen, für die Schülerinnen und Schüler, besonders wichtig. Gerade da sollte man eine maximale Flexibilität gelten lassen, natürlich bei einem Anspruch auf eine Schule in Wohnortnähe für die Eltern. Also einen Bezugsanspruch für die Eltern sollte es sehr wohl geben, einen Berechtigungssprengel sozusagen.

Es gibt drei Punkte, die die Schuldiskussion prägen, prägen werden und die Schule verbessern können. Das eine ist die ganztägige Schulbetreuung. Ich war sehr

aufmerksam bei der Fragestunde. Dass das Burgenland sich hier bemüht, möglichst weit voranzugehen, ist einmal grundsätzlich ein richtiger Schritt.

Wünschenswert ist natürlich eine vollständige Betreuung, so früh wie möglich. So früh wie wir das schaffen können im Burgenland 100 Prozent zu erreichen. Dass das auch Budgetprobleme hat, sieht jeder ein. Aber das sollte zumindest unser politisches Ziel sein, das ist auch, weil gerade die Frauenlandesrätin hereinkommt, aus frauenpolitischer Sicht wesentlich und wichtig, um die Frauenerwerbsquote heben zu können. Die Skandinavischen Länder hüpfen uns das vor.

Der wesentlich wichtigere Punkt, und das ist der, der mich an dem heutigen Beschluss stört, ist der, dass der entscheidende schulpolitische Fortschritt, eine gemeinsame Schule der 10- bis 14-Jährigen wäre.

Und nicht, so wie es jetzt passiert, statt einer Dreiteilung, Gymnasium, Neue Mittelschule, Hauptschule, Sonderschule, Vierteilung, dass wir jetzt nur noch eine Dreiteilung haben, weil im Burgenland ja jetzt die Hauptschulen verschwinden und in Neue Mittelschulen umgewandelt werden, was grundsätzlich eine Verbesserung ist, aber nicht die Verbesserung, die wünschenswert ist.

Wenn ich höre, dass der ÖVP Chef Spindelegger den Wahlkampf damit eröffnet, dass er Aufnahmeprüfungen für Gymnasien haben möchte, um Schüler noch stärker auseinander zu reißen, um noch früher eine soziale Selektion einzuführen, dann kann man einfach nur sagen, das ist 180 Grad der falsche Weg. Das führt in die falsche Richtung. Das zeigen alle Untersuchungen von Bildungssystemen, dass eine gemeinsame Ausbildung der 10- bis 14-Jährigen die höchsten Erfolge zeigt.

Es gibt nur eine Partei in Österreich die das blockiert und das ist die ÖVP. Die Blockade des Bildungssystems liegt an der Volkspartei! Das kostet mindestens 300 Millionen Euro pro Jahr. Allein dadurch, wie Schüler zum Sitzenbleiben gezwungen werden. Das sind 42.000 Schüler und Schülerinnen in Österreich, die durch das jetzige, nicht reformierte und so nicht reformierbare System gezwungen werden, wegen einem Fünfer ein Jahr zu wiederholen.

Es kommt ja oft der Einwand, na ja, wir können das nicht alles zusammenlegen und ohne Prüfungen machen und so weiter. Es gibt ja auch riesen Sprachprobleme.

Tatsache ist, dass über ein Drittel der Schüler, die mit Sprachproblemen eingeschult werden, solche sind, die Deutsch als Erstsprache haben. Wir haben ein Sprachproblem auch bei österreichischen Kindern. Das ist überhaupt kein Argument gegen diese Umstellung im Bildungssystem zu sein.

Das bedeutet auch, dass man eine solche Reform im Kindergartensystem ansetzen müsste. Deswegen möchte ich auch zum Tagesordnungspunkt 5 hier gleich noch etwas dazu sagen, weil man Kindergarten und Schule gemeinsam denken muss.

Tatsache ist jedenfalls im jetzigen System, auch in dem System wie es jetzt reformiert wird mit diesem Beschluss, wird das so sein, am Ende einer Schullaufbahn in Österreich haben neun Prozent der Schüler und Schülerinnen die höchste Qualifikation beim Lesen, die höchste Lesequalifikation. 22 Prozent haben Leseschwächen, 22 Prozent! Ein Fünftel der Schülerinnen und Schüler, die das österreichische Schulsystem verlässt, haben Leseprobleme! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: In Wien vielleicht!)*

In Skandinavien ist es umgekehrt. In Skandinavien ist die Statistik… *(Abg. Leo Radakovits: Redest Du von Wien?)* Das ist der österreichische Schnitt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wien macht den Schnitt! Wien ist nicht ganz Österreich!)* Das ist der

österreichweite Schnitt. 22 Prozent der Leute, die das… *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Du musst das Burgenland sehen!)*

Außerdem wäre es wurscht. Auch in Wien haben die Leute eine vernünftige Bildung verdient und nicht die Blockade durch die ÖVP.

Es ist sehr nett, dass Ihr der Meinung seid, dass die Wiener nicht lesen können müssen, aber ich wäre der Meinung, dass die ÖVP für ganz Österreich als Partei eintritt. Tolles Argument. *(Allgemeine Heiterkeit – Beifall bei der SPÖ)*

Gut. Na ja, ist ja so. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Schlussfolgerung ist…)* Also ich werde jedenfalls, ich kündige das hier an, nach der Nationalratswahl einen Antrag einbringen, dass sich das Burgenland auf Bundesebene für die Abschaffung der getrennten Schulen ausspricht. Definitiv gegen Aufnahmeprüfungen in Gymnasien und für eine gemeinsame Schule der 10- bis 14-Jährigen. Ich würde mich freuen, wenn es mit einer Rot-Grünen-Mehrheit im Burgenländischen Landtag dann eine solche Aufforderung an die nächste Bundesregierung gibt.

Gut. Zum Tagesordnungspunkt 5 möchte ich noch vorausschicken, um Zeit zu sparen für uns alle. Sehr zufrieden kann ich damit nicht sein, wie jetzt diese Reform in den Kindergärten stattfindet.

Die Gruppen bleiben auf einer Gruppengröße von 25. Ein Absenken auf 20 wäre zumindest für Integrationsgruppen erforderlich. Das passiert nicht. Dort wo besondere Betreuung notwendig ist, wird das mit dieser Reform nicht auf den Weg gebracht.

Dass die Helferinnen und Helfer zusätzlich an Randzeiten eingesetzt werden können, klingt zwar im ersten Moment nach einem Fortschritt, ist aber keiner, weil die Gesamtzeiten der Helferinnen und Helfer nicht ausgedehnt werden. Das heißt, jetzt haben wir zwar mehr in den Randzeiten, aber dann in den Kernzeiten wird die Betreuung schlechter werden und das in Verbindung damit, dass die Gruppengrößen nicht gesenkt werden, ist kein Fortschritt.

Ein weiterer Punkt, der mir weh tut, ist das Mitspracherecht der Leitung bei Personalbesetzungen. Die Leitung eines Kindergartens darf nicht mitreden, wer in diesem Kindergarten arbeiten wird und die Kinder betreuen wird.

Das ist ein Missstand, dass das zur Gänze bei den Bürgermeistern und Bürgermeisterinnen liegt und die die volle Personalentscheidung darüber haben. Man kann sie einbinden, aber die …*(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, das kann passieren, aber die de facto Machtentscheidung liegt ausschließlich bei den Bürgermeistern und Bürgermeisterinnen. Das sollte, aus meiner Sicht, umgestellt werden. *(Abg. Doris Prohaska: Bei der Gemeinde.)*

Ein Lösungsvorschlag, den ich grundsätzlich für sehr interessant finden würde ist, dass wir im Burgenland über die Ein- und Zusammenführung aller Kindergärten zu Landeskindergärten nachdenken. *(Abg. Ingrid Salamon: Das glaube ich aber weniger, soweit sind wir noch nicht.)*

Die Landeskindergärten hätten den Vorteil, dass wir eine kompetente Stelle auf Landesebene schaffen könnten, die die Betreuung der Kindergärten, die pädagogische Weiterentwicklung und die Personalentwicklung gemeinsam fokussieren könnte. Ich glaube, dass sehr viele Bürgermeister und Bürgermeisterinnen sehr sorgfältig mit ihren Kindergärten umgehen und da eine gute Politik machen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte nichts anderes unterstellen, aber dass alle Bürgermeister und Bürgermeisterinnen des Burgenlandes Spezialisten dafür sind, wie man einen Kindergarten führt und welches Personal man dafür auswählt, würde ich jetzt auch nicht behaupten. Insofern wäre eine Übertragung der Kindergärten in Landeskompetenz auf lange oder mittelfristige Sicht, durchaus eine Idee, die man andenken sollte.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Als nächste Rednerin hat sich Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Auf den Tagesordnungen der heutigen Landtagssitzungen finden sich insgesamt vier Vorlagen, die sich zumindest mittelbar mit dem Thema der Bildungspolitik befassen.

Worum geht es bei dem betreffenden Anträgen? Was sind die zentralen Punkte? Zentraler Inhalt der Änderung des Pflichtschulgesetzes sowie des Landeslehrer Diensthoheitsgesetzes ist die Überführung der sogenannten Neuen Mittelschule in das Regelschulwesen. Außerdem geht es, unter anderem, um die in den letzten Jahren so oft und so heiß diskutierten Schließungszahlen.

Die Novelle zum Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz hat hauptsächlich organisatorische Fragen zum Inhalt. Natürlich auch die Änderung von Förderbestimmungen in Bezug auf die interkommunale Zusammenarbeit, aber natürlich auch Regelungen, was die unselige Kindergartenpflicht angeht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In einer weiteren Landtagssitzung am heutigen Tag wird zu dem noch eine 15a Vereinbarung zur Behandlung gelangen. Sie alle wissen, sie betrifft den Ausbau ganztägiger Schulformen und daneben scheint unter dem Tagesordnungspunkt 13 dieser Sitzung ein Entschließungsantrag auf, der die Einführung eines eigenständigen Pflichtgegenstandes „Politische Bildung“ in den Schulen ab der 8. Schulstufe verlangt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber der Reihe nach: Meine Damen und Herren! Man könnte sagen: Am Abend wird der Faule fleißig, wenn man an die hektischen oder sogar chaotischen bildungspolitischen Diskussionen in den letzten Wochen denkt. Kurz vor der Nationalratswahl versuchen SPÖ und ÖVP händeringend ihr bildungspolitisches Desaster der letzten Jahre zu kaschieren.

Österreich hat, und das wissen wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, eines der teuersten Bildungssysteme der Welt. Gleichzeitig müssen selbst die verantwortlichen Regierungspolitiker zugeben, dass die Resultate, die dieses Bildungssystem zeitigt, den notwendigen und auch zumutbaren Anforderungen absolut nicht gerecht werden.

Ich habe es an dieser Stelle schon unzählige Mal gesagt: Das Hauptproblem bei der SPÖ ist, dass sie ideologisch indizierten Utopien nachläuft und, leider Gottes, das Problem bei der ÖVP ist, dass sie zwar relativ oft das Richtige sagt, aber immer wieder letztendlich das Falsche tut. Ich sage Ihnen: Um die Qualität und damit um die Schüler dürfte es in Wahrheit Beiden nicht wirklich gehen!

Die SPÖ will natürlich möglichst oft mit dem Schlagwort Gesamtschule punkten und die ÖVP mit dem Schlagwort Gymnasium. Der Rest ist nebensächlich. Ich habe so das Gefühl, es geht rein um das Etikett. Dass das tatsächlich so ist, das beweist die heutige

Beschlussfassung, die vorliegende Überführung der Neuen Mittelschule in das Regelschulwesen.

Der bisherige Modellversuch läuft, meines Erachtens, viel zu kurz, um zum jetzigen Zeitpunkt eine wirklich seriöse Beurteilung über den Erfolg vornehmen zu können. Sie alle wissen, standardisierte Leistungstests hat es zwar auch schon in den NMS gegeben, die Ergebnisse sind allerdings geheim gehalten. Ich nehme an, aus gutem Grund.

Die SPÖ lässt sich auf ihrem Weg zur Gesamtschule und damit zum qualitativen Einheitsbrei zum kollektiven Durchschnitt nicht beirren. Den Beweis, dass sie richtig liegt, braucht sie aufgrund eines hinfälligen Koalitionspartners gar nicht erst anzutreten.

Die ÖVP schreit einfach „Gymnasium“, trägt aber jede Maßnahme mit, die zu einer weiteren Aushöhlung des differenzierten Systems führt. (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Geschätzte Damen und Herren! Sie wissen, wir Freiheitliche waren, sind und bleiben Gegner dieser Bestrebungen, die zu einem System führen soll, in dem es keine Rolle mehr spielt, wer mit welchen Eigenschaften und Talenten gesegnet ist und alle Kinder über einen Kamm geschoren werden.

Wir Freiheitliche wollen ein Bildungssystem, das Leistung zum höchsten und wichtigsten Prinzip erklärt. Chancengleichheit im Bildungssystem bedeutet, aus meiner Sicht, das Recht eines jeden Kindes, an seine Leistungsgrenzen herangeführt zu werden. Der Schwache ist natürlich bestmöglich zu fordern und natürlich auch zu fördern. Der Starke ebenso. Beide haben ein Recht darauf, dass ihre Potenziale möglichst restlos abgerufen und letztendlich auch ausgeschöpft werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Chancengleichheit im Bildungssystem bedeutet jedenfalls nicht, das leistungsunabhängige Recht eines jeden Kindes auf den Abschluss eines Hochschulstudiums. Das Verschenken von Noten ist ein Unheil, das bereits in den Volksschulen passiert und mittlerweile, leider Gottes, auf höchsten Ebenen anzutreffen ist.

Dass Noten verschenkt werden, womit absolut niemandem gedient ist, das wissen Sie auch alle, das ist längst kein Geheimnis mehr. Jugendliche schließen die Pflichtschule vermeintlich erfolgreich ab und potentielle Lehrherren, Frau Kollegin Gottweis, stellen dann fest, dass trotz positiver Schulnoten massive Mängel bestehen, was letztendlich die Grundtechniken angeht.

Dass Zeugnisse nicht mehr für voll zu nehmen sind, das gesteht selbst die öffentliche Hand und damit natürlich letztendlich auch die Regierungspolitik selbst ein.

Wenn es um die Aufnahme, liebe Kolleginnen und Kollegen, in den öffentlichen Dienst geht, dann werden die Bewerber getestet und zwar nicht fachspezifisch, nein, da wird, obwohl es ein Maturazeugnis oder sogar einen Uniabschluss gibt, geprüft, ob überhaupt und generell ein allgemeines Mindestniveau erfüllt wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie man es auch dreht und wendet: Bildungspolitisch befinden sich SPÖ und ÖVP seit Jahren komplett auf dem Holzweg!

Das System, das haben wir schon gehört und das streiten Sie nicht einmal ab, wird immer teurer. Leider Gottes werden die Resultate immer schlechter. Leistung ist kein grundlegendes Prinzip mehr. Das alles bedeutet letztendlich einen enormen Schaden für die Kinder selbst und natürlich auch für unsere gesamte Gesellschaft insgesamt.

Die gesetzlichen Änderungen in Bezug auf die sogenannte Neue Mittelschule, das ist auch kein Geheimnis, das wissen Sie, lehnen wir Freiheitliche ab.

Wir lehnen es entschieden ab, dass SPÖ und ÖVP, wohl aus der bildungspolitischen Not heraus, gerade in Bezug auf die Kleinkinder immer mehr dazu übergehen, neue Pflichten zu erfinden und letztendlich Zwänge zu verordnen. Das lehnen wir kategorisch ab.

Bei der kollektiven Kindergartenpflicht für Fünfjährige, das wissen Sie, hat man begonnen und hat sie bildungspolitisch begründet. Jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen, geht es in dieser 15a Vereinbarung um den Ausbau ganztägiger Schulformen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe bereits in der Fragestunde gesagt: Vorerst ist dem als unverbindliches Angebot nichts entgegenzuhalten, aber wer die SPÖ kennt, der weiß, dass sie schon alleine aus frauenpolitischen und aus familienfeindlichen Gründen letztendlich für die verpflichtende Ganztagsschule eintreten werden. Leider Gottes!

Was wird die ÖVP tun? Die ÖVP wird denselben Weg gehen, mit welchem Argument auch immer.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Leistung und Prinzip müssen wieder einkehren. Das Verschenken von Noten und Abschlüssen, damit die Quote passt, muss ein Ende haben.

Der Herr Landeshauptmann wird mir Recht geben: Wie im Sport, so muss auch im Bereich der Bildung eine Differenzierung stattfinden, zwischen Stärkeren und Schwächeren, zwischen Fleißigen und Faulen. Die Gleichmacherei, liebe Kolleginnen und Kollegen, bedeutet die allgemeine Nivellierung nach unten und ist unser aller Schaden und nicht zuletzt, das sage ich Ihnen, ein Verbrechen an unserer Jugend, an den Kindern.

Abschließend, liebe Kolleginnen und Kollegen, noch kurz zum Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 13: Diesem werden wir zustimmen, wobei ich einen Satz aus dieser Begründung des Antrages doppelt und dreifach unterstreiche, weil er für mich von zentraler Wichtigkeit ist, wenn es um die Vermittlung politischer Bildung geht.

Die Vermittlung von Politik im Rahmen eines eigenständigen Pflichtgegenstandes muss authentisch, aufrichtig und unparteiisch, vorurteilsfrei, tabulos und objektiv erfolgen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herr Landtagsabgeordnetem Leo Radakovits das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Pflichtschulwesen ist in Österreich puncto Zuständigkeiten historisch äußerst zersplittert.

Ich darf nur darauf hinweisen, dass der Bund für die Grundsatzgesetzgebung und die Schülerfreifahrten zuständig ist, die Länder für die Ausführungsgesetze und das Dienstrecht und die Gemeinden wiederum für die Schulerrichtung, die Schulerhaltung und die Anstellung des Hilfspersonals. Daneben gibt es noch als Bundesbehörde den Landesschulrat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir, von der ÖVP, stehen für den Föderalismus, wenn er in einer modernen Fassung interpretiert wird und wenn versucht wird, das Doppelgleisigkeiten und negative Begleiterscheinungen möglichst hintangehalten werden.

Weil, und das werden wir auch heute zum Beschluss erheben, es sehr wohl möglich ist, innerhalb eines Bundeslandes Schwerpunkte zu setzen und sich auch im föderalen System positiv wiederzufinden.

Das Pflichtschulgesetz, das heute geändert wird, ist zum einen etwas statisch formuliert, wenn es darum geht, dass Ausführungen zum Schulorganisationsgesetz des Bundes und Pflichtschulerhaltungsgrundsatzgesetz des Bundes stattzufinden haben. Ich darf nur erwähnen, dass die Neue Mittelschule in das Regelschulwesen zu überführen ist.

Genauso ist der bisherige Schulversuch, Schaffung der rechtlichen Voraussetzungen für die Integration von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischen Förderbedarf im Bereich der Polytechnischen Schule vorzunehmen.

Dann geht es auch um die Weiterführung von Sprachkursen an Volksschulen, Hauptschulen und Polytechnischen Schulen in den Schuljahren 2012/2013 und 2013/2014, um die schulartenübergreifende Tagesbetreuung und die gesetzliche Verankerung der Freizeitpädagoginnen und Freizeitpädagogen für den Freizeitbereich der schulischen Tagesbetreuung.

Es sind aber auch dynamische Elemente in dieser Novelle enthalten. Die sind Ausfluss der Neuen Mittelschule und der Organisation derselben.

Wir haben im Burgenland in dieser Novelle nun festgeschrieben, dass es neben dem Pflichtsprengel, der den Eltern garantiert, wenn sie eine gewünschte Schule mangels Ausbuchung oder sonstigen Gründen für ihr Kind nicht erreichen können, eine Pflichtsprengelschule gibt, die immer da sein muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben aber den Wunsch nach freier Schulwahl berücksichtigt, der aus vielerlei Gründen gegeben ist. Ich nenne nur den einen Grund, die speziellen Schulangebote, ob Sport, Musik, EDV, Sprachen und so weiter, oder ein Nachmittagabetreuungsangebot.

Verkehrsmäßige Erschließungen können Gründe sein, dass andere Schulen als die Pflichtsprengelsitzgemeindeschule gewählt werden. Auch die Arbeitsplatzsituation der Eltern, dass das kombiniert wird, wo eben dann die Kinder in die entsprechende Schule mitgenommen werden können.

Aber, und das muss man auch zur Kenntnis nehmen, auch die Qualität des Lehrpersonals ist oft ausschlaggebend, dass bestimmte Schulen gewählt werden.

Für die Gemeinden ist es eine doppelte Herausforderung, wenn es Berechtigungssprengel - diese freie Schulwahl - gibt und gleichzeitig auch eine sichere Planung für die eigene Schule, die als Pflichtsprengel zu erhalten ist, wenn diese Sicherheit gegeben sein soll.

Ich denke, wir haben mit dieser Regelung in dieser Novelle eine gute Lösung gefunden, dass wir beiden Ansprüchen und Anforderungen auch gerecht werden können.

Insofern als sowohl die Berechtigungssprengelgemeinde, dort, wo die Schüler aus dem Nichtpflichtsprengel kommen, einen Teil, in dem Fall die Hälfte der Kopfquote der Kosten der Schule bekommt, als auch die diejenige Schule, die im Pflichtsprengel als Sitzgemeinde da ist, die auch immer wieder vorsorgen muss, wenn eben das Kind wieder an die Pflichtsprengelschule zurückkommen will, egal aus welchen Gründen, dass die auch die Hälfe an den Kosten reinbringen kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich denke, das ist auch die Botschaft, dass wir Beweglichkeit signalisieren, dass wir eine moderne Einstellung zu den Herausforderungen der Bildungspolitik im Burgenland haben.

Es sind auch natürlich Schwierigkeiten, die wir nicht über die Regelung der Finanzen machen werden.

Wenn versucht wurde, die wohnortnahe Schule rein über die Festschreibung der Kosten - ursprünglich war es im Entwurf so, dass nur die Beiträge an die Pflichtsprengelsitzgemeinde zu leisten wären - das wäre nicht zu realisieren gewesen, weil mehr oder weniger die Eltern dann trotzdem entscheiden, wo das Kind hingeht und die Eltern hätten nicht gefragt, wo ihre Gemeinde das Geld hin bezahlt.

Insofern ist jetzt dieser Abänderungsantrag beziehungsweise die Anträge sehr von Bedeutung, wo auch festgestellt wurde, dass diese Konzeption auch beibehalten wird, nämlich, dass nur diese Schüler verrechnet werden, die tatsächlich auch die Schulen benützen.

Mit erwähnt dieser Einschränkung, dass die Hälfte an die Pflichtsprengelgemeinde zu leisten ist, aber dass die Privatschüler beziehungsweise AHS-Schüler nicht in die Berechnung miteinbezogen werden und dass damit auch sicher gestellt ist, dass in Hinkunft die Gemeinden planen und für ihre Bürgerinnen und Bürger, für die Eltern, Angebote auf Jahre hinaus auch konzipieren und finanziell absichern können.

Die Schulschließungen wurden auch jetzt insofern so gefasst, dass es keines weiteren Beschlusses der Regierung mehr bedarf, wenn gewisse Kriterien anspringen, in dem Fall 10 Schülerinnen oder Schüler in der Volksschule beziehungsweise 80 bei Neuen Mittelschulen.

Ich denke, die Übergangszeiten sind dementsprechend auch so gefasst, dass die Gemeinden, die in diese Gefahr kommen könnten, sich auch dementsprechend orientieren und darauf einstellen können.

Die Ganztagesbetreuung wird in einer 15a-Vereinbarung noch in einer anderen Sitzung behandelt. Ich möchte darauf kurz eingehen, dass die Länder gemeinsam mit dem Bund diese Regelung ausgearbeitet haben.

Sie sieht vor, dass der Bund seine Mittel von bisher 80 Millionen auf 160 Millionen bis zum Schuljahr 2018/19 erhöht. Es ist beabsichtigt, dass in Österreich von den bisher 120.000 Plätzen beziehungsweise Nutzern die Zahl der Plätze auf 200.000 in diesem Zeitraum gesteigert werden soll. Das heißt von 17,6 auf dann 30 Prozent. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wichtig wird sein - und das ist natürlich auch, nachdem die Gemeinden für den Gebäudeausbau und für die Personalkosten zuständig sind, dass hiezu auch das Geld an die Gemeinde fließen soll. Nachdem auch die Personalkosten nun bis 18.00 Uhr abgegolten werden können, wird es auch dementsprechende Mehrangebote seitens der Gemeinden über bisher 16.00 Uhr hinausgeben.

Die schulische Ganztagesbetreuung umfasst, neben Schulen mit reiner Mittags- und Nachmittagsbetreuung nach dem Unterricht, auch verschränkte Ganztagsschulen, in denen sich Unterricht und Freizeit, wie heute bereits einige Male angesprochen, abwechseln.

Die Nachfrage der Eltern ist nach wie vor sehr groß. Dementsprechend ist auch diese 15a Vereinbarung in diesem Maße nicht nur gerechtfertigt, sondern auch ein Signal für die zukünftige Ausrichtung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Eine wichtige Änderung ist auch dahingehend im Artikel 15a Vertrag formuliert, dass die Schulerhalter bereits ab 12 Kindern - bisher ab 15 Kindern - die Tagesbetreuung am Standort anzubieten haben.

Ausnahmen bestehen dort, wo bereits von der Gemeinde, vom Schulerhalter, andere Betreuungseinrichtungen, alterserweiterter Kindergarten, und so fort gegeben sind.

Mit den entsprechenden Abänderungsanträgen, die Klarstellungen formuliert haben, ist es möglich, dass wir ein modernes Gesetz, Adaptierungen in die richtige Richtung vorgenommen haben. Wir können hier zuversichtlich in die Zukunft blicken.

Ich möchte mich bei allen bedanken, die dazu beigetragen haben, in der Schulabteilung und vor allem auch, die sich eingebracht haben, die vielen Gemeinden, die sich hier auch im Gesetzesbegutachtungsverfahren gemeldet haben. Ich denke, sie haben auch dazu beigetragen, dass mit dieser Fassung jetzt möglichst alle gut leben können.

In diesem Sinn werden wir unsere Zustimmung zu diesen Gesetzeswerken geben. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska das Wort.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir diskutieren heute die Änderung des Bgld. Pflichtschulgesetzes. Ich möchte aber zu einigen Punkten meiner Vorredner Stellung nehmen.

Ich habe mich natürlich gefreut, dass der Herr Kollege Kölly die Ganztagesschule begrüßt, aber fordert, dass es keine Verpflichtung gibt. Ich bin überzeugt, Angebot und Erfolg schaffen Nachfrage und Interesse und das dieser Ball von alleine ins Rollen kommen wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Kollegen Reimon möchte ich sagen: Für mich ist es nachvollziehbarer, nicht mit Siebenmeilenstiefel ein Ziel anzuvisieren, oder als Alternative die Siebenmeilenstiefel ganz auszuziehen und nicht einmal den ersten Schritt zu machen. Ich denke, es ist besser, in kleinen Schritten auf ein Ziel zuzugehen.

Für mich ist es auch ein Widerspruch, denn, wenn Sie sagen, dass es eine Regierungspartei gibt, die gegen alles ist und dann auf der anderen Seite sagen, entweder wollen wir das gleich ganz, nicht in kleinen Schritten, wieso sind die Grünen dann in Salzburg und in Oberösterreich mit der ÖVP in einem Boot?

Entweder weil sie auch mit kleinen Schritten zu etwas kommen wollen oder wollen sie sich dort der Bildungspolitik der ÖVP angleichen. Ich weiß es nicht, aber für mich ist das ganz einfach ein Widerspruch.

Frau Kollegin Benkö! Beste individuelle Förderung für gute und schwache Kinder gibt es in der Neuen Mittelschule. Ich werde später noch darauf eingehen. Zum Druck auf die Lehrer: Wer oder welche Eltern können Druck auf die Lehrer machen oder trauen sich, Druck auf die Lehrer zu machen?

Eltern, die Druckmittel haben und diese Druckmittel sind Macht, sind Funktionen, Ämter - ich möchte gar nicht weiter darauf eingehen - einfache Menschen haben kein Druckmittel auf Lehrer. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich finde es zutiefst widerwärtig, wenn es wirklich so weit kommt. Ich weiß, dass es dazu kommt, dass Eltern Druck auf die Lehrer machen, um die Noten der Schüler zu ändern.

Ich freue mich auch, Herr Kollege Radakovits, wenn Sie - und Ihre Partei hat das mit Applaus begrüßt - sagen, Sie freuen sich, dass es zu einer Erhöhung von Ganztagsschulen von 17 auf 30 Prozent kommen soll. Da sind wir ohnehin auf einer Linie.

Wir beschließen heute, dass das ganze Burgenland ein Schulsprengel ist. Das einzige Bundesland in Österreich, wo jeder Schüler zwischen 10 und 14 Jahren freie Schulwahl hat, ohne irgendwelche bürokratische Hürden.

Wir wissen ganz genau, dass gute Bildung sehr viel Geld kostet. Das Burgenland hat in den letzten Jahren sehr viel Geld in die Hand genommen, ob zusätzliche Lehrerdienstposten zu schaffen, um jedem einzelnen Kind wirklich entsprechend der eigenen Begabungen, Förderungen, Interessen das richtige Bildungssystem zukommen zu lassen.

Wir haben die modernste Schulgesetzgebung, wir haben eine Spitzenposition inne bei der Umsetzung der Neuen Mittelschulen und bei neuen Schulformen. Wir sind stolz darauf, unseren Kindern wirklich das beste Angebot bieten zu können. Das werden wir auch in Zukunft tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nun noch zur Neuen Mittelschule contra AHS: Ich denke, dass es nach wie vor nicht bekannt ist, was wirklich ganz genau die Unterschiede sind und dass es sehr wohl Gemeinsamkeiten gibt.

Ich glaube nach wie vor, dass die Menschen nicht wissen, dass alle Schüler im Burgenland zwischen 10 und 14 Jahren, egal ob sie eine AHS-Unterstufe oder eine Neue Mittelschule besuchen, nach ein und demselben Lehrplan unterrichtet werden.

Das heißt, egal ob ein Kind in die 1.Klasse einer Neuen Mittelschule oder einer AHS unterrichtet wird - es wird nach dem gleichen, nach ein und demselben Lehrplan unterrichtet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deswegen ist es für mich nicht nachvollziehbar, warum man Qualitätsunterschiede im Unterricht zwischen AHS und Neuer Mittelschule setzt. Es gibt unterschiedliche Lehrer, wobei auch hier die Erfahrungen der letzten Jahre ganz deutlich zeigen, dass die pädagogische Ausbildung der Lehrer für den damaligen Hauptschulbereich - Neuen Mittelschulbereich - eine unvergleichbar höhere ist. Es wird schon eine Praxis während der gesamten Ausbildungszeit und nicht erst am Ende des Studiums gemacht.

Wir haben im Burgenland zu dieser Qualitätssteigerung als einziges Bundesland in Österreich die Klassenschülerhöchstzahl von 25 nicht als Richtwert, sondern als Pflichtwert - und das ausschließlich in der Neuen Mittelschule. In den AHS-Unterstufen gibt es nach wie vor Klassen mit bis zu 32 Schülern.

Wenn in einer Neuen Mittelschule 26 Schüler sind, werden zwei Klassen zu 13 Schülern gemacht und es sind in jeder Klasse zwei Lehrer. Das heißt, Qualität kostet etwas - für Qualität ist ganz einfach Geld in die Hand zu nehmen. Es ist heute auch schon bereits erwähnt worden, dass für den Schulsachaufwand im Pflichtsprengel die zugehörigen Gemeinden befragt werden und nur in gemeinsamer Verhandlung abgesprochen wird, welche Umbauten notwendig sind.

Es gibt Anhörungen, allerdings muss schon erwähnt werden, dass die Qualität einer Schule nicht ausschließlich vom Personal, von den Lehrern her bewertet wird und werden kann.

Ich habe mir selbst in dieser Woche eine andere Neue Mittelschule mit meinen Kollegen gemeinsam angeschaut. Ich würde den Bürgermeistern empfehlen, sich wirklich auch andere Schulen anzuschauen, *(Abg. Manfred Kölly: Fährt doch nach Deutschkreutz.)* denn die Infrastruktur ist ganz einfach ausschlaggebend.

Wenn ich einen Chemiesaal, einen Physiksaal habe, wo nur ein Waschbecken und das ist am Lehrertisch, wo nur an einem Tisch Anschlüsse für irgendwelche elektrischen Versuche sind und das nur am Lehrertisch, dann frage ich mich, wie hier ein wissenschaftliches Arbeiten möglich ist.

Wenn ein Sprachenschwerpunkt ist und es gibt kein Sprachlabor mit Headphones, es gibt nur Computer, wo drei Kinder an einem Computer arbeiten müssen, dann ist die Frage: Sind diese Schwerpunkte wirklich alle gerechtfertigt? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben auch die Schließungszahlen jetzt neu diskutiert, die Volksschulen unter 10, Hauptschulen unter 80. *(Abg. Manfred Kölly: Wer soll denn unter 80 kommen?)* Wir, von der SPÖ, garantieren nach wie vor, dass Schulen, schüler- und elternfreundlich sein müssen. Schulen müssen ganz einfach wohnortnah sein. Das ist und bleibt Bedingung.

Jeder Schüler muss in der Nähe seines Wohnortes die Möglichkeit haben, die beste Schulbildung ausnutzen zu können. Die schulische Tagesbetreuung ist ebenfalls erwähnt worden. In der 15a-Vereinbarung wurde Geld dafür zur Verfügung gestellt, um diese verschränkte Ganztagesform auszubauen

Ganztagesform auszubauen bedarf es noch einiges an Überredung oder vielleicht an Erklärungen, denn wir hatten dieses Modell bereits zu Beginn der 70-er Jahre als Pilotprojekt.

Die Evaluierung ist ganz einfach, dass es keine Hausübungen geben kann, denn es gibt sehr viele Eltern, die mit der jetzigen Form der Nachmittagsbetreuung nicht zufrieden sind. Eine Lehrerstunde - und in dieser einen Lehrerstunde sollen vier Schulstufen in drei Hauptgegenständen die Hausübungen machen und die sollen fehlerfrei sein. Das ist ein Ding der Unmöglichkeit.

In der Ganztagsschule gibt es keine Hausübungen. Es ist Platz für die Turnstunde, keine zusätzlichen Nachhilfestunden und die Vereinbarkeit ist auch ganz einfach besser gegeben.

Es ist unbestritten und eine wichtige Tatsache, es gibt einen Zusammenhang zwischen Wohlstand und Bildungsniveau der Eltern und dem Leistungsniveau und schlussendlich dem Ausbildungsgrad der Kinder.

Nicht die finanzielle Situation der Eltern, ein reiches oder niedriges Einkommen mit dem sparsam gehaushaltet werden muss, darf über den Bildungsweg der Kinder entscheiden, sondern Interessen, Begabungen, Kompetenz, Fleiß und Ehrgeiz müssen entscheiden.

Und wenn ich jetzt heute hier wirklich gehört habe, dass die ÖVP dahintersteht, dass wieder Studiengebühren eingeführt werden, dass wieder Aufnahmeprüfungen gemacht werden, dass sie aber sehr wohl sagt, Leistung muss belohnt werden. Dann frage ich mich, wie funktioniert das, wenn es sehr, sehr gute Schüler gibt, mit sehr gutem Abschluss, die sich aber ein Studium nicht leisten können?

Selbst wenn sie von Stipendien sprechen. Ich weiß es aus eigener Erfahrung. Ich hätte mir ein Studium nicht leisten können zu Zeiten der Studiengebühren. Ich sage es Ihnen auch ganz genau.

Ich habe ein Stipendium von 1.200 Euro bekommen. Das Studentenheim hat 1.500 Euro gekostet, *(Abg. Manfred Kölly: Das waren aber schon Schilling.)* die wöchentliche… *(Abg. Manfred Kölly: Schilling damals.)* Schilling, Entschuldigung, Schilling. Die wöchentliche Fahrt hin und retour nach Wien hat mich 130 Schilling gekostet und wenn ich jetzt noch zusätzlich Studiengebühren bezahlen hätten müssen, hätte ich mir das nicht leisten können.

Und 1.200 Schilling ist sehr wenig an Stipendium damals gewesen. Mein Vater war Alleinverdiener und ich weiß im Studentenheim hatte ich Kollegen, die eine große Landwirtschaft hatten und das Höchststipendium von 5.200 Schilling bekommen haben.

Wir von der SPÖ stehen dazu, Bildung muss etwas kosten. Wir werden im Land weiterhin Geld dafür investieren. Wir werden das Bundesgeld verantwortungsvoll dafür verwenden unseren Schülern die besten Bildungschancen gewährleisten zu können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf zum Abschluss noch einen Abänderungsantrag einbringen und ich habe vorher erfahren, ich muss diesen Abänderungsantrag vorlesen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja. Das steht in der Geschäftsordnung.)* Gut.

Der Landtag wolle beschließen:

Zu Art. I (Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird):

1. In Ziffer 25 wird folgende Änderung durchgeführt:

Im § 31 Abs. 2 wird im zweiten Halbsatz die Wortfolge "Gemeinden des Pflichtsprengels" durch die Wortfolge "der Gemeinden des Pflichtsprengels" ersetzt.

2. In Ziffer 34 wird folgende Änderung durchgeführt:

Im § 38 Abs. 9 letzter Halbsatz wird das Wort "Besuche" durch das Wort "Besuch" ersetzt.

3. In Ziffer 37 wird folgende Änderung durchgeführt:

Dem § 42 Abs. 7 wird folgender Satz angefügt:

"Die gesetzlichen Schulerhalter haben einander die für die Abrechnung des Schulsachaufwandes nach diesen Bestimmungen erforderlichen Informationen und Daten bis spätestens 31. Jänner zur Verfügung zu stellen".

4. In Ziffer 46 werden folgende Änderungen durchgeführt:

§ 58 Abs. 6 Z 3 und 4 (neu) lauten:

"3. § 47 Abs. 2 bis 6 mit dem auch die Kundmachung folgenden Tag;

4. § 38 Abs. 9, § 42 Abs. 4, 6, 7 und 8 sowie des § 43 Abs. 1 und 3 mit 1. Jänner 2014".

5. Den Erläuterungen zu Z 36, 37, 39 und 40 (§ 42 Abs. 6 und 7 sowie § 43 Abs. 1 und 3) wird folgender Text angefügt:

"Schülerinnen und Schüler, die nicht eine in Absatz 7 genannte Schulart (Private, Neue Mittelschule, Unterstufe der AHS etc.) besuchen, sind in die Berechnung der Beiträge zum außerordentlichen und ordentlichen Schulsachaufwand nicht miteinzubeziehen.

Mit der Verpflichtung, dass die gesetzlichen Schulerhalter die für die Abrechnung des Schulsachaufwandes nach Abs. 6 iVm Abs. 7 erforderlichen Informationen und Daten zeitgerecht zur Verfügung zu stellen haben, soll gewährleistet werden, dass der gesetzliche Schulerhalter der Schule des Pflichtsprengels gegenüber den dem Berechtigungssprengel angehörenden Gebietskörperschaften seinem Anspruch auf Vorschreibung von Beiträgen zum Schulsachaufwand innerhalb der gesetzlich festgelegten Frist nachkommen kann." *(Die Abgeordnete Doris Prohaska übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska und Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, so dass er gemäß § 61 Abs. 3 der GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Wir haben sehr lange dieses Gesetz, dieses Pflichtschulgesetz besprochen, verhandelt und haben, glaube ich, einen guten Kompromiss gefunden. Es ist eben ein Kompromiss der nicht alle zu 100 Prozent zufrieden stellen kann, aber, der eine hohe Zufriedenheit auslöst.

Und wir haben eines erreicht, dass die kleinen Einheiten erhalten bleiben im Burgenland. Wir setzen auch weiterhin auf die kleinen Schulen in den Gemeinden. Es wird keine Pflichtschule in einer Gemeinde geschlossen, es sei denn, es gibt mehrere Pflichtschulen in einer Großgemeinde, dann wird es auch die Zahl zehn nach wie vor geben.

Und ich glaube, das ist ein sanfter Weg, wo wir versuchen doch einiges zu korrigieren, aber die kleinen Einheiten im Bildungsbereich zu erhalten.

Der zweite Punkt ist der, dass wir bei den Neuen Mittelschulen ebenfalls einen Weg gefunden haben. Wir haben insgesamt über 40 Neue Mittelschulen. Wenn Sie bedenken, dass wir in der Organisation nicht viel geändert haben. Wir haben in den 70-er Jahren 40.000 Pflichtschüler gehabt, jetzt haben wir zirka 17.000 Pflichtschüler.

In der Organisation haben wir nicht viel verändert, da haben wir auch wie bisher auf diese kleinen Einheiten gesetzt, es werden daher die Schülerzahlen auf 80 reduziert und wir haben den Zeitraum erweitert.

Das heißt, es beginnt erst mit dem Schuljahr 2016/17 und es gibt für die Schulen, die bedroht sind, die Möglichkeit, dass sie dislozierte Klassen einführen, dass sie hier kooperieren mit anderen Mittelschulen.

Der zweite Punkt ist die Wahlfreiheit. Das wurde bereits betont, das ist ganz wichtig. Ein jedes Kind kann in jede Mittelschule gehen ohne Ausnahme. Und ich glaube, das ist auch ganz wichtig, weil jede Mittelschule ihre Schwerpunkte gesetzt hat und diese Schwerpunkte können dazu führen, dass man auch die Talente der Schülerinnen und Schülern entdeckt.

Der dritte Punkt ist der, dass es hier auch im Bereich der Finanzen eine Möglichkeit gibt, dass man hier gewisse Kosten abgilt. Und hier haben wir einen Weg gefunden, der zwar nicht alle zufrieden stellt, aber dennoch wie gesagt, eine höchstmögliche Zufriedenheit hier, ja in irgendeiner Weise doch hat.

Der nächste Punkt, der nicht im Pflichtschulgesetz ist, aber wo wir daran gearbeitet haben war die Organisation des Landesschulrates. Wir haben hier deutlich Personal gekürzt. Wir haben eingespart zugunsten der Schulen. Das ist auch ganz wichtig. Wir sparen in der Verwaltung ein und geben das vor Ort den Schulen weiter.

Wir sind schon weiter als der Bund, nämlich wir sind bereits unterwegs in Richtung Bildungsregionen. Ich glaube, das ist auch der richtige Weg. Wir haben einen Konsens gefunden bei der Leiterbestellung, was die Objektivierung anbelangt. Auch da gab es sehr viele Gespräche.

Und ich glaube, dass wir mit dem Weg sehr zufrieden sein können. Das ist nämlich der burgenländische Weg, dass wir versuchen, Herr Abgeordneter Kölly, das was Sie angesprochen haben, nicht zu streiten, sondern wir haben das intern diskutiert. Wir haben das ausdiskutiert.

Wir haben die Gemeindevertreterverbände auch miteinbezogen. *(Abg. Manfred Kölly: Nein, nein nicht überall, aufpassen.)* Wo es gegangen ist, haben wir die Gemeindevertreterverbände miteinbezogen und haben einen burgenländischen Weg gefunden, einen gemeinsamen Weg. Das könnte auch das Vorbild für den Bund sein, weniger streiten, weniger diskutieren und mehr Lösungsansätze finden.

Und Frau Abgeordnete Prohaska, ich akzeptiere Ihren Standpunkt seitens der SPÖ und bitte akzeptieren Sie auch daher unseren Standpunkt seitens der ÖVP. Man kann dann trefflich streiten, was besser ist, aber in einer Demokratie gehört es einmal dazu, dass es verschiedene Standpunkte gibt.

Und ich sage es Ihnen ganz offen, selbstverständlich, ich habe meine Aufnahmeprüfung noch ins Gymnasium gemacht, und ich habe auch Studiengebühren bezahlt und ich habe ein Stipendium bekommen.

Und ich sage Ihnen auch ganz offen, mir war wichtig, weil ich studieren wollte, dass ich auch einen Platz bei den Seminaren bekomme und der nicht besetzt wird von Studenten, die nicht 10 Semester studieren, sondern 15 und 20 Semester und denen, die studieren wollen den Platz versitzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich halte das System für richtig und daher werden Sie mich auch nicht abbringen können, dass wir an diesem System festhalten. Danke schön. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! – Beifall bei der ÖVP – Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska.)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landeshauptmann Hans Niessl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist ein gutes Zeichen, dass wir einen Tag vor Schulschluss ein umfassendes Bildungspaket beschließen. Ein Bildungspaket, das für die Zukunft der burgenländischen Schuljugend sehr wichtig ist.

Ein Bildungspaket, das meiner Meinung nach auch deswegen wichtig ist, weil es ein mehr an Chance und Gerechtigkeit bietet, mit den ganztätigen Schulformen zum Beispiel. Mit vielen Maßnahmen auch im Bereich der Neuen Mittelschulen. Und genau darum geht es.

Herkunft darf kein Schicksal sein. Jeder Schüler, jedes Kind im Burgenland muss die gleichen Chancen haben, ganz gleich ob es das Kind eines Arbeiters oder eines Bauern oder eines Akademikers ist. Und das sehe ich als Hauptaufgabe der

Bildungspolitik in unserem Heimatland Burgenland, dass jeder die gleichen Chancen hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wenn man sich bei den Eltern herumhört, und da habe ich natürlich noch einiges in Erinnerung von meiner aktiven Tätigkeit, immerhin über 20 Jahre im Bildungsbereich, und ich bin ja Präsident des Landesschulrates und damit habe ich sehr viel Kontakt zu Lehrern, Eltern und auch Schülern.

Was wollen Eltern? Eltern wollen die beste Bildung für ihre Kinder. Und Bildung ist mehr als Leistung. Umfassende Bildung ist eine ganz große Herausforderung und ist mehr als das reine Leistungsdenken.

Natürlich brauchen wir eine Leistungsschule, da bin ich absolut dafür. Aber Bildung ist trotzdem mehr, denn auch die sozialen Kompetenzen eines Menschen, das Miteinander, die Menschlichkeit, der Umgang miteinander, das glaube ich, ist auch ganz wichtig, ein wichtiger Bereich in unserem Bildungssystem.

Und deswegen glaube ich, ist es auch wichtig, dass wir nicht nur auf Leistung setzen und nicht nur die Ellbogengesellschaft forcieren. Sondern was wir brauchen ist nicht die Ich-AG sondern die Wir-Gesellschaft. *(Beifall bei der SPÖ)*

Was wollen die Eltern noch? Natürlich die wohnortnahe Schule. Da muss man aber dazu sagen, dass wir im Burgenland mehr Volksschulen als Kindergärten haben, deutlich mehr. Das heißt, in den Kindergarten fahren die Kinder weiter als in die Volksschule, weil wir deutlich mehr Volksschulen als Kindergärten haben. Auch diese Situation haben wir im Burgenland, möchte ich nur nebenbei erwähnen.

Und die Eltern wollen einen garantierten Schulplatz und Kindergartenplatz, nämlich dass in unseren Bildungseinrichtungen auch Platz genug ist, damit jedes Kind den Kindergarten besuchen kann, damit jedes Kind auch natürlich die Schule besuchen kann.

Und was jetzt neu ist, und das ist auch sehr, sehr wichtig glaube ich, in der heutigen Zeit, die Demokratie hat sich weiterentwickelt, ist die freie Schulwahl. Und da setzen wir im Burgenland wieder einen kleinen Meilenstein.

Die freie Schulwahl ist ein mehr an Demokratie. Die freie Schulwahl ermöglicht es den Eltern und den Kindern dorthin zu gehen, wo sie hingehen wollen. Sie entscheiden, nicht die Politiker entscheiden du musst dein Kind in die Schule “X“ schicken, sondern die Eltern entscheiden und sagen, ich schicke mein Kind dorthin, wo ich glaube, dass das die beste Schule für mein Kind ist. Und es ist gut so.

Und da bin ich sehr, sehr den Präsidenten des Gemeindebundes, des Gemeindevertreterverbandes und auch den Klubobleuten, dankbar, dass es diese konstruktiven Gespräche gegeben hat. Es ist nicht selbstverständlich und da bedanke ich mich dafür, dass das zustande gekommen ist, das gesamte Paket. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Bessere... *(Abg. Manfred Kölly: Wir gehören da aber auch dazu, Herr Landeshauptmann. – Abg. Christian Illedits: Du hast nicht abgestimmt. – Allgemeine Heiterkeit - Abg. Manfred Kölly: Nicht Abstimmen, die Vorgespräche wo Ihr immer groß hinausposaunt, dass wir reden miteinander. Ein „Schmarrn“ wird miteinander gemacht, aber bitte. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Die Ergebnisse sagen etwas anderes.

Der nächste Punkt ist, die Bildungsqualität. *(Abg. Manfred Kölly: Na warte, wir kommen schon noch mit einer gescheiten Vertretung.)* Ich glaube, dass ein positiver

Wettbewerb der Schulen dadurch gegeben ist. Das ist auch aus meiner Sicht gut und richtig.

Es ist natürlich eine Herausforderung an die Pädagoginnen und Pädagogen, gar keine Frage, das wurde auch gesagt, aber es ist auch eine Herausforderung an die Gemeinden.

Denn, der Wettbewerb ist nicht nur das man sagt, da hat man wirklich gute Pädagoginnen und Pädagogen, sondern welche Ausstattung hat diese Schule? Wie zeitgemäß ist der Unterricht, der dort geboten wird? Und auch das schauen sich die Eltern jetzt schon an und werden sich das in Zukunft noch stärker ansehen.

Welche Schwerpunkte setzt die Schule? Sprachlichen Schwerpunkt, musischen Schwerpunkt, sportlichen Schwerpunkt? Und was hat diese Schule in diesen Bereichen auch zu bieten an Infrastruktur, an modernen Lehrmitteln, an modernen Gebäuden?

Das, glaube ich, wird natürlich auch eine Herausforderung an die Gemeinden sein, hier die Qualität in einem möglichst großen Ausmaß auch anbieten zu können. Den ohne moderner Unterrichtsmittel und Lehrmittel ist auch ein moderner Unterricht nicht möglich.

Der nächste Punkt ist die wohnortnahe Schule. Es muss und kann nur ein Kompromiss sein. Es wurde schon gesagt, wir haben mehr Volksschulen als Kindergärten. In den Kindergarten fahren die Kinder weiter, als in die Volksschule.

Wir stehen aber zu diesen kleinen Einheiten und haben uns auch darauf geeinigt, dass im Volksschulbereich die Schülerzahl zehn bleibt und im Hauptschulbereich, die Schülerzahl 80 ist.

Jetzt könnten wir natürlich sagen, na warum machen wir nicht noch weniger? Machen wir 50 oder 60. *(Abg. Manfred Kölly: Anders strukturieren.)* Das geht auf Kosten der Qualität.

Denn, wenn man nur mehr fünf Lehrer, zum Beispiel, in einer Schule hat aufgrund der geringen Schülerzahlen, dann können in allen Gegenständen gar nicht mehr die Prüfungen gegeben sein.

Das heißt, das ist auch eine Qualitätsfrage, zu sagen, möchten wir, dass zum Beispiel ein ungeprüfter Englischlehrer Englisch in der Schule unterrichtet, wobei jetzt festgelegt wird, dass die Lehrerausbildung auf Universitätsniveau sein soll.

Ich glaube, das kann nicht das Ziel sein, dass ungeprüfte Lehrer Gegenstände unterrichten. Das kann nicht zur Regel werden. Das ist ja nicht das Qualitätskriterium das wir haben wollen. Das ist ja ein Widerspruch, wenn ich sage, Lehrer sollen auf Universitätsniveau ausgebildet werden und dann soll der Herr XY der überhaupt keine Prüfung in Englisch hat Englisch unterrichten.

Das ist aber so, weil ich bei fünf Lehrern nicht mehr alle - auch bei sechs Lehrern, weil, wenn in einer Schule nur mehr sechs Lehrer sind, mit einer niedrigen Schülerzahl, dann können die gar nicht die Prüfung haben. Das ist gar nicht möglich.

Also habe ich gar nicht genug Geprüfte für alle Gegenstände die dort unterrichtet werden. Und das ist mein Problem, dass ich sage, wollen wir, dass ungeprüfte Lehrer wichtige Gegenstände unterrichten? Und das wird dort zur Regel und ist gar nicht anders möglich.

Also insofern ist diese Zahl nicht irgendwoher gezaubert, sondern das hat auch mit Qualität zu tun. Weil von Qualität zu reden, von universitärer Ausbildung zu reden, von

einer gemeinsamen Ausbildung aller Pädagogen zu reden und dann gar nicht die Möglichkeit dazu haben alle geprüften Lehrer dort einzusetzen, das ist ein Widerspruch.

Und deswegen der Kompromiss und die Grenze bei 80 Schülern, auch mit einer entsprechenden Übergangsphase bis zum Jahr 2016/17, wo das tatsächlich dann auch schlagend wird und dann die entsprechenden Maßnahmen zu setzen sind.

Der letzte Punkt ist auch die Finanzierung der Gemeinden. Das ist uns natürlich genauso wichtig. Gemeinden investieren in Neue Mittelschulen Millionenbeträge.

Es gibt eine ganze Reihe von Beispielen im Land Burgenland wo Wohnsitzgemeinden, also Hauptschulwohnsitzgemeinden, Sitzgemeinden für Haupt-, für Neue Mittelschulen Millionen Euro in den Ausbau und in die Renovierung für Neue Mittelschulen investiert haben.

Und natürlich kann man da die Gemeinden nicht im Regen stehen lassen, sondern da muss die Finanzierung natürlich auch gesichert sein. Mit dem jetzt erreichten Kompromiss ist diese Möglichkeit gegeben, das diese Finanzierung auch stattfindet.

Das heißt, es muss niemand sagen, ich kann nicht investieren, weil ich weiß ja nicht wie ich das refinanzieren kann, sondern dieses neue Gesetz bietet die Möglichkeit, das sich auch sprengelfremder Schulbesuch in der Sitzgemeinde niederschlägt, nämlich mit 50 Prozent und damit kann er investieren, weil ich die Kredite auch refinanzieren kann.

Also das ist auch, glaube ich, ein gangbarer Weg. Ein Kompromiss, aber ein vernünftiger Kompromiss.

Und ich möchte mich abschließend und das sage ich jetzt auch, bei den Pädagoginnen und Pädagogen sehr, sehr herzlich bedanken für ihre Arbeit. Morgen ist Schulschluss.

Ich möchte mich auch bei den Gemeinden bedanken, weil, gerade sie leisten im Bildungssystem ganz wichtige Hilfe und Unterstützung und setzen gute Rahmenbedingungen.

Ich wünsche allen die Ferien haben in einem Tag auch schöne Ferien. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit den von der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländisches Landeslehrerinnen- und lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert werden, wird somit in zweiter Lesung mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf, wie soeben in zweiter Lesung beschlossen auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländisches Landeslehrerinnen- und lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert werden, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht und der Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Edith Sack, Andrea Gottweis betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 725), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Zahl 20 - 443) (Beilage 732);

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich ersuche nunmehr Herrn Berichterstatter Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA um seinen Bericht zum 5. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und der Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Edith Sack, Andrea Gottweis betreffend Erlassung des Gesetzes, Beilage 725, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, Zahl 20 - 443, Beilage 732.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Edith Sack, Andrea Gottweis betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, in ihrer 29. Gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. Juni 2013, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Edith Sack, Andrea Gottweis betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich auf die derzeitige Thematik eingehe, vom Kinderbildungs- und betreuungsgesetz, doch ein paar Worte zum Herrn Landeshauptmann und Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter und auch den Vorrednern.

Wenn der Herr Landeshauptmann sagt, gleiche Chance für alle, no na. Aber wenn der Herr Landeshauptmann gleichzeitig Präsident des Landesschulrats ist, und wir brauchen einen zweiten Geschäftsführenden und er stellt sich her und sagt, wie wunderbar und was er da alles macht, dann könnten wir eigentlich einen abschaffen, denke ich einmal.

Und genau in der Richtung sollten wir auch denken. Wo wir einsparen können und das Geld vielleicht für Kinderbetreuung oder für schulische Maßnahmen einsetzen können. Wir haben das des Öfteren schon gefordert. Ich weiß, das gefällt gewissen Herren nicht. Aber auch dort sollten wir den Hebel ansetzen.

Ich begrüße natürlich auch, dass einiges doch weiter gegangen ist, jedoch wenn man sich herstellt und sich bedankt beim Gemeindevertreterverband und Gemeindevertreterbund, was die geleistet haben hier mit diesem neuen Gesetz, auch wir gehören dazu im Landtag und müssen beschließen und müssen darüber abstimmen, wie das ist.

Und wir sollten im Vorfeld, die Opposition, lieber Herr Kollege Sulyok, sollte auch gefragt werden und nicht so, da sagt der Landeshauptmann-Stellvertreter nicht bei allen Dingen seit ihr gefragt worden, aber sonst haben wir euch eh ein bisserl so nebenbei gefragt.

Ich denke, dass es Sinn macht, wenn wir hier gemeinsam einen Weg gehen würden. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Ward Ihr dagegen?)* Bitte. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Ward Ihr dagegen bei diesem Gesetz?)* Ganz einfach, ich sage es Dir gleich, Frau Landesrätin, ganz einfach, warum wir dagegen waren gegen das Gesetz.

Weil solche Dinge, gehören wirklich exakt vorbereitet, mit allen die hier im Landtag vertreten sind, aber auch mit den Gemeinden. Und ich weiß nicht mit welchen Gemeinden gesprochen wurde, Herr Kollege Trummer oder Herr Kollege Radakovits.

Ich kenne viele Gemeinden die von dem gar nichts gewusst haben, dass das passiert. Und genau das sind die Dinge. Und daher brauchen wir eine klare Gemeindevertretung, eine die hier steht und sagt, wir vertreten die Gemeinden, nach außen hin und herein in den Landtag.

Ich glaube das hätte Sinn. Es gibt nicht mehr viele Bundesländer die das nicht so haben, Niederösterreich und das Burgenland.

Man wehrt sich natürlich, das ist ja logisch, weil, man hat ja Präsidenten „on maß“. So wie den Landesschulratspräsident und dann gibt es einen Tourismuspräsident, dann hat man halt noch einen zweiten dazu, und, und, und. Ich verstehe schon, dass man das aufteilen will, aber Sinn macht es keinen, glaubt mir das.

Für die Ernsthaftigkeit einer Diskussion gehören alle mit eingebunden und das sollte in Zukunft auch so passieren. Aber ich kann eh nur immer appellieren an die anderen Fraktionen oder an die Regierung. Ich sehe ja beim Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter die meiste Chance in der Richtung etwas zu tun.

Er sagt mir zwar immer zu, aber dann müssen wir auch Nägel mit Köpfen machen, meine sehr geehrten Damen und Herrn.

Denn ich glaube, wenn man sich das anschaut, hier diskutiert man über Ausbildung, immer Ausbildung. In der Schweiz da freuen sich die Familien, wenn nach der Pflichtschule die Kinder einen Beruf erlernen, einen Handwerksberuf. Da freuen sich die Familien sogar.

Bei uns freut man sich, dass man die höchste Maturantenzahl hat. Und wo bringt man die unter? Was hilft dir die Matura, wenn ich keinen Job kriege, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und da frage ich mich dann schon, was ist jetzt vernünftig? Das man eine gemeinsame Lösung wirklich findet, oder sagt die ÖVP, ich habe das gemacht oder der andere hat das gemacht. Das interessiert niemanden.

Es soll in diesem Land etwas Positives herauskommen. Daher noch einmal, meine Forderung, eine starke Gemeindevertretung, damit auch die Kolleginnen und Kollegen, alle davon wissen, was wir im Landtag tun. Nicht nur irgendetwas zugeschickt bekommen, sondern irgendwann einmal tatsächlich Bericht erstatten und auch gemeinsame Lösungen finden.

Und wenn ich mir das anschaue, das alles, ein Dankeschön an die zwei Präsidenten. Was haben sie schon alles gemacht? Ich hätte das gerne aufgezählt, was sie geschaffen haben, für die Gemeinden. *(Abg. Robert Hergovich: Genug.)*

Ich hätte gerne ein paar Beispiele, meine sehr geehrten Damen und Herren, außer, dass man es in den Medien präsentiert und das man einmal dort und einmal da steht und sagt, wie gut und schön wir sind. Ergebnisse auf den Tisch legen und dann können wir reden und mit uns reden. Das ist das wichtige.

Und wenn ich hergehe und noch einen Gedanken verlieren darf, Neue Mittelschule. Na wunderbar, aber da hat man nicht gedacht, dass man auf einmal mehr Lehrer braucht in der Neuen Mittelschule. Dass man da die Klassen doppelt besetzt. Da hat man nicht nachgedacht, Herr Kollege Trummer. *(Zwischenruf des Abg. Erich Trummer.)* Du kannst Dich dann eh zu Wort melden.

Ich glaube, es ist auch wichtig, dass man auch hier nachdenkt. Und wer auf die Zahl 80 gekommen ist, da werden wir wahrscheinlich in zehn Jahren 75 oder 70 haben. Wieso brauchen wir Zahlen? In einem Gymnasium brauche ich keine Zahlen, dort ist das völlig wurscht.

Aber in den Mittelschulen brauche ich Zahlen. Jetzt erklärt mir bitte irgendjemand, warum es an einer Zahl scheitern soll? Jetzt habe ich zwei Jahrgänge die schlecht sind und dann habe ich wieder einen Jahrgang der gut ist. Und jetzt stehe ich wieder mit der Zahl da und dann sperren wir die Schule zu.

Und wenn die Kollegin Prohaska, die nicht da ist, erklärt hat wie es in den Schulen ausschaut. Bitte, dann lade ich Euch ein, kommt nach Deutschkreutz und schaut Euch das an. Auch wir haben ständig investiert als Gemeinde.

Und wir wissen das, Kolleginnen und Kollegen, wie wichtig es ist als Schulerhalter auch dementsprechend zu investieren und die Qualität auch hoch zu haben. Das geschieht ja auch nicht nur in den Schulen, das geht ja durch die ganze Ortschaft.

Da muss man einmal schauen, auch auf die Kindergärten und Kinderkrippen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Man redet immer von den Kinderkrippen und Kindergärten und Integrationsgruppen, aber die Qualität kann man nur dann heben, wenn man auch dementsprechendes Personal hat und dort scheitert es ja meistens.

In den Schulen, warum ist das passiert mit der Zahl 80 oder 90? Weil das Land Geld hätte in die Hand nehmen müssen um Lehrkräfte und Pädagoginnen und Pädagogen einzustellen.

Da haben wir uns schnell gewehrt dagegen. Das war ja das lustige. Und sich jetzt herzustellen und zu sagen von 2014 bis 2017 soll das gelten. Wer weiß gibt es uns alle da noch? Sollten nicht die dann darüber reden die sich tatsächlich dann damit befassen?

Aber, ich würde die Zahl überhaupt wegnehmen, bitte, wer braucht eine Zahl 80 und 90? Wie kommt man auf das? Hat man geträumt und mit 80 munter geworden oder mit 90 munter geworden und das nächste Mal mit 75? Machen wir uns andere Gedanken. Wie kann man es anders konstruieren? Wie kann man das anders gestalten?

Wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter natürlich spricht, dass man eine Zusammenarbeit sucht und braucht, nicht nur in dem Bereich, da muss man auch klipp und klar sagen, man sollte auch mitreden dürfen, als Erhalter von einer Schule.

Herr Kollege Gradwohl! Du bist zwar kein Bürgermeister, aber wir wissen, wie schwierig es ist. Ich denke, dass es wichtig ist, dass wir auch als Schulerhalter mitreden dürfen, sollen und müssen, welche Direktorenbestellung dann tatsächlich über die Bühne geht. Oder die Pädagogen, wie diese eingestellt werden.

Oder ich sage Euch ein Beispiel: Erst am letzten Tag, wenn die Schule wieder beginnt, wissen die meisten Pädagoginnen oder Pädagogen gar nicht, was sie eigentlich unterrichten sollen. Stimmt das, oder stimmt das nicht? Also - stimmt! Sehr gut! Danke schön! Genau das sind die Dinge. Warum tut man nichts? Herr Landesschulratspräsident, egal, was weiß ich, wie sie alle heißen, oder Bezirksschulinspektoren, und, und.

Ich glaube, dort sollten wir uns einmal einsetzen und wichtig machen. Weil, wie kommen die dazu, dass sie am letzten Tag gar nicht wissen, wo sie hinfahren sollen unterrichten und was sie dort überhaupt zu tun haben. Auch da wollen wir als Bürgermeister und Schulerhalter oder Kindergartenerhalter und, und, und, mitreden dürfen, nicht das Land, nicht bei der Regierungssitzung beschließen, wusch aus, fertig.

Diese Dinge sollten wir eigentlich einmal im Hinterkopf behalten und grundsätzlich einmal ein Umdenken herbeiführen. Politik schön und gut. Rot, Schwarz, Grün, Blau, Weiß, egal. Für uns müssen die Menschen in diesem Land zählen, und die Kinder im Speziellen, weil sie unser wichtigstes Gut sind, das ist unsere Zukunft.

Ich glaube, dort sollte man den Ansatz haben und wirklich darüber diskutieren und sagen, man hat halt jetzt einen Kompromiss erreicht, schön und gut, aber für mich war der Kompromiss keine Zahl, das sage ich noch einmal. Es kann keine Zahl 80 geben, keine Zahl 90 geben, sondern eine andere Lösung geben. Da müssen wir daran arbeiten, wir können es ja immer wieder ändern. Es wird ja nicht das große Problem sein. Arbeiten wir daran, und dann werden wir uns das anschauen.

Das Gleiche ist natürlich, die Kollegin Prohaska hat ja da einiges aufs Tablett gebracht, und ich bin ja recht froh darüber, dass sie sagt, ja wir haben eine Pflicht gemacht mit 25 Kindern in der Schulklasse. Ja wenn ich nicht die Infrastruktur dementsprechend habe, hilft mir das alles nichts. Scheint gut, eine Pflicht, 25 Kinder. Nicht darüber. Was ist denn passiert in der Vergangenheit? Dann, das ist genau das, dass, was wir jetzt bei der Staatsanwaltschaft haben, dass wir geschaut haben, dass wir vielleicht eine Teilung erreichen und, und, und.

Genau das soll ja nicht passieren. Man soll eine Möglichkeit haben, die ganze Geschichte flexibler gestalten zu können. Denn noch einmal. Sie haben es richtig angesprochen, es wird schon noch Schulen geben oder Infrastrukturen geben, wo man gar nicht hinein gehen kann. Aber dann wäre es auch schon längst unsere Pflicht gewesen seitens des Schulinspektors, seitens der Behörde, dort einzuschreiten, Frau Kollegin. Ich denke schon. Denn sonst wird die Qualität selbstverständlich darunter leiden.

Jetzt komme ich schlussendlich zum Kindergarten, Kinderkrippe und auch zu dieser Sache, die mir sehr am Herzen liegt. Denn ich habe das vorher schon erwähnt,

man muss auch dementsprechende Qualität vom Personal haben, hier gehört Ausbildung dazu, gehört aber auch Personal dazu.

Das Personal soll nicht nur in der Landtagsitzung gelobt werden, sondern man sollte hinausgehen, man sollte sich mit ihnen auseinander setzen. Das werden viele tun, natürlich die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, wo sie fast tagtäglich dort stehen und sich auseinander setzen müssen, und daher wäre es wichtig auch, den Kontakt mehr zu suchen.

Oder, Kindergarteninspektorin gibt es nur eine im Land. Ein bisschen wenig, oder? Würde sagen, wir bräuchten dementsprechend mehr, das wird ja immer mehr ausgebaut, immer mehr Leute werden dort beschäftigt, wir kennen ja das. Als Helferin oder Helfer wird man jetzt angestellt.

Man ist Pädagogin oder Pädagoge und dann braucht man eine Helferin oder einen Helfer dazu. Dann braucht man eine Küche. Auch das gehört alles dazu integriert. Lauter solche Dinge, und da gehört meiner Meinung investiert. Da gehört auch Geld in die Hand genommen. Ich glaube das ist ein wichtiger Faktor.

Wenn man die Integrationsgruppe hernimmt, dann brauche ich dementsprechend Sessel, weil viele auch dementsprechend behindert sind. Einen Rollstuhl vielleicht. Wer zahlt denn das alles? Wer soll das bezahlen? Genau das sind die Dinge, worüber man sich Gedanken machen sollte.

Wenn ich heute mit einer Integrationsgruppe anfange, das habe ich heute schon erwähnt, ist es für mich persönlich sehr wichtig, dass sie diese Chance bekommen sollten, auch nutzen sollten.

Wir haben in den letzten Jahren eine gute Erfahrung gemacht. Nur es gibt sicherlich Gemeinden, die das ablehnen. Auch dort sollte man Gespräche führen, seitens des Landes mit dem Bürgermeister und sagen, wie können wir dich unterstützen, wenn du es schon gar nicht finanziell schaffst. Auch dort sollte man vielleicht hineingehen, und fragen, was können wir dort verbessern? Ich glaube, dieser Antrag, den ich eingebracht habe, mit der Integrationsgruppe, dass man das auch unterstützt, zielt genau in diese Richtung ab.

Ich bin davon überzeugt, dass wir den richtigen Weg gehen, aber auch nicht nur streichen beim Personal, nicht nur streichen auf verschiedenen Seiten, die die Qualität eigentlich mindert, sondern vielleicht schauen bei anderen Sachen, dann baue ich halt nicht um 38 Millionen Euro irgendeine Straße, vielleicht kann man sich das ersparen was höher geworden ist. Bei der Elektrifizierung Neusiedl - Eisenstadt, das wissen wir noch immer nicht, sind 38 Millionen Euro fort gewesen.

Oder die Therme Lutzmannsburg. Da weiß ich keine Kosten. Oder Kulturzentrum, das um ein Vielfaches mehr geworden ist. Da sollte ich lieber mehr in die Bildung investieren und schauen, dass ich mir dort das Geld hole. Ich glaube, das wäre sinnvoller in dieser Richtung zu arbeiten.

Als letztes noch einmal mein Appell: Machen wir uns Gedanken einen vernünftigen Gemeindevertreter hier zu haben. Ich glaube, das ist ein wichtiger Faktor. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir haben einen!)* Wir haben einen, aber wir brauchen nicht Doppelbesetzungen, denn es gibt einen von der FPÖ, es gibt einen von der Liste, und, und, und.

Zusammenarbeiten für die Menschen in diesem Land. Danke!

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner gemeldet ist Herr Abgeordneter Sulyok.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Beschluss im Jahr 2009 des neuen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes wurde diese Bildung und Betreuung auf neue Beine gestellt. Es ist gelungen, deutliche Verbesserungen im Betreuungsbereich vom Kleinkind bis zum Schulanfänger zu erreichen.

Dieses Kinderbildungs- und betreuungsgesetz trägt auch die Handschrift unserer zuständigen Landesrätin für diese Einrichtungen, für Kinderbildung und -betreuung, Frau Mag. Michaela Resetar.

Als Bürgermeister, Abgeordneter und Familienvater ist es für mich etwas unverständlich, dass die EU in einer Aussendung beziehungsweise in einem Beschluss mehr Kinderbetreuung in Österreich fordert. Es ist so, dass das Burgenland hier offensichtlich eine Vorreiterrolle spielt und aus dieser Forderung eben ausgeklammert wird. Alle burgenländischen Gemeinden sind mit dem Land bestrebt, optimale Kinderbetreuungen Vorort in den Kommunen anzubieten und im Burgenland funktioniert das auch.

In diesem Kommissionsbericht aus dem Jahr 2010 erfüllen nur acht EU Länder die Verfügbarkeit und Zugänglichkeit von Kinderbetreuung. Laut Vorgabe sollten es 90 Prozent der Kinder zwischen drei und fünf Jahren, beziehungsweise zwischen drei Jahren und der Schulpflicht, beziehungsweise über 33 Prozent der Null- bis Dreijährigen sein. Wir im Burgenland sind im Österreichschnitt einen wesentlichen Schritt voraus.

Wir haben in den letzten Jahren sehr viel, gemeinsam mit Bund, Land und Gemeinden in die Kinderbetreuung und Kinderbildung investiert. Durch Neuerrichtungen von Kindergärten, optimale Personalförderung, Installierung gemeindeübergreifender Kinderbetreuungseinrichtungen haben wir uns im Ländervergleich an die Spitze katapultiert und das ist natürlich auch ein Verdienst unserer Landesrätin Mag. Michaela Resetar. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Unser aller!)*

Fast 100 Prozent unserer Kinder, also 99,2 Prozent genau, zwischen drei und fünf Jahren werden in einer Kinderbetreuungseinrichtung betreut, beziehungsweise können im Burgenland eine Kinderbetreuungseinrichtung besuchen. Das ist in Österreich Platz 1. Bei den null- bis zweijährigen Kindern besuchen zirka 30 Prozent eine Kinderbetreuungseinrichtung und damit sind wir hinter Wien im Bundesländervergleich an zweiter Stelle.

Für die Kinderbetreuung, für eine offensive Kinderbetreuung, ist auch die Bundesregierung in dieser Woche eingetreten, und hat ein umfassendes Konjunkturpaket ausgearbeitet und sind sich eins geworden. 1,3 Milliarden Euro sollen in den nächsten drei Jahren investiert werden. In diesem Paket sind auch Mittel für den Ausbau der Kinderbetreuung vorgesehen.

Aus dem Familienlastenausgleichsfonds werden Mittel, die für den späteren Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen, Kinderbetreuungsplätze im Jahr 2014 vorgesehen waren, auf 2013 vorgezogen. Damit sollen 50 Millionen Euro im Jahr 2013 für den weiteren Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen von den vorgesehenen 100 Millionen Euro jetzt schon verwendet werden.

Damit wird ein weiteres Kapitel für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, welches ein zentrales Thema von uns ist, umgesetzt und forciert. Beruf und Familie zu ermöglichen, ist in einer modernen Arbeitswelt sehr, sehr wichtig.

Wir im Burgenland zeigen das mit einer offensiven Bildungspolitik vor. Wir bekennen uns zur familienergänzenden Bildung und Betreuung von Kindern in Kindergärten, Krippen und Horten als Mittel zur Unterstützung der Familien. Jede Kinderbetreuungseinrichtung dient unter Beachtung anerkannter Erziehungsgrundsätze zum Wohle unserer Kinder.

In diesem Sinn gehört es auch zu den Aufgaben der Kinderbetreuung die Erziehung, Entwicklung, Bildung und Integration der Kinder in ihrem Alter gemäß zu fördern. Deshalb haben wir auch mit dem heutigen Beschluss dieses Kinderbildungs- und betreuungsgesetz adaptiert, modernisiert und die Zweckmäßigkeit erhöht.

Dazu zählen vor allem die Ausweitung der Vertretungs- und Betreuungsbefugnisse von Helferinnen und Helfern, die Verlängerung der Antragsfrist hinsichtlich der Ausnahme der Besuchspflicht in begründeten Fällen, die Forcierung der interkommunalen Zusammenarbeit im Bereich des Kinderbildungs- und -betreuungswesens und die Schaffung der rechtlichen Voraussetzungen für die Verwendung personenbezogener Daten.

In diesem Gesetz vergisst man auch nicht auf die Rechtsträger von Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen, sprich Gemeinden, die Radzeitregelung wird flexibilisiert. Vorteil für die Kinder: Dies führt bei einer Wochenöffnungszeit von 30 Stunden zu einer geringfügigen Kostenersparnis von 1.000 bis 2.000 Euro pro Jahr. Gruppen und Horte müssen nach dieser Änderung nur mehr vier Tage beziehungsweise 16 Stunden geöffnet sein, nicht wie bisher fünf Tage oder 20 Stunden.

Den Gemeinden entstehen auf Grund dieser vorgesehenen Änderungen keine Mehrkosten, was natürlich sehr, sehr zu begrüßen ist. Wie gesagt, die Kinderbildung und -betreuung wird flexibler und hat keinen Wertverlust.

Im Gegenteil, die Änderungen dieses Kinderbildungs- und betreuungsgesetz dienen der kommunalen Zusammenarbeit, fördern die Verbesserung der Förderbestimmungen, beinhalten die Betreuung der Kinder selbst bei der Ausweitung der Vertretungsbefugnisse der Helferinnen und Helfer, bringen Verbesserungen sowohl für Kinder, Eltern, Pädagoginnen und Pädagogen und bringen auch für die Gemeinden eine Erleichterung.

Ich möchte mich recht herzlich bei allen Helferinnen und Helfern, bei den Pädagoginnen und Pädagogen im Lande, auch bei der Kindergarteninspektorin und auch bei der zuständigen Landesrätin recht herzlich bedanken.

Wir werden dieser Gesetzänderung die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin gemeldet ist Frau Abgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Die Familienpolitik, das haben wir ja heute des Öfteren herausgehört, steht immer vor Herausforderungen. Es ist wichtig, die Rahmenbedingungen laufend an die Bedürfnisse der Familien, der Kinder, anzupassen und damit auch weiter zu entwickeln.

Ich möchte hervorheben, dass das Burgenland eine Vorbildregion bei der Kinderbetreuung ist. Wir arbeiten immer wieder daran, unser Kinderbildungs- und betreuungsgesetz zu adaptieren, sodass es eine bedarfsgerechte Betreuung gibt, im Sinne der Kinder, im Sinne der Eltern.

2008 haben wir, von der SPÖ, ein neues Kinderbildung- und -betreuungsgesetz initiiert, erarbeitet und beschlossen. Da möchte ich Sie korrigieren, Herr Kollege Sulyok, dass dieses aber große Fortschritte gemacht hat, hat sich erwiesen und da darf ich Ihnen auch Recht geben.

Gemeinsam mit dem Projekt „Gratiskindergarten“ ist es unter Mitwirkung der Gemeinden gelungen, das Burgenland zu einer Vorbildregion bei der Kinderbetreuung zu machen. Wir haben Arbeitsplätze für Frauen geschaffen, wir haben Arbeitsplätze für die Kindergartenpädagoginnen und –pädagogen durch die Ausweitung geschaffen und durch die Einstellung der Helferinnen und Helfer haben wir auch Arbeitsplätze für die Kindergartenhelferinnen und -helfer geschaffen.

Heute wollen wir auch einige Änderungen in diesem Gesetz beschließen. Uns ist es ein ganz großes Anliegen die Familien zu unterstützen, damit sie Beruf und Familie auch besser vereinbaren können. Um den Gemeinden eine möglichst bedarfsgerechte Gestaltung der Öffnungszeiten von Kindergärten zu ermöglichen, sollen Kindergartenhelferinnen und -helfer außerhalb der Kernzeiten, und das möchte ich betonen, mehr Aufsichtsaufgaben übernehmen können.

Das geltende Gesetz sieht vor, dass Helferinnen und Helfer Kinder maximal bis zu einer Stunde täglich beaufsichtigen dürfen, entweder in der Früh, wenn die Kinder gebracht werden, oder eben am Abend, wenn die Kinder abgeholt werden. Dieser Spielraum hat sich für die Gemeinden, die berufstätige Eltern unterstützen möchten und ihnen entgegenkommen wollen, als zu eng erwiesen.

Wir haben von etlichen Gemeindevertreterinnen und Gemeindevertretern Signale bekommen, dass sie sich flexiblere Regelungen wünschen. Die derzeitige Regelung erschwert eine Verlängerung der Öffnungszeiten, weil Gemeinden dafür zusätzliches pädagogisches Personal einstellen müssten.

In der Praxis hat sich gezeigt, dass die Helferinnen und Helfer eine ungemeine Bereicherung für den Kindergartenalltag sind. Deshalb schaffen wir mit dieser Novelle eine Aufwertung der Vertretungs- und Betreuungsbefugnisse der Helferinnen und Helfer.

In der neuen Regelung, die wir vorgeschlagen haben, haben außerhalb der Kernzeiten die Helferinnen und Helfer die Befugnis bei einer Wochenöffnungszeit bis einschließlich 30 Stunden eine Stunde pro Tag die Kinder zu beaufsichtigen. Bei einer Öffnungszeit von über 30 Stunden und weniger als 45 Stunden kann die Helferin oder der Helfer zwei Stunden am Tag die Kinder beaufsichtigen, und ab einer Öffnungszeit von 45 Stunden kann die Helferin oder der Helfer drei Stunden pro Tag die Kinder in den Randzeiten selbständig beaufsichtigen. Für die pädagogische Betreuung in den Kernzeiten ist selbstverständlich die pädagogische Fachkraft einzusetzen und die Qualität aufrecht zu erhalten.

Somit können die Gemeinden autonom und flexibel bedarfsorientierte Öffnungszeiten anbieten, ohne - und das ist uns besonders wichtig - dass die pädagogische Qualität vermindert wird. Denn das Wohl des Kindes und die Bildung unserer Kinder haben für uns oberste Priorität. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Förderbestimmungen im Bereich der gemeindeübergreifenden Betreuungseinrichtungen werden auch geändert. In Zukunft werden die Personalkosten

und die Kosten für den laufenden Betrieb in Kinderkrippen bis zu 80 Prozent gefördert und bei Kindergartengruppen bis zu 70 Prozent von Landesmitteln gefördert.

Ich bedanke mich an dieser Stelle bei den Gemeindevertreterinnen und bei den Gemeindevertretern erstens für ihren Einsatz, für ihre Bemühungen, Kinderbetreuungseinrichtungen zu schaffen, in denen sich unsere Kinder sehr, sehr wohl fühlen, und zweitens bedanke ich mich bei ihnen für die Unterstützung der Eltern, damit sie Beruf und Familie besser vereinbaren können und ihre Kinder auch gut betreut wissen.

Ich bedanke mich auch bei den Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen, die wirklich sehr wertvolle, hochqualitative pädagogische Arbeit an und mit unseren Kindern leisten, sehr herzlich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten setzen uns natürlich weiterhin dafür ein, dass Bildung für unsere Kinder kostenlos ist, dass alle Kinder - egal in welchem Alter - die gleichen Chancen haben und egal wie dick das „Geldbörsel“ ihrer Eltern ist. Alle Kinder sollen die gleichen Chancen haben.

Der Kindergarten ist die erste Bildungseinrichtung. Wie heißt es in einem Sprichwort so schön: Was Hänschen nicht lernt, lernt Hans nimmermehr. Es stimmt, unsere Kinder lernen in den institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen kognitiv und sozial so viel wie sie es in ihrem ganzen Leben nicht mehr aufholen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich begrüße daher auch das in der Bundesregierung beschlossene Familienpaket: Mehr Geld für mehr Kinderbetreuung und auch die Familienförderung soll erhöht werden. Die ÖVP bekennt sich endlich ohne Wenn und Aber zum Ausbau der Kinderbetreuung. Das freut mich sehr, weil die SPÖ schon seit mehr als einem Jahr dies gefordert hat. *(Abg. Johann Tschürtz: Vor 40 Jahren haben wir das schon gefordert!)*

Auch die Erhöhung der Familienbeihilfe ist ein Schritt in die richtige Richtung, auch wenn das Modell der SPÖ eine noch deutlichere Erhöhung vorgesehen gehabt hätte. Aber nichtsdestotrotz, der Beschluss im Ministerrat basiert auf dem SPÖ-Modell. Das heißt mehr Kinderbetreuungsplätze, das heißt mehr Familienbeihilfe. Das ist gerecht, und davon hat jede Familie in Österreich etwas.

Vor allem begrüße ich auch die Einigung der Regierungsparteien im Bund auf dieses neue Konjunkturpaket. Unser Bundeskanzler Faymann hat dieses Konjunkturpaket durchgesetzt. Ich finde es hervorragend, dass heuer schon österreichweit 50 Millionen Euro für den Ausbau von Kinderbetreuungsplätzen vorgezogen werden können.

Ich freue mich auch, dass unser Herr Landeshauptmann sich für den Ausbau der ganztägigen Schulformen im Bund eingesetzt hat und die dazugehörige 15a-Vereinbarung in der Regierungssitzung beschlossen wurde und wir diese heute auch im Landtag beschließen werden. Dadurch werden dem Land zusätzliche finanzielle Mittel von Seiten des Bundes für den Ausbau und den Betrieb der ganztägigen Schulformen zugesichert.

Genauso wird bei einer 15a-Vereinbarung der verpflichtende und kostenlose halbtägige Besuch von institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen sichergestellt bis 2014/2015. Investitionen in die Kinderbetreuung sind heute wichtiger denn je. Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf wird dadurch verbessert und immer mehr Kinder kommen in den Genuss einer qualitativ hochwertigen Ausbildung.

Das Burgenland geht hier mit gutem Beispiel voran. Bei uns gibt es den Gratiskindergarten seit 2009 ganztags. Wir weisen die höchste Betreuungsquote von fast

100 Prozent aller Kindergartenkinder in Österreich auf. Mit den ganztägigen Betreuungseinrichtungen in unseren Schulen wird unser ausgezeichnetes Bildungssystem in unserem Heimatland noch mehr verbessert und die Vereinbarkeit von Familie und Beruf wird auch weiterhin unterstützt.

Das Burgenland ist Spitzenreiter unter den österreichischen Bundesländern bei den Betreuungsquoten. Kein anderes Bundesland verfügt über eine derart große Dichte von Kinderbetreuungsangeboten, ohne finanzielle Hürden für die Eltern aufzubauen. Ich kann Ihnen versichern, wir von der SPÖ stehen auch weiterhin für eine zukunftsorientierte und qualitativ hochwertige Familienpolitik im Sinne der Eltern, im Sinne der Kinder und im Sinne der Gemeinden.

Meine Fraktion stimmt dem Gesetz zu. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Christian Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wurde betont, und ich habe es sehr begrüßt, dass wir gemeinsam auf Einladung von Frau Landesrätin Michaela Resetar eine Novelle zum Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz diskutieren und schlussendlich zum Ergebnis bringen konnten.

Die Gemeindevertreter, die Vertreter der in der Koalition befindlichen Parteien, in Vertretung meistens von den Klubobmännern, aber auch im Vorfeld Vertreter der Gewerkschaft und anderer Institutionen waren mit im Boot. Dann gibt es ein Ergebnis, das heute hier beschlossen werden wird.

Nach den Ausschusssitzungen stelle ich und auch andere mit Verwunderung fest, dass wir mit Telefonaten, aber auch mit Mails konfrontiert sind, wo eine Umsetzung in diesem neuen Gesetz sehr massiv kritisiert wird, eigentlich unwahr dargestellt wird. Wir bekommen diese Informationen hauptsächlich von Kindergartenleiterinnen. Diese Diskussion wird sehr politisch geführt, jetzt spreche ich für die Sozialdemokratie.

Ich frage mich, was passiert zwischen einem ausverhandelten Ergebnis, zwischen einem Beschluss mit Abänderungen im Ausschuss und dann zwischen einem Beschluss im Landtag?

Es geht um eine Regelung, die aus dem Jahr 1989 stammt, nämlich dass wir geregelt haben, dass eine zusätzliche Pädagogin oder Pädagoge für eine Gruppe eingesetzt werden muss, wenn bei einer Gruppengröße, Gruppenanzahl in einem Kindergarten, mehr als vier Gruppen permanent notwendig sind.

Wir haben die Regelung, Vorschlag Frau Landesrätin Resetar, so nach dem Begutachtungsverfahren als eine, die wir unterstützt haben, gesehen. Das Muss ist weg, und jetzt kann man, das kann man immer, man kann immer mehr als das Gesetz vorschreibt. Das bleibt jeder Gemeinde vorenthalten, so zu entscheiden. Die Verpflichtung ist gestrichen.

Das hat ja eine Vorgeschichte. Weshalb wurde diese Regelung damals 1989 in Kraft gesetzt? Es hatte das Ziel, verlängerte Öffnungszeiten abzudecken. Die meisten Gemeinden hatten damals nämlich genau so lange Öffnungszeiten wie die KindergartenpädagogInnen Dienst verrichtet hatten.

Das heißt, man hat sich nicht dem Bedarf entsprechend orientiert, sondern der Dienstzeiten der KindergartenpädagogInnen hin orientiert. Diese Erkenntnis war damals eine richtige. Also man hat korrigiert. Diese PädagogIn wurde vorgeschrieben. Wo sollte diese eingesetzt werden? Sicherlich nicht so, wie wir es hinterfragen werden ob das stimmt, dass sie auf Anweisung, auch das werden wir hinterfragen ob das stimmt, nur am Vormittag eingesetzt werden muss und darf, bei manchen, bei manchen nicht.

Wir haben im Burgenland 289 Kinderbetreuungseinrichtungen, Kindergärten und Krippen und 568 Gruppen, insgesamt 10.600 Kinder werden dort betreut. In 20 Gruppen davon gibt es eben diese zusätzliche PädagogIn, und der fallweise Einsatz ist nicht im Sinne des Gesetzgebers gewesen, sondern wer regelt den Einsatz der PädagogIn?

Zwei Parameter: Die Öffnungszeiten und somit auch die notwendige Dienstzeit, das Angebot schlussendlich der Gemeinde, und nicht - wie es manchen anscheinend vorkommt - das Doppeln in manchen Gruppen. 20 von 568 Gruppen. Hat jemand - und die meisten der Bürgermeisterkollegen haben nicht solche großen Kinderbetreuungseinrichtungen - eine Qualitätsverschlechterung in seinem Kindergarten, nur weil er drei Gruppen hat und weil man nicht zwei PädagogInnen gleichzeitig in die Betreuungszeit am Vormittag hineinstecken kann, weil man sie ja nicht hat. Das werden wir hinterfragen. Das war nicht im Sinne des Gesetzgebers.

Im Sinne des Gesetzgebers war, wenn sich aufgrund der Gruppengröße, aufgrund der Kinderanzahl, aufgrund des Angebotes der Gemeinden die Notwendigkeit ergibt, diese zusätzliche PädagogIn anzustellen, dann muss man.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Muss man, wenn man es nicht hineinschreibt nicht jetzt auch ohnehin? Ja, natürlich muss man. Weil ganz genau die Dienstzeit einer KindergartenpädagogIn, einer LeiterIn geregelt ist. Das ergibt sich ohnehin. Dann bin ich natürlich schon sehr verwundert, wenn wir mit Mails bombardiert werden, wo unrichtige Tatsachen, natürlich von irgendjemandem - auch das werden wir hinterfragen - sehr stark und intensiv kommuniziert und instrumentalisiert in den Umlauf kommen.

Dann wundere ich mich natürlich, wenn man sich hier sehr vollmundig herstellen kann und alles was geschehen ist in der Vergangenheit mit Stolz die beste Kinderbetreuungseinrichtung den Spitzenplatz in Österreich hat, und gleichzeitig dieses hervorragende System mit Spitzenplatz Nummer eins und zwei in der Kinderbetreuung bei Kindergärten und Kinderkrippen mit solchen diffamierenden Mails und Aussagen schlecht machen lässt.

Meine Damen und Herren! Hier fehlt mir das Verständnis. Ich sage es Ihnen: Wir werden auch hinterfragen müssen, ob es durchgängig wirklich von allen Abgeordneten mitgetragen wird, dass ich hier das beschließe, was ich draußen in der Ortschaft dann auch kommuniziere.

Wenn ich mir den Wurfzettel, den anscheinend die Kollegin Gottweis auch mit verteilt hat, der Stadtgemeinde Pinkafeld von der ÖVP ansehe, dann frage ich mich schon, ob das - und der zweite Absatz birgt ja schon die Unwahrheit in sich, wo es heißt: Die Burgenländische Landesregierung arbeitet derzeit an einer Änderung der Gesetzeslage die es verhindert, das aktuelle Betreuungsverhältnis aufrecht zu erhalten. Das stimmt nicht. Es verhindert gar nichts, nur es ist das Muss gestrichen, das kann ist immer.

Das ist immer und immerwährend da. Wir sind heute stolz, die Betreuungszeiten der Helferinnen für die Bring- und Holzeiten ausgeweitet zu haben und den PädagogInnen mehr Zeit für die pädagogische Arbeit zur Verfügung zu stellen. Dann frage ich natürlich

auch wieder, ob hier eine Art der Politik notwendig ist, obwohl das natürlich jeder Ortspartei unbenommen ist, wie sie hier mit so einem Thema umgeht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dass man dann sagt: Wollt ihr vielleicht als Eltern dass ihr etwas dazuzahlt, dann haben wir eine Pädagogin mehr? Das ist immer noch eine Entscheidung der Gemeindevertretung. Ich kenne keinen Bürgermeister, der sich hier nicht intensiv mit diesem Thema auseinandersetzt und dann entscheidet, ob es notwendig und sinnvoll ist.

Wenn man hier indirekt festlegt, dass eigentlich die Kindergruppenanzahl mit 15 besser wäre, dann haben wir das in den Verhandlungen schon alles gehabt. Aber, ich weiß auch, wer mir das kommuniziert hat und ich weiß auch, von wem ich die Anrufe und die Mails bekommen habe.

Hier frage ich mich, ob es jetzt wirklich politisch korrekt ist, liebe Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, das man hier so agiert und damit umgeht? Ihr macht dieses hervorragende und mit Ergebnissen toll behaftete Kinderbetreuungs- und Bildungsgesetz, das wir jetzt noch mehr verbessern, eigentlich durch solche Aktionen gleichzeitig schlecht. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Welche Aktion? - Abg. Ing. Rudolf Strommer*: *Welche Aktionen? Welche?)*

Diesen Fragebogen werdet Ihr doch kennen. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Was hat das jetzt mit der ÖVP Burgenland zu tun?)* Das ist von der ÖVP Pinkafeld, *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Entschuldige, was hat das mit der ÖVP Burgenland zu tun? Das tät ich schon gerne wissen!)* wo ich jetzt natürlich klarer Weise niemanden unterstelle, *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Na, also!)* dass das burgenlandweit so gemacht wird. - *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Noch einmal: Was hat das mit der ÖVP Burgenland zu tun? Willst Du streiten? - Allgemeine Unruhe)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(das Glockenzeichen gebend)***:** Am Wort ist der Redner. Es besteht die Möglichkeit zur Wortmeldung.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ) *(fortsetzend)*: Ich möchte nur daran erinnern und… *(Zwiegespräch zwischen Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl und Landesrat Helmut Bieler - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Ist die ÖVP Pinkafeld die ÖVP Burgenland?)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(das Glockenzeichen gebend)***:** Ich bitte um Ruhe auf der Regierungsbank.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ) *(fortsetzend)*: Ich möchte nur daran erinnern und… *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das weise ich zurück!)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ich bitte um Ruhe! *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Ja! Das ist ein Witz! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ) *(fortsetzend)*: Ich möchte nur daran erinnern, dass wir, die Frau Landesrätin und andere auch sind meine Zeugen, natürlich in den Verhandlungen ganz eindeutig und klar diese Argumentation, wo es ihr Recht ist, von der Frau Kollegin Gottweis gehört haben und wo ich aber jetzt und das sage ich jetzt ganz bewusst, *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Na und? Wichtig ist doch, was beschlossen wird oder? – Abg. Mag. Kurt Maczek: Nein! Nein! - Abg. Edith Sack: Diese Vorgangsweise ist doppelbödig!)* dass ich als Demokrat alle Meinung akzeptiere,

aber ich mich auch als Demokrat an Mehrheitsbeschlüsse gebunden fühle. *(Allgemeine Unruhe – Abg. Leo Radakovits: Was ist dann mit Großpetersdorf?)*

Von ganz oben bis nach ganz unten. *(Abg. Ilse Benkö: Lasst doch einmal abstimmen!)* Wenn das nicht funktioniert, werden wir hier nicht eine weitere… *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Großpetersdorf ist aber eine rote Gemeinde! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Sei mir jetzt nicht böse!)* werden wir hier nicht eine weitere …*(Abg. Ilse Benkö: Lasst doch einmal abstimmen!)*.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! *(Allgemeine Unruhe - Abg. Leo Radakovits: Was ist mit Großpetersdorf?)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(das Glockenzeichen gebend)***:** Ich bitte um Ruhe. Am Wort ist der Redner. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Großpetersdorf ist aber eine rote Gemeinde! Entschuldige! Was soll das Ganze? Was soll das?)*

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Ich habe Sie jetzt mehrfach um Ruhe gebeten! Jetzt ist Zeit dazu.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ) *(fortsetzend)*: Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Ich lasse mir von Ihnen nicht das Wort verbieten. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Ich lasse mir auch nicht das Wort verbieten und von Ihnen schon gar nicht!)*

Erstens einmal: Melden Sie sich! Ich höre Ihnen zu, aber die Aufregung zeigt eigentlich, dass ist immer so. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das ist eine Frechheit! – Allgemeine Unruhe)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(das Glockenzeichen gebend)***:** Ich ersuche letztmals um Ruhe! Widrigenfalls werden Ordnungsrufe erteilt!

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ) *(fortsetzend)*: Noch einmal: Ich wollte ja sagen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter… *(Abg. Manfred Kölly: Sitzungsunterbrechung! – Allgemeine Unruhe – Abg. Manfred Kölly: Sitzungsunterbrechung!)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(das Glockenzeichen gebend)***:** Ich bitte jetzt, diese Impertinenz zu unterlassen! Der Präsident hat die Ordnungsgewalt in diesem Haus und für den ordnungsgemäßen Ablauf zu sorgen. Das ist von allen, auch von Ihnen, zu respektieren. Es herrscht das Prinzip der Wortmeldung und nicht das des Reinrufens.

Ich bitte weiter fort zu fahren.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ) *(fortsetzend)*: Ich wollte nur sagen, bevor der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sich so aufgeregt hat, dass auch... *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Ich hoffe, dass das bei den anderen auch so gemacht wird! Denn, dann stelle ich die objektive Vorsitzführung auch in Frage! Das sage ich Dir! – Abg. Manfred Kölly: Dann brechen wir halt die Sitzung ab. - Abg. Ilse Benkö: Da hat der Steindl schon Recht! - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Wenn andere reden, dann geschieht…)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(das Glockenzeichen gebend)***:** Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf! *(Allgemeine Unruhe - Abg. Ilse Benkö: Danke! - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Sie können mir dreimal einen Ordnungsruf erteilen, das ist ja wirklich ein Witz!)*

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ) *(fortsetzend)*: Jetzt haben wir schon ein Problem mit der Missachtung der Demokratie und *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Weißt Du überhaupt was Du da machst?)* jetzt auch noch mit der Geschäftsordnung im Landtag. Ich wollte… *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Was soll das Ganze? Wo sind wir denn hier?)*

Wir sind im Landtag und da kann ich sagen, was ich will, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Aber ich auch!)* Sie werden mir nichts verbieten, glauben Sie mir das! *(Allgemeine Unruhe)*

Glauben Sie, ich lasse mir das Wort verbieten? Ich kann sagen, was ich will! *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Wir auch! Wir auch! - Abg. Edith Sack: Melden Sie sich endlich, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!)* Ich habe niemanden…

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(das Glockenzeichen gebend)***:** Ich darf jetzt letztmalig um Ruhe ersuchen und…

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ) *(fortsetzend)*: Ich habe niemanden…

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(das Glockenzeichen gebend)***:** Bitte auch den Redner jetzt innezuhalten. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das ist eine bodenlose Frechheit!)* Ich bitte nochmals die Würde und das Ansehen des Hauses zu wahren, bitte um Ruhe und bitte den Redner fortzufahren. *(Allgemeine Unruhe)*

Es herrscht das Prinzip der Wortmeldung. Jeder kann sich zu Wort melden. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Ich bitte um Ruhe! *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Glaubt Ihr, ich sage da nichts!)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ) *(fortsetzend)*: Ich möchte dazu sagen, dass diese Mails auch von Gemeinden gekommen sind, die sozialdemokratisch geführt sind. *(Abg. Ilse Benkö: Ach, ja? - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das klingt schon anders!)*

Natürlich, noch einmal: Das wollte ich dazu sagen! *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das klingt schon anders!)* Aber, noch einmal, ich sage das von den Mails. *(Allgemeine Unruhe)*

Ich habe gesagt, wir werden das hinterfragen. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das klingt schon besser!)* Ich habe da gar niemanden beschuldigt. Ich habe gesagt, ich werde das hinterfragen. Ich habe das vorher schon dreimal gesagt, aber die Aufregung ist unbegründet. Natürlich, aber wenn irgendwo etwas nicht richtig behauptet wird, sei es auch über eine Mail, und wir bemühen uns da alle - zumindest in einem gewissen Ausmaß - redlich etwas zu verbessern, dann muss man das ja sagen dürfen.

Ich glaube dazu sind wir ja verpflichtet und deshalb habe ich das auch gesagt. Der Herr Kollege Strommer hat genau die gleichen Mails und Anrufe bekommen, wie ich. Da geht es darum: Wie geht man mit solchen Dingen um, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So nicht!)* wenn das nicht richtig ist? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Jetzt sagt Du es aber anders als vorher! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Ganz anders!)*

Nochmals: Das ist kein Qualitätsverlust! Das muss man einmal sagen. Wenn das jetzt nach draußen so kommuniziert wird, dann sage ich, dass das die Unwahrheit ist und dabei bleibe ich. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dafür muss man aber auch hinterfragen: Wer die Hütte angezündet und wer hat das inszeniert? Wer tut so etwas gegen den Gesetzgeber? Das wollen wir wissen, weil es an und für sich nicht in Ordnung ist, egal von wo dann dieses Mail kommt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, da steckt jemand dahinter. Das macht doch irgendwer. Noch einmal: Die Anstellung für spezielle Betreuungs- und Bildungsangebote wird immer im Sinne der SPÖ sein. Nur, was wir uns ausmachen, daran sollte man sich halten. *(Abg. Manfred Kölly: Du hast die falschen Partner! Du hättest uns einladen sollen!)* Wenn ein Bürgermeister in der Gemeinde entscheidet, wir haben da festgeschrieben, dass kann aus…

Zweite Geschichte: Es gibt eine 25-iger Regelung bei der Kindergartengruppe - außer bei Zweieinhalbjährigen, außer bei Integrationskindern. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Kollege Kölly! Jetzt geht er! So etwas, was er da immer daherredet, ist auch sensationell! Nämlich, dass er sagt: Die Integrationsgruppen kann sich nicht jeder leisten. *(Abg. Ilse Benkö: Du brauchst Dich nicht anmaßen, ihn hier zu kritisieren Lass ihn doch reden, was er will.)*

Das muss sich jeder leisten, das will sich jeder leisten. Die PsychologInnen legen die Stunden fest und die Gemeinden haben das zu zahlen. Solche Dinge kann man einfach gar nicht mehr hören, weil hier einfach wirklich nicht die Wahrheit gesprochen wird. *(Abg. Ilse Benkö: Er glaubt doch, er ist hier der Oberlehrer!)*

Schlussendlich trotzdem, liebe Kolleginnen und Kollegen, Frau Landesrat: Ich glaube, es war gut, dass wir das gemacht haben, das wir ein Ergebnis erzielt haben. Dann sollte man sich auf diese Art und Weise etwas nicht schlecht reden lassen.

Da müssen wir gemeinsam - und das ist eine Bitte - daran arbeiten und nicht versuchen, das eine oder andere politische Kleingeld in einer Gemeinde zu wechseln, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* weil es insgesamt gesehen der Idee, nämlich, in der Kinderbetreuung überall die Besten zu werden, schadet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Warum diese Wortmeldung vor mir jetzt notwendig war, weiß ich nicht. *(Abg. Ilse Benkö: Ich auch nicht!)*

Wir haben in einer Art und Weise, wie man Gesetze verhandelt, wie man parteiintern Meinungsbildungen herbeiführt, wie man parteiübergreifend Meinungsbildungen herbeiführt, in einer Ausschusssitzung ein Gesetz möglichst breit diskutiert und es dem Landtag zugewiesen. Das steht heute zur Debatte. Ich gehe davon aus, dass dieses Gesetz auch beschlossen wird.

Was Kindergärtnerinnen, KindergartenpädagogInnen und KindergartenleiterInnen in ihrer Freizeit oder in ihrer Dienstzeit tun, weiß ich nicht. Ob sie Mails verschicken, ob sie

Telefonate führen, ich weiß es nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich habe auch einige Mails bekommen, aber das kann mich doch nicht zu einer solchen Wortmeldung veranlassen. *(Abg. Ilse Benkö: Genau!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Gesetzgeber kann sich doch bei der Vorgangsweise, *(Landesrätin Verena Dunst. Diese Vorgangsweise ist nicht in Ordnung!)* die Betreuung der Drei- bis Sechsjährigen und der bis Dreijährigen zu regeln, von solchen Wortmeldungen, die in seiner Art und Weise geführt werden, nicht in seiner Art und Weise behindern lassen, dass wir das ordnungsgemäß über die Bühne bringen.

Diese Unterstellungen, Herr Kollege Illedits, bitte ich Sie zurückzunehmen. *(Abg. Christian Illedits: Fragezeichen!)* Die bitte ich Sie wirklich zurückzunehmen. Schauen Sie, wir haben hier einmal in diesem Hohen Haus auch schon eine Sache diskutiert, wo ein Flugblatt in Neutal erschienen ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was haben die SPÖ-Vertreter gesagt: Ich kann doch nicht jede Ortsgruppe kontrollieren. *(Abg. Christian Illedits: Ja. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau Robert! So war es.)* Richtig. Der Herr Trummer weiß genau, wie das funktioniert hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich kann nicht jede Ortsgruppe kontrollieren. Entscheidend ist, dass hier die Verantwortlichen der SPÖ und der ÖVP, und ich hoffe, alle im Landtag vertretenen Parteien wissen, dass sie Dinge im Interesse der Kinder beraten haben, das wir dieses Gesetz heute auf die Reihe bringen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Solche Wortmeldungen, die dazu angetan sind, dass es hier auf der Regierungsbank, in den Abgeordnetenbänken zu Streitereien kommt, die sind hier nicht angebracht. Herr Präsident! *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: So eine Aufregung!)*

Die Ordnungsruferteilung ist ausschließlich Sache des Präsidenten, ausschließlich. *(Abg. Manfred Kölly: Willst Du Kindergartenlandesrätin werden?)* Ich bin überzeugt, dass wir schon sehr viele Situationen in diesem Hohen Haus gehabt haben, wo in der Reihen der Abgeordneten, aber auch hier auf der Regierungsbank, weit andere Redeschlachten stattgefunden haben und es auch im Interesse des Präsidenten liegen muss, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Einseitig!)* dass hier diese Kalmierungen wieder Einkehr halten.

Herr Präsident! Ich bitte Sie, künftighin diese an den Tag gelegte Erteilung von Ordnungsrufen auch bei allen anderen dann anzuwenden, denn dann ist es eben so, aber bisher hatten wir schon weit andere Situationen, wo solche Dinge nicht an den Tag gelegt wurden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Nur zur Klarstellung: Ich habe mich sehr langmütig gezeigt, bevor ich diesen Ordnungsruf erteilt habe. Sehr langmütig. Mehr als fünfmal darauf aufmerksam zu machen, dass Ruhe herrscht, das ist sehr langmütig. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie hätten auch sagen können… - Beifall bei der SPÖ)*

Einen Präsidenten, der so geduldig ist werden Sie nicht leicht finden. Zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Resetar.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf zunächst festhalten, dass ich zu 100 Prozent zu dieser Änderung des Kinderbildungs- und Kinderbetreuungsgesetz stehe. Sie werden von mir mit Sicherheit weder eine Aussendung noch eine Aussage davon erhalten, *(Abg. Christian Illedits: Ich*

habe auch nichts gesagt!) weil ich sehr stolz bin, das wir eigentlich in zwei, drei, vier Sitzungen das über die Bühne gebracht haben.

Dass es natürlich innerhalb dieser Sitzungen Diskussionen gegeben hat, ist klar, aber letztendlich können wir mit Stolz sagen: Wir haben ein Kinderbildungs- und Kinderbetreuungsgesetz, um das uns weit über die Grenzen hinaus alle beneiden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Zuge dieser 15a Vereinbarungen war ich sehr oft auch auf Bundesebene unterwegs. Dazu darf ich schon eine Zahl sagen. Wir sind bei den unter Dreijährigen bei einer Betreuungsquote von 30,1 Prozent. Wir waren immer so bei 29 Prozent. Wir sind weit über den Österreichdurchschnitt.

Der Österreichdurchschnitt ist 20,8 Prozent. Bei den Drei- bis Fünfjährigen haben wir eine Zahl von 100 Prozent erreicht. Mehr geht nicht. Deshalb möchte ich allen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die heute hier anwesend sind, stellvertretend für die 171 Gemeinden Danke sagen, dass wir so ein tolles Kinderbildungs- und Betreuungsgesetz haben und dementsprechend auch die Einrichtungen. Das hat sich einen Applaus von uns allen verdient. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es wurde schon angesprochen, dass es sehr viele Kinderbetreuungseinrichtungen gibt. Über 10.000, exakt 10.548 Kinder sind in Betreuung. Davon 62 Kinderkrippen, 139 Kindergärten, 53 altersgemischte Betreuungseinrichtungen und 31 Horte.

Ich glaube, bei uns ist das System auch deshalb so gut, weil die Landesregierung oder ich, in meiner Funktion als zuständige Landesrätin, nicht den einzelnen Gemeinden vorschreibe und sage, ihr müsst dieses und jenes machen, ihr müsst die und die Öffnungszeiten haben. Da wissen die KindergartenpädagogInnen und auch die Bürgermeister und Bürgermeisterinnen in den einzelnen Gemeinden sehr wohl was zu tun ist und daher funktioniert es auch so gut.

Zu dem, was der Herr Reimon gemeint hat, wir sollen das auf Landesebene stellen, möchte ich sagen: Ich glaube, ein gut funktionierendes System sollte man nicht ändern. Ich will das auf jeden Fall so beibehalten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zur Novelle selbst möchte ich ganz kurz noch ein paar Dinge sagen, die nicht erwähnt wurden. Ich bin auch sehr froh, und das war eine Idee von der SPÖ, nämlich, über die Erweiterung der Betreuungsstunden für die HelferIn. Das ist auch deshalb sehr gut, weil sich die Pädagogin dann wirklich den pädagogischen Arbeiten widmen kann und die HelferIn den anderen Aufgaben, wie, zum Beispiel, Vorbereiten des Mittagstisches oder auch etwas im Hintergrund zu betreuen.

Auch die Verlängerung der Antragsfrist hinsichtlich der Ausnahme von Besuchspflicht in begründeten Fällen, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten) e*s hat sich aufgrund der Praxis gezeigt, dass wir hier Änderungen vornehmen müssen. Das haben wir auch so geändert, wie es schon in der Praxis vollzogen wurde.

Oder, zum Beispiel, auch die Forcierung der interkommunalen Zusammenarbeit im Kinderbetreuungswesen durch die Anpassung der Förderbestimmung. Ja, es stimmt. Es gibt mehr Volksschulen als Kindergärten. Da müssen wir die Gemeinden oder auch diejenigen, wo in niederorganisierten Schulen doch manchmal 13, 14 Kinder in einer Schule sind, überlegen, ob wir sie dann nicht sanft hinführen, indem es in einer Gemeinde einen Kindergarten und zumindest eine Schule gibt. Oder, wenn natürlich die Gemeinden größer sind, dementsprechend mehr Kinderbetreuungseinrichtungen vorhanden sind.

Ich glaube, da sind wir einen guten Weg gegangen. Dazu gibt es auch mehr Geld. Denn diese gemeindeübergreifenden Kindergärten und vor allem auch die Kinderkrippen, ermöglichen es jenen Gemeinden, die sich eine Kinderkrippe vielleicht nicht leisten können. In der Nachbargemeinde von meiner Heimatgemeinde ist es so. Schachendorf arbeitet mit Rechnitz zusammen.

Die Kinderkrippenkinder gehen nach Rechnitz und umgekehrt gehen dann wieder die Kinder in den jeweiligen Kindergarten. Da, glaube ich, sind wir auf einem guten Weg und dazu gibt es natürlich auch einen gewissen Anreiz, nämlich, zusätzliche Förderungen und ein mehr an Förderung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch die Schaffung der rechtlichen Voraussetzung für die Verwendung der personenbezogenen Daten, denn die Landesregierung ist berechtigt, Daten zu verwenden, sofern diese für die Erfüllung, der nach diesem Gesetz obliegenden Aufgaben erforderlich sind. Für die Verwendung der Daten kann ein Informationsverbundsystem im Sinne des § 50 Datenschutzgesetz von 2000 eingerichtet werden.

Ich darf ganz kurz auf die schulische Tagesbetreuung eingehen. Wir haben unterschiedliche Betreuungsformen, nämlich Horte, alterserweiterte Kindergärten, aber auch an 92 Standorten gibt es ganztägige Schulformen. Wie gesagt, ganz individuell, wie es die einzelne Gemeinde braucht. So machen wir das auch und das hat sich gut bewährt.

Immerhin sind 5.300 Schüler und Schülerinnen am Nachmittag in Betreuung. Das ist seit 2005 eine Verdoppelung. Ich glaube, wir haben da gemeinsam sehr viel weitergebracht und weil auch schon von den Abgeordneten die 15a-Vereinbarung angesprochen wurde: Ja, vielleicht war auch die 15a-Vereinbarung so ein gewisser Anreiz für die anderen Bundesländer, dass noch viel mehr Geld in die Betreuung investiert wurde.

Es sind sehr viele Gelder geflossen. Bis 2014 erhält das Land Burgenland durch eine 15a-Vereinbarung mit dem Bund für den Ausbau der Betreuungsangebote der unter Dreijährigen jährlich 430.000 Euro. Dazu kommen noch Bundesmittel für den halbtägigen kostenlosen Kindergartenbesuch für Fünfjährige.

Ich muss dann zunächst festhalten, dass sich das verpflichtende fünfte Kindergartenjahr für uns de facto gar nicht gestellt hat, denn als das Gesetz verhandelt wurde, waren ungefähr 98, 99 Prozent ohnehin schon in Betreuung. Das ist ein Wiener Problem, das sage ich ganz offen. Dieses Wiener Problem wurde auf alle Bundesländer verteilt.

Es hat uns das gebracht, dass wir dadurch immerhin auch sehr viel Geld erhalten haben und was noch hinzukommt ist die sprachliche Frühförderung. Es ist bei uns auch festgestellt worden, dass nicht nur Kinder mit Migrationshintergrund diese sprachliche Frühförderung brauchen, sondern auch jene, die die burgenländischen Kinder sind.

Auch dazu gibt es Geld und da sind unsere KindergartenpädagogInnen und -pädagogen sehr gut vorbereitet. Im Rahmen dieser 15a-Vereinbarung fließt in Summe sehr viel Geld. Nämlich, von 2014 bis 2018 insgesamt 15,4 Millionen Euro, wovon 8,5 Millionen für die Förderung der Infrastruktur verwendet wird.

Ich möchte dazu dem Bund, unter der Leitung von Minister Mitterlehner, ganz herzlich danke sagen, dass es uns ermöglicht wurde, über diese 15a-Vereinbarung auch sehr viel Geld in das Land zu bringen, das dementsprechend auch den Gemeinden zur Verfügung steht. Ich möchte ganz herzlich danke sagen für diese hervorragende Zusammenarbeit.

Danke sagen möchte ich natürlich auch meiner Kindergarteninspektorin, dem Herrn Mag. Kögl und der Frau Mag. Tina Phillip. Die ist jetzt nicht anwesend. Allen, die dazu beigetragen haben, dass wir mit Stolz sagen können: Wir sind Nummer eins bei den Drei- bis Fünfjährigen!

Wenn wir uns bei den Unter-Dreijährigen noch ein bisschen anstrengen, dann überholen wir Wien auch da. Wien ist bei 34 Prozent und wir haben 30 Prozent. Aber, ich möchte auch den Anlass nützen, mich bei meinem Büroleiter Paul Mayerhofer, der in eine andere Abteilung kommen wird, zu bedanken. Er war von Beginn weg, seit 2004, bei mir. Ich glaube, er hat sich einmal einen Applaus verdient. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo, Pauli!)*

Danke sagen möchte ich auch dem Max Prenner, als Klubdirektor, der uns, leider Gottes, auch verlässt und in andere Dinge einwirkt beziehungsweise arbeiten wird. Ich wünsche Dir bei Deinen neuen Herausforderungen alles Gute, sage danke für die Aufmerksamkeit und darf zum Abschluss noch einmal festhalten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz, um das beneiden uns sehr viele Bundesländer ist hervorragend. Ich bin überzeugt, dass wir es gemeinsam geschafft haben, für unsere Kinder viel weiterzubringen, denn ich sage es immer wieder gerne in meinen Reden: Kinder sind nicht nur unsere Zukunft, sondern sie sind auch unsere Gegenwart.

Wir müssen für jene Kinder, die heute im Kindergarten sind, die besten Voraussetzungen schaffen. In diesem Sinne darf ich mit einem Zitat von Astrid Lindgren enden und möchte mich auch gleichzeitig bei den vielen PädagogInnen bedanken.

Niemand lernt leichter als Kinder. Wenn aber unsere Kinder lieblos aufwachsen, dann darf man sich nicht wundern, wenn sie selber lieblos werden.

In diesem Sinne kann ich aber sagen. Unsere Kinder in den einzelnen Kinderbetreuungseinrichtungen haben die beste Betreuung von den KindergartenpädagogInnen.

Dafür sage ich danke und ich sage danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* weswegen ich um Ruhe bitte, damit nicht ein Missverständnis passiert.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und Kinderbetreuungsgesetz 2009 geändert wird, wird somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt wird, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und Kinderbetreuungsgesetz 2009 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 712) mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 – Bgld. KAG 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2013) (Zahl 20 – 431) (Beilage 733)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Berichterstatter zum 6. Punkt der Tagesordnung ist Herr Landtagsabgeordneter Erich Trummer. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 712, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 – Bgld. KAG 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2013), Zahl 20 - 431, Beilage 733.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Erich Trummer: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 - Bgld. KAG 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2013), in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch, dem 5. Juni 2013, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 - Bgld. KAG 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2013) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Meine Damen und Herren! Die hierzu behandelnde Novelle zum Krankenanstaltengesetz ist zu einem beachtlichen Teil Ausfluss grundsatzgesetzlicher Vorgaben, wie wir wissen, des Bundesgesetzgebers. Dass die Vorgaben des Bundes umzusetzen beziehungsweise gesetzlich auszuführen haben, ist an sich sicherlich nichts Ungewöhnliches. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was mich allerdings erstaunt hat, ist der Umstand, dass die zugrundeliegende Änderung des betreffenden Bundesgesetzes über Krankenanstalten und Kuranstalten bereits Anfang Dezember 2011 im Nationalrat und schon Mitte Dezember 2011 im Bundesrat beschlossen wurde.

Seither sind mehr als eineinhalb Jahre vergangen. Wir alle wissen, dass sich der Landtag seit Dezember 2011 mehrere Male mit Gesetzen und 15a-Vereinbarungen zum Thema Gesundheit beschäftigt hat. Die angeblich ach so tolle Gesundheitsreform der ausdienenden Bundesregierung haben wir erst vor nicht allzu langer Zeit hier besprochen.

Mich persönlich wundert also nicht nur die Zeit, die seit der Beschlussfassung der grundsatzgesetzlichen Vorgaben vergangen ist. Mich wundert auch der Ablauf, liebe Kolleginnen und Kollegen. Der Herr Landesrat wird vielleicht jetzt sagen, dass man schon Ende 2011 von der nahenden Gesundheitsreform gewusst habe und daher weitere Details abwarten wollte.

Ich persönlich glaube es nicht, aber Sie werden es mir dann schon sagen. Jedenfalls, meine geschätzten Damen und Herren, ist der Eindruck, den SPÖ und ÖVP in Sachen Gesundheitspolitik erwecken, kein außerordentlich vertrauenswürdiger. Ich sage Ihnen, wären die Resultate, sprich die Leistungen am Patienten ähnlich schlecht, dann könnte man die großen Taten der rot-schwarzen Gesundheitspolitik geradezu mit einem großen Teil der Taten der rot-schwarzen Bildungspolitik vergleichen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Kern der heute beantragten Novelle, werden die Organisations- und die Betriebsformen von Krankenanstalten zumindest potentiell neu geordnet beziehungsweise werden diese flexibilisiert. Worum es geht, das sind natürlich mögliche Einsparungen, die grundsätzlich nicht abzulehnen sind.

Allerdings muss man sich immer die Frage stellen, wer letztendlich die Rechnung zu begleichen hat. Überhaupt ist mir persönlich die Beschreibung der praktischen und damit auch der finanziellen Auswirkungen in unserem Fall in erster Linie die Gebarung der KRAGES.

Mir persönlich ist diese viel zu abstrakt. Eigentlich, Herr Landesrat, habe ich im Vorblatt nichts Wesentliches darin gesehen. Es handelt sich auch hier nur um Kann-Bestimmungen, die der Bund den Ländern vorgesetzt hat und eben keine Pflicht zu effektiven Reformen. Aber, dazu komme ich noch. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Lassen Sie mich vielleicht noch kurz folgendes erwähnen: Die Ärztekammer hat in ihrer Stellungnahme zum zugrundeliegenden Bundesgesetz mitgeteilt, ich zitiere: Der vorliegende Entwurf ermöglicht den Krankenanstaltenträgern die Möglichkeit, aus rein wirtschaftlichen Überlegungen Schmalspur-Organisationen und Betriebsformen einzurichten, die eindeutig zu Lasten der Qualität der ärztlichen Versorgung gehen und das Leistungsangebot für die Patienten in den Spitälern schmälern.

Jetzt weiß ich schon, dass die Ärztekammer selten allzu großes Lob ausschüttet, wenn über Reformpläne im Gesundheitsbereich geredet wird. Andererseits kommt in Aussagen der Kammer oft auch das zum Ausdruck, was die Ärzte von ihren Patienten hören und, was natürlich auch jüngste Umfragen belegen, nämlich, Sorge.

Es besteht, geschätzte Damen und Herren, Sorge, Patienten könnten unter Verschlechterungen zu leiden haben, und zwar spürbar. Irgendwo kommt, so glaube ich, die Politik hier in Teufels Küche oder auch in eine Spirale hinein, die nicht dienlich ist und aus der man letztendlich auch nur schwer wieder herauskommen wird. Was ich damit meine: Einerseits wissen wir alle, dass die Einsparungspotentiale im Bereich des Gesundheitssystems enorm sind.

Mehrere Milliarden wären unter dem Strich wohl ohne Qualitätsverluste einzufahren, ginge man etwa die Problematik der Akutbetten an, die zweckentfremdet werden, oder bekäme man endlich den Wahnsinn in den Griff, den etwa die Niederösterreicher im Bereich des Spitälerbaus anrichten und betreiben.

Einerseits, das wissen wir, sind Reformen notwendig und auch sehr wohl möglich. Andererseits habe ich das Gefühl, dass dieser Fleckerlteppich an kleinen und kleinsten

Anführungszeichen Reformen dazu führt, dass die Wogen bei jeder weiteren Reformdiskussion, die wir auch führen müssen, gleich wieder in die Höhe steigen und dass die Wogen bei jeder weiteren Reformdiskussion, die wir auch führen müssen, gleich wieder in die Höhe steigen und reflexartige Abwehrhaltungen entstehen und der Bürger letztendlich das Vertrauen in alle Beteiligten verliert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Freiheitliche haben also unsere begründeten Zweifel, wohin das alles führen soll. Nichts Gewisses weiß man nicht. Die richtig heißen Eisen, die von mir erwähnt wurden, werden nicht angerührt. Und das Gesundheitsbudget, und das wissen wir auch alle, geht weiter seinen Weg durch die Decke.

Auch in dieser vorliegenden Novelle ist es eben so, dass jetzt zwar gesetzliche Bestimmungen in Bezug auf Organisation und Betriebsformen von Krankenanstalten übernommen werden, die auf Effizienzsteigerungen abzielen, aber ich weiß nicht, und ich glaube, wohl kein Abgeordneter weiß wirklich, was das nun tatsächlich praktisch zu bedeuten hat, nicht zuletzt auch für den Landeshaushalt.

Und es bleibt uns Freiheitlichen daher nur die Ablehnung für diese Novelle mit all meinen Bedenken, die ich ausgeführt habe. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Rudolf Geißler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren auf den Zuhörerrängen! Ich möchte kurz einleitend auf die Fragestunde replizieren. Landeshauptmann Niessl hat zum Thema Qualitätsmarke Burgenland gesprochen.

Es ging um Tourismus, es ging um Qualitätsschiene. Es ging auch um die Bedeutung der Thermen. Und er hat die Investitionen für die WIBAG Einrichtungen in Lutzmannsburg verteidigt, brachte sinngemäß zum Ausdruck, sie seien sehr erfolgreich. Brachte aber auch sinngemäß zum Ausdruck die Privatunternehmer müssen schon auch selber achten und trachten, wirtschaftlich und erfolgreich arbeiten zu können.

Im Gegensatz dazu hat Herr Landesrat Rezar bei der Generalversammlung des Tourismusverbandes Mittelburgenland vor einer Woche festgestellt, die WIBAG habe Handlungsbedarf und von der 25 Millionen Euro Investition müssen jetzt die Betriebe um die Therme ebenfalls profitieren. Ich höre da einen gewissen Widerspruch heraus.

Ich möchte nur appellieren an alle Politiker, dass wir die gemeinsame Weiterentwicklung dieser erfolgreichen Einrichtung nicht aus den Augen verlieren und auch daran arbeiten, dass niemand von den Betroffenen auf der Strecke bleibt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun zum Tagesordnungspunkt, zum Burgenländischen Krankenanstaltengesetz 2000. Es wurde schon gesagt, das Bundesgesetz wurde im Dezember 2011 im Nationalrat beschlossen, wurde dann verlautbart, dann wurde bestimmt, um Ausführungsbestimmungen innerhalb der Länder von sechs Monaten zu machen.

Nun haben wir diesen burgenländischen Entwurf der Krankenanstaltengesetz-Novelle vor uns. Und vielleicht, um da ein wenig auch zu erklären, wir müssen schon unterscheiden zwischen Bundesbestimmungen, die wortident mit denen in der Landesgesetzgebung wieder aufscheinen und die reinen sogenannten Burgenland-Bestimmungen.

Zur klaren Trennung und auch zum besseren Verständnis möchte ich beide Bereiche kurz ausführen. Außerdem muss ich anmerken, dass hier viel Neues an Organisationsstrukturen auf uns zukommen kann. Und es ist tatsächlich ein genaues Hinschauen, vielleicht auch ein mehrmaliges Lesen notwendig, um den Überblick zu bewahren, um die Chancen zu erkennen, aber auch um die Gefahren zu sehen.

Die bundesrechtlichen Bestimmungen betreffen im Großen und Ganzen vier Bereiche. Da geht es um Krankenanstalten der Basisversorgung. Es geht um Departments als Bettenführende Einrichtungen. Es geht um Referenzzentren und schließlich ist der Anstaltsort nun geregelt.

Zu den einzelnen Punkten: Standardkrankenanstalten der Basisversorgung. Da ist vorgegeben, diese müssen drei Voraussetzungen erfüllen. Sie müssen eine Abteilung für Innere Medizin führen, ohne weitere Spezialisierung. Sie müssen in der Chirurgie eine Basisversorgung in einer reduzierten Organisationsform gewährleisten und sie müssen auf jeden Fall eine permanente Erstversorgung von Akutfällen samt Beurteilung und fachspezifischer Weiterleitung vornehmen.

Als „Kann-Bestimmung“ ist Weiters festgelegt, dass darüber hinaus Departments eingerichtet werden können. Zwar sind das reduzierte Organisationsformen einer Basisversorgungsleistung, hauptsächlich für operativ tätige Fachrichtungen und das muss aber in Kooperation mit einem Standardkrankenhaus erfolgen.

In Referenzzentren haben wir eine Bündelung komplexer hochschwelliger Leistungen in Schwerpunkt- und Zentralkrankenanstalten, hauptsächlich auch in Spezialfächern der Chirurgie, ich nenne hier Herz-, Gefäß- oder Transplantationschirurgie und weitere Fachschwerpunkte als Bettenführende Einrichtungen, die eingeschränkte Betriebszeiten haben können, wenn die Rufbereitschaft sichergestellt ist. Weiters dislozierte Wochenkliniken zur Durchführung von Behandlungen mit kurzer Verweildauer runden dieses Organisationskonzept dann auch ab.

Meine Damen und Herren! Mit dieser Darstellung ist ersichtlich, hier gibt es ein mehrstufiges Modell stationärer Behandlungsformen. In der Regierungsvorlage ans Parlament steht dazu: Die vorliegende Novelle ermöglicht Umstrukturierungen von Krankenanstalten, schreibt diese aber nicht zwingend vor.

Das bedeutet, dass es in der Hand des Landes selbst liegt, ob - und wenn ja - welche Änderungen in Krankenhäusern durchgeführt werden. Der Bund hat damit, erfreulicherweise muss ich sagen, keine einengende Reform durchgezogen, sondern er hat den Ländern und er hat den Spitalsträgern weitgehende Kompetenzen zur Gestaltung des Versorgungsauftrages übergeben. Es sind Chancen vorhanden und es sind Risken vorhanden, das stimmt.

Die neue Regelung eröffnet einerseits neue Kooperationsformen mit ganz spezifischen Leistungsangeboten, andererseits öffnet aber die Bestimmung der Standardkrankenhäuser der Basisversorgung natürlich auch eine Reduzierung der Angebotspalette. Da hiefür der Einzugsbereich mit weniger als 50.000 Einwohner definiert ist, könnte das im Burgenland die Krankenhäuser Güssing, Oberpullendorf aber auch Kittsee, je nach Definition des Einzugsbereiches betreffen.

Positiv an dieser Bestimmung eines Standortkrankenhauses der Basisversorgung sehe ich, dass eine Anstalt, die vielleicht ansonsten von der Schließung bedroht wäre, jetzt in reduzierter Form weiter betrieben werden kann. Natürlich negativ oder die Gefahr daran ist, dass unter den Sparzwängen eines Budgets so ein Standardkrankenhaus tatsächlich auch einmal herabgefahren wird auf ein Standardkrankenhaus der

Basisversorgung. Das würde zwar die Versorgung des ländlichen Raumes meiner Meinung nicht unbedingt gefährden, aber doch qualitativ schwächen.

Es wird also darauf ankommen, wie der zuständige Landesrat das Gesetz, im Sinne der Versorgungssicherheit auch kleinerer Bezirke, wahrnimmt. Mir gegenüber hat er in einem persönlichen Gespräch bestätigt, dass nicht daran gedacht sei, ein burgenländisches Krankenhaus in ein Krankenhaus der Basisversorgung umzuwandeln. Und ich denke, er wird in seiner Wortmeldung sicherlich auch darauf eingehen.

Es gibt dann auch einige rein burgenländische Bestimmungen. Ich zitiere: Verwendung von Räumlichkeiten und Einrichtungen einer Krankenanstalt für freiberufliche ärztliche Tätigkeit, Mitwirkung von Spitalsärzten im öffentlichen Sanitätsdienst sowie die Supervision und betriebliche Gesundheitsförderung.

Die Verwendung von Räumlichkeiten und Einrichtungen einer Krankenanstalt für Zwecke einer freiberuflichen ärztlichen Tätigkeit, das ist im § 13 geregelt, sagt, ist bei Erfüllung bestimmter Voraussetzungen und gegen Entgelt möglich. Diese Bestimmung bringt natürlich auch einige Vorteile. Man kann davon ausgehen, dass die effizientere Nutzung der Infrastruktur in Krankenhäusern bei ungenützten Räumen oder nach Ende der Betriebszeit zum Beispiel in Ambulanzen gegeben sein kann dadurch.

Ich sehe auch eine Verbesserung der medizinischen Versorgung der Bevölkerung. Denn durch die Mitbenutzung von Gerätschaften kann ein besseres Angebot gemacht werden als vielleicht in Privatordinationen, wo diese Gerätschaften zu teuer wären.

Es kann dazu beitragen, dass die Kooperation zwischen dem intramuralen und dem extramuralen Bereich verbessert wird. Aufpassen muss man und kritisch sehe ich die Tatsache, dass Anstaltsärzte oftmals auch Privatordinationen betreiben. In diesem Fall ist die Gefahr natürlich gegeben, der organisatorischen und der kompetenzmäßigen und auch der haftungsrechtlichen Vermischung.

Man wird daher hier ganz streng zu prüfen haben, dass die Trennung für die Patienten eindeutig und klar erkennbar ist. Weiters wird man auch darauf zu achten haben, dass die von allen ja gewünschte Form von Gruppenpraxen auch nicht untergraben wird dadurch.

Ich habe auch den zweiten Punkt erwähnt, Mitwirkung von Spitalsärzten in öffentlichen Sanitätsdienst in § 22 a geregelt. Vorbehaltlich der Zustimmung der Rechtsträger dürfen Ärzte zu Aufgaben, die den Gebietskörperschaften zukommen, herangezogen werden. Zum Beispiel für Aufgaben von Gemeindeärzten oder auch für gutachterliche Tätigkeit.

Hinweisen möchte ich hier auf das zu diskutierende Gemeindesanitätsgesetz, wo ja bestimmt werden soll, wonach für den Gemeindesanitätsdienst die Gemeinde Verträge mit mehreren Ärzten abschließen werden können. Schließlich dann noch die Supervision. Sie bleibt gegenüber dem geltenden Recht unverändert.

Die betriebliche Gesundheitsförderung ist jetzt so geregelt, die Formulierung: Die Rechtsträger haben sicherzustellen, dass dies nunmehr zur Verpflichtung geworden ist.

Abschließend: Ich möchte darauf hinweisen und wiederholen, dass wir ein Gesetz beschließen, das Vieles erlaubt. Ein Gesetz, das aber aufgrund der Freiheiten die es bietet, auch viel Verantwortungsgefühl erfordert.

Die ÖVP wird dem Antrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: *(der den Vorsitz übernommen hat)* Danke Herr Abgeordneter Geißler. Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Erich Trummer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal darf ich mich schon etwas verwundert zeigen, dass sich die Abgeordnete Benkö offensichtlich als Sprachrohr der Ärztekammer betätigt, weil das sind ja nicht unbedingt die kleinen Männer oder Frauen, für die angeblich sich immer die FPÖ einsetzt.

Also, ich sage da ganz offen: Unsere Haltung ist da schon in erster Linie, das Wohl der Patienten ist uns wichtig und die kommen bei uns an erster Stelle. Ich möchte natürlich zum Gesetz etwas ausholen, zur vorliegenden Gesetzesnovelle, es ist Vieles schon gesagt worden.

Großteils ist hier Bundesgesetzmaterie, die natürlich auch für die Länder ganz entscheidend ist und deswegen ist jede Reform, jede Novelle, mit dem Hintergrund natürlich verbunden, dass das ein wichtiger, weiterer Baustein einer ganzheitlichen Gesundheitsreform, natürlich auch bei uns im Land ist.

Das Ziel und die erste Ausrichtung muss natürlich sein, für die Patientinnen und Patienten hier einen niederschwelligen Zugang zur bedarfsgerechten Gesundheitsversorgung natürlich sichern zu können, aber auch die hohe Qualität langfristig gesichert und ausgebaut zu wissen.

Ich glaube, hier sind viele Schritte in dieser Richtung bereits getan. Vieles muss natürlich noch weiter folgen, das ist ganz klar. Und wir haben deswegen auch im Bund durchaus eine Gesundheitsreform zur Kenntnis nehmen können, wo hier auch viele wichtige Weichen gestellt worden sind.

Die Reduktion der Ausgaben bis ins Jahr 2016 mit 3,4 Milliarden Euro ist ganz wichtig, um das Gesamtsystem hier zu sichern. Ja, und für die Länder kommt da immerhin ein Brocken von zwei Milliarden Euro auf uns zu, wobei wir hier im Burgenland eine viel, viel bessere Situation haben als in vielen anderen Bundesländern, weil es hier seit vielen Jahren einen umfassenden Reformprozess gibt.

Wo viele Schritte, viele Maßnahmen in den letzten Jahren bereits weitschauend voraussichtig getätigt wurden und hier die Strukturen ganz entscheidend verbessert und optimiert worden sind. Schon vor vielen Jahren und rechtzeitig. Deswegen haben wir bereits seit zwei Jahrzehnten im Burgenland eine 3-prozentige Deckelung des Landeszuschusses für Krankenanstalten.

Hier gibt es auch in dieser Sache, so wie in vielen anderen Bereichen im burgenländischen Gesundheitswesen, ein ausdrückliches Lob vom Burgenländischen Rechnungshof, nicht vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof sondern vom Bundes-Rechnungshof.

Das ist glaube ich sensationell, das ist beachtlich. Darauf können wir stolz, ganz stolz sein und dafür darf ich mich auch beim Herrn Landesrat bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Beim Herrn Landesrat und bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die für diese großartige Leistung natürlich auch mit verantwortlich sind und deswegen verstehe ich die Sorge des Herrn Abgeordneten Geißler nicht ganz. Ich denke das burgenländische Gesundheitswesen ist in guten Händen und das wird sicherlich auch mit großem

Verantwortungsbewusstsein in der Umsetzung dieser vorliegenden Gesetzesnovelle natürlich auch so weiter gehen.

Wir sind in vielen Bereichen österreichweiter Vorreiter. Ich darf daran erinnern, wir sind Österreichmeister punkto Bettendichte, vier Betten pro 1.000 Einwohner, hier kann kein anderes Bundesland mit. Wir sind Österreichmeister bei der durchschnittlichen Verweildauer, 3,8 Tage seit dem Jahr 2001 haben wir die Verweildauer um ganze 35 Prozent reduziert. Also auch hier kann kein anderes Bundesland mit. Das Burgenland hat die meisten tagesklinischen Leistungen. Ich glaube das ist sensationell.

Auf der anderen Seite, wie ich schon gesagt habe, durch diese Vielzahl an Maßnahmen die in den letzten Jahren gesetzt worden sind, hat das Burgenland auch die niedrigsten Kosten. Letztendlich sind wir auch bei den Verwaltungskosten Österreichmeister. Also wirklich eine Erfolgsstory die man nicht schlecht reden kann und auch nicht schlecht reden soll. Und ich glaube, hier haben wir natürlich keinen unmittelbaren Handlungsbedarf bei den Krankenanstalten, obwohl wir natürlich ständig uns weiterentwickeln müssen, das ist gar keine Frage, ständig Strukturoptimierungen vornehmen müssen.

Aber wir haben, das ist auch ganz klar, sehr wohl einen Handlungsbedarf im extramuralen Bereich. Hier müssen die Strukturen natürlich ganz grundsätzlich überdacht werden. Wir wollen und werden auch die Strukturen Schritt für Schritt in den burgenländischen Krankenanstalten weiter entwickeln. Ganz im Sinne dessen, dass keine Kürzungen natürlich geplant sind, sondern alle bisherigen Maßnahmen haben bereits zum Ziel gehabt Qualitätsverbesserungen für die Patientinnen und Patienten durchzuführen.

Die Patientensicherheit liegt uns am Herzen und steht an oberster Stelle, gleichzeitig natürlich mit der Sicherheit für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Deswegen gibt es auch eine Arbeitsplatzgarantie und eine Standortgarantie, die einmalig ist für alle fünf burgenländischen Krankenanstalten.

Es wird nicht gekürzt, auch nicht mit dieser neuen Gesundheitsreform. Es gibt sogar jedes Jahr mehr Geld. Und es gibt hier eine Kostendämpfung, von einer Kostensteigerung die derzeit österreichweit mit 5,2 Prozent durchaus sehr dynamisch ist, bei 3,6 Prozent zu stabilisieren. Zur vorliegenden Krankenanstalten-Novelle, es ist bereits gesagt worden, es ist Großteils eine Umsetzung der Bundesmaterie mit einem ganz klaren Ziel, das wir auch verfolgen müssen und das wir auch brauchen.

Wir brauchen eine größere Flexibilisierung vom Bund und für das Land. Und einige Punkte der Novelle auch für das Burgenland bringen hier mehr Flexibilität. Denn, mit diesem Entwurf werden auch Möglichkeiten geschaffen für die modulare Zusammensetzung von Krankenanstalten und der daraus entstehenden Option die hier mehr Gestaltungsmöglichkeiten für den regionalen Bedarf bringt und auch die Angebotsstruktur für die jeweiligen Krankenanstalten-Standorte enthalten wird.

Wir haben auch diese Flexibilität notwendig, wenn es um die Zusammenarbeit des intramuralen und extramuralen Bereiches geht. Hier werden auch Rahmenbedingungen für freiberufliche ärztliche Tätigkeit in Krankenanstalten neu geregelt. Das hat es bisher auch nicht gegeben. Es gibt die Berechtigung für Spitalsärzte im Rahmen des öffentlichen Gesundheitswesens Tätigkeiten zu übernehmen, ganz wichtig, wie beispielsweise Totenbeschau. Oder Untersuchungen nach dem Unterbringungsgesetz, die eben ganz wichtig im Zusammenhang mit dem neuen Gemeindesanitätsgesetz sein wird, das auch in den nächsten Monaten anstehen wird.

Es bringt aber auch für die freiberufliche ärztliche Tätigkeit in den Krankenanstalten neuen Rahmenbedingungen. Hier sollen Synergienutzungen und Verbesserungen für die medizinische Versorgung der Bevölkerung erreicht werden aber auch natürlich zusätzlich Einnahmequellen für die Krankenanstalten.

Ärzte sollen sich ganz einfach in die Krankenhäuser einmieten können. Warum soll hier nicht zusammengearbeitet werden? Warum sollen hier nicht Gesundheitszentren entstehen wo beide Seiten profitieren können und letztendlich immer das Wohl der Patienten, die Versorgungssicherheit der Patienten im Vordergrund steht.

Es ist angesprochen worden auch, dass es eine Neuregelung der betrieblichen Gesundheitsförderung in den Krankenanstalten geben wird, mit mehr Möglichkeiten für das eigene Personal. Für Beschäftigte die betriebliche Gesundheitsförderung sicher zu stellen, kann individuell in den Krankenanstalten erfolgen.

Ich glaube, hier ist es auch wichtig natürlich gewisse Individualitäten in den Krankenanstalten zu fordern und zu fördern, Einschränkungen entfallen und es gibt auch die Möglichkeit für reduzierte Organisationsformen die gerade in unserer dezentralen Struktur unglaublich wichtig sind. Für einige Fachrichtungen sind reduzierte Organisationsformen zulässig, deren Versorgungswirkung eben sich auf ein spezielles Leistungsspektrum beziehen.

Zusammenfassend, meine sehr geehrten Damen und Herren, die vorliegende Krankenanstalten-Novelle ist einer von vielen wichtigen Schritten in die richtige Richtung.

Das Burgenland und damit auch an vorderster Stelle Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar haben viele Potentiale die jetzt bundesweit verbindlich werden, schon vor Jahren, und das sage ich auch ganz bewusst, trotz mancher Kritik auch hier in diesem Haus von manchen Mandataren, wir haben dieses Potential schon von Jahren sehr, sehr gut und richtig genutzt, Punkt 1.

Punkt 2.: Das Burgenland setzt mit dieser vorliegenden Krankenanstalten-Novelle auch wieder vorausschauend den burgenländischen Gesundheitsweg fort.

Ich glaube, wir Burgenländerinnen und Burgenländer können sehr stolz sein, dass wir ein Gesundheitsvorreiter in Österreich sind und somit wahrscheinlich in Relation gesehen in ganz Europa sogar zu einem der Top-Regionen punkto Gesundheitsversorgung sind.

Wir wollen diesen Weg natürlich nicht verlassen, ganz im Gegenteil, wir wollen den mit aller Kraft fortsetzen, deswegen werden wir Sozialdemokraten selbstverständlich diesem Gesetzesentwurf zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Trummer. Als nächstem Redner, schon angesprochen auf der Regierungsbank, erteile ich Landesrat Dr. Peter Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ: Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf mich zunächst für die Debattenbeiträge, auch wenn sie unterschiedlichen Inhalts gewesen sind, bedanken. Die Kollegin Benkö ist leider nicht im Saal. Gesundheitsreformen umzusetzen mit einer starren Ärztekammer halte ich für ein sehr schwieriges Unterfangen, daher ist es mir wichtig, dass die Zahler im System die Hauptverantwortung bei der Umsetzung eines modernen Reformwesens übernehmen und so ist die gesamte Gesundheitsreform österreichweit auch angelegt.

Ich halte es für einen historischen Durchbruch, dass es erstmals in dieser Republik die Chance gibt, dass in Kooperation mit dem Bund, mit den Ländern, mit den Sozialversicherungsträgern der Versuch gemacht wird, eine echte Reform unseres Gesundheitswesens einzuleiten. Dass erstmals in der Geschichte der Republik auch der Versuch gemacht wird, die bisher unterschiedlichsten Finanzierungsströme zu vereinheitlichen. Dass vor allen Dingen künftighin das Geld der Leistung folgen soll, was natürlich sowohl für die Spitalsbereich als auch für den niedergelassenen Bereich Geltung haben muss.

Die Gesamtreform steht unter der Prämisse, dass wir natürlich unsere Patientinnen und Patienten hochqualitativ dort versorgen, wo sie es benötigen. Mit der Änderung der Krankenanstaltengesetz-Novelle hat der Bund den Ländern auch eine hohe Flexibilität eingeräumt, auch das ist wichtig, weil viele Bundesländer noch nicht so weit sind wie beispielsweise das Burgenland. Weil es in vielen Bundesländern noch darum geht, Strukturen zu verändern. Strukturen aber so zu verändern, dass die betroffene Bevölkerung auch mit neuen Strukturen bestmöglich versorgt werden kann.

Ich glaube, wir haben ein ehrgeiziges Ziel, der Herr Abgeordnete Trummer hat darauf hingewiesen, immerhin geht es um ein sehr, sehr großes Einsparungspotential, weil in der Vergangenheit im Durchschnitt seit dem Jahr 1990 die Gesundheitsausgaben überproportional im Durchschnitt mit 5,2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes gestiegen sind. Wir wollen keine Einsparungen, sondern ein wachstumsorientiertes Ausgabensystem in einem modernen Gesundheitswesen damit uns die Kosten nicht explodieren und überborden.

Wir haben seit vielen Jahren begonnen die Strukturen im Burgenland zu verändern und es ist uns gelungen speziell in der jüngeren Vergangenheit auch unsere Budgets entsprechend in den Griff zu bekommen. Wir haben allein in der Krankenanstalten Gesellschaft, in der KRAGES, in den letzten beiden Budgetjahren Einsparungspotentiale mit Kostendämpfungsmaßnahmen von jeweils zehn Millionen Euro erzielt, ohne hier Leistungseinschränkungen vornehmen zu müssen, weil wir sehr, sehr umsichtig vorgegangen sind. Weil wir hier Strukturen sinnvoll verändert haben.

Zu diesen Veränderungen zählen natürlich in aller erster Linie, dass wir die Interdisziplinarität eingeführt haben. Ich erinnere etwa an das Modell Güssing. Erstmals in der Geschichte wird ein Haus nicht in starren Abteilungsstrukturen geführt, sondern in funktionalen interdisziplinären Bettenstrukturen.

Das hat uns natürlich in die Lage versetzt durch Kostendämpfungen zusätzliche Leistungsangebote anzubieten im Krankenhaus Güssing, was etwa der Fachschwerpunkt für Orthopädie, der nunmehr der südburgenländischen Bevölkerung zu Gute kommt. Wir haben damit ohne zusätzliche Ausgaben ein neues Leistungsangebot schaffen können.

Heute haben wir bereits diskutiert am Vormittag die Frage der Verbünde, ganz neue Strukturen die andere Bundesländer schon eingeführt haben. Wir gehen jetzt dazu über, dass wir nicht nur innerhalb eines Rechtsträgers diese Verbundstrukturen einführen, sondern dass diese Verbundstrukturen trägerübergreifend Platz greifen können, mit sehr, sehr vielen Vorteilen für unsere Patientinnen und Patienten, die in einem abgestuften Versorgungssystem entsprechend qualitativ versorgt werden können.

Das ermöglicht erstmals auch eine fundierte, eine höherwertige qualitative Ausbildung durch ein entsprechendes Rotationssystem. Wir können damit auch einzelne Standorte mit Spezialleistungsschwerpunkten versehen, die es in fast allen burgenländischen Krankenanstalten gibt. Wir können die Overhead-Kosten entsprechend reduzieren.

Der Abgeordnete Trummer hat zu Recht darauf hingewiesen, dass es uns gelungen ist im Bereich der Akut-Betten die schlankeste Situation im Burgenland zu schaffen. Wir sind fast auf Europaniveau im Burgenland mit vier Betten auf 1.000 Einwohner, österreichweit sind es 5,9 Betten und es gibt Bundesländer die weit darüber liegen. Das heißt, die haben noch sehr, sehr viel an Hausarbeit umzusetzen um jene Strukturen zu schaffen die wir im Burgenland bereits umgesetzt haben.

Wir haben natürlich auch mit verschiedenen Maßnahmen, wie etwa der Überleitungspflege, der Interdisziplinarität, uns in die Lage versetzt schwerpunktmäßig Leistungen auszubauen. Herr Abgeordneter Geißler! Wir haben ein ständiges Leistungswachstum gehabt. Also das Gegenteil Ihrer Befürchtungen haben wir im Burgenland umgesetzt.

Wir haben alle Krankenanstalten ausgebaut, modernisiert, sie mit neuen Leistungsschwerpunkten versehen. Und all das war möglich, weil wir Strukturen verändert haben, weil wir flexibler geworden sind. Ich glaube, das müssen wir auch in Zukunft machen, damit wir leistungsgerecht den Bedürfnissen unserer Patientinnen und Patienten gerecht werden können.

Wir haben auch sehr viel investiert. Ich erinnere an die jüngste Investition im Krankenhaus der Barmherzigen Brüder mit dem neuen Nord-Trakt, wo wir immerhin 40 Millionen Euro investiert haben. Wir stehen unmittelbar vor der Umsetzung der größten Investition im größten KRAGES-Haus, im Schwerpunktkrankenhaus in Oberwart. Rund 100 Millionen Euro werden hier in die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer investiert werden und auch das ist nur möglich, wenn wir weiterhin bereit sind, die Strukturen an die Notwendigkeiten anzupassen.

Auch im Vergleich mit anderen Bundesländern schneiden wir durchaus positiv ab, wenn ich mir nur die Reduktion der Verweildauern hernehme, wenn ich die tagesklinischen Leistungen hernehme, dann sind wir ein Spitzenbundesland geworden.

Die Verwaltungskosten sind so niedrig wie in keinem anderen Bundesland. Ich glaube, das ist es, wo es auch zukünftig hingeht, Reformansätze umzusetzen. Ein wesentlicher Teil der bislang leider nicht in die Überlegungen mit eingebaut wurde, ist der sogenannte niedergelassene Bereich. Ich glaube, diese Schnittstelle zwischen den Krankenanstalten und dem niedergelassenen Bereich, den müssen wir lösen, denn hier wird möglicherweise das meiste Geld verbraucht.

Verbraucht in dem Sinne, dass es sehr viele Vielfach- und Mehrfachbefundungen gibt, die unnötig wären. Die dann in den Krankenanstalten wiederholt werden müssen. Das verursacht Kosten, das ist unser aller Steuergeld und genau das gilt es künftig hin zu verhindern.

Auch hier gibt uns die Gesundheitsreform erstmals die Möglichkeit, dass wir im Bereich der sogenannten Zielsteuerungskommission, wo die Vertreter der Länder und auch der Sozialversicherungsträger gemeinsam Steuern beider Bereiche so zusammenführen, dass wir uns jene unnotwendigen Ausgaben künftig hin ersparen können und das ist die neue Form der Flexibilität.

Das sind Chancen meine Damen und Herren, die es zu ergreifen gilt. Das ist eine Herausforderung, speziell für die Zahler ins System, für Bund, für Länder gleichermaßen, aber auch für Sozialversicherungsträger. Es zeigt sich, dass wir gerade im niedergelassenen Bereich den größten Nachholbedarf haben. Denn, wenn wir die Öffnungszeiten beispielsweise der Arztordinationen, sowohl der Allgemeinmediziner als

auch der Fachärztinnen und Fachärzte betrachten, stellen wir fest, dass der niedergelassene Bereich nur partiell funktioniert, nämlich an jenen Zeiten, wo geöffnet ist.

Ich habe erst jüngst eine Umfrage in Form des Gesundheitsbarometers in Auftrag gegeben, wo wir 1.400 Burgenländerinnen und Burgenländer sehr gezielt gefragt haben, was sie sich vom niedergelassenen Bereich wünschen. Hier wurde oftmals moniert, dass es wünschenswert wäre, dass die Ordinationen zumindest bis 18.00 Uhr geöffnet sind.

Denn stellen Sie sich vor, wenn Sie burgenländische Gemeinden haben mit 2.000, mit 1.500 Einwohnern, wo vielleicht zwei Allgemeinmediziner ordinieren mit Kassenvertrag und beide jeweils immer von 8.00 Uhr bis 12.00 Uhr geöffnet haben und dann die Ordinationen geschlossen sind, dann ist das wahrscheinlich kein vernünftiges System.

Das gilt es zu verändern. Ich würde mir in so einem Fall wünschen, dass die Ordination A von 7.00 Uhr bis 14.00 Uhr geöffnet ist und die Ordination B von 14.00 Uhr bis 19.00 Uhr. Bis in die Randzeiten, das wäre eine neue Qualität der Versorgung, ohne dass man die Vertragsleistungen verändern muss. Man muss nur flexibler werden in diesem System.

Das heißt Bewegung, auch für den niedergelassenen Bereich. Ich sage hier auch ganz offen, wir werden natürlich Schritt für Schritt das umzusetzen haben und wenn es nicht funktioniert, wird man sich zu überlegen haben, ob man nicht im Bereich der Krankenanstalten solche Arztordinationen ansiedelt, die dann entsprechend geöffnet sind, die Anlaufstelle für Patientinnen und Patienten sind, denn ansonsten werden wir das Phänomen haben, dass die Bürgerinnen und Bürger die Patientinnen und Patienten sofort und direkt die Spitalsambulanzen aufsuchen, die natürlich sehr kostenintensiv sind.

Anders definiert, wenn das niedergelassene System nicht funktioniert, dann erwarte ich mir auch, dass die Spitäler in die Lage versetzt werden, Kassenverträge zu lukrieren. Das wäre der umgekehrte Weg, auch darüber kann man sinnvoll in einem neuen, in einem modernen System diskutieren. Aber diese Gesetzesnovelle bringt uns erstmals in die Lage, dass das möglich ist und daher bin sehr, sehr froh, dass wir das gemeinsam umgesetzt haben.

Es war mir auch wichtig, in diese Novelle und das ist abweichend von der Bundesvorgabe, dass wir auch unsere Gemeinden im öffentlichen Sanitätsdienst stärken. Dass es erstmals möglich ist, im Bundesland Burgenland, dass auch Spitalsärztinnen und Spitalsärzte in diesem öffentlichen Sanitätsdienst tätig werden können.

Das werden wir künftighin brauchen. Auch das ist ein Mehr an Qualität, ein Mehr an Effizienz, ein Mehr an Flexibilität und das kommt letztendlich der Versorgungssicherheit, das kommt letztendlich den Burgenländerinnen und Burgenländern zugute. Ich glaube, das ist unser aller Auftrag, dass wir auch künftighin ein sehr modernes, flexibles, leistungsorientiertes Gesundheitssystem den Burgenländerinnen und Burgenländern zur Verfügung stellen.

Das haben wir in der Vergangenheit geschafft. Das haben wir deswegen geschafft, weil wir reformfreudiger gewesen sind, bei allen Gefahren in jedem System neue Wege zu beschreiten.

Auch bei allen Widerständen glaube ich, ist es gut und richtig ja zu sagen. Wir müssen diesen Weg beschreiten, wenn wir die Standortgarantie für alle fünf burgenländischen Krankenanstalten auch die Beschäftigungsgarantie für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sicherstellen wollen.

Daher darf ich mich für die signalisierte Zustimmung zu dieser Novelle sehr, sehr herzlich bedanken. Ich glaube, wir werden gemeinsam auch künftighin an unserem modernen Gesundheitssystem im Burgenland weiterarbeiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, erteile ich dem Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Erich Trummer: Ich verzichte!)*

Er verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 – Bgld. KAG 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2013) ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir gleich zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 – Bgld. KAG 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2013), ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

7. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 721), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2012 genehmigt wird (Zahl 20 - 439) (Beilage 734)

†Präsident Gerhard Steier|: Zum 7. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 721, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2012 genehmigt wird, Zahl 20 - 439, Beilage 734, erstattet Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich den Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Berichterstatter Robert Hergovich: Danke Herr Präsident. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2012 genehmigt wird in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 5. Juni 2013, beraten.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

1. Der Bericht der Burgenländischen Landesregierung über die Gebarung im Rechnungsjahr 2012 wird genehmigend zur Kenntnis genommen und
2. Der Rechnungsabschluss des Landes Burgenland für das Jahr 2012 sowie die im Rechnungsabschluss vorgekommenen Abweichungen zum Landesvoranschlag werden genehmigt.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Hergovich. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute den Landesrechnungsabschluss 2012 diskutieren und im Vorfeld der Herr Landesrat Rezar der Meinung ist, wir sind sehr gut unterwegs, auch bei den Personalkosten, dann muss ich ihn korrigieren und eines klar sagen:

Der Sparkurs, den er da fährt, ist natürlich „ausgetrixt“ worden, insofern, dass der Personalaufwand in den Pflegeanstalten nicht mehr innerhalb der KRAGES dargestellt wird, weil die Pflegebediensteten nunmehr bei der Burgenländischen Pflegeheim Betriebs GmbH unter Vertrag stehen.

Also das sollten wir auch einmal erwähnen. Ich glaube, das sollten wir auch einmal klar und deutlich aufzeigen. Das betrifft schlussendlich auch den Landesrechnungsabschluss. Was soll man dazu sagen? Es wurde auch dort und da überzogen, das kann einmal vorkommen, Herr Landesrat, gar keine Diskussion. Ich möchte auf ein paar Punkte eingehen und zwar:

Gruppe 0, Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung.

Im Bereich der Verwaltung haben sich manche Positionen gegenüber dem Voranschlag 2012 verdoppelt. Ich meine, das ist doch immerhin etwas. Zum Beispiel die Entgelte für Leistungen von Firmen im Rahmen der Landtagsdirektion. Von 50.000 Euro auf 100.000 Euro. Wie ist das möglich? Wenn ich das in der Gemeinde mache gibt es natürlich eine große Aufregung. Im Land ist das anscheinend - wird es hingenommen von Rot und Schwarz - beschlossen, das ist einmal so und in der Landesregierung wird es einfach bestimmt.

Das heißt, die Landesregierung bestimmt das. Wir dürfen nur im Landtag einfach Ja oder Amen sagen, weil das halt einmal so ist. Deutliche Erhöhungen finden sich beispielweise auch bei den Reinigungsleistungen plus 750.000 Euro. Ich hätte da gerne gewusst, was da passiert ist, Herr Landesrat.

Oder bei den Landesimmobilien auch plus 750.000 Euro. Wir haben heute von der Bildung geredet und da fehlt uns das Geld und was wir da überall einsparen müssen und da wird das einfach erhöht - aber vielleicht gibt es eine Erklärung dazu.

Das Gleiche ist für die Ausschreibung des Landes-Rechnungshofdirektors. Hier wurden zusätzliche Mittel in der Höhe von 50.000 Euro gebraucht. 50.000 Euro, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob Ihr es gelesen habt, ob Ihr es auch angeschaut habt. *(Abg. Johann Tschürtz: Die Gutachten für alle!)*

Ist ja sehr interessant zu wissen. Ich glaube ja nicht, dass sich ein Abgeordneter das angeschaut hat. Das ist nämlich der nächste Fall, wo ich jetzt draufkomme. Oder der Mehraufwand von Reisekosten, meine sehr geehrten Damen und Herren. Reisekosten - ist ja auch so eine lustige Geschichte. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Glaubst, Du bist der Einzige, der sich das anschaut!)*

Herr Kollege Strommer, Du stimmst sowieso überall mit. Ihr schreit zwar im Bund überall auf und bei der Katastrophenhilfe, das stimmt alles nicht, was der Herr Faymann sagt und im Endeffekt lasst Ihr dann die Hose runter und sagt, jetzt haben wir gemeinsam das geschaffen, das wir da diese Milliarde oder 1,5 Millionen Euro…

Also meine sehr geehrten Damen und Herren bleiben wir im Land und *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Genau!)*

Präsident Gerhard Steier: Herr Kollege, ich würde Sie um Züchtigung Ihrer Ausdrücke bitten.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) *(fortsetzend)*: Herr Kollege Strommer, Herr Präsident, gerade haben wir eine andere Auseinandersetzung gehört und gesehen, das ist ja sehr interessant, wie man jetzt das hier wirklich hält, wenn ein Oppositionspolitiker redet oder wenn die ganz wichtigen von den Regierungen, da sich wichtigmachen wollen. Sage ich auch mit der Deutlichkeit.

Ich komme zur Diskussion zurück und da wird mir der Herr Landesrat, Finanzlandesrat, sicherlich Auskunft geben, warum das alles passiert. Ich meine, ich verstehe das schon, dass eine Bedeckung der Mittel nach Angaben des Amtes der Burgenländischen Landesregierung durch Kreditumschichtungen erfolgt.

Na ja, no na. Das sind aber ein bisserl viel Gelder! Weiß ich das nicht im Voranschlag, dass das passieren kann, dass die Reinigungskraft um 750.000 Euro mehr kostet? Also da hat es doch irgendetwas. Bei den Immobilien ist alles möglich. Ich denke, da sollten wir uns einmal schlau machen und nachdenken oder eine Erklärung wäre da sehr wichtig.

Oder Gruppe 2, Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft.

Hier geht der Hauptanteil der Erhöhung auf die Zweckzuschüsse ganztägiger Schulformen im Bereich Personal und Infrastruktur. Zusammen mehr als vier Millionen Euro. Wenn wir heute diskutiert haben, dass das Land nur 2,5 Millionen Euro zuschießt und wir mit vier Millionen Euro jetzt schon darüber sind, da haben wir mit die 2,5 Million Euro wahrscheinlich in der nächsten Zeit ein großes Problem, aber auch da wird es eine Erklärung geben.

Oder Gruppe 3, Kunst, Kultur und Kultus.

Für das Kulturzentrum Eisenstadt war 2012 ein im Voranschlag 2012 nicht budgetierter Zuschuss für die Betriebskosten und den Spielbetrieb in der Höhe von 1,3 Millionen Euro notwendig. Hätte ich auch gerne Erklärungsbedarf, Herr Landesrat. Auch bei der Kulturservice Burgenland GmbH ist eine Erhöhung des Gesellschafterzuschuss um 942.000 Euro vorgenommen worden.

Insofern erhöht sich der Gesamtzuschuss an der Kulturservice Burgenland GmbH, von den im Voranschlag 2012 genannten 864.000 Euro auf nunmehr 1,8 Millionen Euro. Was passiert denn da in der Kultur? Was passiert überhaupt im Kulturzentrum Eisenstadt? Was ich heute schon angedeutet habe, wo ich mich schon auf die Abrechnung freue, was dem Land natürlich oder den Steuerzahler einiges bescheren wird. Aber ich lasse mich gerne überraschen, dass es positiv ausgeht.

Oder Gruppe 5, Gesundheit.

Gerade diskutiert. Der Löwenanteil der zusätzlichen Ausgaben 2012 entfällt in dieser Gruppe eindeutig auf die Krankenanstalten. So beträgt der nicht budgetierte Sonderzuschuss für Krankenhaus Eisenstadt, KRAGES, zusätzlich 4,9 Millionen Euro für das Jahr 2012. Darüber hinaus erhöhen sich die Investitionszuschüsse an die KRAGES um 8,5 Millionen Euro auf nunmehr zehn Millionen Euro.

Voranschlag 2012 1,5 Millionen Euro, sowie die Abgeltung von Leistungserweiterungen bei der KRAGES, die im Voranschlag 2012 nicht enthalten waren, auf nunmehr 20 Millionen Euro, insgesamt betragen die zusätzlichen Aufwendungen für Krankenanstalten rund 34 Millionen Euro.

Natürlich muss uns das Gesundheitssystem etwas wert sein, wir haben ein gutes. Aber wir tun ja gerade so, als ob die anderen Bundesländer lauter Nieten sitzen hätten in

der Regierung, weil wir sind ja immer die Besten. Also mit diesen Zahlen, das hätte ich jetzt gerne gewusst, was da tatsächlich passiert.

Im Übrigen, meine sehr geehrten Damen und Herren und Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, wenn Ihr Euch anschaut, welche Sozialleistungen uns abgezogen werden vom Land und welche Steigerung jährlich ist, das gehört auch einmal gesagt. Dass sich die Gemeinden ausbluten in dieser Richtung. Nicht das Land macht das, sondern es werden die Gelder seitens der Gemeinde verwendet.

Nur ein Beispiel, Deutschkreutz bezahlt an die 630.000 Euro zurück an das Land, oder es wird abgezogen. Das ist ja auch nicht irgendein Honiglecken. Mit diesem Geld könnten wir in der Gemeinde noch vieles, vieles machen und Arbeitsplätze schaffen und umsetzen.

Aber sei es wie es sei, es muss uns das Sozialsystem etwas wert sein und speziell die Gesundheit. Aber ich hätte nur gerne gewusst, wie sich das alles zusammensetzt. Vielleicht möglich, dass man das schlussendlich auch erfährt.

Gruppe 4, Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung.

Hier gibt es eine Erhöhung der Einnahme im Bereich der allgemeinen Sozialhilfe von fünf Millionen Euro, weitere rund zwei Millionen Euro kommen aus Kostenersatz im Bereich der Behindertenhilfe, 5,5 Millionen Euro entfallen auf Einnahmen aus den Landesbeiträgen der allgemeinen Wohnbauförderung, weitere zwei Millionen Euro aus zusätzlichen Darlehenstilgungen von natürlichen Personen.

Ich denke, auch hier ist ja die große Diskussion gerade im Gang, Pleiten von großen Firmen, massive Anstrengungen der Politiker, die so immer behaupten, Arbeitsplätze zu schaffen oder der Gewerkschaftler schafft Arbeitsplätze - im Gegenteil: Ich sage Euch was passiert, so wie in Lutzmannsburg.

Wenn ein Hotel ums andere zusperren muss und dann die Arbeitsplätze verloren gehen und dann stellt man sich hin und sagt, aber wir haben eh ein eigenes Hotel aufgebaut und da schauen wir eh ganz gut aus. Das kann es nicht sein! Das heißt, auch hier sollte man ein Umdenken stattfinden lassen, weil es verdammt wichtig ist.

Ich glaube aber, Gruppe 6, auch ein paar Dinge zu sagen: Straßen und Wasserbau, Verkehr.

Hier wird im Nachtraghaushalt eine zusätzliche Einnahme von drei Millionen Euro im Bereich der Landesstraße B verbucht, das hätte ich auch gerne gewusst, was das ist. Wäre auch interessant, vielleicht kann mir das der Hofrat dann sagen. Ich weiß es nicht, wie das hin- und hergebucht wird, ist ja heutzutage alles möglich, das sieht man ja in großen Bundesgeschichten auch. Aber sei es wie es sei.

Gruppe 9, Finanzwirtschaft.

Im Bereich der Finanzwirtschaft wird die durch die Mehrausgaben entstandene Lücke im Haushalt 2012 zunächst einmal durch die Entnahmen nicht aufteilbarer Rücklagen in der Größenordnung von zirka 15 Millionen Euro gedeckt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das weißt Du auch nicht was das ist?)*

Weiters - ich weiß es schon, aber ich hätte halt gerne eine Antwort *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Im Ausschuss hättest Du fragen können!)* Herr Kollege Strommer, Sie springen in den Brunnen, bevor der andere hineingesprungen ist. Wenn es heißt, wir machen das, das ist halt das Problem der ÖVP derzeit, aber vielleicht werden Sie sich

ändern nach den Nationalratswahlen. Es ist schon Wahlkampf aufgeflackert im Landtag, aber soll so sein. In Ordnung.

Wir sind da, dass wir für die Bevölkerung das Bestmögliche herausholen und es wird ja hoffentlich die Möglichkeit sein im Landtag zu fragen, wie sich das zusammensetzt. Wenn es dementsprechende Antworten gibt, habe ich überhaupt kein Problem damit. Das ist einmal so, und ich denke, die wird es auch geben. Sagen wir einmal so.

Ich glaube insgesamt lässt sich festhalten, dass die Erhöhung der Ausgaben respektive der Einnahmen im Nachtragshaushalt 2012 zunächst einmal auf eine Erhöhung der Einnahmen des Landes Burgenland vor allem auf Bedarfszuweisungen und Ertragsanteilen zurückzuführen ist.

Politisch lässt sich diese Frage ableiten, beziehungsweise der Vorwurf erheben, warum diese zusätzlichen Einnahmen des Jahres 2012 nicht über die Sanierung beziehungsweise Stabilisierung des Haushaltes aufgewendet wurden, sondern sofort wieder in neuen Ausgaben resultieren. Ebenfalls auffällig ist, dass es durchaus auch nach wie vor zu einer Auflösung von Rücklagen kommt, um die entsprechenden Ausgaben beziehungsweise Mehrausgaben zu finanzieren.

Wenn ich die Wohnbauförderung hergenommen habe, dass man da Budgetlöcher stopft damit und vielleicht die Diskussion jetzt einmal anheizt, jetzt Zweckbindung, was wir schon immer gefordert haben. Die Liste Burgenland hat immer gesagt, tun wir es zweckbinden, das Geld.

Ja, es ist so. Das haben wir nicht einmal nur verlangt. Es gibt sogar einen Antrag von meiner Seite, jetzt steht zur großen Diskussion und es gibt sogar eine Aussendung im Bezirk - der Herr Trummer ist nicht da und der Herr Rezar ist nicht da - was die dezidiert unterstreichen, wir wollen eine Zweckbindung haben.

Ja, was tun wir denn dann mit unserem Budget? Dann bin ich aber neugierig, wie das ausschauen wird in Zukunft. Natürlich müssen uns Arbeitsplätze viel wert sein und wir müssen auch schauen, dass wir Wohnungen ankurbeln, dass sich wirklich etwas ergibt. Denn die Bauwirtschaft oder insgesamt die Wirtschaft, muss ich Euch ehrlich sagen, steht nicht rosig da, und das wissen wir. Weil, sonst hätte es ja die Diskussionen nicht gegeben, was sich derzeit in den Medien abspielt und was man jetzt alles machen muss und kann.

Faktum ist, ich hätte gerne gewusst, diese Daten, die ich jetzt vorgegeben habe, vielleicht gibt es dann eine Antwort. In diesem Sinne freue ich mich schon darauf.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordnetem Klubobmann Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ja, die Zahlen die der Abgeordnete Kölly angeführt hat, haben natürlich schon ihre Richtigkeit. Wenn man es gesamt bewertet, ist es so zu verstehen, dass halt, er hat nicht unrecht, die Landesregierung dieses Budget beschließt, aber das ist halt in der Demokratie so festgelegt. Der Landtag, also die Landesregierung legt vor, der Landtag beschließt.

Aber ich möchte einmal zu einigen grundsätzlichen Einzelheiten kommen. Angesprochen wurde die Situation rund um die Reinigungsleistungen. Das ist nämlich wirklich eine interessante Situation. Das heißt, wir haben 876.000 Euro Mehrausgaben und im Begleitkommentar steht, die Kosten für den Zukauf von externen Reinigungsleistungen sind gegenüber den Vorjahren angestiegen.

Das heißt, wir sind jetzt im Burgenland soweit, dass wir keine Reinigungskräfte mehr anstellen, sondern man macht alles extern. Das heißt, man lagert sogar die Reinigungskräfte aus und man kann jetzt erkennen, dass durch die Auslagerung der Reinigungskräfte man eigentlich ja mehr Geld braucht.

Das heißt, eines was ich nicht verstehe als Freiheitlicher Mandatar ist, dass man nicht wirklich schaut, dass Burgenländerinnen und Burgenländer auch die Möglichkeit haben, in der Landesregierung zu arbeiten und in der Landesregierung auch Reinigungskräfte beschäftigt sind.

Ich verstehe das überhaupt nicht, warum man plötzlich die ganze Reinigungssituation auslagert und sagt, irgendein Fremdunternehmen kommt in die Büros und fängt irgendwo zum Reinigen an. Das ist nicht in Ordnung, das kostet auch viel mehr Geld.

Ich würde sagen, schauen wir darauf, dass unsere Burgenländerinnen und Burgenländer einen Arbeitsplatz haben auch in der Burgenländischen Landesregierung und lagern wir das doch bitte nicht aus. *(Beifall des Abg. Manfred Kölly)* Also das ist für mich wirklich ein Unsinn und der sollte nicht so stattfinden.

Es ist völlig richtig, Herr Abgeordneter, was Du da angeführt hast, es sind natürlich schon – *(Abg. Manfred Kölly: Wir sind nicht einmal berechtigt!)* ich verstehe schon, wenn der Klubobmann Strommer sagt, na hättet Ihr im Ausschuss gefragt oder hättet Ihr das näher beleuchtet. Wir sind eigentlich gar nicht im Ausschuss, wir können natürlich schon Fragen stellen.

Aber das Erste, was diese neue Regierung gemacht hat, die Ausschussmitglieder so umzustrukturieren, dass, obwohl die Stärke da wäre, die Opposition nicht mehr in den Ausschüssen vertreten ist. Das ist Demokratie! Das ist keine Demokratie, sondern das ist wirklich ein Wahnsinn was da passiert. Dann sagt mir einer, na Ihr könntet ja ohnehin in den Ausschüssen fragen.

Das ist die grundsätzliche Situation, wie man halt mit der Opposition umgeht und das ist schlecht. Das ist nicht gut! Wenn wir uns diese Rücklagengeschichte anschauen, also das ist natürlich auch ein Wahnsinn! Da sieht man ganz glasklar, dass zum Beispiel bei der Zentralen Verwaltung, Bauleitung und Projektierung steht: Die Ausgabenüberschreitung ist durch eine Entnahme aus der Rücklage so und so bedeckt.

So! Jetzt haben wir Rücklagen - gleichzeitig nimmt sich aber das Land Burgenland Kredite und dann geht das noch weiter. Insofern geht das weiter, als man das fast gar nicht mehr nachvollziehen kann und dann steht zum Beispiel: Die nichtverbrauchten Kreditmittel sowie die aus der Rücklage aus den Vorjahren entnommenen und nicht verbrauchten Mittel wurden einer Rücklage zugeführt. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist ein guter Schmäh!)* Das ist wirklich gut.

Das heißt, *(Abg. Manfred Kölly: Das ist eine gute Konstruktion, die Ihr macht!)* es ist nicht möglich, es ist im Burgenland nicht möglich, eine Planung so abzuhalten, dass ich sage, ich brauche keinen Kredit, ich habe jetzt so budgetiert, dass ich ohne Kredit auskomme.

Das heißt, da nimmt man sich einen Kredit auf und dann kommt man eigentlich drauf, dass man den Kredit eigentlich gar nicht gebraucht hätte, somit nimmt man das Geld und führt es wieder einer Rücklage zu und zahlt eine Menge an Zinsen. Also, warum das so funktioniert, weiß ich nicht. *(Abg. Manfred Kölly: Gescheit gemacht, gescheit gemacht!)*

Aber das ist natürlich eine Misswirtschaft, die da stattfindet, das ist absolute Misswirtschaft. Wir werden heute noch über den Wohnbaubericht reden, über die Wohnbaugesellschaft reden - also das liegt ja viel im Argen. Oder wenn ich mir den anderen Rechnungshofbericht anschaue, wo es um die Jubiläumsabgabe geht. Da kriegt das Land Burgenland vier Millionen Euro, vier Millionen Euro vom Staat, und dann wird die Jubiläumsabgabe einfach verteilt. Verteilt!

Noch ärger, der Rechnungshof sagt ganz glasklar, dass man gar keine Verwendungsnachweise findet, man weiß gar nicht, wo das Geld hingegangen ist. Und das im Burgenland! Das sagt der Rechnungshof ganz klar! Deshalb werden wir auch die Staatsanwaltschaft einschalten und das war nicht nur in Kärnten so, das ist auch im Burgenland so.

Genau das ist das Problem. Auch mit dem Uhrenankauf, da sagt man, ja die Kärntner haben so viele Uhren angekauft, na der Landeshauptmann verteilt jeden Tag Uhren, der kauft genauso viele Uhren an. *(Abg. Wolfgang Sodl: Das ist nicht zu vergleichen!)* Aber die Geschichte mit dem Rechnungsabschluss ist glasklar erkennbar, dass die Planungsfähigkeit nicht gegeben ist.

Denn ich kann nicht sagen, ich nehme einfach einen Kredit und dann muss ich den Kredit wieder einer Rücklage zuführen, sondern die Gesamtsituation lässt erahnen, dass da irgendetwas anderes im Hintergrund geplant ist oder immer irgendetwas anderes durchgeführt wird.

Oder wenn ich mir auch die Geschichte in dem Rechnungsabschluss in Bezug auf Gruppe 4, Soziale Wohlfahrt, anschaue. Ich will jetzt wirklich nicht wieder die einzelnen Positionen anführen, der Kollege Kölly hat das schon gemacht, aber wenn ich mir zum Beispiel anschaue, die Position „Hilfe in besonderen Lebenslagen“: Da gibt es die Möglichkeit, dass Burgenländer Hilfe bekommen in besonderen Lebenslagen, da haben wir heuer minus 30.000 Euro zu Verfügung gehabt.

Das steht ganz klar aufgelistet: Im Jahr 2012 war ein Anstieg der Unterstützungsanträge im Vergleich zum Jahr 2011 zu verzeichnen. Ein Anstieg der Unterstützungsanträge! Das heißt, es gibt immer mehr und mehr Armut im Burgenland. Aber da steht, die Anzahl der förderungswürdigen Ansuchen blieb jedoch unverändert. Das heißt, man hat einfach nichts mehr gewährt, nichts mehr genehmigt.

Das heißt, die Ärmsten der Armen im Burgenland bekommen einfach kein Geld mehr. Wenn jetzt einer ansucht um Hilfe in besonderen Lebenslagen, sagt man „Njet“! Also den Ärmsten der Armen im Burgenland hat man 30.939 Euro weggenommen. Man hat denen einfach nicht geholfen und das sind schon Dinge, die man wirklich anführen muss.

Oder der Bereich umfassende Sanierung. Jetzt schauen wir uns das wirklich einmal an. Wenn heute jemand Haus baut - wir haben im Bereich der umfassenden Sanierung ein Minusbudget, das heißt, wir haben 1,2 Millionen Euro weniger an die Häuslbauer weitergegeben im Bereich der umfassenden Sanierung. Warum ist das eigentlich so? Das muss man sich ja wirklich auch einmal vorstellen und diesbezüglich werden wir ja auch noch aktiv werden.

Wenn man heute ansucht um eine Wohnbauförderung, muss man viermal zum Notar rennen. Viermal zum Notar, sechsmal auf die Landesregierung, achtmal auf die Gemeinde. Man wird gar nicht fertig, von lauter hin- und herrennen! Im Endeffekt bekommt man das Geld erst nicht.

Dann bekommt man es erst ein halbes Jahr später. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Und so viel Styropor picken!)* Bitte? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Und so viel Styropor picken!)* Und so viel Styropor picken - zum Beispiel. Das heißt, der Verwaltungsaufwand im Burgenland ist ja unglaublich!

Na, ist ja klar. Mir hat jetzt eine gesagt, sie sucht gar nicht mehr an um eine umfassende Sanierung, *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* sie macht das gar nicht mehr, weil der Behördenweg ein Wahnsinn ist.

Genau dort müssen wir auch einhaken und deshalb hat das Land Burgenland sich 1,2 Millionen Euro erspart. Na, warum? Mir hat eine gesagt, wenn ich das gewusst hätte, hätte ich gar nicht angesucht um die „depperte“ Förderung. Hätte ich mir gleich einen Kredit aufgenommen, weil ich mir ohnehin zwei Zwischenkredite aufnehmen habe müssen.

Das ist das Problem, das wir haben. Diese rot-schwarze Politik! Diese rot-schwarze Politik im Burgenland ist gefesselt! Die sind einfach nur mehr da, dass sie sich selber zusammenhalten und dass man wirklich selbstsicher die Pfründe sichert.

Dieser Rechnungsabschluss mit den Rücklagen der Rücklagen und dreimal Kredit hin und her und vorne hinübergeschichtet und heruntergeschichtet, das, ich sage Euch, das ist nicht nachvollziehbar. Das kann man gar nicht nachvollziehen, kann niemand nachvollziehen. Genauso wie wir nicht nachvollziehen können, wie viel Schulden das Burgenland definitiv hat. Weil viele Bereiche ausgelagert sind, weil Haftungen ausgelagert sind. Daher werden wir natürlich diesem Rechnungsabschluss unsere Zustimmung nicht geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordnetem Kurt Lentsch das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geschätzte Damen und Herren! Herr Landesfinanzreferent, ich bin ja nicht da, um Sie zu verteidigen, aber jetzt muss ich schon ein paar Dinge klar stellen. *(Abg. Manfred Kölly: Du musst es!)*

Also, der Kollege Kölly ist ja wohl der netteste Kollege, der uns allen vorhält, dass wir unfähig sind das Budget zu lesen oder zu faul sind, um es zu lesen und uns nicht informieren. Er sitzt dann bei der Ausschusssitzung dabei, stellt, glaube ich, erinnerlich keine Frage und statt das dann hier zu diskutieren und die Auswirkungen des Budgets oder des Rechnungsabschlusses oder der einzelnen Globalpositionen zu bewerten, politisch zu bewerten, auch von mir aus kritisch zu bewerten, fragt er da, was ist diese Position, was ist diese Position. Also bitte, das ist einmal komplett danebengegangen.

Zum Kollegen Tschürtz muss ich sagen, in Ordnung er hat wenigstens, nach seiner Meinung, ein paar Dinge im Ganzen gesehen.

Muss ich aber auch entgegenhalten zum Beispiel Wohnbauförderung ist sicher heute noch ein Thema, aber wenn ich eine Zinssituation habe wie jetzt, dann überlegt es sich halt einer leichter, als wenn ich bei sieben, acht, neun oder 12 Prozent Zinsen auf dem freien Markt bin, weil das dann schon wieder sehr interessant ist.

Ich bin schon dafür, dass man einen gewissen Verwaltungsaufwand auf sich nehmen muss, um ganz einfach sicherzustellen, dass alles in Ordnung ist. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist ein Dschungel!)* Weil, das Land gibt jemand Geld und das Geld soll gut angelegt sein. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist wirklich ein Dschungel.)* Es soll aber auch gesichert sein, dass die Wohnbauförderung dort ankommt, wo sie ankommen soll. *(Abg.*

Johann Tschürtz: No, na!) Das ist nicht so einfach. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil, *(Abg. Johann Tschürtz: Sieht man ja, was ausgegeben wird.)* wenn ich ansuche, dann muss ich aber schon vorher zusagen und prüfen. Das ist das Thema dabei. Das ist schon zwiespältig zu sehen. 800 und irgendetwas Seiten, ich glaube fast 900 Seiten hat der Rechnungsabschluss 2012, den wir heute genehmigen sollen. Er wurde Rechnungsabschluss erstellt, von der Regierung in einem Regierungsakt bereits genehmigt. Das ist richtig, aber schlussendlich wird er durch den Landtag nach unserer heutigen Diskussion nach der Abstimmung genehmigt.

Was steht dort? Da steht all das, was in diesem Land, in den Landesabteilungen, den Gesellschaften, den ausgegliederten Abteilungen, in den Bezirksstellen des Landes passiert ist. Das ist in Zahlen und Worten gefasst, das ist dokumentiert und es ist, glaube ich, ein ganz gutes Ergebnis. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte erwähnen, dass wir ursprünglich einen Abgang von 16 Millionen Euro budgetiert haben. Uns ist es gelungen, das zu vermeiden. Wir haben auch, Gott sei Dank, einige Einnahmen mehr erzielen dürfen. Wir hatten aber auch einige Mehrausgaben. Das ist so. Jeder, der Budgets macht, egal ob das jetzt Öffentliche oder ob das private unternehmerische Budgets sind.

Jeder kleine Handelskaufmann muss für sein Budget eine Planung machen und kommt am Jahresende, wenn er die Abrechnung macht, darauf, dass nicht alles so ist, wie er es sich vorgenommen hat.

Das System ist immanent in der Finanzwirtschaft. Trotzdem haben wird das ganz gut gemacht. Jetzt bin ich bei den Rücklagen. Das ist ein bisschen kompliziert. Das gebe ich zu. Aber, es gibt eben auch Einnahmen, die budgetiert sind, die den Jahren zuzuordnen sind und noch nicht gekommen sind. Es sind auch Ausgaben, die für das Jahr budgetiert und ausgegeben wurden, in dem sie fakturiert, aber noch nicht bezahlt worden sind.

Wenn man diese Positionen alle zusammenzählt, dann gibt es die Teilrücklagen, die globalen Rücklagen und da gibt es dann am Schluss einen ausgeglichenen oder nicht ausgeglichenen Haushalt. In diesem Fall einen ausgeglichenen Haushalt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben die Neuverschuldung planmäßig erfüllt. Ich bin auch froh, dass wir nicht mehr Geld gebraucht haben. Ich glaube, es wäre nicht einmal notwendig gewesen, das zu tun. Das hat eben finanzielle Gründe, wie Zinssituationen und ähnliches, und ist daher auch zu begrüßen. Ganz besonders positiv ist, dass wir ein Maastrichtergebnis mit plus 14 Millionen Euro erreicht haben.

Anmerken möchte ich, dass wir in den letzten Tagen die Präsentation des Gemeindefinanzberichtes von Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl hatten, der stolz bekanntgeben durfte, dass auch die Gemeinden mit insgesamt 52 Millionen Euro ein positives Maastrichtergebnis erwirtschaftet haben. Das Land Burgenland und die Gemeinden des Burgenlandes sind da Musterknaben. Ich glaube, darauf können wir wirklich stolz sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Mir macht es immer eine besondere Freude, wenn ich mir den Querschnitt anschaue. Da sieht man die großen Positionen, die das Land bewegen - wo sie herkommen und wo sie hingehen. Die größten Positionen sind die Ertragsanteile, die wir aus dem Bundessteuertopf bekommen.

Gott sei Dank sind sie wieder gestiegen, nämlich von 446 Millionen aus dem Vorjahr, auf 461 Millionen. Die Tendenz geht nach oben. Ich hoffe, dass auch - trotz nicht so positiver Wirtschaftswachstumsprognosen - das heurige Jahr ein gutes Jahr wird. Ich glaube, wir schaffen das im Burgenland, relativ gut abzuschließen.

Die Zwischenprognosen, die wir in den Gemeinden haben, und, ich glaube, auch das Land, sind durchaus positiv. Auf der Ausgabenseite ist eine der größten Positionen das Personal. Ich habe auch in den letzten Jahren immer schon darauf repliziert. Das ist eine Position die vernünftig und klarerweise beim Land eine sehr große ist.

Die Mitarbeiter des Landes organisieren die Landesverwaltung. Ob das jetzt von der Straße beginnt und bis in den Staatsbürgerschaftsbereich auf der Bezirkshauptmannschaft geht. Da sitzen Menschen vor Ort und, Gott sei Dank, viele, die auch bezahlt werden müssen. Die Ausgabenposition ist da auch ein bisschen gestiegen, aber moderat. Von 312 Millionen aus dem Vorjahr auf insgesamt 323 Millionen Euro in diesem Jahr.

Eine Position, die mich immer schmerzt, und in der letzten Zeit immer mehr, ist die Position der Landesumlage. Auf der Einnahmenseite des Landesrechnungsabschlusses stehen 16 Millionen Euro. Die wird den Gemeinden abgehen. Vielleicht kann man dazu irgendwie langfristig Überlegungen anstellen, dass sie bei den Gemeinden bleiben. *(Landesrat Helmut Bieler: Das wäre sicher schön, gell?)*

Ich freue mich auch, dass die Dienstposten nicht alle ausgeschöpft sind. Auch da wird versucht, zu sparen. Wenn es möglich ist, dann muss man einen Posten nicht besetzen, heißt im cash Einsparungsmöglichkeiten. Bedauernd nehme ich zur Kenntnis, dass der Herr Landesfinanzreferent noch immer keinen Beteiligungsspiegel dem Rechnungsabschluss beigelegt hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich appelliere, es in der Zukunft vielleicht doch zu tun. Ein bisschen, und das möchte ich schon sagen, haben mich in jüngster Zeit zwei Rechnungshofberichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes irritiert. Einerseits der, den der Kollege Tschürtz schon vorher genannt hat, wo es um die Jubiläumsgabe des Landes geht, wo die Zitierung allein in der Feststellung des Rechnungshofes und in der Zusammenfassung in mir ehrlicherweise ein unbehagliches Gefühl auslöst.

Wo steht, dass die Abrechnungsunterlagen, die mit den Förderunterlagen zur Verfügung gestellten wurden, nicht übereinstimmen. Wo drinnen steht, dass der Verwendungsnachweis intransparent und lückenhaft ist und dass lediglich ein Plan-Wert und keinen Ist-Wert enthalten hat. Das wirft nicht wirklich ein gutes Bild auf die Verwaltung. Ich hoffe, dass das Ausnahmesituationen waren. Das wird aber ohnehin noch gesondert diskutiert.

Das zweite, was mich auch ein bisschen stutzig gemacht hat, ist der Rechnungshofbericht zur BELIG, wobei man natürlich auch über Bewertungsmethoden trefflich diskutieren kann. Es wird dabei empfohlen, insbesondere gutachterliche Bewertungen nachträglich noch einmal zu organisieren, was sicher sehr schwierig ist.

Was mich aber persönlich betrifft: Wenn dann in diesem Bericht steht, dass gegen das UGB verstoßen wurde, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* was soll man da sehen? *(Landesrat Helmut Bieler: Gegen was?)* Gegen das UGB - Unternehmensgesetzbuch – weil, zum Beispiel, bei den Wirtschaftsprüfern gewechselt wurde und weil der Wirtschaftsprüfer eben auch Berater ist?

Ich weiß nicht, wer das ist. Das steht so im Bericht. Ich denke mir, das sind öffentliche Dokumente und hoffe, dass es da eine vernünftige Erklärung dazu gibt.

Insgesamt darf ich zum Ergebnis des Rechnungsabschlusses 2012 gratulieren, darf mich auch bei den verantwortlichen Mitarbeitern im Haus für die umfangreiche und sehr gewissenhafte Arbeit bedanken und darf für die ÖVP festhalten, dass wir dem Rechnungsabschluss die Zustimmung erteilen werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Lentsch. Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, der schon darauf wartet, das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegenden Rechnungsabschluss 2012 kann man durchaus viel Interessantes abgewinnen.

Aber, in der heutigen Diskussion hat man schon erkannt: Die ÖVP gratuliert, die Opposition kritisiert! Ich denke, der Standort bestimmt in diesem Fall den Standpunkt. Daher ist es durchaus legitim, wenn man das eine oder andere kritische Wort äußert, aber, wenn man gleichzeitig Verständnis mitbringt, dass man natürlich das Positive hervorholt, dann kann man, glaube ich, ebenfalls dieses Verständnis einfordern.

Insgesamt kann man sagen, dass es, Kollege Lentsch hat es schon angesprochen, gegenüber dem Voranschlag 71 Millionen Euro an Mehreinnahmen gegeben hat. Wir sprechen von einem Gesamtbudget von 1,13 Milliarden Euro im ordentlichen Haushalt.

Ich denke, das ist schon eine sehr beeindruckende Bilanz, die wir hier in diesem Rechnungsabschluss vernehmen dürfen. Eine Neuverschuldung war notwendig, aber gleichzeitig ist der ehrgeizige Budgetpfad beibehalten worden.

Ich denke auch, das ist der richtige Weg, gerade in wirtschaftlich schwierigen Zeiten antizyklisch zu investieren. Dann, wenn es notwendig ist, mehr Geld in den Hand zu nehmen, um hier den Wirtschaftsmotor ordentlich anzukurbeln und damit natürlich auch die Beschäftigung und die Kaufkraft voranzutreiben. Wir sparen sinnvoll und investieren durchaus in Zukunftsprojekte.

Ich glaube, Kollege Lentsch hat das schon angesprochen: Es ist vor allem dem Landeshauptmann als Personalreferent, dem Finanzlandesrat sowie der gesamten Abteilung für Finanzen zu verdanken, dass wir dieses ehrgeizige Ziel von 16 Millionen Euro noch übertroffen haben und statt 16 Millionen Euro heute 14 Millionen Euro an Abgang verzeichnen dürfen.

Ich denke, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist einen Applaus wert, *(Beifall bei der SPÖ)* denn das sorgt für mehr Spielraum für gute Investitionen.

Diese Finanzpolitik, meine sehr geehrte Damen und Herren, ist das Fundament des Wirtschaftswachstums im Burgenland. Wir haben das höchste Wirtschaftswachstum aller österreichischen Bundesländer. Diese Finanzpolitik, diese weitsichtige Finanzpolitik ist das Fundament für Rekordbeschäftigung, nämlich, 100.000 Arbeitsplätze im Burgenland.

Beispielsweise oder nur ein Beispiel, um es plakativer zu machen: Die Firma Coca-Cola, die etwa mit 250 zusätzlichen Arbeitsplätzen in das Burgenland, nach Edelstal gekommen ist, und sich hier angesiedelt hat. Wir sind Österreichmeister bei Wirtschaft und Beschäftigung! Das kommt nicht von irgendwo, das fällt nicht vom Himmel, denn das verdanken wir einer klugen und weitsichtigen Finanzpolitik.

Es ist aber gleichzeitig das Fundament für eine großartige Gesundheitspolitik, für unser großartiges Gesundheitssystem. Das wurde heute durchaus einige Male schon in

der Fragestunde, aber auch in der Debatte im Landtag kritisiert. Dazu fällt mir nur ein: Wenn neun von zehn BurgenländerInnen angeben, dass sie mit unseren Spitälern und der medizinischen Versorgung in unseren Spitälern zufrieden sind, dann, glaube ich, kann man sich durchaus hier auf die Burgenländerinnen und Burgenländer verlassen, denn neun von zehn BurgenländerInnen sagen: Hier wird Großartiges geleistet! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben das zweithöchste Einkommen aller Bundesländer. Auch das fällt nicht vom Himmel, denn das muss man sich hart erarbeiten. Auch hier gilt es, das Fundament einer klugen Finanzpolitik hervorzuheben. Diese Finanzpolitik sorgt für den Aufstieg des Burgenlands und vor allem für nachhaltige Investitionen. Das zeigt auch der Maastrichtüberschuss von 14,7 Millionen Euro.

Ich glaube, der Kurs von Landesrat Bieler ist der richtige. Die Schuldenbremse für das Burgenland greift. Sie greift sogar so gut, dass wir statt 16 Millionen nur 14 Millionen Euro an Abgang verzeichnen dürfen. Dabei investieren wir aber ganz sinnvoll in Arbeitsplätze und Beschäftigung.

Ich möchte mich dafür herzlich bedanken - bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, an der Spitze der Finanzabteilung des Landes, bei Herrn Hofrat Engelbert Rauchbauer. Das ist großartige Arbeit. Danke dafür. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Burgenland investiert antizyklisch, um die Konjunktur anzukurbeln. In den letzten Tagen gab es auch viele Diskussionen darüber, wie man in Österreich die Konjunktur ankurbeln kann. Da wurde viel über ein Konjunkturpaket diskutiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ein Unterschied, ob ich ein 100 Millionen Euro Konjunkturpaket schnüre, oder ob ich 1,5 Milliarden Euro in ein Konjunkturpaket bringe. Der Unterschied ist klar: 14.000 Wohnungen werden beispielsweise damit gebaut, 60.000 Arbeitsplätze sollen am Schluss als Bilanz übrig bleiben.

Da fällt mir schon ein, wie Finanzministerin Fekter kein Problem damit gehabt hat, Milliarden Euro für die Banken auszugeben. Ich nenne nur einige, die Verstaatlichung der Kommunalkredit, fünf Milliarden Euro *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Die BAWAG! – Abg. Ing. Rudolf Strommer: War das nicht die Schmied!)* angeblich für die Hypo Kärnten ausgegeben hat. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Schmied hat doch noch dafür ein Strafverfahren anhängig!)* Ja, aber warum? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, das verstehe ich, Herr Kollege Strommer. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Seit wann?)* Herr Kollege Strommer! Das ist auch kein Problem, geschätzte Kollegen von der ÖVP. *(Allgemeine Unruhe)* Das ist auch kein Problem. Es hat auch keiner etwas dagegen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Außer Du!)* Es wurde ja auch eine Milliarde Euro, zum Beispiel, für die Volksbank relativ schnell locker gemacht.

Aber dann, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wenn es darum geht, die Arbeitsplätze in Österreich abzusichern, die Wirtschaft anzukurbeln, zu schauen, dass der Motor, der Wirtschaftsmotor ordentlich wieder anspringt, dann hat man wenig von der ÖVP gehört, dass man mit Milliarden Euro zu sorglos umgeht. Da wollte man 100 Millionen Euro locker machen. 100 Millionen Euro!

Ich habe zuvor fünf Milliarden Euro für die Hypo, eine Milliarde Euro für die Volksbank und für das Verstaatlichen der Kommunalkredit genannt. Es ist überhaupt kein Thema, dass man da Milliarden Euro in die Hand nimmt, aber wenn es darum geht,

Menschen in Beschäftigung zu halten, die Wirtschaft anzukurbeln, dann wird über 100 Millionen Euro diskutiert.

Ich glaube, das ist nicht der richtige Weg, denn der richtige Weg ist der, den Bundeskanzler Werner Faymann nun mit seinem Regierungspartner ausverhandelt hat. Nämlich, 1,5 Milliarden Euro in die Hand zu nehmen, die Konjunktur anzukurbeln, denn dann wird Beschäftigung und vor allem billiger Wohnen möglich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, alles in allem ist das ein hervorragender Rechnungsabschluss, den wir heute hier beschließen dürfen. Meine Fraktion wird diesem Rechnungsabschluss 2012 gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Helmut Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechnungsabschluss 2012 ist der schriftliche Beweis dafür, dass der Landesvoranschlag sinnvoll und vor allem auch korrekt umgesetzt wurde. Hier kann man mit jeder Position, mit jeder Zahl nachweisen, was mit dem Geld passiert ist. Ob es Erhöhungen oder ob es weniger Ausgaben gibt.

Daher ist es für die Opposition wirklich selten ein Thema, den Rechnungsabschluss zu diskutieren, weil hier der Beweis für die gute Arbeit da ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Die Opposition hat gar kein Interesse, außer es wird künstlich Aufregung erzeugt. Dass es künstlich ist, ist der Beweis dafür, dass es ihn nicht einmal interessiert, was ich dazu sage, da der Herr Klubobmann nicht mehr anwesend ist. *(Abg. Manfred Kölly: Ich schon! Ich hätte schon gerne meine Fragen beantwortet. Ganz einfach. Sonst gar nichts!)*

Warum, Herr Abgeordneter, *(Abg. Manfred Kölly: Die Fragen beantworten! Sonst nichts.)* warum, Herr Klubobmann, sagen Sie nicht dazu, dass wir um zwei Millionen Euro weniger Schulden gemacht haben und dass das eine gute Arbeit war? Weil das nicht in Ihr Bild einer Oppositionsarbeit passt, *(Abg. Manfred Kölly: Wer sagt das?)* weil Sie nur kritisieren, *(Abg. Manfred Kölly: Ich kritisiere nicht, ich habe Fragen gestellt.)* gar keine Verantwortung übernehmen wollen und nur Dinge behaupten, die teilweise sogar falsch sind. *(Abg. Manfred Kölly: Herr Landesrat! Ich habe Fragen gestellt und nicht kritisiert! Ich frage Sie!)*

Sie monieren seit vielen Jahren, dass die Sozialausgaben den Gemeinden auf das Auge gedrückt werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wissen Sie, dass das vorher ein Schlüssel von 40 zu 60 war? 40 Prozent das Land, 60 Prozent die Gemeinden, und das jetzt 50 zu 50 ist? Das heißt, dass die Gemeinden nicht mehr dafür zahlen, als das Land. *(Abg. Manfred Kölly: Die Ausgaben sind doch enorm gestiegen! Das hat doch nichts mit den 50 Prozent zu tun!)* Sie tun immer so, als ob nur die Gemeinden das zahlen würden. *(Zwiegespräch zwischen den Abg. Manfred Kölly und Ingrid Salamon.)*

Ganz im Gegenteil. Die Gemeinden zahlen nicht mehr. Das Land zahlt mehr. Die Menschen, für die dieses Geld ausgegeben wird, wohnen nicht nur im Land Burgenland. Die wohnen auch in den Gemeinden Deutschkreutz, die wohnen auch in Eisenstadt, die wohnen auch in Bernstein. *(Abg. Manfred Kölly: Ja.)*

Daher gibt es diesen 50 zu 50 Schlüssel. Sinnvoller Weise, *(Abg. Manfred Kölly: Die Summe!)* damit jeder beteiligt ist. Das Land hat ganz bewusst zu Gunsten der

Gemeinden diesen Schlüssel verändert, weil wir helfen wollen. Sie versuchen das immer wieder umzudrehen.

Oder, dann kommen Sie daher und sagen, die Armen kriegen nichts. Sagen aber nicht dazu, dass gerade diese Armen jetzt die bedarfsorientierte Mindestsicherung haben und dass daher die Anträge zurückgegangen sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das vergessen Sie zufällig. *(Abg. Manfred Kölly: Die Höhe ist doch entscheidend!)* Das ist nicht korrekt und ist auch nicht fair, sondern das ist einfach nur eine laute Oppositionspolitik ohne Inhalte.

Um die Systematik des Rechnungsabschlusses ein bisschen darzulegen und verstehen zu können, muss man wissen, dass jede Rücklagenzufuhr gleichzeitig eine Ausgabe und jede Rücklagenentnahme gleichzeitig eine Einnahme ist. Jede dieser Bewegungen müssen im Rechnungsabschluss ebenfalls festgehalten werden.

Das heißt, wir haben in wirklich vielen Millionen Euro Höhe diese Bewegungen. Daher kommt zustande, dass wir bei den Ausgaben ein Plus von 51 Millionen Euro und bei den Einnahmen von 71 Millionen Euro haben. Entschuldigung. 55 zu 71. Oder ein anderes Beispiel: Wir haben Ausgaben bei der KRAGES von 12,2 Millionen Euro und gleichzeitig Einnahmen von rund 12,2 Millionen Euro. Das heißt aber auch, dass diese gegenseitigen Ausgleiche in dieser Höhe berücksichtigt werden müssen, denn die kann man vorher nicht genau sagen.

Genauso wenig, wie man Anträge, die auf Gesetzesbasis beruhen, vorher 100-prozentig fixieren kann. Jeder, der ein Budget gemacht hat, weiß, dass er es immer mit Rechnungsänderungen zu tun haben wird. Da sind Nachtragsvoranschläge notwendig. Im Rechnungsabschluss wird das genau festgelegt. Auch sind hier in diesen Zahlen die 14 Millionen statt der 16 Millionen Euro Darlehensaufnahme enthalten.

Vielleicht eines noch, weil das auch sehr eklatant ist. Man kann auf der einen Seite natürlich hervorheben, dass es weniger Personalausgaben gibt, aber die Putzkosten steigen dann. Na klar, wenn man weniger Leute hat, muss man mehr Geld für externe Reinigungskosten zahlen. Daher sind diese Steigerungen zustande gekommen. Auf der anderen Seite sind aber die Personalkosten zurückgegangen. *(Abg. Manfred Kölly: Das weiß ich vorher nicht?)* Das haben Sie zufälligerweise nicht gesagt. Ist aber ein kommunizierendes Gefäß.

Abschließend möchte ich auch noch sagen, dass eine Auflistung aller Beteiligungen natürlich in diesem Rechnungsabschluss enthalten ist, nämlich, in den Erläuterungen, in den Beilagen. Natürlich mit den Nominalwerten und natürlich nicht mit den Einzelheiten, die ja gar nicht in jeder Position möglich sind.

Ich möchte festhalten, dass der Rechnungsabschluss ein Abbild der stabilen Finanzlage im Burgenland ist. Das wir stolz darauf sein können, das wir durch die Wirtschaftskrise, durch die zusätzliche Aufnahme von Schulden, es geschafft haben, Wirtschaftssieger, Wachstumssieger zu sein, 100.000 Beschäftigte zu haben, die Kofinanzierung der EU-Mittel zu 100 Prozent gewährleisten zu können und damit den weiteren Aufstieg des Landes gewährleisten konnten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin stolz auf diesen Rechnungsabschluss, weil er der Beweis ist, das wir seit vielen Jahren unsere Politik erfolgreich führen und mit diesen Zahlen zeigen können, dass wir auf dem richtigen Weg sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Robert Hergovich: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten den Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landesrechnungsabschluss 2012 wird somit mehrheitlich genehmigend zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 717) mit dem die „Sicherheitsstrategie Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 435) (Beilage 735)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 717, mit dem die „Sicherheitsstrategie Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird, Zahl 20 435, Beilage 735.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Klaudia Friedl: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem die „Sicherheitsstrategie Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird, in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, dem 5. Juni 2013, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Die „Sicherheitsstrategie Burgenland“ wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Frau Berichterstatterin. Zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich nur wundern. Ich stelle hier Fragen und bekomme keine einzige Antwort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist alles nur super, Gratulation, wie toll und gut wir hier wirtschaften. Wir haben aber Schulden, dass wir die Augen nicht zubringen. eine sehr interessant die Geschichte. Da sitzt man und sagt: Diese Fragen hättest Du eigentlich im Ausschuss stellen sollen. Die Opposition ist in den Ausschüssen nicht einmal stimmberechtigt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Aber Rederecht!)* Herr Kollege Strommer! Es wird abgehandelt.

Wissen Sie warum das so läuft? Weil Ihr Euch einig seid. Das wurde vorher alles ausgemacht und auf Wiedersehen. Die Opposition hat ohnehin nichts zu schwätzen. Passt schon. Dann stellt man Fragen, denn in einem Landtag Frage - auch zu den

Debatten, die vorliegen - zu stellen, wird doch hoffentlich noch erlaubt sein, weil sonst brauche ich ja gar keinen Landtag mehr machen.

Sie stellen sich hier her und heißen alles gut, weil jetzt die Schwarzen zufällig auch mit in der Partie sind. Ansonsten, wie sie noch in der Opposition waren, wie die SPÖ die Absolute hatte, kann ich mich erinnern, dass der Kollege Strommer gesagt: Eine Katastrophe! Der Voranschlag und der Rechnungsabschluss liegen auf der Intensivstation! Fürchterlich! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt sitzt er da, und weiß aber ohnehin nicht, wie es ihn hinten und vorne zusammengeht, weil ich mir das nicht vorstellen kann, dass ihm das passt. Genauso der Herr zweite Landtagspräsident, als Steuerberater. Er stellt sich her, und sagt: Das ist super alles, was da gemacht wird. Da wird gut „getrixt". Das finde ich für in Ordnung. Dazu muss man gratulieren, dass das wirklich so geht. Das man schaut, Verschiebungen, wie kann man das machen. Dazu muss man gratulieren, dass das so geht.

Aber, die Fakten sagen etwas anderes aus. Die Fakten sagen aus, dass wir da einfach „trixen" müssen. Es ist eben nicht anderes möglich. Ich finde es für in Ordnung, das man das so macht. Aber, dass man hergeht und als Steuerberater sagt, das ist alles so super, wie das alles gemacht wird, das verstehe ich nicht. Als Klient will ich lieber nichts dazu sagen, wenn das so über die Bühne geht.

Aber, das ist eine andere Geschichte. Ich muss aber schon auch eines dazu sagen: Dann stellt man sich her und sagt, dass die Abwicklung der Aktivitäten zu 90 Jahre Burgenland vom Rechnungshof kritisiert wurden.

Ich weiß nicht, hat man dazu nicht eine Zustimmung der ÖVP benötigt? Ihr habt doch mitgefeiert, habt doch auch verteilt und wart in Wien mit dabei, wo die Würsteln und was weiß ich gratis waren. Aber das Bier hat man ohnehin zahlen müssen und der Wein ist ausgegangen, was weiß ich. Ich war ja nicht oben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vier Millionen Euro verbraucht man, verbrennt man, schickt den Bach hinunter. Es ist eine Katastrophe. Dann sagt der Herr Lentsch: Das gefällt ihm aber nicht ganz. Das verstehe ich überhaupt schon gar nicht mehr. Dann noch kurz zur BELIG. Da brennt ja auch der Hut. Oder, bei der WiBAG. Da brennt der nächste Hut. Warum sind denn die Herren jetzt alle aus dem Aufsichtsrat und Vorstand hinausgegangen oder aus dem Aufsichtsrat, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter und so fort.

Was ist denn dort los? Solche Dinge sollte man sich einmal anschauen. Es wird nicht immer alles gut heißen und schön sind wir, mein Gott, wir sind die Besten. Herr Kollege Strommer! Sie wissen ganz genau, dass es uns nicht sehr gut geht. Das wissen Sie ganz genau. 100.000 Beschäftigte heißt auch, Teilzeitbeschäftigte. Schauen wir uns nur im Südburgenland die Armut an. Schauen wir uns an, was tatsächlich der Verdienst dort unten ist.

Dann können wir weiter reden, darüber die Diskussion noch einmal führen und sich als Finanzlandesrat herstellen und sagen: Ich beantworte eigentlich gar keine Frage. Ich sage einfach, natürlich sind die Zahlen in Ordnung. Die müssen in Ordnung sein, denn sonst wäre es ja noch fataler, wenn die nicht in Ordnung wären. Das wäre ja ganz eine wilde Geschichte.

Wenn man dann die Frau Fekter angreift, dann ist das dann das nächste. Die ÖVP lasst sich das alles gefallen. Völlig egal. „Da kannst du die Fekter angreifen, den Berlakovich angreifen, die sitzen, ducken sich und stimmen mit", weil sie wahrscheinlich wissen, um was es geht.

Die Fekter alleine kann nicht entscheiden, dass dort Milliarden Euro nach Griechenland hinunter gegangen sind oder dass das und das passiert. Auch dort muss eine Zustimmung seitens des Koalitionspartners passieren. Es ärgert mich, dass man sich einfach so herstellt und das alles für schön verkauft. Ist ja alles in Ordnung. Da ist die Fekter schuld und da sind alle anderen schuld und die ÖVP schaut wieder einmal zu.

Die ÖVP schaut wieder zu. Die ÖVP springt vorher in den Brunnen hinein, bevor der Herr Landeshauptmann sich umdreht und sich einen Kaffee in der Therme in Frauenkirchen holt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das sind lauter so Dinge, wo ich mich frage, was das soll? Was ist denn wichtig? Ist Parteipolitik wichtig, oder sind die Menschen in diesem Land wichtig?

Da fehlt mir eigentlich das, was ich mir in einem Landtag erwarte, der sehr wohl politisch geführt soll werden, der sehr wohl verschiedene Ansichten tragen und aussagekräftig sein soll. Schlussendlich sollte es uns aber nicht um reine Parteipolitik gehen, sondern einfach nur darum gehen, zu schauen, wie man das am besten managt.

Der Herr Landeshauptmann ist auf einer guten Linie, auch der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Nur passt das dort nicht mehr zusammen. Die machen das viel geschickter. Die machen das wirklich sehr geschickt. Die stellen sich hin, und sagen, wir machen Reformen. Wir tun alles was ihr wollt. Da, hier im Landtag, wird ganz anders geredet. Obwohl wissend, dass sie sich die Zahlen ohnehin vielleicht angeschaut haben, oder auch nicht, dass das nicht passt.

Aber, wir müssen halt zustimmen. Das hört man nicht da, sondern die Diskussion, die geführt worden ist, was der Herr Kollege Illedits mit der Kollegin Gottweis gemacht hat, genau das kommt dann heraus, nämlich, solche Diskussionen.

Die brauchen wir nicht, die brauchen wir genauso wenig, wie einen „Kropf“. Da sollte man sich eigentlich einig sein, wenn man das macht. Dann soll das so sein, dann muss man dazu stehen und wenn es Veränderungen geben muss, dann soll man auch Veränderungen machen.

Nicht um Willen des Koalitionspartners, sondern, um eine Lösung zu finden. Das sage ich ohnehin schon hundert Mal, aber anscheinend ändert sich das nicht.

Ich komme gleich zum nächsten Thema. Zur „Sicherheitsstrategie Burgenland“. Die erste Frage ist für mich an die Landesregierung, was die Arbeit beziehungsweise der Bericht zur Sicherheitsstrategie gekostet hat? Weiß man das überhaupt? Kolleginnen und Kollegen! Wissen Sie das im Landtag? Weiß das wer? Nein!

Entschuldigen, dass ich mir das wieder zu sagen traue, weil der Herr Präsident sagt: Was mir da traue, zu fragen, das ihr nicht einmal das wisst. Sagt es mir jetzt offen, ob jemand weiß, was das gekostet hat. Wenn ich mir den Bericht anschaue, aus Sammlung von Allgemeinplätzen, allgemein gehaltene Empfehlungen, Fotos, Animationsvideos et cetera. Verschiedene, für das Burgenland sehr kreative Sicherheitsprobleme, werden überhaupt nicht beziehungsweise nur an der Oberfläche behandelt. Stichwort Auflassung der ehemaligen Grenzen.

Wer hat den angeschafft und wie schaut das aus? Sagt mir endlich einmal, was das gekostet hat? Darf man das in diesem Landtag nicht erfahren? Nein, anscheinend nicht. Stellt man dann die Sicherheitsstrategie beispielweise dem Rechenabschluss des Landes Burgenland für das Jahr 2012 gegenüber, sieht man die Kluft zwischen Theorie und Praxis.

Jetzt sind wir genau dort, werte Kolleginnen und Kollegen. Habt Ihr Euch das angeschaut? Habt Ihr Euch den Rechnungsabschluss angeschaut? Aha, dann werdet ihr mir jetzt die Antwort geben können. *(Abg. Werner Friedl: Na, sicher!)*

Derjenige, der nach mir dann redet, wird mir das sagen können, oder die anderen. *(Abg. Werner Friedl: Kein Problem!)* Dem Land Burgenland standen im Jahr 2012 insgesamt rund 8 Millionen Euro für den Bereich öffentliche Ordnung und Sicherheit zur Verfügung. Das ergibt sich vor allem aus der Tatsache, dass ein Großteil der Sicherheitspolitischen Kompetenzen nicht in den Zuständigkeitsbereich des Landes Burgenland fallen. Ist ja interessant. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Über 50 Prozent des burgenländischen Sicherheitsbudgets entfallen auf den Betriebszuschuss für die Landessicherheitszentrale GmbH, nämlich, im Jahr 2012, rund 4,2 Millionen Euro. Man baut eine Sicherheitszentrale. Schickt die Beamten vom Hohen Haus weg in die Technologiezentren und jetzt denkt man schon wieder nach, ob man nicht die Sicherheitszentrale in das Bundesamtsgebäude verlegt. Na bitte. Soll so sein. Sehr gut.

Da stellt sich für mich die Frage, ob es sich bei diesem Sicherheitsbehörden-Anpassungsgesetz nicht um ein Geschenk des Landes Burgenland handelt? Zunächst wird die Assistenzeinsatz-Grenzraumüberwachung im Burgenland Ende 2011 eingestellt. Danach wollte die SPÖ die Wehrpflicht abschaffen. Ist auch interessant. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Hast Du es heute nicht mitbekommen. Ein großer Erfolg. Alle 12 Punkte der ÖVP wurden umgesetzt! Ich kann es Dir gerne beantworten.)*

Ich weiß nicht was sich jetzt da tut in diesem Bereich, aber da wird… *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Hast Du das nicht mitbekommen heute? Ein großartiger Erfolg.)* Na siehst Du. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Alle 12 Punkte der ÖVP umgesetzt. Ich kann Dir das gerne beantworten.)* Na gratuliere, da muss ich der SPÖ - was soll ich da dazu sagen? Da kann ich auch nur gratulieren. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich weiß nicht was die anderen Punkte sind, unsere sind drin.)* Genau das sind die Dinge, wo ich mich frage, das sind solche Dinge, wo es dann heißt, der Kölly, der kritisiert nur.

Na hallo, seid mir bitte nicht böse, ich habe beim Rechnungsabschluss sieben Fragen gestellt und nicht mehr. Wenn ich das nicht mehr darf, wenn ich da nicht darauf aufmerksam machen darf im Landtag, oder heute, wie das ist mit der Sicherheitsstrategie, dann sind wir ja alle falsch hier herinnen. Das ist doch die Notwendigkeit einer Demokratie, einer dementsprechenden Opposition.

Oder auch, das ist interessant, bei den Anträgen immer wieder. Ich bin ja froh, dass mich die Opposition auch unterstützt bei meinen Anträgen, dass ich überhaupt einen einbringen darf. Das wissen ja auch die meisten Leute nicht. Leider ist ja kein Mensch mehr da. Das ist ja das Interessante, das sollte man auch wieder der Öffentlichkeit sagen. Wenn Ihr jetzt raus geht in den Wahlkampf, Nationalratswahlkampf, erzählt ihnen wirklich das, was passiert und nicht ganz andere Dinge.

Ich komme wieder zurück auf die Kollegin Gottweis und den Herrn Illedits, die Diskussion draußen. Schaut immer ein bisschen anders aus wie es tatsächlich da im Landtag diskutiert wird. Ja dann hat es gegeben - im Jänner 2013 haben wir das Burgenländische Sicherheitsbehördenanpassungsgesetz 2012 debattiert.

Bereits damals hat die Liste Burgenland, haben wir, kritisiert, dass die Behauptung zu den Kostenfolgen, nämlich dass aus der beschriebenen Anpassung keine Mehrkosten entstehen würden, undenkbar ist. Das haben wir damals gesagt, das steht auch so drinnen, das ist interessant. Und siehe da was passiert? Das war, wie wenn wir es gespürt

hätten, weil mittelbar betroffen sind vor allem auch die Feuerwehren und die Katastrophenhilfe.

Ich habe mich damals als Liste Burgenland bereits im Jänner ausgesprochen über die Kosten ebenso zu debattieren, wie über die damit verbundenen Auswirkungen auf die Sicherheit im Land Burgenland. Das wird immer abgeschmettert, das interessiert auch keinen. Der Rechnungsabschluss des Landes Burgenland für das Jahr 2012 sieht genau unter dem Titel „Betriebszuschuss zur Landessicherheitszentrale“ Mehrkosten von 1,354.646,93 Euro vor.

Jetzt frage ich mich, vorher heißt es, es gibt keine Kosten, das kostet nichts, und dann kostet uns das 1,3 Millionen Euro mehr? Aber 80.000 Euro für Zahnprophylaxe für die Kinder gibt es nicht, weil wir heute das Gesetz diskutiert haben, Kindergarten. Das sind solche Dinge. Ich weiß, dass Sie das nicht gern hören, aber das ist einmal so.

Der Gesamtvoranschlag belief sich dann auf 2,9 Millionen Euro. Im Nachtragshaushalt wurde kein Nachtrag budgetiert. Daraus kann nur geschlossen werden, dass für die Landessicherheitszentrale bereits im Jahr 2012, quasi durch die Hintertür, 1,35 Millionen Euro an Mehrkosten angefallen sind.

Wir werden natürlich genau beobachten wie sich die Kostenentwicklung in den kommenden Jahren weiter gestaltet. Das wäre schon interessant einmal.

Vergleichsweise bescheiden nimmt sich jedoch hingegen der Aufwand für den Katastrophendienst 2012 mit 142.000 Euro für Geräte beziehungsweise Anlagen der Feuerwehr 2012 rund 1,1 Millionen Euro oder den Landes-Zivilschutz 2012 14.500 Euro aus.

Wenn ich heute die Medien, den „Kurier“ aufschlage, steht der große Guru, der Katastrophenschutzpräsident ist drin und will nicht einmal eine Sirene zahlen in der Gemeinde. Verstehen wir da noch irgendwo die Welt? Was ist dann die Sicherheit Wert der Bevölkerung? *(Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer.)*

Sage ich ja gerade, Herr Kollege Strommer. Also mit einem Wort, da frage ich mich, wie seht Ihr das als Kollegen? Und das ist der Herr Abgeordnete und was der Teufel Präsident, sechs oder siebenmal hin und her, steht groß in der Zeitung, wird noch mit Urkunden ausgezeichnet und dann haben wir nicht einmal Geld für eine Sirene.

Ich schicke ihm das hinüber, ich zahle die Sirene, kann ich nur sagen. Denn das ist lächerlich, wenn ich in Zeiten wie diesen nicht einmal Geld übrig habe für eine Sirene. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Mittelburgenland sponsert Neusiedl. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, Wien. – Abg. Mag. Werner Gradwohl: Neusiedler Bezirk.)* Zum Verständnis, weil es immer heißt, wir stellen uns hier heraus und kritisieren und sonst nichts. Das höre ich immer wieder. Keine Ahnung, wir kritisieren nur kreuz und quer durcheinander. Das stimmt nicht.

Ich wiederhole, ich habe sieben Fragen an den Herrn Landesrat gestellt, keine einzige habe ich beantwortet bekommen. Dann wird er es schriftlich beantworten müssen. Der bekommt es jetzt schriftlich, wie sich das zusammensetzt. Aber der Herr Hofrat Rauchbauer wird es ja dann eh beantworten, weil, ich glaube nicht, dass das sonst wer beantworten wird.

Das heißt, für mich sind das Dinge, wo ich mich frage, sind das normale Zustände in diesem Land? Und wir stellen uns immer hin, wie schön und gut wir sind. Es ist ja keine Problem, im Großen und Ganzen funktioniert es ja eh, aber warum darf man dann nicht Fragen stellen, was vielleicht dort oder da eckt? Es tut ja auch nicht weh, weil „nobody ist

perfect“. Jeder macht seine Fehler. Wenn irgendwo etwas passiert ist, das ist auch wurscht, es passiert überall etwas. Wo Leute arbeiten passiert einmal was und dann soll man auch dazu stehen. Dann sagt man halt in Ordnung, die Putzkolonne, da haben wir uns „vergogelt“, das hätte ein bisschen anders aussehen sollen, ist halt passiert.

Aber 700.000, 750.000 Euro mehr, das ist ja viel Geld. Mit 750.000 Euro fange ich ein neues Leben an. Seid mir bitte nicht böse, aber so ist es einmal. Und das sind Gelder, wo man so einfach darüber fährt und dann heißt es - na wir haben halt auf der anderen Seite Personal eingespart. Habe ich das im Voranschlag nicht gewusst, wie ich das gemacht habe? Was mich das kostet habe ich nicht gefragt?

Und da bin ich wieder auf einem Punkt. Die Landesregierung beschließt alles, wer das zusammenräumt, die Landesregierung macht alles und der Landtag darf nur zustimmen. Das ist für mich eigentlich erschreckend und daher sollte man da vieles ändern.

Ich glaube, dass aus der Sicht der Liste Burgenland der Skandal bereits vorliegt, weil ja erst vor wenigen Jahren mit umfangreichen Umbau- und Sicherheitsmaßnahmen nämlich genau in der Sicherheitszentrale, was ich vorher andiskutiert habe, passiert ist. Welche Überlegungen gibt es da im Vorfeld, dass ich nach ein paar Jahren schon wieder sage, ich „vertschüsse“ mich und gehe in ein anderes Gebäude, weil dort haben wir massiv investiert. Ich will gar nicht genau die Kosten dort wissen, was unter dem Strich herausgekommen ist, was das gekostet hat.

Auf der anderen Seite scheint im Bericht zur Sicherheitsstrategie des Burgenlandes überhaupt nicht auf, es gibt massive Versäumnisse der rot-schwarzen Sicherheitspolitik im Burgenland. Das scheint gar nicht auf. Vor allem aus Gemeinden in unmittelbarer Nähe zur ehemaligen Grenze wird laufend von Einbruchsserien berichtet. Das Thema Sicherheit brennt den Burgenländern unter den Fingernägeln, weshalb es einen raschen Schulterschluss aller politischen Kräfte und gemeinsamen Lösungen braucht.

Da bin ich bei einem Punkt. Ich kann mich noch erinnern wie der Landeshauptmann immer geschrien hat, wir brauchen mehr Polizisten. Was ist dann passiert? Dann hat es ein paar Gemeinden gegeben, die sich dementsprechend für die Sicherheit eingesetzt haben und haben Leute hinaus geschickt. Freiwillige, die durch die Gassen gegangen sind. *(Abg. Ewald Schnecker: Bürgerwehr. – Abg. Christian Illedits: Was hat es gebracht?)* Nein, nicht die.

Du meinst das, was ich jetzt gesagt habe mit den zwei Polizisten die in 28 Gemeinden, wie der Bezirk Oberpullendorf ist, ein halbes Jahr von neun Uhr Vormittag bis 17.00 Uhr unterwegs sind und am Wochenende nicht mehr das sind. Was hilft mir das, dass ich in ein Wirtshaus hinein gehe und sage, Leute wir geht es euch, Kaffee schmeckt oder, passt.

Es wird ständig weiter eingebrochen. Ständig haben wir wieder mehr Kriminelle da im Land. Was macht man? Ich höre nichts vom Landeshauptmann, mehr, mehr Polizisten. Wir hätten eh Leute, dann holen wir sie von Niederösterreich, holen wir sie uns wieder zurück. Das geht nicht, okay, soll so sein.

Aber dann darf ich nicht groß reden, sondern dann muss man sagen, wir müssen jetzt handeln, weil, die Sicherheit der Bevölkerung muss uns etwas wert sein. Und nur zu sagen, die Sicherheit, das Sicherheitsgefühl zu geben, ist ein bisschen zu wenig.

Ich weiß von verschiedenen Gemeinden die massive Probleme haben, wo sich die Bevölkerung massiv schon beschwert und sagt, es muss etwas geschehen. Speziell wo

ich sage, warum kann ein Polizei- Posten nicht rund um die Uhr besetzt sein, die direkt an der Grenze sind? Zum Beispiel wie in Deutschkreutz, das versteht niemand.

Da macht man eine Sektorstreife. Das ist ja das Nächste, die sind 40 km, 35 km entfernt. Wenn dann was passiert, bis die herkommen sind die schon über alle Häuser, weil, drei Kilometer daneben ist die Grenze, die grüne, und weg sind sie. Auch hier sollte man sich Gedanken machen. Ansätze gibt es genug, das muss man dazu sagen, aber man darf das nicht so hinstellen, weil wieder der Kölly das kritisiert und sagen, lass ihn reden. Faktum ist, wir wissen alle, dass wir etwas dafür machen sollten.

Ich habe mir schon gedacht, was machen die Bundesheerler eigentlich, die jetzt in die Kaserne mussten, wieder zurück vom Assistenzeinsatz? Oder die von der UNO die vom Golan kommen? Was machen die? Könnte man die vielleicht anfordern und an die Grenze zu uns schicken? *(Der Landeshauptmann Hans Niessl betritt den Landtagssaal. - Abg. Ilse Benkö: Er ist schon da der Herr Landeshauptmann.)* Er ist schon da, sehr gut.

Also es mangelt an regelmäßiger Kontrolle in den Gebieten. Das muss man einmal klipp und klar sagen. Das weiß er und ich glaube auch, er ist am richtigen Weg, was er gesagt hat damals, das gehört eigentlich mehr gefordert. Jetzt höre ich leider nichts mehr davon, aber vielleicht kommt das wieder.

Das Nächste ist, wir haben uns immer wieder detailliert mit dem Asylwesen, mit Wirtschaftsflüchtlingen und Ausländerkriminalität auseinander gesetzt und hierfür in den Gemeinden zahlreiche Gespräche geführt.

Das heißt, ich rede schon mit den Gemeinden, mit den Kollegen Bürgermeister was können wir tun, dass in dem Gebiet nicht schon wieder 18 Prozent mehr Kriminalität vorherrscht. Aber das ist ja nicht meine Aufgabe, das sollte ja eigentlich auch dem Land dementsprechend einmal zu Ohren gekommen sein, dass sich dort allerhand tut. Da müssen wir einschreiten. Ich glaube, dass man tagtäglich in den Medien erfährt, was sich eigentlich abspielt und daher müssen wir handeln.

Das heißt, wir fordern daher ein System, mit welchem einerseits Menschen die in ihrer Heimat verfolgt werden, bei uns innerhalb der EU Unterstützung finden, andererseits müssen Menschen die aus sozialen misslichen Situationen kommen, in möglichem Ausmaß geholfen werden, ohne daran die organisierte Kriminalität verdienen zu lassen.

Wir denken dabei zum Beispiel, an Kontingente für Wirtschaftsflüchtlinge und die Verbesserung der Integration, bereits bei der Unterbringung und der Schließung von Großlagern, sowie die Straffung der Verfahren. Da ist eine wilde Diskussion gewesen in Traiskirchen, dann haben wir gesagt, wir nehmen Neudörfl runter. Dann hat es auch lange gedauert bis das wirklich funktioniert hat. Da wurde ja auch versprochen, der Herr Landesrat, da geschieht gleich etwas.

Das war eine total interessante Situation. Noch zur gleichen Stunde hat er da im Landtag verkündigt, er hat das alles geregelt, nur es war nicht geregelt. So, die Bekämpfung der Ausländerkriminalität muss deutlich verbessert werden, zum Beispiel durch ein Einreiseverbot für Ausländer die in ihrer Heimat zu einer Haftstrafe von sechs Monaten oder mehr verurteilt wurden.

Wir fordern eine Koppelung des Aufenthaltsrechts in Österreich an eine Beschäftigung sowie die unbedingte Ausweisung von Asylwerbern die straffällig werden. Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die Sicherheitsstrategie Burgenland den Großteil der relevanten Probleme nicht und schon gar nicht im Detail anspricht beziehungsweise keine konkreten Lösungsvorschläge zur Verbesserung der Sicherheit im Burgenland anbietet.

Ich möchte noch zwei Sätze dazu sagen: Es ist interessant - ich sitze auch in der Wirtschaftskammer - und es geht auch von Firmen her, die nach Österreich hinein arbeiten und hier andere Materialien verwenden. Auch das ist Kriminalität, auch dort gehört dementsprechend eingegriffen.

Jetzt, werte Kolleginnen und Kollegen Bürgermeister, es steht auch im Gesetz drinnen. Als Bürgermeister hast du eine jede Baustelle zu kontrollieren, ob dort dementsprechend nicht Arbeiter sind, die nicht angemeldet sind, sondern ob das Material den OIB-Richtlinien entspricht. Wisst Ihr das überhaupt? Das ist nämlich eine ganz heikle Geschichte wieder.

Auch dort sollte man sich etwas einfallen lassen, Herr Kollege Radakovits und Herr Kollege Trummer – er ist nicht da - vom Verband und Bund. Auch das wird ja immer schwieriger für die Bürgermeister. Auch das hat, meiner Meinung, mit Sicherheit zu tun. Weil, wenn du dorthin gehst und dort arbeiten ein Schippel Leute und die sind nicht angemeldet und mit falschem Material, da weißt du ja nicht, ob man nicht noch sogar einen Begleitschutz mit braucht.

Auch solche Dinge gehörten einmal diskutiert und ich bringe das gerne ein. Aber ich glaube, es ist schwierig, dass man dem Kölly oder der Opposition einmal Recht gibt, dass er doch vielleicht gute Ideen auch hat und man vielleicht doch das gemeinsam umsetzen kann.

In der Vergangenheit ist es ja ab und zu gegangen, nur jetzt wird es immer, meiner Meinung nach, immer schwieriger mit den Regierungsparteien in solcher Richtung anzudenken. Daher glaube ich, dass die Klubs auch an uns herantreten sollen und auch die Ideen einfließen lassen sollten, das ist ja kein Problem. Verkaufen kann es der Herr Landeshauptmann oder der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Für mich ist wichtig, dass ich zu diesem Punkt der Sicherheit der Bevölkerung klarlegen kann, wir tun etwas für sie und das ist entscheidend.

Ich glaube, dass der Herr Landeshauptmann mit seiner Forderung mehr Polizisten, auch immer wieder Recht gehabt hat und vielleicht erinnert er sich daran, dass man das wieder in dieser Richtung fordert. Danke

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner ist der Landtagsabgeordnete Gerhard Kovasits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wie der Kollege schon angekündigt hat geht es um die Sicherheitsstrategie im Burgenland. Sicherheit ist ein Grundbedürfnis der Menschen auf der ganzen Welt. Nur wer sicher ist, bewegt sich sowohl im öffentlichen Raum als auch in seinen eigenen vier Wänden ohne Angst und kann zumindest in Bezug auf seine körperliche Unversehrtheit ein ruhiges und sorgenfreies Leben führen.

Es ist daher in höchstem Maße Aufgabe der Politik dafür zu sorgen, dass diese Menschen in unserem Lande in jeder Hinsicht sicher sind. Das Burgenland war immer ein sehr sicheres Land. Jeder von uns kann sich noch an die Zeiten erinnern, in denen die Häuser unversperrt waren und man auch als hausfremde Person bis in die Schlafzimmer vordringen konnte, ohne dass den Hauseigentümern etwas gestohlen war und ohne dass sich die in diesen Häusern wohnhafte Menschen gefürchtet hätten. Nun diese Zeiten sind längst vorbei und das ist uns auch allen klar.

Heute haben wir zwar offene Grenzen und jede Menge Reisefreiheit, aber der Preis den wir dafür zu zahlen haben ist enorm. Während man früher wie bereits erwähnt sein Hab und Gut auch vor seinem Haus völlig bedenkenlos abstellen konnte, sind heutzutage der Rasenmäher und andere Geräte nicht einmal mehr im Haus sicher.

Dem Bauern werden die Bewässerungsanlagen auf den Feldern und die Traktoren aus den Garagen gestohlen. Den Österreichischen Bundesbahnen stiehlt man kilometerlange Kupferkabel und legt damit tagelang Teile des öffentlichen Verkehrs lahm. Und nicht einmal vor Einrichtungen wie Kindergärten und Schulen hat man Respekt. Auch von diesen stiehlt man die Kupferdachrinnen und alles was nicht niet- und nagelfest ist.

Von den zahlreichen KFZ-Diebstählen und den Haus- und Wohnungseinbrüchen erst gar nicht zu reden. Alle diese vorgenannten Diebstähle und Einbruchsdiebstähle tragen natürlich massiv dazu bei, dass sich die Menschen im Burgenland derzeit wesentlich weniger sicher fühlen als vor der Öffnung der Grenzen.

Vor allem die Schwerkriminalität, wie sie die Überfälle auf Supermärkte oder Juweliere besonders im Norden des Landes darstellen, beunruhigt die Menschen, und hier vor allem die ältere Generation. Für sie bedeutet das eine massive Einschränkung ihrer Lebensqualität, weil diese Angst sie davon abhält, speziell in der kalten Jahreszeit, wo die Tage kurz sind, ihre Wohnungen oder Häuser, zumindest ohne Begleitperson, zu verlassen.

Dadurch wird nicht nur die Mobilität dieser Menschen stark eingeschränkt, sondern auch deren gesellschaftliches Leben und die Kommunikation mit ihren Mitmenschen, was wiederum zur Vereinsamung der Menschen führt. Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist höchste Zeit, diesen Entwicklungen mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln gegenzusteuern. Die im Bericht über die Sicherheitsstrategie angeführten Vorhaben können maximal als erster Schritt in die richtige Richtung gewertet werden. Mehr jedoch nicht.

In diesem Bericht schreibt der FH Professor, Dipl. Ing. Martin Langer auf der Seite 11, ich zitiere: Langfristig ist nur sicher, wer aus Erfahrungen lernen und sich weiter entwickeln kann. Dies gilt für die Einzelperson gleichermaßen wie für Organisationen und Länder. Nun würde ja das heißen, dass die Einzelperson, welche bemerkt, dass das Hauseingangstor unversperrt war, und dass das der Grund für den letzten Einbruch war aufgrund dieser Erfahrung künftighin das Hauseingangstor verschließen würde.

Und wenn der Herr Professor Martin Langer schreibt, das gilt gleichermaßen für Einzelpersonen wie für Organisationen und Länder, dann bleibt für mich nur die Erkenntnis über, dass Sie, meine Damen und Herren der Regierungsparteien, nicht nur beratungsresistent sind, sondern auch aus den von Professor Langer genannten Erfahrungen nichts gelernt haben.

Denn Sie wissen ganz genau, das Hauseingangstor in das Haus Burgenland steht komplett offen und dass dieses Hauseingangstor der Hauptgrund für die derzeitige Kriminalitätsentwicklung ist, aber Sie tun einfach nichts dagegen. Seit Jahren fordern wir Freiheitlichen zumindest temporäre Grenzkontrollen. Kameras an den Grenzübertrittstellen, um anhand der Kennzeichen und der Marken und Typen der Fahrzeuge und der Übertrittzeiten Rückschlüsse für die Exekutive gewinnen zu können. Oder die Einbindung der Einsatzzentrale der Polizei in die Sicherheitszentrale, et cetera, et cetera.

Sie, meine Damen und Herren der Regierungsparteien, lehnen das immer wieder ab und dadurch bleibt das Hauseingangstor in das Haus Burgenland weiterhin offen und es wird sich für die burgenländische Bevölkerung nichts ändern.

Der vorliegende Sicherheitsstrategiebericht wird den Burgenländerinnen und Burgenländern mit Sicherheit eines nicht bringen, nämlich ein Mehr an Sicherheit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Kölly ist jetzt nicht da, aber wir haben anscheinend eine grundverschiedene Auffassung von Landtagsarbeit.

Es kann ja nicht nur der Sinn und Zweck einer Landtagssitzung sein, dass man vom Rednerpult als Mandatar Fragen stellt. Eine Landtagsarbeit funktioniert grundsätzlich anders, nämlich dass hier Vorlagen eingebracht werden von einer Landtagssitzung zur anderen, dazwischen in Ausschüssen beraten werden, gerade bei dem speziellen Rechnungsabschluss, die… *(Heiterkeit beim Abg. Michel Reimon, MBA. – Abg. Michel Reimon, MBA: Bei den Ausschüssen beraten.)*

Herr Kollege, von den Grünen, auch Sie können sich zu Wort melden in den Ausschüssen. *(Abg. Michel Reimon, MBA: Das stimmt ja gar nicht.)* Sie sind nicht stimmberechtigt, Sie haben Rederecht, *(Abg. Christian Illedits: Sie kommen nicht.)* aber Sie kommen nicht.

Der Kollege Kölly ist zwar da, stellt aber keine Fragen. Es waren damals Frau OAR Alice Gaber, Herr OAR Klaus Csenar und Herr WHR Bertl Rauchbauer da. Alle stehen für Fragen zur Verfügung. Und ab dem Zeitpunkt, sobald ein Schriftstück dem Landtag zugeleitet ist, hat jeder Mandatar das Recht, sich alle Informationen einzuholen. Alle Informationen. Sich hier bei der Landtagssitzung herzustellen und sagen, ich habe sieben Fragen, und zu glauben, aus dem Stegreif kann das jeder beantworten, das wird nicht gehen.

Hier haben wir grundsätzlich eine andere Auffassung von Landtagsarbeit. Das ist nicht wie im Gemeinderat, sondern das ist etwas mehr. Kollege Lentsch hat genau das gemeint, als er in seiner Wortmeldung in einer ähnlichen Sache festgestellt hat. Das möchte ich schon dazu sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Mir ist es aber ein Bedürfnis, heute, bevor ich mich dem Sicherheitsbericht dieser Sicherheitsstrategie Burgenland kurz widme, ein Danke zu sagen. Unser langjähriger Klubdirektor, der Magister Markus Prenner ist heute den letzten Tag, das letzte Mal, bei einer Landtagssitzung. Zehn Jahre war er maßgeblich beteiligt bei der Art und Weise, bei der Findung von Antworten, bei der Vorbereitung von Landtagssitzungen im inhaltlichen Bereich, im sachlichen Bereich.

Lieber Max, nicht nur mir in den letzten acht Jahren, sondern auch meinem Vorgänger als Klubobmann hast Du wertvolle Arbeit geleistet. Aber nicht nur mir, sondern allen Mandataren. Dafür sage ich dir ein aufrichtiges Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Lieber Max, Du wirst nunmehr ab nächster Woche Deinen Urlaub, Deinen Dir zustehenden Urlaub konsumieren und dann in Deinen angestammten. Beruf als Lehrer wieder zurückkehren. Auf Deinem weiteren Lebensweg, beruflich, alles Gute.

Du hast Dich auch privat in den letzten Wochen verändert, Du hast Dich verehelicht mit Deiner lieben Petra. Heute wäre eigentlich der errechnete Geburtstermin Deines Sohnes gewesen aber die kleinen Kinder kommen wann sie wollen. Vor drei Wochen ist der kleine Erdenbürger *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Fünf Wochen.)* fünf Wochen schon, die Zeit vergeht, auf die Welt gekommen. Er hat mittlerweile ein Gewicht, wie man das bei der Geburt eigentlich hätte.

Gestern hat uns dieser kleine Mann, der kleine Paul, im ÖVP Klub besucht. Ich glaube 3,50 Kilo und 54 cm, das wäre ein normales Geburtsgewicht. Viel Freude mit dem kleinen Erdenbürger, alles Gute, Gesundheit, Glück und Gottes Segen weiterhin für Deinen Lebensweg, lieber Max. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn ich schon dabei bin, so im ÖVP Klub tut sich etwas, da wird geheiratet, da kommen Kinder zur Welt. Unser Mitarbeiter, der Peter Opitz wird sich nächste Woche am Samstag verehelichen. Auch Dir alles Gute, viel Glück und Gottes Segen mit Deiner lieben Frau künftig hin und alles Gute. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sicherheit ist eine sehr weitschichtige Materie. Mein Kollege als Vorredner hat das angesprochen, eine sehr breite Palette. Sicherheit ist aber auch eine Sache wo es darum geht, Sicherheit im Krankheitsfall, ein Auffangnetz zu wissen, dass man auch dann hat, wenn man es braucht. Die heutige Debatte im Bezirk Neusiedl am See hat also nicht dazu geführt, dass man sich im Krankheitsfall besonders sicher derzeit fühlt, weil die Nachrichtenlage keine gute ist.

Die Nachrichtenlage, die man aus Medien erfährt, dass man aus Medien erfahren hat, dass die Öffnungszeiten der Ärzteambulanz in Frauenkirchen zurückgefahren wird und heute erklärt wird, dass das eigentlich eine Verbesserung sein soll. Das kann ich mir nicht gut vorstellen. Dass man aus einem Primariat in der Internen in Kittsee eigentlich zwei Primariate in Eisenstadt macht. In Kittsee kein Primariat, für die Interne, das ist auch keine Einsparung. Das sehen wir nicht. Da hätten wir uns gewünscht, dass wir zumindest in einer Diskussion Informationen bekommen.

Ich höre, dass auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Krankenhaus Kittsee mehr als verunsichert sind, weil sie aus den Medien und dann vom Betriebsrat Informationen bekommen haben. Das sind also Vorgangsweisen, die die Belegschaft im Krankenhaus Kittsee nicht für gut findet. Und dass die hier natürlich besondere Bedürfnisse haben, liegt auf der Hand, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Sicherheitsbericht, diese Sicherheitsstrategie Burgenland liegt vor und ich habe mir diesen Bericht sehr genau angesehen und möchte daraus zitieren: Ein gutes und gelungenes Leben kann nur dort stattfinden, wo sich die Menschen auch sicher fühlen. Für Sicherheit zu sorgen ist deshalb eine der wichtigsten Herausforderungen, der sich die Politik auf allen Ebenen zu stellen hat.

Das Burgenland hat das erkannt und nimmt, indem es eine eigene Sicherheitsstrategie für das Land erarbeitet hat, eine Vorreiterrolle in Österreich ein. Die Initiative des Landes kann dabei als wertvolle Ergänzung zur neuen österreichischen Sicherheitsstrategie gesehen werden, die auf Basis der immerwährenden Neutralität die Grundausrichtung der österreichischen Sicherheitspolitik festlegt.

Das österreichische Bundesheer ist ein verlässlicher und starker Partner, wenn es um die Sicherheit der Burgenländerinnen und Burgenländer geht. Gerade in den letzten Jahren haben wir hier vermehrt in die moderne Infrastruktur investiert. So entsteht etwa in Güssing eine der modernsten Kasernen Europas. Mit der Heerestruppenschule in Bruckneudorf ist eine der Kernbildungsstätten des Bundesheeres im Burgenland

beheimatet, mit dem Jägerbataillon 19, eine der Einsatzerfahrendsten Verbände. Wir sind bereit unseren Beitrag zu leisten. Gezeichnet: Mag. Norbert Darabos, Verteidigungsminister, am 11. März zurückgetreten.

Ich stimme dem voll zu, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass wir im militärischen Bereich, im Bereich der Polizei, in allen Bereichen der Sicherheit uns neu positionieren. Die Sicherheitsstrategie Burgenland hat das festgeschrieben, was wir in vielen Diskussionen gemeinsam erarbeitet haben, einen Pakt mit dem Innenministerium geschlossen haben.

Einen Pakt für Sicherheit, für das Burgenland, wo es darum geht, dass wir hochleistungsfähige Funksysteme installieren, dass mehr Polizei auf den Straßen sein soll, dass mehr Polizei aus Wien und aus den anderen Bundesländern, wo derzeit zugeteilte Beamte aus dem Burgenland den Dienst versehen, wieder zurück in das Burgenland kommen. All das soll ein Mehr an Sicherheit bringen.

Wenn in eine Landessicherheitszentrale auch die Polizei integriert ist, dann bin ich überzeugt davon, dass das auch ein Mehr an Sicherheit bringt. Das alles und vieles mehr ist in dieser Sicherheitsstrategie Burgenland festgeschrieben.

Wir nehmen diese Sicherheitsstrategie Burgenland gerne zur Kenntnis, weil es um eine Fortschreibung, vorerst eine Festschreibung und eine Weiterführung des guten bisherigen Sicherheitskurses hier im Burgenland geht.

Ich habe mir die Fotos angesehen, die letzten 12 Seiten sind also die Darstellung des Kernteams, die an der Sicherheitsstrategie Land Burgenland beteiligten Organisationen, Teilnehmerexpertinnen und -experten, Workshops, das Kernteam. Na ja, Herr Landeshauptmann, manche sind mit Foto öfter vorhanden als Sie, habe ich hier in diesen Aufzählungen gesehen.

Ich möchte eine Sache noch zum Anlass nehmen, um das, was heute vor zirka eineinhalb, zwei Stunden hier von der anderen Seite des Rednerpultes gesagt wurde, ich muss das in einer Art und Weise hier für mich klarstellen.

Wenn eine zuständige Landesrätin ein Kindergartengesetz vorlegt, in Parteienverhandlungen das diskutiert und verhandelt wird, die Parteiobmänner auf Landesebene, die Klubobleute auf Landesebene und das zuständige Regierungsmitglied zu diesen Dingen stehen, dann darf es nicht und kein Problem sein, wenn in irgendeiner Ortsgruppe irgendwo ein Telefonanruf kommt, der möglicherweise in eine andere Richtung geht.

Es kann doch kein Problem für uns, als österreichische Volkspartei, sein, wenn in Großpetersdorf eine Frau Emma Fleischacker uns irgendwelche E-Mails schickt. Ich meine, Sie kennen die Dame, das ist die Mutter jener Mitarbeiterin, die bei der Frau Landesrat Dunst war.

Ich meine, die Frau Landesrat Dunst hat mehr MitarbeiterInnen schon gehabt, nur deshalb habe ich doch als ÖVP kein Problem, wenn die Parteiverantwortlichen auf Landesebene und die Klubobleute und das zuständige Regierungsmitglied hier ein Verhandlungsergebnis haben.

Genauso darf es auch für andere Parteien kein Problem sein, wenn in irgendeiner Ortsgruppe andere Meinungen da sind als das, was auf Landesebene verhandelt wird. Es darf auch kein Problem sein, wenn der Herr Landeshauptmann heute sagt, dass das was in Lutzmannsburg passiert ist, eine großartige Sache ist, dass dort Arbeitsplätze geschaffen wurden, dass die Investitionen, die die WIBAG dort getätigt hat, eine gute

Sache sind. Eine Woche vorher der Landesrat Rezar sagt, na das gehört eigentlich ganz anders gemacht, weil die Probleme, na da wird wohl der Herr Landesparteiobmann jener sein, der Herr Landeshauptmann, der dann die Linie vorgibt.

Das darf aber eine große Linie einer Partei auf Landesebene doch nicht irritieren, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war mir wichtig, hier auch von diesem Rednerpult gesagt zu haben. Mir ist es auch wichtig zu sagen, dass eine Vorsitzführung eines Präsidenten eine sehr objektive sein soll. Und wenn ein Präsident zur Auffassung gelangt, dass eine bestimmte Vorgangsweise notwendig ist, dann ist das Sache des Präsidenten.

Ich bitte nur, den jeweils Vorsitzführenden Präsidenten, wer immer das ist, nicht auf einem Auge blind zu sein, und nur auf einem anderen Auge etwas zu sehen.

Denn heute bei der Fragestellung zum Beispiel, als der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter geantwortet hat an die Frau Kollegin Prohaska, die da in der ihr eigenen Art und Weise da sich Luft gemacht hat, auch da hätte ich mir erwartet, dass ein Präsident hier für etwas mehr an Ruhe sorgt.

Mir war wichtig, das Ihnen hier, meine sehr geehrten Damen und Herren, von diesem Rednerpult gesagt zu haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: *(der den Vorsitz übernommen hat.)* Als nächster Redner gemeldet ist Herr Abgeordneter Ewald Schnecker.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir einige Rückblicke zum einen zum Kollegen Kölly. Ich möchte dann die Frage beantworten. Sie haben gefragt was die Strategie gekostet hat. Es ist alles kein Geheimnis, es ist erfragbar, das hat 95.000 Euro gekostet. 75 Prozent davon hat die Europäische Union bezahlt weil es ein EU-Projekt war, den Rest hat das Land übernommen.

Darin waren inkludiert die wissenschaftliche Begleitung, die Redaktion, zwei Sicherheitsumfragen, ein Schülerwettbewerb, weil es uns wichtig war die Jugend auch einzubinden, zehn Kernteamsitzungen, sechs landesweite Workshops, die Geschichte war sehr breit aufgestellt, eine Kick-off-Veranstaltung, eine Abschlussveranstaltung, Layout und Druck, also alles kein Geheimnis, lässt sich alles erfragen.

Zum Kollegen Kovasits vielleicht eine Antwort. Sie wissen schon, dass während der schwarz-blauen Zeit 3.000 Polizisten österreichweit wegrationalisiert worden sind, wenn Sie die Sicherheitslage dann immer wieder kritisieren. Wir sind jetzt dabei, das wieder im Burgenland in geordnete Bahnen zu lenken.

Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die Sicherheitsstrategie liegt vor. Diese wurde im Rahmen eines EU-Projektes erarbeitet und ist für mich damit ein sehr gutes Beispiel wie man EU-Gelder sinnvoll einsetzen kann, für notwendige und wichtige Weichenstellungen im Sicherheitsbereich in unserem Heimatland Burgenland. Ich denke, das ist uns hervorragend gelungen.

Wie es uns in vielen anderen Bereichen gelungen ist, wie in den Bereichen Alternativenergie, Bildung haben wir heute schon sehr weitreichend diskutiert, die Kinderbetreuung ebenfalls, die Altenversorgung und den Krankenpflegebereich. Hier versuchen wir das Burgenland auch wieder als Musterregion zu positionieren.

Die Sicherheitsstrategie wurde, auch wenn sie jetzt ein wenig abfällig vom Kollegen Strommer *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein!)* behandelt worden ist, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein!)* unter Einbeziehung von Fachleuten und weiten Teilen der Zivilgesellschaft erarbeitet. Es waren alle Einsatzorganisationen dabei, von der Feuerwehr - der größten Nächstenhilfeorganisation des Landes - bis hin zu den kleineren Einsatzorganisationen.

Es waren Unternehmungen dabei, Versicherungen, wie überhaupt die Wirtschaft, es waren Schüler dabei mit einem Schülerwettbewerb, habe ich schon gesagt, es war uns wichtig auch die Jugend mit ihren Ansichten und Ideen einzubinden, die Bevölkerung ebenfalls. Mit dabei war auch das Innenministerium, das bundesweit für den Katastrophenschutz zuständig ist, weil uns das sinnvoll erschienen ist. Insgesamt waren 45 Organisationen, das ist nachzulesen in diesem Bericht oder in der Strategie selbst, beteiligt und haben diese erarbeitet.

Wissenschaftlich begleitet wurde der ganze Prozess vom FH-Campus Wien, Kollege Kovasits hat den Professor Langer hier mehrfach zitiert. Dies war insofern sehr wichtig, weil es hier um eine methodische Herangehensweise an diese Arbeit gegangen ist. Worum geht es bei dieser Strategie? Es ist alles sehr vielschichtig.

Es geht um die Vorbereitung auf bestimmte Schadensereignisse, es geht um Vorbereitung im Bereich der Gefahrenabwehr, der Prävention und letztendlich wenn es dann passiert ist, im Einsatz. Wir haben uns immer wieder die Frage gestellt: Wem nützt diese Strategie? Unser Anspruch war unserer Bevölkerung Sicherheit auf höchstem Niveau anzubieten, denn der Schutz der Menschen hat für uns höchste Priorität. Das war unser Anspruch.

Im Rahmen der Sicherheitsstrategie bereiten wir uns gezielt auf Ereignisse vor, zum Beispiel auf Naturkatastrophen, auf Hochwässer. Wir alle haben die Bilder noch im Kopf, wie es noch vor wenigen Wochen in großen Teilen Österreichs ausgesehen hat. Menschen sind gestorben, weite Teile, Gebäude, Landstriche wurden zerstört und verwüstet.

Wir bereiten uns auf Sturmereignisse vor. Es geht um den Schutz von Infrastruktur, insgesamt um Versorgungssicherheit auch im Bereich der Wasserversorgung, es geht um die Stromversorgung, es geht zum Beispiel um unsere Umspannwerke, Strom ist überhaupt von elementarer Wichtigkeit. Ein paar Tage großflächig ohne Strom, also das hätte mit Sicherheit fatale Folgen. Wir bereiten vor für Störfälle und Schadensereignisse bei Netzknoten von Telekom-Providern, letztendlich auch um Schutz gegen Kriminalität aus dem Internet.

Da geht es nicht um einen Bestellbetrug, weite Teile der Infrastruktur werden heute, Wasserleitungsverbände machen das, Elektrizitätsunternehmungen machen das, über das Internet angesteuert und bedient. Bei all diesen Bemühungen ging es um die Identifizierung und Behebung von Schwachstellen, die Erstellung von Notfallplänen bis hin zum Ernstfall diese zu entwickeln und es geht vor allem auch um die Sensibilisierung für die Relevanz von wichtiger Infrastruktur. Den meisten von uns ist das gar nicht bewusst.

Ein weiterer Schwerpunkt neben der Umsetzung des digitalen Behördenfunkes, Gespräche über eine gemeinsame Sicherheitszentrale hat es gegeben, war die Überarbeitung der in die Jahre gekommenen digitalen Katastrophenschutzpläne in den Gemeinden. Hier war und ist Handlungsbedarf gegeben. Das jetzige System ist nicht mehr zeitgemäß, ist nicht mehr funktionell, ist nicht mehr auf dem Stand der Technik.

Im Rahmen des Projektes wurde eine neue Katastrophenschutzplattform für die Gemeinden erarbeitet. Das Ziel ist es, die Gemeinden durch technische Hilfe in die Lage zu versetzen ohne spezielles Vorwissen die Aufgaben im Katastrophenschutz bestmöglich erfüllen zu können. Mit mehr Möglichkeiten, mit mehr Service, mit mehr Qualität und letztendlich mit mehr Benutzerfreundlichkeit. Mit dem Beschluss der Burgenländischen Landesregierung kann nun auch mit der Implementierung begonnen werden.

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ein Highlight war die Auftaktveranstaltung zum Jahr der Sicherheit hier im Landtagssitzungssaal. Ein Highlight, denke ich, war auch die Sicherheitsgala im Kulturzentrum in Eisenstadt. Dabei wurden auch die burgenländischen Sicherheitspreise an die Mitglieder von Einsatzorganisationen vergeben.

An das Österreichische Bundesheer, Polizei, Rettung mit dem Projekt First Responder, Feuerwehr und ganz wichtig auch ein Preis im Bereich der Zivilcourage. Für weitere Informationen steht da auch, und ich denke auch das ist ein Erfolgsprojekt, auch das wurde im Zuge dieses Prozesses und Projektes erarbeitet, die Homepage Sicher im Burgenland, hervorragend gemacht, viele Informationen zum Beispiel. Das ist auch eine Erfolgsgeschichte, die Freiwilligenversicherung die hier von Landeshauptmann Hans Niessl ins Leben gerufen wurde.

Im Rahmen der Sicherheitsgala wurde bereits ein Danke ausgesprochen. Das möchte ich heute wiederholen. Ohne das großartige Engagement aller Beteiligten wäre dieser Erfolg nicht möglich gewesen. Herzlichen Dank allen die mitgearbeitet haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Mit dabei bei dieser Abschlussveranstaltung war auch die Frau Innenministerin. Sie hat unsere Bestrebungen im Zusammenhang mit der Sicherheitsstrategie ausdrücklich begrüßt. Sie hat gesagt: In Sicherheit und Freiheit zu leben sei ein zentrales Grundbedürfnis der Menschen. Ja. Und noch etwas hat sie gesagt, ich zitiere:

Eine Sicherheitsstrategie ist immer willkommen, deshalb freut es mich ganz besonders, dass ich heute bei dieser Präsentation dabei sein kann. Ein wenig erstaunt hat uns in diesem Zusammenhang die Abwesenheit des Katastrophenschutzreferenten der Burgenländischen Landesregierung, weil da eben niemand anwesend war. Aber vielleicht gab es einen wichtigeren Termin, vielleicht war es Ihnen auch nicht so wichtig.

Aber ich denke als Katastrophenschutzreferent haben Sie auch eine gewisse Verantwortung gegenüber der Allgemeinheit. Wir werden der Strategie, dem Bericht, zustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl. Bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Zu diesem Sicherheitspapier möchte ich natürlich als Katastrophenschutzreferent auch Stellung nehmen. Und zwar möchte ich eingangs gleich sagen, dass die Katastrophenschutzpläne der Gemeinden bereits 2002 digitalisiert wurden.

Die Katastrophenschutzpläne der Gemeinden werden auch zweimal im Jahr von den Bezirkshauptmannschaften überprüft, das haben wir so ausgemacht. Ich habe auch die Protokolle da. Natürlich wird es immer wieder eine Weiterentwicklung der Katastrophenschutzpläne geben müssen und sie werden wahrscheinlich in zwei, drei

Jahren wieder veraltet sein und dann muss wieder ein System erfunden werden, wo man halt weiter entwickelt.

Aber so wie das sehr oft in den Medien dargestellt wird, das muss ich schon korrigierend sagen, es ist nicht eine Neuerstellung der Katastrophenschutzpläne, sondern das ist eine Weiterentwicklung, wo man halt EU-Geld und Landesgeld in die Hand genommen hat. Daher haben wir dem auch zugestimmt, weil es sich um eine Weiterentwicklung handelt. Das Problem, Herr Abgeordneter, ist ganz etwas anderes. Sie können noch so eine gute Maske haben und noch so eine gute Homepage mit allem Pipapo und Darstellungen, das ist alles okay. Das Problem liegt ganz woanders nämlich: Wie werden die Daten aktualisiert?

Um das geht es eigentlich, denn es müssen die gesamten Daten, die da drinnen sind, ständig am Laufenden gehalten werden und ob das jetzt in Papierform ist, in digitalisierter Form, auf einer Homepage, Intranet, egal wie. Sie müssen schauen, dass Sie diese Daten immer wieder laufend aktualisieren und das ist die große Herausforderung. Wir werden uns das anschauen und wir werden… *(Abg. Ewald Schnecker: Wenn es kompliziert ist, macht es niemand!)*

Stimmt ja nicht, Sie sagen schon wieder etwas, wo Sie sich leider Gottes nicht informiert haben. Das wird… *(Abg. Ewald Schnecker: Ich habe mich informiert!)* Ich kann Ihnen das geben wenn Sie wollen, ich habe das sogar da, wir haben sogar bei den Bezirkshauptmannleutekonferenzen damals vor Jahren, da hat es Sie noch gar nicht im Landtag gegeben, ausgemacht, dass wir diese digitalen Katastrophenschutzpläne zweimal im Jahr überprüfen und das wird auch gemacht.

Lassen Sie sich das von mir sagen! Das wird auch gemacht, ich habe die Protokolle da. Das Problem ist ganz einfach, wenn die Gemeinden nicht hergehen und diese Katastrophenschutzpläne aktuell halten, wenn die Telefonnummer des Bürgermeisters, des Feuerwehrkommandanten nicht stimmt, in dem gewisse Dinge halt drinnen sind, wenn sich Betriebsansiedlungen ergeben, egal was, darum geht es eigentlich. Das ist der springende Punkt.

Wir können noch so gut irgendwo Katastrophenschutzpläne erstellen, sie müssen aktuell gehalten werden. Das werden wir uns anschauen und wenn das funktioniert, dann bin ich sehr froh und wenn nicht, dann werden wir wahrscheinlich in zwei, drei Jahren wieder eine Weiterentwicklung der digitalen Katastrophenschutzpläne im Burgenland haben. Das ist die Tatsache. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich hätte mich ja gar nicht zu Wort gemeldet, aber Sie haben mir jetzt ein Reizwort gegeben. Nämlich Sie haben jetzt wunderschön aufgezählt, wie viele Veranstaltungen stattgefunden haben. Das ist alles schön und gut. Aber ich sage Ihnen, ich bin als Katastrophenschutzreferent zuständig für den Katastrophenschutz im Burgenland.

Ich habe keine einzige Einladung offiziell bekommen! Ich habe keine einzige Einladung gehabt, weder bei einer Auftaktveranstaltung noch bei irgendetwas anderem. Ich war auch, wenn Sie das sagen, nirgends mit eingebunden, das weiß der Herr Landeshauptmann, wir haben uns ausgesprochen. Ich stehe zu dem, ich hätte mich gerne eingebracht, weil ich glaube, das was jetzt vorliegt, ist eine Beschreibung des derzeitigen Zustands und vielleicht noch den Bündelfunk dazu und die integrierte Leitstelle.

Ich bin mir sicher, dass wir das weiterentwickeln wollen, wenn wir für die nächsten Jahre wirklich Zukunftsperspektiven hineinarbeiten wollen. Aber ich stehe zu diesem Projekt, das habe ich auch gesagt, wir haben das mitgetragen. Aber ich möchte schon, wenn Sie das schon so anmerken, wieder Sie einmal korrigieren, denn Sie waren auch

der der am liebsten den Katastrophenfonds aufgemacht hätte, der für die Feuerwehren zur Verfügung steht, für andere Rettungsorganisationen.

Gott sei Dank haben Sie das nicht können, weil das gesetzlich gebunden ist. Sie hätten damit die Feuerwehren geschädigt und das haben wir auch, Gott sei Dank, vermeiden können, weil das im Gesetz so drinnen steht. Also lassen wir die Kirche im Dorf. Wir stehen zu diesem Projekt das sehr aufwendig ist. Wir stehen zu diesem Projekt, wir haben das auch mitbeschlossen.

Aber ich verwehre mich dagegen wenn es geheißen hat, es wird jetzt irgendetwas neu erfunden, was es schon gegeben hat. Es gibt die digitalen Katastrophenschutzpläne auf Ortsebene, auf Bezirksebene, auf Landesebene. Die sind sogar weiterentwickelt worden in den letzten Jahren. Pinkafeld hat sogar einen eigenen digitalen Lageplan zur Verfügung gestellt, wo man alles hineinzeichnen kann, bis zu geologischen Dingen. *(Abg. Ewald Schnecker: Den niemand verwendet!)*

Aber wenn es um eine Weiterentwicklung geht, dann stehe ich zu dem, dass wir das auch beschließen und dass wir das auch mittragen. Aber lassen Sie bitte wirklich die Kirche im Dorf. Ich weiß was drinnen steht, weil in diesem Bereich, glauben Sie es mir, kenne ich mich wirklich aus und daher okay, ist alles okay, wir tragen das mit, aber man muss wirklich am Boden bleiben und nicht abheben, Herr Abgeordneter. Das würde ich Sie bitten.

Wir werden das mitbeschließen, keine Frage. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann. Bitte.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich gebe dem Klubobmann Strommer natürlich Recht, dass die Sicherheit im Krankheitsfall ein ganz großer und wichtiger Stellenwert ist. Darf aber nur nochmals in Erinnerung rufen, dass der Herr Professor Silberbauer und der Herr Professor Boszotta, aus meiner Sicht zwei der größten Persönlichkeiten die bei den Barmherzigen Brüdern arbeiten, die weit über die Landesgrenzen hinaus geschätzt und anerkannt sind, dieses Modell der Unfallambulanz Frauenkirchen entwickelt haben und das auch in Form einer Pressekonferenz präsentiert haben.

Natürlich kann man jetzt parteipolitisches Kleingeld schlagen und sagen, da hat es im Schnitt 1,5 Fälle gegeben in der Nacht, und die sind jetzt nicht mehr. Da hat man etwas verändert und es hat da in der Anfragebeantwortung Landesrat Rezar gesagt, dass das System mit Notarztwagen verbessert worden ist und das kann man alles vom Tisch wischen.

Aber so einfach sollte es sich die Politik nicht machen, dass man mit führenden Persönlichkeiten der Barmherzigen Brüder ein Konzept entwickelt, das mehr Qualität und mehr Effizienz und mehr gesundheitliche und bessere gesundheitliche Versorgung bietet, ganz einfach schlecht zu reden, denn dadurch verunsichert man die Menschen, die ja ein Recht auf beste medizinische Betreuung haben die durch mehr Geld gegeben ist.

Die besten Professoren der Barmherzigen Brüder tragen das mit und das ist mir wichtig. Mir ist wichtig, dass wir die Unterstützung der besten Ärzte haben und da muss ich sagen, ist die Politik nicht gut beraten, wenn dagegen Stimmung gemacht wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das nächste ist unser Standardkrankenhaus in Kittsee. Auch das kann man schlecht machen, man kann alles schlecht machen. Schließung der Geburtenstation, der

Pfarrer in Güssing hat protestiert und was weiß ich seinerzeit bei der Schließung der Geburtenstation, Spitalsverbünde, interdisziplinäre Einrichtungen, also alles, alles, es ist furchtbar. Mittlerweile stellt sich heraus, dass das, auch vom Rechnungshof gesehen, ein Mustermodell ist, was wir in Güssing gemacht haben mit den interdisziplinären Einrichtungen.

Jetzt sagt der Professor Wolner, wieder ein international anerkannter Mediziner, der europaweit den besten Ruf hat, der von allen Gesundheitsministern führende Positionen in der Republik einnimmt, ganz gleich ob sie von der ÖVP oder von der SPÖ oder von einer anderen Partei kommen, weil er anerkannt ist, dieses Modell mit den Barmherzigen Brüdern und Kittsee ist wieder ein vorbildliches, weil die Qualität angehoben wird.

Auch das kann man schlecht machen, kann die Leute verunsichern, kann die Patienten verunsichern. Professor Wolner, Professor Sebesta, wieder führende Universitätsprofessoren, stehen zu dem Modell. Sie werden nicht glauben, dass der Professor Wolner und der Professor Sebesta mit einer minimalen Entschädigung im Aufsichtsrat der KRAGES sitzen, die jahrelang dort unentgeltlich, absolut unentgeltlich, gearbeitet haben, ihre Reputation dort aufs Spiel setzen und zulassen, dass ein schlechtes System zwischen den Barmherzigen Brüdern und Kittsee umgesetzt wird.

Das wird ja hoffentlich niemand glauben! Da stehen wir auch zum Professor Wolner und da sollten wir auch die politische Polemik, die Verunsicherung der Patientinnen und Patienten einstellen. Wir stehen für Qualität, wir stehen zu den Konzepten, die Professoren entwickelt haben, und da kann man die Parteipolitik bitte bei der Gesundheit weglassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch eine Anmerkung zum Kindergartengesetz. Natürlich kann ein jeder seine demokratische Meinung sagen, das ist ja überhaupt kein Problem. Ich habe nur ein Problem damit. Wenn ein zuständiges Regierungsmitglied ein Gesetz macht und das Gesetz ausverhandelt ist zwischen den Regierungsparteien und ein führender Mitarbeiter, ganz gleich von welchem Landesrat, die Menschen durch e-mails motiviert, dagegen zu sein. Das halte ich für äußerst problematisch. Ich werde mir die Sache als Personalreferent ganz genau anschauen. *(Abg. Johann Tschürtz: Ach so?)*

Natürlich, das schaue ich mir jetzt an. Da stehen gewisse Dinge die auch gesagt wurden im Raum und es gibt e-mails, die an gewisse Stellen geschickt wurden und an Kindergärten geschickt wurden. Das muss man sich anschauen und da wird es Stellungnahmen geben müssen von den Kindergärten, werden Bürgermeister Stellungnahmen einholen und als Personalreferent werde ich das auch tun.

Das ist meine Pflicht, dass ich sage, es kann nicht sein, dass ich heute ein Gesetz mache, Wohnbauförderung, und eine führende Mitarbeiterin ruft die Siedlungsgenossenschaften an und sagt passt auf, das und das und das passt eigentlich nicht, oder seid ihr dagegen. Wenn das der Fall wäre, dann habe ich Handlungsbedarf, und wenn denn das der Fall ist, so werde ich auch handeln.

So wahr ich da stehe, weil, das kann nicht sein, dass ein Gesetz, das ausverhandelt ist von führenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, nicht mitgetragen wird. Das ist nicht ihre Aufgabe, es ist die Aufgabe, eine ordentliche Arbeit zu machen. *(Beifall bei der SPÖ – Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das müssen Sie präzisieren!)*

Führende Mitarbeiter, natürlich in den Fachabteilungen. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Okay, gut, aber nicht im Büro!)* Ich rede ja nicht von

Büros. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Na weil Du gesagt hast ein führender Mitarbeiter!)* Ich habe jetzt gemeint… *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das gehört präzisiert!)* Dann präzisiere ich das.

Ich habe gesagt wenn jemand, wenn ich, ich habe das sogar auf mich bezogen, die Wohnbauförderung ändere und ein führender Mitarbeiter - gemeint von der Wohnbauabteilung - ruft dann die Siedlungsgenossenschaften an, sage ich noch einmal, und sagt, eigentlich ist der und der Punkt nicht in Ordnung. Es ist nicht in Ordnung!

Wenn eine führende Mitarbeiterin aus der Abteilung, aus der Fachabteilung, angerufen hat, e-mails geschickt hat, die e-mails sind ja nicht von politischen Büros hinausgegangen, die der Klubobmann Illedits gezeigt hat, sondern die sind ja von der Fachabteilung hinausgegangen, und das muss man sich genau anschauen.

Da wird es Stellungnahmen geben müssen von Seiten der Bürgermeister, der ein Recht darauf hat, dass die Kindergartenleiterin sagt wie das abgelaufen ist. Ich habe genau das gleiche Recht als Personalchef, dass da auch eine schriftliche Stellungnahme erfolgt, wie der gesamte Ablauf ist, um das aufzuklären.

Mir geht es ausschließlich darum, nicht um etwas Politisches oder sonst irgendetwas, bin ich ohnehin gewohnt bei Krankenanstalten und überall was da gesagt wird, also warum soll es beim Kindergarten anders sein? Also das ist ja „business as usual“, würde ich ja fast sagen. Aber so geht es natürlich nicht. Wenn ich auf Regierungsebene etwas ausverhandelt habe, dass von der Fachabteilung ein Friendly Fire kommt. Also so ist das natürlich nicht in Ordnung.

Aber das wird man sich anschauen. Ich sage nicht, dass das von Haus aus so ist, aber das gehört auf alle Fälle kontrolliert. Es weist einiges - und meine Informationen, meine persönlichen - weisen auch darauf hin, dass es hier von der Fachabteilung entsprechende e-mails gegeben hat und Aufforderungen gegeben hat, das ist aus meiner Sicht nicht in Ordnung. Wenn es so sein sollte, sage ich auch dazu.

Nächster Punkt ist das Thema Sicherheit. Darf ich dazu sagen, ich glaube, dass sich das Burgenland dadurch wirklich auszeichnet, das alle Einsatzorganisationen, Blaulichtorganisationen, Bundesheer und Feuerwehr und natürlich auch das Land Burgenland sehr gut zusammenarbeiten. Das war beim Assistenzeinsatz so, das ist im Katastropheneinsatz so, das ist in vielen Bereichen so.

Ich habe vor wenigen Tagen mit einem führenden Polizisten gesprochen, der - nicht mit dem Landespolizeikommandanten, das betone ich auch - der in anderen Bundesländern und auch im Ausland führende Positionen innegehabt hat. Der mir gesagt hat, eines muss ich Ihnen schon sagen, Herr Landeshauptmann:

Die Zusammenarbeit zwischen den gesamten Kollegen, ob das das Rote Kreuz ist, ob das das Bundesheer ist, ob das das Land ist, das funktioniert nirgends so gut wie hier im Burgenland und deswegen arbeiten wir effizient und haben auch kein Problem, diese Großveranstaltungen, zum Beispiel NOVA ROCK mit 150.000 jungen Leuten gut über die Bühne zu bringen, weil wir perfekt zusammenarbeiten.

Ich glaube, das ist ein Qualitätszeichen des Burgenlandes, dass diese Zusammenarbeit eine sehr, sehr gute ist. Ich glaube, da müssen wir uns auch in Zukunft ranhalten, dass wir stark sein können im Bereich der Sicherheit, wenn gut zusammengearbeitet wird.

Diese Zusammenarbeit ist auch die Grundlage für jede Sicherheitsstrategie und diese Zusammenarbeit im Sicherheitsbereich, die müssen wir uns auch über Parteigrenzen hinaus in Zukunft erhalten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf ein Projekt herausnehmen, ein Jugendprojekt aus dem Jahr der Sicherheit, das haben wir mit der HTL in Pinkafeld gemacht. Jugend macht Zukunft. Es haben sich dort die angehenden Ingenieure und Bauingenieure Gedanken darüber gemacht, wie die Verkehrssicherheit im Umfeld der HTL verbessert werden kann. Die haben das sehr professionell anlässlich der Präsentation dieses Wettbewerbes auch präsentiert.

Wir haben tatsächlich mit dem Bürgermeister von Pinkafeld, mit unserer Straßenbauabteilung, dieses Projekt über Initiative der jungen Leute umgesetzt. Es ist tatsächlich so, dass jetzt in den Ferien konkret die Bauarbeiten durchgeführt werden und dass dieser Anstoß von den Schulen gekommen ist, die Pläne gezeichnet haben, die sich aktiv eingebracht haben, die Professorinnen und Professoren eingebracht haben und die zurecht den Wettbewerb gewonnen haben und jetzt ein Mehr an Sicherheit im neuen Schuljahr gegeben ist.

Finanzierung teilweise von Seiten des Landes Burgenland, teilweise von der Stadtgemeinde Pinkafeld und natürlich auch von der ASFiNAG. Wer hat noch mitbezahlt? Die BIG hat sogar mitbezahlt, also insofern ein gemeinsames Projekt für Sicherheit, initiiert durch diesen Wettbewerb. Dort sind über 1.000 Schülerinnen und Schüler. Der Abtransport und die Zufahrt mit dem Bus war eben *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Die ÖVP war dagegen!)* problematisch, also auch *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Die ÖVP war dagegen!)* täglich ein Musterprojekt, das wir auch in diesem Bereich umgesetzt haben, das sehr, sehr nachhaltig wirkt.

Nächster Punkt ist Sicherheit im Bereich der Polizei. Auch da haben wir jahrelang gefordert, dass es ein Mehr an Polizisten geben muss. Die Forderung ist jetzt teilweise erfüllt worden. Erstmalig nach zehn Jahren gibt es eine Ausbildung von Polizisten im Burgenland. Wir haben den Dorfpolizisten gefordert, es gibt den Dorfpolizisten im Burgenland, *(Abg. Johann Tschürtz: Wo?)* die Polizei ist präsent, sie ist zu Fuß unterwegs. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo gibt es den Dorfpolizisten?)*

Bin erst unlängst durch die Fußgängerzone in Eisenstadt gegangen, sind mir zwei Polizisten begegnet, haben sie gesagt, *(Abg. Johann Tschürtz: Ich bin auch immer gegangen!)* Herr Landeshauptmann, das ist eine gute Idee. Vor 15 bis 20 Jahren sind wir auch gegangen, und jetzt gehen wir wieder und zwischendurch war nichts. Das ist eine gute Sache, dass es den Dorfpolizisten gibt und die Leute sind zufrieden damit. Wenn sie auch noch einen Hund dabei haben, dann fühlen sich die Leute noch sicherer. *(Allgemeine Heiterkeit – Beifall bei der SPÖ – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist ein Stadtpolizist!)* Das ist kein Dorfpolizist, das ist ein Stadtpolizist.

Der nächste Punkt ist, dass man aus Wien Polizisten ins Burgenland bringt, auch das ist eine Forderung gewesen die wir erfüllen konnten. Neue Polizeidienststellen gibt es im Burgenland, in Rudersdorf. Auf der S 7 wird eine neue Polizeidienststelle errichtet. Im Burgenland gibt es neue Polizeidienststellen.

Also es entwickelt sich dieser Bereich in die richtige Richtung und ich sage es auch, wir haben mit der Frau Innenministerin einen guten Kontakt und alles was ich aufgezählt habe, ist auch im Einvernehmen mit der Innenministerin passiert. Das ist vorher nicht gegangen, jetzt bewegt sich dieser Bereich der Sicherheit mit der neuen Innenministerin in die richtige Richtung und da bin ich auch sehr froh darüber.

Der Behördenfunk wurde ebenfalls angesprochen. Der Behördenfunk in der integrierten Sicherheitszentrale, auch das ist ein wichtiges Ziel, dass wir eine integrierte Sicherheitszentrale mit der Polizei haben. Ich weiß, das ist eine Forderung von einigen schon länger gewesen, auch hier Gespräche mit dem Innenministerium auf einem guten Weg, also auch diese neue Maßnahme im Bereich der Sicherheit, denke ich, ist wichtig, weil wir diese Sicherheitskompetenz auch bündeln.

Die Katastrophenschutzpläne sind schon angesprochen worden. Ich kann nur dazu sagen, stimmt, es ist eine Weiterentwicklung, wir haben EU-Gelder verwendet, um noch einmal die Gemeindemitarbeiter zu schulen. Wenn das weiter zu entwickeln ist, soll das natürlich auch permanent der Fall sein, ist kein Problem. Wir wollten uns dort natürlich positiv einbringen, auch einen Beitrag leisten.

Mit der EU ist das auch kostengünstig für die Gemeinden erfolgt, sie haben ein modernes Portal, sie werden wieder neu geschult. Ich glaube, zwischendurch ist es ganz einfach wichtig, dass es Auffrischungen gibt, dass es Schulungen gibt. Wir haben ein Defizit, müssen wir auch beseitigen, Amtmännerausbildung, gibt es keine Ausbildung im Bereich des Katastrophenmanagements, muss sich in Zukunft auch verändern. Die Einschulungen von Haus aus eventuell bei den Ausbildungen bei den Amtmannprüfungen, da soll die ganze Ausbildung auch Richtung Fachhochschule wandern, um das zu verbessern.

Also auch alles Bereiche, wo man sich Gedanken machen muss, wo es Anstöße gegeben hat und wo wir, glaube ich, auf einem guten Weg sind. Alles was Sicherheit anbelangt, ob das im Katastrophenbereich ist, ob das beim Roten Kreuz ist, wo der Landesrat Rezar zuständig ist, wo wir unterstützen können, machen wir das auch, weil mir Sicherheit ganz einfach umfassend wichtig ist.

Und wo sich unsere Universitätsprofessoren im Gesundheitsbereich einbringen, unterstütze ich das natürlich auch, weil ich froh bin, dass wir gescheite Leute im Lande haben die Erfahrung haben, die international anerkannt sind und sich hier positiv einbringen wollen.

Soweit zum Katastrophenschutzplan. Ich darf aber auch sagen, dass unsere Informationsplattform „Prävention“ bereits 100.000 Zugriffe hat. Auch das wird von den Burgenländerinnen und Burgenländern angenommen. Im Internet www.sicherimburgenland.at haben wir zirka 100.000 Zugriffe, also auch eine wichtige Informationsplattform. Wir haben auch eine Freiwilligenversicherung eingeführt, wo Freiwillige die bei Vereinen, bei Festen tätig sind, eben eine zusätzliche Versicherung haben.

Es hat 22 Roadshows in den Gemeinden gegeben. Katastrophenschutz ist schon gesagt worden. Das Projekt „Sichere Gemeinde“ ist in unserer Sicherheitsstrategie enthalten. Ich freue mich, dass der Gemeindebundpräsident Mödlhammer dieses Projekt „Sichere Gemeinden“ für alle Gemeinden Österreichs empfohlen hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich finde das für toll und für wichtig, wo nichts anderes gemacht wird, als die Gemeinde zu evaluieren. Gibt es Probleme mit der Jugend? Gibt es Probleme beim Verkehr? Gibt es Unsicherheitsstellen? Diese Probleme sollen unter Einbindung der Bevölkerung gelöst werden. Auch das ist in diesem Projekt „Sichere Gemeinde“ als Pilotprojekt enthalten.

Der Gemeindebundpräsident hat genau dieses Projekt herausgenommen, um es allen Gemeinden zu empfehlen, es umzusetzen und mit der Gemeinde zu arbeiten. Ich

glaube, der Ansatzpunkt ist die Bürgerbeteiligung. Wo man am Anfang gesagt hat: Nachbarschaftshilfesicherheit? Um Gottes Willen, was soll denn das sein?

Genau die Bürgerbeteiligung ist der Schlüssel zu mehr Sicherheit. Wie kann ich Bürger motivieren, dass sie mitmachen? Welche Veranstaltungen kann ich machen? Wie kann ich das organisieren? Ich denke, das ist auch ein Weg, der auch vom Innenministerium sehr positiv verfolgt und beurteilt wird, wo ganz einfach auch die Innenministerin der Meinung ist: Ja, diese Projekte „Sichere Gemeinden“, die unterstütze ich, die sogar mit dem Präsidenten Mödlhammer präsentiert wurden, wir das Pilotprojekt gemacht haben, mit EU-Unterstützung, mit Landesunterstützung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Dorfpolizist wird österreichweit eingeführt. Das Projekt „Sichere Gemeinden“ wird österreichweit eingeführt. Genau darum ist es im Projekt gegangen, nämlich, komplett neue Wege zu gehen, eine wissenschaftliche Begleitung im Campus in Wien zu haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Andere Gemeinden in anderen Bundesländern übernehmen das. Das Burgenland ist also auch im Bereich der Sicherheit Vorreiter. Wir werden uns da auch in Zukunft zusammensetzen. Was mit Sicherheit zu tun hat, unterstütze ich, weil das Burgenland auch in Zukunft ein sicheres Bundesland bleiben muss. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Klaudia Friedl: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die „Sicherheitsstrategie Burgenland“ wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, (Beilage 719), mit dem der Gleichbehandlungsbericht 2009 bis 2011 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 – 437) (Beilage 736)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zum 9. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 719, mit dem der Gleichbehandlungsbericht 2009 bis 2011 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 20 - 437, Beilage 736.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Gleichbehandlungsbericht 2009 bis 2011 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, dem 5. Juni 2013, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsgemäße Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Gleichbehandlungsbericht 2009 bis 2011 wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet als erster Redner ist Herr Abgeordneter Michel Reimon, MBA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke. Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Normalerweise werden die meisten Berichte in diesem Landtag zur Kenntnis genommen, weil sie faktisch und inhaltlich richtig sind. Der Gleichbehandlungsbericht enthält einige Wertungen und enthält einige Wertungen nicht, die er enthalten sollte, sodass ich ihn in der Form nicht zur Kenntnis nehmen möchte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich stoße mich daran und werde dagegen stimmen. Ich stoße mich zum Beispiel an Formulierungen, wie, trotzdem wurde gerade im Beamtenbereich erfolgreich der Frauenanteil gefördert. Was hier als erfolgreich bezeichnet wird, ist, dass der Frauenanteil bei den Beamten in elf Jahren von 23 Prozent auf 28 Prozent gestiegen ist.

Wenn die Wertung des Berichtes das ist, dass das erfolgreich ist, elf Jahre zu brauchen um von 23 Prozent auf 28 Prozent zu steigen, dann kann ich dem nicht zustimmen. Wenn in dem Bericht kein einziges Wort der Kritik erfolgt, dass Führungspositionen zu 80 Prozent, 85 Prozent, 90 Prozent männlich besetzt sind und nicht steht, wo man nicht erfolgreich war, wo man nichts weitergebracht hat oder wo sich gar nichts tut, dann kann ich diesem Bericht, so, in dieser Form, nicht zustimmen.

Im Landesdienst sind zwei Drittel Frauen tätig. Warum so viele? Weil bei den LandeslehrerInnen es weit über 70 Prozent sind, fast 80 Prozent. Da kann man sich das gendern bald sparen.

An den Krankenanstalten sind es auch 73 Prozent. Die Führungspositionen sind nicht vorwiegend weiblich, geschweige denn auch nur 50 zu 50 Prozent. In der Verwaltung selbst, liegt der Anteil also bei 42 Prozent, bei den Vertragsbediensteten davon 46 Prozent, bei den Beamten, wie gesagt, 28 Prozent. Das sind minimale Steigerungen, minimale Entwicklungen, die wir da in den letzten Jahren gesehen haben.

Es tut sich, was die Führungsfunktionen angeht, nach meinem Dafürhalten, fast nichts bis gar nichts. Genau da haben wir es.

In den Führungsfunktionen ist es ein absolutes Desaster. Von unten nach oben gerechnet geht es in den unteren Funktionen noch halbwegs. Bei den Referatsleitern und -leiterinnen haben wir 65 Männer und 28 Frauen. Somit einen Frauenanteil von 30 Prozent. Eine Ebene nach oben, Hauptreferatsleiter, sinkt der Anteil auf die Hälfte. Nur mehr 16 Prozent bei den Hauptreferatsleitern.

Eine Ebene weiter nach oben, Abteilungsvorstandstellvertreter, sechs Männer, eine Frau, 14 Prozent Frauenanteil. Abteilungsvorstände, sieben Männer, eine Frau, 12 Prozent Frauenanteil. Leitungsfunktionen, neun Männer, zwei Frauen und besondere Funktionen, unter den besonderen Funktionen sind die Machtpositionen in diesem Haus, Landesamtsdirektorin oder Landesamtsdirektor-Stellvertreter und so weiter, sieben

besondere Funktionen, null Frauen, keine einzige. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Keine Machtfunktion im Landhaus ist von einer Frau besetzt! Bestellungen in letzter Zeit außerhalb dieses Berichts von Positionen, die auch im Einflussbereich des Landes liegen, wie Landesmuseum, Fachhochschule, die nicht einfließen und so fort, sind allesamt Männer aus Regierungsbüros, die mit Posten versorgt wurden.

Keine zentrale Funktion ist mit einer Frau besetzt. Kein Wort der Kritik in diesem Bericht. Erfolgreiches Jubeln über eine Steigerung von 22 auf 26 Prozent Frauenanteil reicht mir nicht. Deshalb stimme ich nicht zu. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident! Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Gefühlt ist das jetzt in letzter Zeit ungefähr der 17. Bericht aus dem Bereich der Gleichbehandlung oder Antidiskriminierung, den wir Freiheitliche zur Kenntnis nehmen.

Dieser Bericht, liebe Kolleginnen und Kollegen, unterscheidet sich zumindest von den letzten optisch aufgrund seines Umfanges. Die ersten 20 Seiten geben uns einen Überblick über rechtliche Grundlagen und Rechtsprechungen zur Gleichbehandlung. Im zweiten größeren Teil geht es dann um das Frauenförderpogramm des Landes.

Also, wie der Kollege bereits gesagt hat, um Zahlen, Daten und Fakten in Bezug auf den Anteil von Frauen im Landesdienst. Die Ziele des Frauenförderprogrammes werden in vielen Bereichen, das ist jetzt eine wertfreie Feststellung, erreicht beziehungsweise befindet man sich im Plansoll, was das Ziel eines möglichst ausgeglichenen Zahlenverhältnisses zwischen Männern und Frauen angeht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bei den Leistungsfunktionen liegt der Frauenanteil insgesamt erst bei rund einem Viertel. Später werde ich kurz noch einmal darauf zu sprechen kommen.

Sie wissen, meine Damen und Herren, dass ich, obwohl ich eine Frau bin oder gerade auch deshalb, von Quoten so gut wie gar nichts halte. Quoten bedeuten meiner Meinung nach, erst recht eine Diskriminierung. Nicht nur für den Mann, der einzig und alleine aufgrund seiner anatomischen Ausstattung nicht zum Zug kommt, andererseits aber auch für die Frau, die sich dann oft auch zu Unrecht den Vorwurf anhören muss, eine Quoten Frau zu sein und nicht aufgrund ihres Könnens, ihrer Fähigkeiten, ihrer Eignung dort sitzt und dort ist, wo sie eben ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich weiß schon, die Frau wird ja natürlich nur bei gleicher Qualifikation bevorzugt behandelt, das ist mir klar. Aber, wer unterscheidet das und kann oder will man das überhaupt objektiv entscheiden?

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch Sie wissen, dass moderne Auswahlverfahren wohl nicht zufällig so gestaltet sind, das fast schon jedes beliebige Ergebnis erzielbar ist. Beispiele dafür kennen Sie, denn Beispiele hierfür gibt es genug. Auf die Qualität der Verwaltung muss sich der Geschlechterproporz nicht zwangsläufig positiv auswirken. Ich sehe auch keine verbindlichen Anhaltspunkte dafür. Wahrscheinlich weiß man es schlicht und einfach nicht.

Wenn es dann um die Leistungsfunktionen geht, dann traue ich mir demnach eine Einschätzung zu. Jetzt kennt natürlich ein männlicher Mitarbeiter die Statistik in Bezug auf den Frauenanteil in Leistungsfunktionen. Der Mann hätte vielleicht selbst Ambition, was eine Leistungsfunktion angeht, weiß natürlich aber, dass es vorrangiges politisches Ziel ist, eine Frau eben in diese Position zu bringen.

Ich frage mich und fragen Sie sich auch: Wie wirkt sich das auf die Motivation aus, nämlich auf die Leistung dieses Mitarbeiters?

Ich weiß es aus meinem eigenen zivilberuflichen Umfeld, dass dieses Gefühl der Ohnmacht bei vielen Männern vorhanden ist. Wenn Sie mir jetzt das Argument sagen, dass sich manche vielleicht jetzt von Ihnen denken, nämlich dass es den Frauen auch lange so gegangen ist, dann lehne ich das persönlich ab. Vieles hat sich in den letzten Jahrzehnten verändert.

Ich habe das, was ich zivilberuflich oder politisch geschafft habe, nicht meiner Weiblichkeit zu verdanken oder aufgrund meiner Weiblichkeit erreicht.

Darauf bin ich stolz. Ich habe keine Quote gebraucht. Ich bin generell der Meinung, dass Quoten Frauen eigentlich viel zu sehr schaden, in Wahrheit mehr Last, als Hilfe sind. Beeindruckt bin ich von der Konsequenz, die Norwegen derzeit in Sachen Gleichbehandlung an den Tag legt. Das fasziniert mich.

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen: In Wirklichkeit ist es eigentlich müßig, hier derartige Grundsatzdiskussionen zu führen. Wir Freiheitliche werden diesen Bericht als informatives Statistikwerk zur Kenntnis nehmen. Dankeschön.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Rudolf Geißler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte es anders angehen. Ich möchte dem Verfasser des vorliegenden Gleichbehandlungsberichtes zunächst ein Kompliment aussprechen. Meiner Meinung nach ist der Bericht sehr gut aufgearbeitet. Er ist sehr differenziert in der Darstellung. Er berücksichtigt Altersfaktoren, vergleicht die Verwendungen im Landesdienst und die Leitungsfunktionen, gibt dazu auch Erklärungen, wie sich manches historisch entwickelt hat.

Jedenfalls finde ich, ist er eine fundierte Grundlage, wenn es um Gleichbehandlungsfragen geht. Fundierte Grundlage deswegen, weil er auch Erklärungen abgibt, warum das Verhältnis beispielsweise bei den Beamtinnen und Beamten so ist. Wenn man weiß, dass in den letzten Jahren kaum mehr pragmatisiert worden ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber auch Erklärungen über die Steigerung des Frauenanteils insgesamt. Der Bericht ist sehr kurz, das wurde auch schon erwähnt, was die konkreten Aktivitäten der Gleichbehandlungskommission betrifft. Die Tatsache, dass es im Berichtszeitraum keine Beschwerdefälle gab, spricht eigentlich für doch eine insgesamt positive Entwicklung.

Ich denke, der Einsatz für Gleichstellung ist nicht nur eine Frage der Fairness und der Gerechtigkeit, sondern sie ist natürlich auch eine gesellschaftliche Verantwortung der Politik.

Gleichstellungspolitik ist, und das muss man auch sagen, nicht nur ein Frauenthema, sondern natürlich auch im Interesse der Männer. Ich werde darauf auch

noch eingehen. Wenn es in den Gründungsverträgen der EWG im Jahre 1957 heißt: Gleicher Lohn für gleiche Arbeit, so ist das sozusagen die Urmutter einer Reihe von Gleichbehandlungsgesetzen, Verträgen und Richtlinien. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Obwohl diese Bestimmung älter ist als wahrscheinlich die meisten der hier Anwesenden und obwohl es im öffentlichen Dienst im Besoldungsrecht keine Geschlechterunterschiede gibt, muss man aber zur Kenntnis nehmen, dass die faktische, die reale Gleichstellung noch immer nicht erreicht ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Wachstumsstrategie Europa 2020 formuliert daher zu Recht als Ziel die gleiche wirtschaftliche Unabhängigkeit gleiches Entgelt für gleiche und gleichwertige Arbeit und Gleichstellung in Entscheidungsprozessen.

Wie sieht es also im Burgenländischen Landesdienst aus? In der Verwendungsgruppe A - sprich Beamte/Vertragsbedienstete A/a wurde im Frauenförderungsprogramm eine Frauenquote von 29,26 Prozent als Ziel formuliert. Das wurde heute schon erwähnt.

Tatsächlich wurde mit 35,05 Prozent dieses Ziel klar übertroffen, wobei auch hier eine Erklärung über den hohen Männeranteil an Akademikern gegeben ist, der hauptsächlich in der technischen Verwendung zu finden ist. In der Verwendungsgruppe B/b wurde mit 40,94 Prozent Frauenanteil das Ziel ebenfalls erreicht.

In den Verwendungsgruppen c und d ist der Frauenanteil weit über 50 Prozent. Der handwerkliche Bereich ist verständlicherweise fest in männlicher Hand, mit Ausnahme des Reinigungsdienstes. Wir haben auch schon die Gesamtzahlen gehört. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

42,6 Prozent beträgt der Frauenanteil in der Landesverwaltung - bei steigender Tendenz, muss man auch dazu sagen. Im gesamten Landesdienst - also mit Landeslehrer und Krankenanstalten dazu gerechnet – liegt er bei 64,8 Prozent. Tatsache ist auch, dass die Ausgewogenheit bei Leitungsfunktionen noch nicht erreicht ist. Dort ist der Frauenanteil lediglich bei 25,3 Prozent und damit doch wesentlich geringer, als bei den einzelnen Verwendungsgruppen A beziehungsweise B.

Ein weiteres Thema ist die Teilbeschäftigung. Sie wird nach wie vor fast ausschließlich von Frauen angenommen. Bei Männern ist der Anteil bei 2,8 Prozent. Bei Frauen bei 33,3. Sehr aufschlussreich ist auch die Altersstrukturpyramide. Sie zeigt, wie schon erwähnt, dass der Frauenanteil insgesamt stark steigend ist, da überproportional viele Männer in Pension gehen und die Gruppe der jetzt bis 40-Jährigen einen höheren Frauenanteil aufweist.

Zusammenfassend kann man also sagen, dass die Frauen insgesamt im Vormarsch sind, wenn es aber um Leitungspositionen geht noch immer hinterher hinken. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Die Europäische Kommission hat in einer Befragung von 200 Unternehmen, die Gleichstellungsmaßnahmen durchgeführt haben, herausgefunden, dass sich diese Maßnahmen für die Unternehmen selbst auch rechnen.

Als Wirkungen gaben sie an: Eine Imageverbesserung 69 Prozent, sie hätten hochqualifiziertes Personal gewonnen und da ans Unternehmen gebunden 62 Prozent, die Motivation und Leistungsfähigkeit der Belegschaft gesteigert 60 Prozent, mehr

Innovation ermöglicht 57 Prozent und die Leistungsorientierung verbessert und Kundenzufriedenheit erhöht 57 Prozent.

Es zahlt sich also aus, wenn man Gleichstellungsmaßnahmen durchführt. Erlauben Sie mir auch noch einige weitere grundsätzliche Standpunkte zu diesem Thema. Das Einkommen ist nämlich ebenfalls ein starkes Merkmal von Gleichstellungspolitik. Ein wesentlicher Grund für die Einkommensschere ist die Berufswahl. Dazu eine Zahl von unseren Universitäten.

Die Anzahl der Studienabschlüsse hat sich in Österreich im Zeitraum von 2000 bis 2012 verdoppelt. Von rund 17.000 auf über 34.000. Insbesondere Frauen haben hierbei kräftig aufgeholt. Ihr Anteil liegt bei den Erstabschlüssen sogar bei fast 60 Prozent. Ich denke, wir können es uns gar nicht leisten, auf dieses Potential an hochqualifizierten Menschen zu verzichten.

Interessant ist aber auch, dass rund 80 Prozent der Studierenden der Geisteswissenschaften weiblich sind, der Frauenanteil bei technischen Studienzweigen meist im einstelligen Bereich liegt. Bei Elektrotechnik beispielsweise gar nur bei zwei Prozent. Dies erklärt auch den hohen Männeranteil in akademischer Verwendung im Landesdienst was den technischen Dienst betrifft.

Teilzeitbeschäftigung ist ebenfalls ein Kernthema wenn es um Gleichbehandlung geht. Nicht nur im Landesdienst, sondern österreichweit ist Teilzeitbeschäftigung weiblich. Die Gründe dafür sind bei 38 Prozent der Frauen die Betreuungspflichten, entweder für Kinder oder auch für pflegebedürftige Erwachsene.

Menschen, die neben der Erwerbsarbeit auch familiäre Pflichten erfüllen, erbringen wichtige Leistungen für die Gesellschaft. Wichtig ist aber dafür einzutreten, dass die Zeiten der Berufsunterbrechungen oder der Einschränkung der Arbeitszeit ohne langfristige Nachteile im Berufsleben möglich sein werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn wir den Zusammenhalt in unserer Gesellschaft stärken wollen, dann dürfen wir nicht in Kauf nehmen, dass jene, die Verantwortung für Kinder oder für pflegebedürftige Angehörige übernehmen, die finanziellen Risiken alleine tragen.

So werden beispielsweise in Kollektivverträgen Zeiten des Präsenzdienstes und Zivildienstes als Vordienstzeiten berücksichtigt, ein Karenzurlaub nach Mutterschutz jedoch nicht. Das heißt, diejenigen, die lieber vollbeschäftigt wären, sollten die Möglichkeit dazu bekommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das bedeutet aber auch genügend Kinderbetreuungsangebote in hoher Qualität zu haben. Diejenigen, die bewusst Teilzeit für die Betreuung ihrer Angehörigen wählen, sollen dies tun können, ohne dadurch dauerhafte Nachteile zu haben.

Auch Verbesserungen in Bezug auf Väterkarenz zählen zu unseren sozialpolitischen Agenden. Eine moderne, wettbewerbsfähige und sozial orientierte Gesellschaft wird es sich auf Dauer nicht anders leisten können, als eine faire Aufteilung der Erwerbs- und Familienarbeit auf beide Geschlechter.

Meine Damen und Herren! Regelwerke und Gesetze sind nur Mittel zum Zweck, denn einer funktionierenden Aufgabenteilung stehen vielfach noch Erziehung und Rollenbilder im Weg. Ich denke, im Bereich der Bewusstseinsbildung ist mindestens ebenso viel zu erledigen, wie im gesetzgeberischen Bereich. Die ÖVP wird den Bericht zustimmend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte zum vorherigen Tagesordnungspunkt Sicherheitsstrategie, wo mein Kollege Ewald Schnecker dazu gesprochen hat, feststellen, weil der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter gesagt hat, dass er zur Sicherheitsgala nicht eingeladen wurde. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl wurde genauso wie alle anderen Regierungsmitglieder und genauso wie alle Abgeordneten dieses Landtages schriftlich zu dieser Sicherheitsgala eingeladen. Das Büro von Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl hat abgesagt.

Das wurde beim Protokoll auch so protokolliert und nach ausdrücklicher nochmaliger Rückfrage zur Kenntnis genommen. Das möchte ich richtig gestellt haben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber nicht alle Veranstaltungen. – Allgemeine Unruhe)*

Nun aber zu meinen Ausführungen. Uns liegt heute der Gleichbehandlungsbericht 2009 bis 2011 vor. Ich bedanke mich gleich eingangs, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* dann rede leiser… *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Eine von vielen. Ich habe auch den Strategiebericht gelesen. Da gab es viele, wirklich sehr viele Veranstaltungen. Eine nehmt Ihr jetzt als Beispiel? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Am Wort ist die Rednerin.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ) *(fortsetzend)*: Ich bedanke mich gleich eingangs beim Herrn Mag. Zinggl als Vorsitzenden der Gleichbehandlungskommission für diesen wirklich sehr umfangreichen Bericht.*(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na, entschuldige! Von einer zu sprechen bei so vielen Veranstaltungen. – Abg. Ewald Schnecker: Dann hat er gelogen.)*

Bedanken möchte ich mich auch bei seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die für diesen Bericht verantwortlich waren. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was hat er? Was hat er?)* Worum geht es eigentlich bei der Gleichbehandlung? *(Abg. Ewald Schnecker: Nicht die Wahrheit gesagt! - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na, eben!)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Bitte? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich habe nur festgehalten, der Kollege hat auch einen Ordnungsruf verdient, aber er hat sich korrigiert.)* Ich habe nichts gehört. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sehen Sie! – Abg. Mag. Thomas Steiner. Das ist ja eben das Problem. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das haben wir heute schon einmal diskutiert.)*

Wenn hier so durcheinander geredet wird, dann kann man auch von hier nichts hören. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das haben wir heute schon gehabt.)* Wir sagen immer, dass Zwischenrufe erlaubt sind. Pointiert, aber wenn dauernd dazwischen geredet wird, dann kann man nicht alles hören. Aber es kann beantragt werden. In Ordnung?

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ) *(fortsetzend)*: Danke Herr Präsident! Worum geht es eigentlich bei der Gleichbehandlung? Es geht darum, die Chancen von Frauen und von Männern gleich zu gestalten. Beide Geschlechter sollen die gleichen Lebenschancen

haben. Es geht darum, zu ermöglichen, dass Frauen beide Teile des Lebens leben können, nämlich, selbstverständlich den beruflichen Teil und selbstverständlich auch den privaten Teil. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

So, wie das für Männer schon immer eine Selbstverständlichkeit war. Eine Ebene ist die betriebswirtschaftliche. Ein internationales Beratungsunternehmen hat gesagt, dass Firmen mit einem Mindestanteil von Frauen in Top-Positionen erfolgreicher sind, als andere. Daher bin ich auch sehr der Meinung, dass es wichtig ist, dass es mehr Frauen in Führungspositionen gibt. Das hat vor allem auch für Betriebe einen Vorteil.

Eine andere Ebene ist der volkswirtschaftliche Faktor. Die Integration von Frauen auf dem Arbeitsmarkt ist ein wesentlicher Beitrag zur Stabilisierung und Absicherung unserer Systeme der sozialen Sicherheit. Die Führungspositionen sind, trotz Verbesserungen, und da gebe ich dem Herrn Reimon Recht, noch immer sehr stark von Männern besetzt. Je höher die Position ist, umso mehr Männer sind dort zu finden.

Das liegt zum einen auch an den Schwierigkeiten, die Frauen bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf haben. Andererseits aber auch daran, dass meistens Männer das Sagen beim Aufstieg haben und dort auch ihre Spielregeln spielen. *(Zwiegespräch zwischen Abg. Mag. Christian Sagartz, BA und Präsident Dr. Manfred Moser)*

Vielleicht hat sich dann der Kollege Sagartz beruhigt und ich kann meine Ausführungen weiter ausführen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Jetzt muss ich festhalten: Er hat sich mit mir über die Frage eines Ordnungsrufes oder nicht unterhalten. Das heißt, es war zulässig. Wir bedauern diese gemeinsame Störung. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten – Abg. Mag. Thomas Steiner: Außerordentlich! - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Danke, Herr Präsident! (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ) *(fortsetzend)*: In Ordnung. Ich mache weiter. Ein weiterer wichtiger Faktor ist auch, wenn die Frau, genauso wie der Mann einem Job nachgeht, muss es eine Selbstverständlichkeit sein, dass die Familienarbeit auch gerecht aufgeteilt wird. Hier muss das Engagement der Männer zu einer Selbstverständlichkeit werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Land Burgenland geht bei der Gleichstellung zwischen Mann und Frau - vor allem bei allen dienstrechtlichen Ebenen des Landesdienstes - mit gutem Beispiel voran. Das zeigt auch dieser heute vorgelegte Bericht. Hier wird durch das Frauenförderprogramm die Unterrepräsentation von Frauen immer mehr beseitigt.

In fast allen Verwendungsgruppen ist die Frauenquote gestiegen. Der Frauenanteil in der Landesverwaltung konnte auf Grund der Frauenförderung um 4,3 Prozent angehoben werden und liegt jetzt bei 42,6 Prozent. Im gesamten Landesdienst, also in der Landesverwaltung bei den Landeslehrern und in den Krankenanstalten betrug der Frauenanteil im Jahr 2010 65 Prozent.

Unser Herr Landeshauptmann hat wichtige Führungspositionen mit Frauen nachbesetzt. Das ist auch in diesem Bericht nachzulesen. Alle diese Posten waren vorher mit Männern besetzt. Inzwischen werden 25 Prozent der Spitzenpositionen mit Frauen besetzt.

Da sind wir natürlich noch nicht am Ziel, aber unser Herr Landeshauptmann arbeitet konsequent daran. Es wird auch in diesem Bericht untermauert, diesen Weg fortzusetzen und, wie bisher, den Frauenanteil im Landesdienst immer weiter zu erhöhen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der formale Grundsatz der Gleichberechtigung sagt aus, dass Frauen aufgrund ihres Geschlechtes nicht benachteiligt werden dürfen. Im öffentlichen Dienst gibt es theoretisch keine Geschlechtsunterschiede bei der Bezahlung.

Immerhin gibt es aber das Gleichbehandlungsgesetz für die Privatwirtschaft auch schon seit 30 Jahren.

Hier verdienen Frauen immer noch ein Drittel weniger als die Männer. Bei der Lohnschere, und darauf brauchen wir nicht stolz sein, sind wir an vorletzter Stelle innerhalb der Europäischen Union. Die Maßnahmen, die aber gesetzt wurden, beginnen schön langsam zu greifen. Wir haben uns um einige Prozente, um einige wenige Prozente, verbessert.

Unter den Vollzeiterwerbstätigen konnte die Einkommensschere in den letzten fünf Jahren von 28 Prozent auf 22 Prozent gesenkt werden. Das ist natürlich nicht genug, aber in Betrieben nachzuschauen, wer wie viel verdient und diese Unterschiede, die man dann natürlich nicht erklären kann, sollen beseitigt werden.

Das ist gemeinsam mit Frauenministerin Heinisch-Hosek und den Sozialpartnern gelungen. Ich hoffe, das wird auch so weiter gehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte auch positiv erwähnen, dass im Burgenland mehr als 70 Prozent der Frauen erwerbstätig sind. Hier hat es eine Steigerung gegeben. Von den 30- bis 35-jährigen Frauen gehen sogar 90 Prozent einem Beruf nach.

Das ist ein ganz gewaltiger Anstieg. Diese positive Entwicklung ist die Summe aller getätigten Maßnahmen. An erster Stelle möchte ich hier den flächendeckenden Ausbau unserer Kinderbetreuungseinrichtungen nennen. Damit wurden auch viele Arbeitsplätze für Frauen im eigenen Land geschaffen. Dadurch konnte auch die Frauenerwerbsquote gesteigert werden.

Der Gratiskindergarten und die Kinderkrippenförderung *(Abg. Manfred Kölly: Es gibt keinen Gratiskindergarten!)* und vor allem unser bedarfsgerechtes Angebot für die Kinderbetreuung sind der Dreh- und Angelpunkt, damit Familie und Beruf auch leichter vereinbar sind.

Ein weiterer Grund für diese positive Entwicklung ist aber auch die schulische Ausbildung von Mädchen und Frauen. Wir haben im Burgenland die höchste Maturantenquote aller Bundesländer. Mehr Mädchen als Burschen machen heute die Matura. Auch erlernen viele Mädchen jetzt schon technische Berufe.

Beim Thema Vereinbarkeit brauchen wir die Väter. Wir müssen auch die Väter dabei unterstützen in Karenz zu gehen. Ich sehe den Papamonat im öffentlichen Dienst als guten Einstieg für die Väterkarenz. Das einkommensabhängige Kindergeld soll auch ein Anreiz für Väter, für Papas sein, damit sie in Karenz gehen. Der nächste Schritt muss jetzt sein, in der Privatwirtschaft über den Papamonat zu diskutieren und ihn dort auch dann umzusetzen.

Innerhalb von 30 Jahren hat sich nicht nur die Arbeitswelt verändert, sondern auch die gesamte Gesellschaftspolitik. Die Frauen haben sich in dieser Zeitspanne zu selbstbewussten Persönlichkeiten entwickelt, die nun speziell im Arbeitsleben einen wesentlichen Beitrag leisten.

Das Land Burgenland geht auch hier mit gutem Beispiel voran. Die Qualifizierung von Frauen und Mädchen ist ein ganz großes Hauptanliegen unserer Landesrätin Verena Dunst. Sie arbeitet mit verschiedenen Qualifizierungsinstitutionen zusammen und sie ist

sehr bemüht, Frauen aus- und weiterzubilden und ihnen den Jobeinstieg, den Wiedereinstieg, zu erleichtern.

EU-Fördermittel waren für die Integration von Frauen auf dem Arbeitsmarkt auch sehr wichtig. Viele Projekte, insgesamt 25, wurden hier von der EU finanziert und sehr erfolgreich umgesetzt. Gemeinsam mit dem Frauenreferat, mit unserer Frau Landesrätin, wird hier sehr wertvolle Arbeit für die Frauen geleistet.

Abschließend möchte ich noch sagen, wir sind auf dem richtigen Weg. Wir sind aber noch nicht am Ziel. Es wurden zahlreiche Maßnahmen unternommen, um die Gleichstellung von Frauen und Männern auf dem Arbeitsmarkt, sowie außerhalb der Arbeitswelt voranzutreiben. Wir haben uns immer dafür eingesetzt, dass Frauen ein eigenständiges, finanziell unabhängiges Leben führen können und auch im Alter abgesichert sind.

Die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen müssen sich ändern. Frauen brauchen Partner. Wir brauchen Partner in der Politik. Wir brauchen Partner in der Wirtschaft und vor allem brauchen wir Partner zuhause.

Im Burgenland ist für die Gleichstellung von Frauen und Mädchen und Männern viel geschehen. Ich möchte unserer Frau Landesrätin Verena Dunst sehr herzlich danken. Ich bin überzeugt davon, dass die Frauen auch weiterhin auf ihre Unterstützung bauen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Unsere Devise: Die Hälfte der Welt für die Frauen, die Hälfte der Familien für die Männer. Ich bedanke mich nochmals sehr herzlich beim Herrn Peter Zinggl für diesen Bericht. Ich bedanke mich bei der Gleichbehandlungskommission, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete Sack. Von der Regierungsbank ist nunmehr die Frauenlandesrätin gemeldet, Frau Landesrätin Verena Dunst. Sie ist am Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herzlichen Dank Herr Präsident. Hoher Landtag! Lassen Sie mich nur kurz reagieren auf Ihre Wortmeldung. Ich denke, es steht Ihnen auch zu, dass wir bei Ihren Bemerkungen beziehungsweise Ausführungen dementsprechend auch zuhören und mit Ihnen auch darüber reden können.

Der Herr Abgeordnete Reimon hat richtigerweise gemeint: Reicht noch immer nicht. Ich möchte mit der Abgeordneten Sack fortführen. Lange sind wir noch nicht am Ziel. Ich gebe absolut Recht. Aber auch Ihnen, Herr Abgeordneter Reimon. Aber, ich muss Ihnen schon sagen, die Frage ist, und das hat der Herr Abgeordnete Geißler dann auch klargestellt, wie man diesen Bericht liest.

Dass heute natürlich im Landesdienst viele Frauen nicht in einer Spitzenposition sein können, weil sie vor allem auch in Bereichen wie „d“ angesiedelt sind und es dort keine Höchstpositionen zu erreichen gibt, das müssen Sie schon auch zugeben. Aber nochmal. Ich bin bei Ihnen, wenn Sie sagen, es reicht noch bei Weitem nicht.

Die Bilanz lässt sich sehen. Es wendet sich zum Besseren. Es wird gerechter. Im Jahr 2000 gab es sieben Führungspositionen von Frauen. Jetzt sind 77 Frauen in Führungspositionen.

Diesen Weg, danke für die Komplimente und auch für Ihre Unterstützung, gelten aber sicherlich nur zu einem ganz kleinen Teil mir, sondern vor allem auch dem Personalreferenten, also Landeshauptmann Hans Niessl, aber vor allem auch immer mehr engagierten Frauen und Männern. Warum?

Frauen, und auch das möchte ich Ihnen noch sagen, Herr Abgeordneter Reimon, haben in vielen Fällen, wo sie sich beworben haben, auch ihre angestrebte Position - Führungsposition - erhalten. Nur haben wir noch immer 40 Prozent von ausgeschriebenen Führungspositionen, wo sich Frauen nicht bewerben.

Wo überhaupt keine Kandidatin dabei ist. Daher, man muss diese Sache schon auch dazu betonen. Weil am Ende des Tages nicht herauskommen soll, das Land gibt den Frauen keine Chance.

Ich möchte aber auch ganz klar sagen, der Abgeordnete Geißler, die Frau Abgeordnete Sack, aber auch Sie, Herr Abgeordneter Reimon, haben ja gesagt, solange sich nicht unser Ziel verwirklichen lässt, nämlich wirklich eine gelebte Partnerschaft, werden sich Frauen auch für manche Führungspositionen gar nicht bewerben wollen und können, weil sie von vornherein wissen, dass sie es nicht schaffen können.

Der Frauenbericht aus dem Jahr 2011 zeigt ja ganz klar, Burgenland schaut so aus: 75 Prozent der Kinderbetreuung liegt ausschließlich in Frauenhand, 85 Prozent des bisschen Haushaltes liegt in Frauenhand.

Solange das nicht anders gelebt wird, hat natürlich auch wieder mit regionalen Unterschieden zu tun. Die Männer im Süden sind, auch in der Mitte, aber vor allem aus diesen zwei Landesteilen, sind während der Woche nicht da. Na wer soll mit wem dann teilen, wenn der Mann in Wien ist, weil er eine Pendlerarbeit vorzieht oder weil er eine andere Arbeit hat?

Daher, gelebte Partnerschaft ist das Ziel. Junge Familien zeigen es uns heute. Es wird sich Vieles verändern. Wir haben, Gott sei Dank, schon mehr Juristinnen beispielsweise als Juristen im Landesdienst. In den letzten wenigen Jahren haben sich immer mehr Juristinnen gemeldet als Männer sich gemeldet haben. Ich bin überzeugt und schauen Sie sich die letzten Wochen an und auch in den nächsten Monaten, wenn Führungspositionen ausgeschrieben sind, dann werden diese Frauen sich 100-prozentig bewähren und werden sich auch bewerben.

Man muss aber auch dazusagen, dass heute durchschnittlich die burgenländische Frau mit 31 ihr erstes Kind kriegt und das sind vor allem auch Frauen, die wissen was sie wollen. Im Frauenbericht geht ganz klar heraus, dass 77 Prozent der Frauen, die jetzt im Alter zwischen 30 und 35 Jahren ein Kind bekommen, ihr erstes Kind bekommen, letztendlich wieder nach zwei Jahren voll in die Erwerbstätigkeit einsteigen und die Kinderbetreuung geht also auf.

Nicht einfach. Aber ich freue mich darüber, dass heute wirklich einmal diskutiert wurde, ohne dass der Großteil der Abgeordneten rausgelaufen ist. Im Gegenteil, es haben ja fast alle Ihre Beiträge gehört. Ich denke, das ist auch gut so, weil wenn ich zehn Jahre zurückgehe, wenn Gleichbehandlungsberichte und Frauenthemen am Plan waren, hat plötzlich der Landtagssitzungssaal etwas verlassen ausgeschaut.

Vielleicht ist das auch gelebte Partnerschaft im Landtag, wenn einmal Männer und Frauen an manchen Beiträgen gleiche Interessen haben und dafür möchte ich mich besonders, auch bei allen Fraktionen, bedanken.

Ich glaube es lohnt sich, gelebte Partnerschaft auch im Landtag zu leben. Herzlichen Dank für die vielen Diskussionsbeiträge. Ich bedanke mich besonders auch bei Mag. Zinggl und allen, die sich für Gleichbehandlung in diesem Land stark machen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Landesrätin. Da es keine weiteren Wortmeldungen mehr gibt, hat die Frau Berichterstatterin, Frau Abgeordnete Doris Prohaska, das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Sie verzichtet und daher kommen wird zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gleichbehandlungsbericht 2009 bis 2011 wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 718) betreffend die Überprüfung der Wohnbau Burgenland GmbH (Zahl 20 - 436) (Beilage 737);

Präsident Gerhard Steier: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 718, betreffend die Überprüfung der Wohnbau Burgenland GmbH, Zahl 20 - 436, Beilage 737.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf den Herrn Abgeordneten um seine Darstellung ersuchen.

Berichterstatter Manfred Kölly: Sehr gerne. Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Landeskontrollausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Wohnbau Burgenland GmbH, in seiner 16. Sitzung am Mittwoch, dem 5. Juni 2013, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits und Mag. Bernhard Sauer an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfberichtes.

Die vom Obmann Landtagsabgeordneten Tschürtz sowie der Landtagsabgeordneten Ing. Strommer, Kölly, Trummer und Andrea Gottweis gestellten Fragen wurden vom Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits und Herrn Landtagsdirektor WHR Dr. Rauchbauer beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Wohnbau GmbH zur Kenntnis nehmen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Berichterstatter. Nicht weil er schon dort steht, sondern weil er als Erster zu Wort gemeldet ist, erteile ich Ihnen das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Dankeschön. Ja, beim vorigen Tagesordnungspunkt ist es um Frauen gegangen. Wir haben drei Präsidenten. Wir hätten auch eine Frau Präsidentin eventuell hier im Landtag. Wäre gar nicht so schlecht. Vielleicht beim nächsten Mal, bei der nächsten Wahl können wir uns das überlegen. Dann haben wir wieder etwas erreicht. Ich denke, das wäre wieder einmal ein Ansatz, wieder in der Richtung.

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie üblich. Rechnungshofbericht. Wohnbau Burgenland GmbH. Sehr penibel aufgelistet und auch dementsprechend aufgezeigt.

Ich denke, dass es wichtig ist, dass der Rechnungshof hier ohne irgendwelche parteipolitischen Hintergründe immer klar und deutlich aufzeigt, um was es hier geht.

Ich glaube auch, mich hier dieses Mal sehr kurz zu halten, ich will nur, ich denke einmal, jeder hat sich das angeschaut, und hat sich auch darüber Gedanken gemacht, genauso die Regierung und der Landtag. Ich glaube, hier sind einige Dinge ins richtige Lot zu bringen.

Ich glaube auch, dass man den richtigen Ansatz hat, dass wir auch das so einhalten werden. Weil es wichtig ist, dass auch ein Rechnungshofbericht dann schlussendlich auch umgesetzt wird.

Ich denke, das ist ein ganz wichtiger Faktor, weil sonst wäre das Ganze irgendwo nicht umsonst, sondern es wäre nicht zweckmäßig, wenn man solche Berichte vorliegen hat und diskutiert und schlussendlich dann nicht umsetzt.

Aber ich glaube auch hier gibt es einige Daten und Fakten, die schlussendlich auch dazu geführt haben, dass dieser Bericht dementsprechend ausgefallen ist. Mit der Geschäftsführung natürlich, die Situation war nicht sehr glücklich, man hat einige Dinge halt dann nicht so gesehen, wie der Rechnungshof das tatsächlich laut Gesetzeslage gesehen hat.

Ich glaube, wenn die Liste Burgenland jemals schon die Wohnbauförderpolitik des Landes aufgezeigt hat und kritisiert hat, seit dem Fall der Zweckbindung im Jahr 2008 werden Gelder für Wohnbauförderungen immer wieder für das Stopfen von Budgetlöcher verwendet. Das wissen wir. Das ist Faktum. Das haben wir heute sowieso gehört. *(Landesrat Helmut Bieler: Das aber leider nicht stimmt!)*

Na ja, wieder Herr Landesrat, noch einmal. Ich darf Sie wieder darauf aufmerksam machen, dass auch im Rechnungsabschluss das so dargestellt ist. Seid mir bitte nicht böse. Das ist Faktum und das wissen wir. *(Abg. Gerhard Pongracz: Das ist eine Behauptung, sonst gar nichts!)*

Warum diskutieren wir dann die ganze Zeit eine Zweckbindung? Jetzt darf ich Ihnen etwas vorlesen. Mein Vorschlag wäre zum Beispiel: Die Burgenländische Wohnbauförderung ist ein wesentliches Förderinstrument. Gebe ich Recht.

5.000 bis 10.000 neue Wohnungen sollen wir schaffen. Zweckbindung der Wohnbauförderungsmittel. War immer unsere Forderung. Mietzinsbegrenzungen. Neue Widmungskategorie: Sozialer Wohnbau. Keine Gehaltskontrolle im geförderten Wohnbau. Befristungsmöglichkeiten einzuschränken. Billiger Start in Wohnungen.

Das heißt, das Geld werden wir dann dort verwenden müssen, Herr Landesrat, und das ist nicht eine Forderung von mir, sondern das ist eine Forderung von der SPÖ im Mittleren Burgenland, vom Herrn Landesrat Rezar.

Also die Zweckbindung ist in aller Munde. Ich denke, dort sollten wir auch hinkommen, wenn man schon dazu steht und immer wieder schreibt, das ärgert mich an der ganzen Situation. Ich will mich nicht immer aufplustern und aufblasen. Aber, das sind Fakten. Warum schreibt Ihr sie denn raus? Dann halten wir es auch schlussendlich ein, glaube ich.

Nicht Ihr, die SPÖ, Eure Partner. Zum Herrn Landesrat, weil er ja immer wieder sagt, das Geld wird nicht für Budgetlöcher verwendet. Der Rechnungsabschluss zeigt es vor, der Voranschlag zeigt es vor. Also, ich kann noch immer einen Voranschlag lesen und einen Rechnungsabschluss auch, Herr Landesrat! Vielleicht, ich weiß ja nicht wie Sie das sehen, aber ich kann einen lesen und ich kann auch daraus etwas herausnehmen.

Daher, glaube ich, sollten wir nicht über drüberfahren und sagen, das stimmt alles nicht. Das stimmt sehr wohl, und das wissen auch alle Kolleginnen und Kollegen, dass das so ist.

Ich glaube auch, und das ist genau der Punkt, was haben wir noch gemacht? Die Wohnbau Burgenland GmbH kaufte praktisch vom Land die Forderungen aus Wohnbaudarlehen und finanzierte das über neue Schulden, das wissen wir auch alle miteinander. Ist ja kein Problem, warum gibt man es denn nicht zu? Das war Faktum, das hat auch der Rechnungshof aufgezeigt. Macht ja nichts! Ist ja nichts Schlimmes! *(Landesrat Helmut Bieler: Wir haben nie etwas anderes gesagt!)*

Ich stelle ja dann auch immer wieder Fragen, die ich leider nicht beantwortet bekomme von Ihnen. Muss ich zum Rauchbauer Bertl gehen, der sie mir beantwortet oder sind Sie zuständig? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Bertl weiß alles!)*

Das frage ich mich eigentlich. Das ist immer das Interessante an der ganzen Geschichte, weil wenn Sie mich als Bürgermeister fragen ums Budget und um den Rechnungsabschluss, dann kann ich Ihnen eine Antwort geben. Aber Sie sollten mir einmal eine Antwort geben auf die Fragen, die ich Ihnen gestellt habe. Sie werden das schriftlich bekommen, bin neugierig, wer sie beantwortet.

Ich glaube, nicht lange herumzureden über die ganze Geschichte, wie ich schon vorher erwähnt habe, dort sind einige Dinge aufgezeigt, die sollte man auch umsetzen, weil es wichtig ist, dass man einen Rechnungshofbericht auch ernst nimmt und schlussendlich auch umsetzt und in Zukunft auf gewisse Dinge aufpasst.

Fehler können immer passieren. Danke für diesen wunderbaren Bericht, Dankeschön.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordnetem Johann Tschürtz das Wort.

Herr Klubobmann, Sie sind am Wort. Bitte. *(Landesrat Helmut Bieler zu Abg. Manfred Kölly: Sehr intensiv hast Du Dir das nicht angeschaut!)*

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Für mich ist erstaunlich, dass dieser Rechnungshofbericht überhaupt in der Weise gestaltet wurde. Kompliment dem Rechnungshof, der nicht nur diesen Bericht in aller Ehrlichkeit und Geradlinigkeit gestaltet hat, sondern auch andere Berichte.

Was mir besonders auffällt ist, dass das Land Burgenland ja von einem Skandalbericht - bitte? – *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* von einem Skandalbericht in den anderen kommt.

Aber, Herr Oberbürgermeister aus Eisenstadt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Noch nicht!)* ich darf zur Kenntnis bringen, dass es nicht um die Person des Rechnungshofdirektors gegangen ist, sondern um die Handlungsweise, wo Euer schwarzer Hengstschläger uns ein Gutachten erstellt hat, wo er nachher gesagt hat, die Sitzung war nicht ordnungsgemäß.

Das hat nichts zu tun gehabt mit der Person des Rechnungshofdirektors, sondern mit dem Sitzungsverlauf und der Bestellung des Rechnungshofdirektors, aber egal wie auch immer man das sehen möchte. *(Landesrat Helmut Bieler: Jetzt hast Du die Kurve gekratzt!)*

Na, die Kurve nicht gekratzt. Faktum ist okay. Herr Landesrat, wenn wir schon so weit sind, Faktum ist natürlich, dass der Rechnungshofdirektor aus dem Büro des Landeshauptmannes kommt, damit wir das auch festgehalten haben.

Das heißt, der Rechnungshofdirektor kommt aus dem Büro des Landeshauptmannes, der Landespolizeidirektor kommt aus dem Büro des Landeshauptmannes… *(Landesrat Helmut Bieler: Er hat die besten Leute in seinem Büro!)* Ja, ja. Anscheinend sind das wirklich nur die Besten.

Das heißt, die Schwarzen haben keine. Also so soll es sein, aber kommen wir wieder zur Ernsthaftigkeit zurück. Faktum ist… *(Landesrat Helmut Bieler: Sie wissen aber schon, wer den Polizeidirektor unbedingt wollte?)* Wer? *(Landesrat Helmut Bieler: Die Frau Innenministerin!)* Die Frau Innenministerin wollte den haben?

Das heißt, der Herr Landeshauptmann hat Mitbestimmungsrecht bei der Besetzung des Landespolizeidirektors und hat nicht die Möglichkeit gehabt einzuschreiten? Nichts! *(Landesrat Helmut Bieler: Ich habe ja gesagt, er hat es abgesegnet!)* Okay, doch! *(Abg. Norbert Sulyok: Er hätte nein sagen können! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ja, okay, gut! Okay, gut. Wir sind in der… *(Landesrat Helmut Bieler: Was glauben Sie, warum sie Sie nicht gefragt hat?)* Wen? Wir kommen zurück zum Bericht des Landes-Rechnungshofes.

Was mir aufgefallen ist und das widerspiegelt sich ja ständig und dauernd, dass es einen Bericht nach dem anderen gibt, wo massive Mängel in der Burgenländischen Landesregierung aufgezeigt werden. Aber wirklich so gravierende Mängel, die schon haarsträubend darauf grenzen, dass es vielleicht eine strafrechtliche Relevanz gibt.

Wenn man beginnt, nur bei der Zusammenfassung dieses Berichtes, dann kann man schon feststellen, dass dem Land Burgenland einmal 376 Millionen Euro flöten gegangen sind.

Und zwar ist das nur durch diesen einen Satz leicht erklärbar, der Rechnungshof schreibt: Durch die Einlösung der aushaftenden Forderungen der Wohnbauförderung in Höhe von nominell 739 Millionen Euro erhält das Land Burgenland nach deren Abzinsung bisher einen Erlöswert in der Höhe von 363 Millionen Euro. Das heißt 376 Millionen Euro sind futsch.

Wenn man sich die Situation weiter vorstellt, na ja das ist schon so, wenn man es überhaupt weiter betrachtet und in der Abzinsung in den nächsten Jahren, dann wird das sogar mehr werden.

Wenn man sich die Situation der Wohnbaugesellschaft hernimmt und bedenkt, dass hier auch ein Art Bankgeschäft inkludiert ist und der Rechnungshof definitiv auch aufzeigt und ich glaube, das braucht nicht nur der Rechnungshof, dass durch die ständigen Einnahmen, durch den ständigen Währungstausch und durch die ständigen Währungseinnahmen es natürlich auch eine Finanzmarktaufsicht geben müsste, die dann auch diese Bankkonzession überprüfen sollte und auch genehmigen sollte.

Da wischt man einfach so halt drüber hinweg. Ich frage mich auch - und das ist ja wirklich nicht uninteressant - es ist zwar begründet, aber trotzdem: Warum diese Wohnbauförderungsdarlehen nicht verkauft worden sind? Weil wenn du sie einmal verkaufst, dann hast du am Konto Geld, das man zur Verfügung hat.

Das ist in dem Fall nicht passiert. Das heißt, da ist nicht Geld sofort auf das Konto gegangen, sondern in dieser Verzinsung und Abzinsung ist natürlich dieses Minus passiert. Das ist genau der springende Punkt, denn man hat ursprünglich immer davon gesprochen, diese Wohnbauförderungsdarlehen zu verkaufen und das ist einfach nicht passiert.

Wenn man sich das Ganze dieses Berichtes vorstellt, dann hat es ein Fettnäpfchen nach dem anderen gegeben, um das nicht vielleicht irgendwo kriminell ausdrücken zu wollen.

Zum Beispiel, dass der Rechnungshof kritisch feststellt, dass erst viereinhalb Jahre nach der Gründung eine Geschäftsordnung beschlossen wurde. Also viereinhalb Jahre nach der Gründung wurde erst eine Geschäftsordnung beschlossen! Ich weiß ja gar nicht, ob das überhaupt möglich ist, im Zuge einer normalen Geschäftstätigkeit ohne Geschäftsordnung auch tätig zu sein.

Ich weiß nicht, inwieweit da eine Relevanz besteht, auch hier vielleicht sogar strafrechtliche Komponenten zu sehen. *(Landesrat Helmut Bieler: Sie wissen schon, dass man keine braucht?)* Ja, das geht alles, ich weiß, *(Landesrat Helmut Bieler: Das ist so!)* im Burgenland geht alles ohne Geschäftsordnung, alles geht ohne Geschäftsordnung - oder auch die Bestellung der Geschäftsführer, nicht?

Da gibt es keine Ausschreibung. Die Geschäftsführer sind halt einfach bestellt worden und irgendwann ist man drauf gekommen, dass der Hofrat Rauchbauer gesagt hat, na der ist ja gar nicht der Geschäftsführer! Weil der ist ja noch immer der Geschäftsführer von der BELIG, der macht eigentlich das nur mit.

Da gibt es ein Tohuwabohu bis zum Nichtmehr und das… *(Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler)* Ja, und das geht genau über in den zweiten Bericht, weil das muss ich auch noch anführen, weil es gar nicht so uninteressant ist. Weil genau dort, dort werden Sie nämlich ein Problem bekommen, liebe SPÖ. Und vielleicht auch die ÖVP ein riesengroßes Problem und zwar ein ganz ein großes Problem. Und zwar im Bereich der Jubiläumsabgabe. *(Landesrat Helmut Bieler: Wie groß?)* Ja, schon groß.

Denn wenn das Land vier Millionen Förderungen bekommt - zu diesem Bericht kommen wir bei der nächsten Sitzung - vier Millionen Förderung bekommt vom Bund und dann gibt es keine Nachweise, wo das Fördergeld hingekommen ist. *(Landesrat Helmut Bieler: Das ist ein Unsinn!)*

Das ist ein Unsinn? Dann hat der Rechnungshof einen Unsinn niedergeschrieben, okay.

Okay, dann hat der Rechnungshof einen Unsinn niedergeschrieben, aber wir werden das natürlich prüfen lassen. Es werden auch alle 80 Förderprogramme vom Land natürlich im Detail vom Rechnungshof geprüft werden, weil wir auch den Auftrag dazu geben.

Nachdem Sie sagen, das ist ein Unsinn, wird das überhaupt sehr, sehr witzig werden, denn der Rechnungshof schreibt ja das nieder, dass das nicht nachvollziehbar ist und es keinen Beleg gibt für die teilweise Verwendung der Fördergelder. Aber okay es soll so sein, es kann so sein, ja! *(Landesrat Helmut Bieler: Es kann so sein, ist zu wenig!)*

Eines muss natürlich, weil Sie sagen, Sie glauben es nicht, *(Landesrat Helmut Bieler: Ich glaube nicht, dass das so steht!)* zum Beispiel sagt der Rechnungshof die letztgültige Förderliste vom 12.11.2012 enthielt nicht alle Förderprojekte und vor allem stimmten die Ist-Ausgaben nicht mit den abgerechneten Projektausgaben überein. Also wenn das auch ein Blödsinn ist, was der Rechnungshof geschrieben hat, freue ich mich schon, das wird wirklich witzig.

Oder zum Beispiel im Bereich der Kulturservice Burgenland-Förderung fehlen bei der Plan-Ist-Berechnung 53.000 Euro. Also wenn das alles einfach erfunden worden ist vom Rechnungshof dann… *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Steht das auch im Rechnungshofbericht den wir heute diskutieren?)* Jaja, aber wir sind jetzt gerade… *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Wir sind aber bei dem!)* Ist schon klar.

Ich bin gespannt, ob bei den nächsten Landtagsreden, die hier stattfinden, jeder immer genau beim Punkt Sicherheit ist oder genau beim Punkt Landwirtschaft ist - ich meine, man kann ja auch ein bisserl eine Verbindung herstellen, wie ungefähr diese Machenschaften passieren und die Verbindung zum nächsten Rechnungshofbericht, weil das ein Rechnungshofbericht ist, ist es halt auch, glaube ich, einmal legitim, aber wenn man das nicht hören möchte, dann soll es halt auch so sein.

Aber wichtig ist natürlich auch anzuführen, dass hier Dinge passiert sind, die man vielleicht durchaus lächerlich hinstellen möchte. Das verstehe ich schon, ist klar. Ja, man braucht ja keinen Geschäftsführer ausschreiben, ist ja nicht notwendig.

Den bestellt man halt irgendwie interimistisch, *(Landesrat Helmut Bieler: Nein, so ist es nicht wie Sie es darstellen!)* genauso ist es nämlich. *(Landesrat Helmut Bieler: Nein, ist es nicht!)*

Was mir auch besonders gefällt ist zum Beispiel, dass das Wort Zweckgesellschaft erwähnt wird, weil das Wort Zweckgesellschaft genau da hinzupasst.

Denn die Zweckgesellschaft selbst hat natürlich den Charakter, dass es eine Unterstützung gibt, eine Unterstützung der Landesregierung in verschiedenen Machenschaften, die man vielleicht im Auge hat und vielleicht mit ein paar Sideletters irgendwo fabrizieren kann und genau so ist das ja passiert.

Das heißt, dieser Rechnungshofbericht sagt im Großen und Ganzen, da ist sehr viel passiert. Im Detail können wir Euch nicht bekannt geben, was alles passiert ist, aber es ist eine Unglaublichkeit passiert. Auch wenn man das noch so verniedlicht und noch so verharmlost, ich kann mir nicht vorstellen, dass es in einem Unternehmen möglich ist, dass man zum Beispiel auch Rechts- und Beratungskosten einholt ohne Bekanntmachung und ohne Einholung von Vergleichsangeboten.

Also die haben ausgemacht 1,1 Millionen Euro, diese Rechts- und Beratungskosten und man hat überhaupt kein Vergleichsangebot eingeholt und hat das einfach halt so gemacht und das kostet halt 1,1 Millionen Euro, egal wie auch immer.

Ich meine, ich verstehe schon, dass man das irgendwie ein bisschen herunter spielt. Aber Faktum ist, dass das aus meiner Sicht nicht in Ordnung ist, aus meiner Sicht im Großen und Ganzen dazu beiträgt oder dazu dient, dass man irgendetwas versteckt oder verschachtelt. Also anders kann ich mir das nicht vorstellen.

Das ist genauso wie beim Budget, wo man auch natürlich viele Dinge nicht nachvollziehen kann, auch die ausgelagerten Haftungen. Man hat sie einfach nicht. Für mich ist… *(Landesrat Helmut Bieler: Das steht alles drinnen!)* Nein, es steht nicht alles drinnen, bei Gott nicht. Für mich ist es halt einfach traurig und das ist der Aufhänger, der uns wahrscheinlich noch sehr beschäftigen wird. Die Finanzmarktaufsicht muss natürlich auch eine mögliche Bankenkonzession prüfen, denn ich weiß nicht, ob durch diese ständigen Bankgeschäfte nicht wirklich eine Konzession notwendig ist.

Wenn man das so gemacht hat als Bankenkonzession, glaube ich nicht, dass sich das Land so abputzen kann und sagen, na wir haben halt nur eine lustige Geschichte gemacht. Wir haben zwar Geschäftsführer bestellt, die nicht ausgeschrieben wurden, wir haben Beratungskosten gezahlt, die nicht ausgeschrieben wurden. Also ein Geschäftsführer, ist klar. Aber ich glaube nicht, dass es dann im Endausbau so lustig sein wird.

Im Großen und Ganzen muss ich sagen, dass nicht nur diese Wohnbaugesellschaft oder dieser Bericht über die Jubiläumsabgabe oder wenn man sich auch die BEGAS-Geschichte anschaut, da jagt ja ein Skandal den anderen. Da jagt wirklich ein Skandal den anderen. Wenn man sich die BEGAS-Geschichte anschaut - plötzlich hat niemand etwas gewusst. Niemand etwas gewusst!

Keiner im Aufsichtsrat hat irgendetwas gewusst und da hat man sogar mit dem Tod gedealt. Hat man sogar Geschäfte mit dem Tod gemacht. Man hat sogar die Lebensversicherungen verkauft im Bereich der BEGAS. Aber ich glaube, das ist bekannt. Man hat sogar den Gärtnern Neujahrskonzertkarten gegeben und solche Dinge oder der Polizist hat dort irgendetwas überwacht und hat Geld bekommen, also da sind ja Machenschaften, die haarsträubend sind.

Genau das ist das Problem und das sind nicht die letzten Berichte, aber irgendwann einmal, irgendwann einmal wird ein Bericht, ein einziger Bericht oder irgendeine einzige Begebenheit dazu führen, dass das Ganze irgendwann einmal aufbricht, so wie es in Salzburg aufgebrochen ist. Schön langsam bin ich überzeugt davon, irgendwann wird es passieren.

Desto mehr als man von der Regierungsbank grantiger wird, *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wäre nicht schlecht, in Salzburg ist jetzt ein ÖVP-Landeshauptmann!)* desto schneller wird die Geschichte explodieren. Gut, danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordnetem Klubobmann Rudolf Strommer das Wort. Sie sind am Wort, Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich damit beginnen, dass ich mit Freude diese Rechnungshofberichte lese. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mit Freude deshalb, weil ich der Meinung bin, dass wir als Landtag die richtige Entscheidung getroffen haben wer an der Spitze des Rechnungshofes stehen soll. Vielen herzlichen Dank! Ich freue mich, dass der Direktor auch hier ist. *(Beifall bei der ÖVP)* Gratulation, sehr geehrter Herr Direktor, Ihnen und Ihrem Team!

Ich freue mich auch, dass diese Einheit Landtag und Burgenländischer Landes-Rechnungshof so auch gelebt und demonstriert wird, dass man bei gemeinsamen Veranstaltungen, bei Feierlichkeiten, bei Weihnachtsfeiern das auch so zum Ausdruck bringt. Das war nicht immer so.

Ihr Vorgänger, sehr geehrter Herr Landes-Rechnungshofdirektor, hat anscheinend das nicht so gerne gesehen, wenn Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu Veranstaltungen des Landtages gekommen sind. Ich habe meine persönlichen Verhältnisse mit dem Herrn Direktor ausgefochten, mit Ihrem Vorgänger, und freue mich, dass das nun eine tragfähige und konstruktive Zusammenarbeit ist. Vielen herzlichen Dank.

Ich habe diesen Bericht sehr genau gelesen und auch jene, die der Kollege Tschürtz vorhin schon zitiert hat. Die habe ich auch schon gelesen. Das, was meine Vorredner zu diesem vorliegenden Bericht gesagt haben, brauche ich nicht zu wiederholen. Tatsache ist, dass hier klipp und klar festgeschrieben ist, dass bei der Konstruktion der Wohnbau Burgenland das Stellenbesetzungsgesetz, die Schablonenverordnung und das Bankwesengesetz nicht in jenem Ausmaß berücksichtigt wurden, wie das ganz normal notwendig ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Wohnbau Burgenland ist eine 100-prozentige Tochter der Burgenländischen Landesholding. Die Landesholding, Gesellschafter ist das Land Burgenland zu 100 Prozent mit einem Geschäftsführer, kein Unbekannter, sitzt also hier, mit einem Aufsichtsrat Helmut Bieler, vormals Georg Kummer, nunmehr der Günter Jost und der Bänker, der Kurt Löffler. Das sind also die Organe dieser Burgenländischen Landesholding, hier als Tochter des Landes Burgenland.

Die hat eine Enkeltochter gegründet. Die Burgenländische Landesregierung hat das beschlossen. Meine Fraktion, so wurde mir das mitgeteilt, hat bei der Gründung dieser Enkeltochter nicht mitgestimmt. *(Landesrat Helmut Bieler: Da warst Du in Opposition! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Aus sachlichen Gründen!)* Aus sachlichen Gründen nicht mitgestimmt, sehr geehrter Herr Landesrat, *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Herr Landesrat! Wir waren nie in Opposition!)* die ÖVP war und ist eine Regierungspartei. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dieser Beschluss wurde, meinen Recherchen zu Folge, 2007 gefasst. Mit März 2008 wurde die Wohnbau Burgenland gegründet. Mit einem Geschäftsführer Mag. Heinz Fellner, wobei die Burgenländische Landesholding zu 100 Prozent Gesellschafter ist. Es gibt einen Aufsichtsrat und einen Geschäftsführer.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof kritisiert zu Recht die Bestellung des Geschäftsführers, weil Schablonenverordnung und Stellenbesetzungsgesetz nicht angewendet wurden und hier die Ausschreibung und zeitweise auch von einem interimistischen Geschäftsführer die Rede ist. Sei es darum.

Meine sehr geehrte Damen und Herren! Worum geht es? Es geht darum, dass aushaftende Darlehen, die das Land Burgenland an Wohnbauwerber gegeben hat im Ausmaß, meines Wissens, von 1,22 Mrd. Euro insgesamt. Davon in zwei Tranchen Privatisierungen so vorgenommen wurden, dass eine landeseigene Gesellschaft, nämlich die Wohnbau Burgenland, das gemacht hat. In der ersten Tranche waren das, die

Summen sind heute auch schon genannt worden, 253 Millionen Euro. Damit wurden 144 Millionen Euro vorläufig und eigentlich dann ein angepasster Einlösungswert 158 Millionen Euro an Erlösen erzielt, Herr Geschäftsführer! Ich nehme an, die Zahlen stimmen so. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In der zweiten Tranche, die Vorgangsweise war die gleiche, war nur die Summe etwas höher. 486 Millionen Euro der aushaftenden Wohnbaudarlehen wurden verkauft. Vorläufiger Einlösungswert von 245 beziehungsweise endgültiger Einlöswert von 279 Millionen Euro. Diese Mittel sind dem Land Burgenland zur Verfügung gestanden.

Um diese Summe hat sich die WBG verschuldet und um diese Summe geht es, die dem Land Burgenland somit zur Verfügung steht und die das Land Burgenland Jahr für Jahr aus dem ordentlichen Budget mit einer Dotierung vorsehen muss, damit die WBG ihren Verpflichtungen gegenüber den Banken, wo sie sich verschuldet hat, nachkommen muss. Das ist die Situation, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Abg. Manfred Kölly: Budget! Wahrscheinlich um Budgetlöcher zu stopfen.)*

Jetzt bin ich beim Budget. Wenn man sich das Jahr 2013, das derzeit gültige Budget, ansieht, so stimmt die Summe, die der Herr Landeshauptmann sagt. Das Land Burgenland hat die beste Wohnbauförderung, sagt jeder Landeshauptmann. Er sagt auch die Summe dazu. Das Land Burgenland gibt pro Jahr 121 Millionen Euro an Wohnbauförderung aus. Stimmt. Das ist im Budget so ausgewiesen.

Man muss aber auch der fairnesshalber, meine sehr geehrten Damen und Herren, dazu sagen, dass von diesen 121 Millionen, wie im Budget auch dargestellt, insgesamt einmal 8.235.000 und einmal 24.120.000 in Summe 33.076.000 Euro in Richtung WBG gehen, damit das Land hier die Verpflichtungen der WBG sicherstellen kann.

Um diese Summe verringert sich ganz einfach die dargestellte Summe für die Wohnbauförderung. *(Abg. Manfred Kölly: So ist es!)* Wenn man das weiß, ich es richtig. Der Herr Landeshauptmann hat Recht. 121 Millionen Euro sind vorgesehen. Aber, man muss der Fairness halber auch dazu sagen, dass 33 Millionen Euro für andere Dinge fix gebunden sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man das im Zusammenhang mit dem vorliegenden Rechnungshofbericht weiß, dann weiß man, dass die tatsächliche Summe, die für Wohnbauförderung im Land Burgenland zur Verfügung steht an die 75, 78, 80 Millionen Euro beträgt. Man kann es also genau ausrechnen.

Das ist es, meine sehr geehrte Damen und Herren! Mir war wichtig, das hier auch so darzustellen, *(Abg. Manfred Kölly: Bravo!)* weil wir der Meinung sind, dass genau das, was wir immer gesagt haben, im Rechnungshofbericht so steht.

Wir werden diesen Bericht gerne zur Kenntnis nehmen. Wir sind damit bestätigt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Bevor ich zu meinem Bericht komme, darf ich nur zwei Dinge erwähnen: Es ist schon ein wenig - ist sage jetzt - bedenklich, wenn eine Landespolitikerin in einem Verhandlungsteam dabei ist, wo ein Gesetz beschlossen wird und dann bei der Abstimmung gar nicht dabei ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn eine Landespolitikerin im Gemeinderat einer Stadt dann einen Zettel verteilt, wo Eltern falsch informiert werden, wo Eltern verunsichert werden und wo eine Kindergartenleiterin für diese Dinge auch instrumentalisiert wird.

Es ist auch bedenklich für eine Landespolitikerin, wenn, der Herr Landeshauptmann hat es bereits angesprochen, ein Sicherheitsprojekt im Burgenland, in einer burgenländischen Stadt gestartet wird, das den ersten Preis gemacht hat, wo Elternverein, wo Lehrer, wo die Direktorin, die Fachvorstände für die Sicherheit der Schüler dieses Projekt initiieren und auch von Fachleuten festgestellt wird, dass dieses Projekt das Beste und das Sicherste ist.

Dass man dann dieses Projekt dann mehr als ein halbes Jahr blockiert und man dagegen stimmt und nur dadurch versucht, politisches Kleingeld zu machen, indem man hinausposaunt, wie viel das Projekt der Bevölkerung kostet, obwohl das Projekt sicherlich bestens unterstützt wird. *(Abg. Andrea Gottweis: Man wird doch noch eine Meinung haben dürfen! – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Es wird doch noch erlaubt sein, dass man eine andere Meinung hat, als Du im Gemeinderat. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Du hast eine Meinung, aber sie dürfte keine haben. Die Stellungnahme ist doch wirklich interessant. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin schon der Meinung, dass sich das auch sehr negativ auswirken wird. Ich finde das ist scheinheilig, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist Deine Meinung! - Abg. Andrea Gottweis: Ich habe eben eine andere Meinung! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist Deine Meinung, aber warum darf sie keine Meinung haben?)* das ist politisches Pharisäertum, das hier gespielt wird. *(Abg. Andrea Gottweis: Ich habe genauso eine Meinung, wie andere Experten!)*

Gut. Nun aber zu meinem Bericht zur Wohnbau Burgenland Gesellschaft. 2008 wurde die Wohnbau Burgenland GmbH mit dem Ziel der nachhaltigen und langfristigen Sicherung der Wohnbauförderung für die Burgenländer und Burgenländerinnen gegründet. *(Heiterkeit bei den FPÖ-Abgeordneten)*

Die Wohnbauförderungsdarlehen des Landes wurden bewusst nicht an Dritte, sprich Banken, verkauft, sondern an eine eigene im 100-prozentigen Eigentum des Landes stehende Gesellschaft. Dadurch war und ist die Gestaltung und Gestion der Restrukturierung der Wohnbauförderungsdarlehen immer im direkten Einflussbereich des Landes gelegen, was natürlich ein großer Vorteil ist.

Für die Darlehensnehmer gab und gibt es keinerlei Veränderungen. Darlehensgeber ist nach wie vor das Land Burgenland. Auch die Instrumente der vorzeitigen begünstigten Rückzahlungen, der Stundungen und des Nachlasses stehen nach wie vor den Burgenländerinnen und Burgenländern zur Verfügung. Durch den Verkauf eines Wohnbauförderungspaketes mit einem Nominalwert von rund 610 Millionen Euro flossen dem Land Burgenland insgesamt rund 438 Millionen Euro zu.

Diese Mittel standen dem Land sofort zur Verfügung und mussten beziehungsweise müssen nicht erst über langfristige Rückzahlungen dem Landeshaushalt zugeführt werden. Dadurch standen sofort Mittel für die burgenländische Wirtschaft zur Verfügung und dies zu einem Zeitpunkt, in dem die Wirtschaftslage grundsätzlich massiv von den Entwicklungen auf den Finanz- und Kapitalmärkten gekennzeichnet war.

Die Kofinanzierung der Phasing-Out-Förderungen konnte damit sichergestellt werden. Ebenso die Umstellung im Blockbau vom System der Zinsenzuschüsse auf Direktdarlehen. Dies kam letztendlich auch den burgenländischen Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen zugute.

Natürlich gibt es Kritikpunkte vom Rechnungshof. Ich darf mich auch beim Direktor und seinem Team recht herzlich bedanken, aber wenn man die Kritikpunkte näher ansieht, dann kann man schon auch einigen Wind aus den Segeln nehmen. *(Abg. Johann Tschürtz: Wieso?)*

Zum Punkte der Kritik an der Geschäftsordnung beziehungsweise dem Berichtswesen wäre Folgendes zu sagen: Der Landes-Rechnungshof stellt selbst fest, dass es sich zu den Bestimmungen betreffend Geschäftsordnung für Geschäftsführer und Aufsichtsrat um eine Kannbestimmung handelt.

Die Burgenländische Landesholding weist darauf hin, dass der Landes-Rechnungshof auch festhält, dass sehr wohl Geschäftsordnungen für die Geschäftsführungen und den Aufsichtsrat vorliegen. Bezüglich Berichtswesen hält die Burgenländische Landesholding fest, dass dennoch eine regelmäßige quartalweise Berichterstattung an den Aufsichtsrat der Gesellschaft über die wesentlichen Vorgänge der Gesellschaft erfolgte.

Nunmehr ist ein dem § 28a GmbH-Gesetz entsprechendes Berichtswesen installiert. Diese Quartalberichte werden auch regelmäßig der Burgenländischen Landesholding vorgelegt. Der Kollege Tschürtz hat die interimistische Geschäftsführung - Kritik der Stellenbesetzung - angesprochen.

Die Generalversammlung der Wohnbaugesellschaft hat per Gesellschafterbeschluss vom 19.2.2008 den Geschäftsführer der Wohnbaugesellschaft per Notariatsakt bestellt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es wurde kein provisorischer Geschäftsführer bestellt. Dieser Notariatsakt wurde dem Landes-Rechnungshof übermittelt. Nur dieser zählt im Außenverhältnis. Die Regelung der Geschäftsführer der Wohnbaugesellschaft und der BELIG im Innenverhältnis erfolgte erst zu einem viel späteren Zeitpunkt.

Zum Kritikpunkt Vertragsschablonen-Verordnung kann man sagen, dass Unternehmungen mit eigener Rechtspersönlichkeit, die der Kontrolle des Rechnungshofes unterliegen, beim Abschluss von Anstellungsverträgen im Zusammenhang mit der Bestellung und Wiederbestellung von Mitgliedern eines Leitungsorganes den Bestimmungen der Vertragsschablonen-Verordnung unterliegen.

In diesem Fall wurde für die Übernahme der Geschäftsführerfunktion bei der Wohnbaugesellschaft von der Generalversammlung der BELIG und von der Geschäftsführung der Wohnbaugesellschaft in Form einer Ergänzung zum Geschäftsführervertrag am 11.2.2009 ein pauschales Jahresentgelt vereinbart.

Der Betrag war wertgesichert, wobei der Bezug im selben prozentuellen Ausmaß und zum selben Zeitpunkt wie der Bezug eines Beamten der Dienstklasse 7 vereinbart wurde. Also, man kann, wenn man das näher ansieht, vielen Dingen die Luft herausnehmen.

Insgesamt kann man sagen, dass der Wohnbau im Burgenland seit Jahrzehnten ein zentrales Anliegen der Burgenländischen Landespolitik ist. Ich kann mich nicht erinnern, dass Wohnbauförderung ein strittiges Thema hier in diesem Hause war. Das ist auch gut so, denn ich bin überzeugt davon, dass es auch in Zukunft so bleiben wird, dass die Burgenländische Wohnbauförderung zu den besten Wohnbauförderungen Österreichs gehört.

Der Wohnbauförderung steht heuer wiederum ein Budget von 122 Millionen Euro zur Verfügung. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Minus!)*

Mit der Schaffung von guten Wohnbedingungen können wesentliche gesellschaftliche Akzente gesetzt werden. Ich bin überzeugt davon, dass die Wohnbauförderung ein unverzichtbares sozialpolitisches Instrument ist, weil man damit sehr viele burgenländische Familien bei der Schaffung von leistbaren Wohnraum unterstützen kann.

Zurzeit haben wir 36.000 Burgenländer, die Wohnbauverträge mit einem Betrag von 1,5 Millionen Euro haben. Das Burgenland hat österreichweit pro Kopf gerechnet mit 485 Euro das höchste Wohnbauförderungsbudget aller Bundesländer. Das Wohnbauförderungsbudget von rund 121,8 Millionen Euro bildet 11,45 Prozent des Gesamtbudgets.

Meine Damen und Herren! Angesichts dieser Zahlen und Tatsachen können wir alle stolz darauf sein, die beste Wohnbauförderung schon seit Jahrzehnten in Österreich zu haben.

Wir werden dem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Maczek. Als nächster Redner von der Regierungsbank ist Herr Landesrat Helmut Bieler gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte ebenfalls näher auf die Erfolgsstory WBG eingehen, weil hier wirklich sehr gute Ergebnisse erzielt werden konnten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben ganz bewusst nicht an Banken verkauft, sondern an eine eigene Tochter, damit wir auch weiterhin den Einfluss haben und die Darlehensnehmer die Sicherheit haben, dass sie all die Vorteile, die sie durch das Land haben, auch in Zukunft haben. Und dass diese Vorteile weiterhin bestehen.

Wir haben das Geld, diese 438 Millionen Euro, die wir hereinbekommen haben - und ich werde dann noch näher darauf eingehen, wie es zu dieser Summe gekommen ist - unter anderem für die Kofinanzierung der Phasing Out-Periode verwendet. Wenn das also ein Budgetloch ist, dann stehe ich dazu. *(Abg. Manfred Kölly: Da gibt es doch noch etwas anderes. „Bist du deppert!“ Was ist da noch alles da?)*

Wir haben es vor allem, und das hat sehr viel Geld gekostet, für die Umstellung im Blockbau vom System der Zinsenzuschüsse auf Darlehen verwendet. Das war eine sehr große Summe.

Das heißt, wir haben im Prinzip dieses Geld fast ausschließlich im Wohnbaubereich verwendet. Ich möchte jetzt einen Satz oder zwei Sätze zur Zweckbindung der Wohnbauförderung sagen.

Ich bin jetzt sehr lange dabei und habe dreimal die Finanzausgleichsverhandlungen miterlebt. Vor 12 Jahren zirka war das Angebot der damalig schwarz-blauen Regierung, die Wohnbauförderung nicht mehr zweckzubinden, weil es keine Erhöhung der Ertragsanteile beziehungsweise Gelder vom Bund gegeben hat. Damit die Länder flexibler werden, hat man angeboten, die Zweckbindung aufzuheben.

Das ist nicht von den Ländern gekommen, sondern vom Bund. Jetzt zu sagen, die bösen Länder verwenden das Geld nicht ausschließlich für die Wohnbauförderung und zu fordern, es wieder Zweck zu binden, ist in Ordnung, aber dann müssen die Länder zusätzliche Gelder bekommen, dann kann man darüber verhandeln. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist nur die halbe Wahrheit.)*

Nur so viel - nicht halbe Wahrheit – bitte? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Oh doch! Sonst haben wir doch mit Inneren Anleihen gearbeitet. Sie wissen es doch! – Abg. Manfred Kölly: Der erzählt uns da Märchen! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir haben es doch früher genauso für andere Dinge verwendet, nur wurde eben mit Inneren Anleihen gearbeitet.)*

Jetzt ist es offiziell. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Genau! Jetzt ist es offiziell vorher nicht.)*

Das war das Angebot der Regierung, weil es kein zusätzliches Geld für die Länder gegeben hat. Jetzt will man wieder einen anderen Weg gehen. Das ist in Ordnung, darüber kann man diskutieren, aber die Länder haben das nicht zweckentfremdet verwendet, sondern das war offiziell im Finanzausgleich und in Abstimmung mit dem Bund so in Ordnung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben natürlich in der Zwischenzeit wieder viele neue Darlehen hinausgegeben, haben dadurch ein Ansteigen der Rückflüsse, Ansteigen der Einnahmen, Ansteigen der Darlehensforderungen und haben aktuell 808 Millionen Euro an Darlehensvolumen.

Da sind die an die WBG verkauften Darlehen, die ich vorhin genannt habe, in Höhe von netto 438 Millionen Euro nicht enthalten. Das heißt, wir haben da noch sehr viel Spielraum was die WBG und was die Wohnbaugelder betrifft.

Ich möchte auf zwei Punkte im Bericht eingehen. Nämlich, 2.4 und 2.5 in den Feststellungen.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof weist darauf hin, dass das Land Burgenland und die WBG den Zeitpunkt der endgültigen Einlösung zu Gunsten des Landes verschoben hat.

Na ja, zu Ungunsten des Landes werden wir sie ja nicht verschieben.

Er merkt hier an, dass die WBG, die dabei atypisch agierte, in einer Wirtschaftskrise, die wir so noch nie hatten, auch das ist ein sehr interessanter Vorwurf, und diese Vorgangsweise einem Fremdvergleich nicht standhielt. Weil es eben die Wirtschaftskrise bisher auch noch nicht gegeben hat. Aus Sicht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes kam dadurch der Charakter der WBG als reine Zweckgesellschaft klar zum Ausdruck. Wir haben diese Gesellschaft gegründet, um die Wohnbaugelder lukrieren zu können.

Der zweite Punkt: Der Burgenländische Landes-Rechnungshof bemängelte die nicht fristenkongruente Finanzierung der WBG in den Jahren 2008 bis 2010. Vor dem Hintergrund der im Jahre 2007 auftretenden Finanzkrise stellte der Burgenländische Landes-Rechnungshof den Zeitpunkt der Installierung der WBG im Jahre 2008 in Frage.

Dazu möchte ich schon einige Bemerkungen machen. Erstens: Die Beschlussfassung zur Gründung der WBG ist am 19.12.2007 in der BLh gefallen, also zu einem weitaus früheren Zeitpunkt. Die Diskussion darüber bereits im ersten Halbjahr 2007. Da war von einer Krise und von einem Zusammenbruch der Wirtschaftssituation keine Rede.

Die Gründung erfolgte per Notariatsakt und die Eintragung ins Firmenbuch am 19.2.2008. Der Lehman Konkurs war am 15. September, also sieben Monate später. Da ist dann die wirkliche Krise ausgebrochen, weil es dann jedem bewusst geworden ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Natürlich hat es Anzeichen gegeben, aber vorzuwerfen, dass es zu einem falschen Zeitpunkt gegründet wurde - im Nachhinein bin ich auch immer gescheiter.

Da war keine Rede davon. Dann haben wir im Dezember 2008 die erste Wohnbautranche eingelöst und haben sie dann im Juni 2010 durchgeführt. Warum? Weil es vorher schlechtere Konditionen gegeben hat. Vorher hatten wir einen prognostizierten Einlösungsbetrag von 144 Millionen Euro, dann haben wir - eben zu dieser Zeit später - tatsächlich 158,3 Millionen Euro erhalten.

Das heißt, ein Plus von 14 Millionen Euro.

Bei der zweiten Tranche war es ähnlich. Wenn wir das gleich eingelöst hätten, wie der Rechnungshof jetzt im Nachhinein fordert, dann hätten wir um 22,6 Millionen Euro weniger bekommen, weil eben die Wirtschaftssituation, die Zinsensituation und so weiter nicht gepasst hat.

Das heißt, wir haben durch diese nichtfristenkongruente Lösung ein Plus von 36,3 Millionen Euro erzielt. Da lasse ich mich gerne kritisieren, das muss ich dazu sagen.

Zusätzlich haben wir noch die zwischenzeitig kurzfristige und durch die Darlehen der ÖBFA attraktive Finanzierung, muss ich noch dazusagen, weil wir eben den Zugang zur Finanzierung durch die ÖBFA haben, in den Geschäftsjahren 2009 und 2010 einen Gewinn nach Steuern von 16 Millionen Euro gehabt, der für die Bildung von Rücklagen und zur Gewinnausschüttung an die Muttergesellschaft BLh verwendet wurde. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Alles Land! Nicht irgendwer Privater, sondern alles Land, die öffentliche Hand. Zweitens haben wir unter Einbeziehung der WBG in die steuerliche Unternehmensgruppe der BLh eine Steuerumlage von 5,2 Millionen Euro an die BLh geleistet.

Das heißt, insgesamt sind das in diesem Bereich 21,2 Millionen Euro - gemeinsam mit den 36,3 Millionen Euro - 57,5 Millionen Euro. Da lasse ich mir eine Kritik des Rechnungshofes gerne gefallen, wenn wir jedes Mal so viel Gewinn dabei machen.

Ich habe mir auch die Schlussbemerkungen angeschaut. Da habe ich gesehen, dass der Rechnungshof eigentlich vorwiegend oder ausschließlich formale Kritikpunkte hat.

Keinerlei Hinweise auf inhaltliche oder wirtschaftliche Aspekte! Soll so sein, aber was mich etwas stört ist, dass die Prüfer nicht mit dem Aufsichtsratsvorsitzenden gesprochen haben, sondern nur mit dem Geschäftsführer.

Ich frage mich warum? Ich weiß es nicht! Ich kann es nicht nachvollziehen. Bei den Empfehlungen ist alles in Ordnung, der Rechnungshof empfahl das und das und das und urgierte, aber ich sehe das nicht drinnen. Das ist etwas, wo mir der Zugang fehlt, wo ein Oppositionspolitiker oder einer in der Minderheitsregierung das leichter verstehen kann. Warum kann man etwas, was positiv ist, nicht auch im Rechnungshofbericht hervorheben?

Warum kann man nicht sagen, das funktioniert, da haben wir so und so viel mehr erhalten? Da haben wir das abgesichert, da haben wir das bekommen! Warum empfiehlt der Rechnungshof nicht diesen finanziellen Erfolg weiterzuführen? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich verstehe die Zugangsweise nicht, aber, soll auch nicht so sein. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das wissen wir schon, weil wir keine Bankenkonzession haben!)* Bitte?

(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wie bereits gesagt. Weil wir keine Bankenkonzession haben!)

Wir brauchen auch keine Bankenkonzession, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Da sind nicht alle dieser Meinung!)* wir haben Gutachten, wir geben das ausschließlich, wenn ihr das verfolgt habt, den Landesgesellschaften.

Wir brauchen keine Bankenkonzession, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Geschäftsführer sagt aber etwas anderes.)* weil diese Tranche als eine verwendet würde, die dann in zwei Etappen ausgelöst wurden. Das haben wir 2007 festgelegt. Das ist ein Volumen, das in zwei Etappen ausgelegt wurde. Daher gibt es Rechtsgutachten, das wir keine Bankenkonzession brauchen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ein Rechtsgutachten! Eines!)* Diese Diskussion stellt sich nicht, weil wir eine dritte Tranche nicht auslösen und einlösen wollen.

Diese Diskussion stellt sich also sowieso nicht. Wir haben alle diese Dinge, sowohl die Geschäftsführerbestellung, als auch all das, was die Bankenkonzession betrifft, von hoch und höchstrangigen Gutachten belegt.

Beispielsweise von Prof. Mazal, einem jetzigen Höchstrichter. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Holoubek!)* Also nicht so schlechte Leute, würde ich sagen.

Das heißt, wir haben uns abgesichert und wir haben uns beraten lassen. Da ist eben die Frage: Ist die Kritik des Rechnungshofes höherwertig als die der Universitätsprofessoren, sodass das gar nichts zählt?

Ich verstehe es nicht ganz, aber nehme natürlich den Rechnungshofbericht zur Kenntnis. Ich möchte aber gleichzeitig betonen, welche Erfolge hier dabei erzielt wurden, wie gut damit umgegangen wurde, dass da Fachleute, Spezialisten, sowohl im Aufsichtsrat, als auch als Gutachter tätig waren. Das ist etwas, was man nicht wegdiskutieren kann.

Es steht zwar nicht im Rechnungshofbericht, aber es ist eine Tatsache. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Manfred Kölly: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Wohnbau Burgenland GesmbH wird mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Josef Loos, Reinhard Jany, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 724) betreffend Schutz der Bienen und Pflanzenschutz (Zahl 20 – 442) (Beilage 738)

12. Punkt: Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag des Abgeordneten Michel

Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung (Beilage 727) betreffend Schutz der Burgenländischen Bienenvölker (Zahl 20 – 445)(Beilage 739)

Präsident Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 11. und 12. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 11. und 12. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen die Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Josef Loos, Reinhard Jany, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 724, betreffend Schutz der Bienen und Pflanzenschutz, Zahl 20 442, Beilage 738.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Norbert Sulyok.

Bitte Herr Berichterstatter, Sie sind am Wort.

Berichterstatter Norbert Sulyok: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Josef Loos, Reinhard Jany, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, betreffend Schutz der Bienen und Pflanzenschutz, in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. Juni 2013, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Josef Loos, Reinhard Jany, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, betreffend Schutz der Bienen- und Pflanzenschutz, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Berichterstatter. Ich ersuche nunmehr den Berichterstatter Josef Loos um seinen Bericht zum 12. Punkt der Tagesordnung.

Es ist dies der Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag des Abgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung, Beilage 727, betreffend Schutz der Burgenländischen Bienenvölker, Zahl 20 - 445, Beilage 739.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Josef Loos: Danke Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschusses und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag des Abgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung betreffend Schutz

der Burgenländischen Bienenvölker in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. Juni 2013, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschusses und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung betreffend Schutz der burgenländischen Bienenvölker, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Josef Loos beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Berichterstatter. Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, das General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich auf die Biene und auf die Biene Maja eingehe vielleicht doch noch zwei Worte zum Herrn Landesrat, Finanzlandesrat. Er stellt sich her, und erzählt, es werden keine Budgetlöcher gestopft und zwei Sätze und man hört heraus, dass es tatsächlich so ist. Ich muss schon schön langsam fragen was das Ganze soll. Wenn ich dann von den Beraterkosten höre.

Was sind Beraterkosten? Was waren die eigentlich? Wie hoch waren die Beraterkosten? Das würde mich auch einmal interessieren. Solche Dinge werden ja nie hinterfragt oder angedeutet. Da hat es irgendwann einmal geheißen, die Beraterkosten gibt es nicht, die machen das alles freiwillig.

Das hätte ich auch noch gerne gewusst vom Herrn Landesrat. Ich werde eine schriftliche Anfrage machen, was diese Beraterkosten ausmachen.

Aber jetzt zu zwei Anträgen die komplett ident sind. Ich denke, Kollege Michel Reimon hat einen Antrag eingebracht, kurze Zeit darauf bringen natürlich SPÖ und ÖVP einen ähnlichen Antrag ein und dann wird sogar dem Michel Reimon sein Antrag abgeändert. Das ist ja sehr interessant. Also ich denke wenn wir Verantwortung tragen wollen, wenn wir wirklich versuchen wollen hier sachlich zu diskutieren, dann wäre dieser Antrag seitens des Kollegen Reimon eigentlich vollkommen eindeutig und klar gewesen.

Denn wir können sowieso nur das Ganze an den Bund weiterleiten und dort dementsprechend ersuchen, das zu ändern. Wenn ich mir das anschaue, den Entschließungsantrag von Michel Reimon und den Abänderungsantrag und dann schaue ich mir hinten die Begründung an, an die Bundesregierung heranzutreten, da sagen SPÖ und ÖVP:

Die Anwendung von bienenschädigenden Beizmitteln bei Saatgut der Wirkstoffgruppe der Neonicotinoide *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Neonicotinoide, jetzt kann ich es auch schon!)* umgehend zu verbieten, alternative Methoden zur Reduktion des Schädlingsdrucks, wie zum Beispiel Einhaltung der Fruchtfolge den Vorzug

zu geben, sowie im Rahmen der Europäischen Union für ein europaweites Verbot von diesem Mittel - sage ich gleich so - bei Beizmittel von Saatgut einzutreten.

Der Antrag vom Kollegen Reimon hat ganz einfach gelautet: „Die Burgenländische Landesregierung wird ersucht an die Bundesregierung mit der Aufforderung heranzutreten, ein Verbot von bienenschädigenden Beizmitteln bei Saatgut aus Wirtschaftsgruppe umzusetzen und alternative Methoden zur Reduktion des Schädlingsdrucks, wie zum Beispiel Einhaltung der Fruchtfolge, Maisanbau, den Vorzug zu geben".

Erklärt mir, was da jetzt der große Unterschied ist. Weiß ich nicht. Aber genau das sind die Dinge, wo ich mich frage, ist denn das wirklich notwendig, dass man sich immer mit solchen Dingen abgeben muss, wenn ein Antrag hier ist, dann soll man ihn diskutieren und soll während der Sitzung entweder sagen okay, das hätte man noch gerne dazu gehabt, aber wir stehen dazu.

Man gibt das dem Bund hinauf, und man soll das diskutieren. Warum ist denn das eigentlich alles entstanden, die ganze Situation? Weil unser Herr Minister sich angeblich dort dementsprechend benommen hat oder dagegen gestimmt hat. Na soll so sein, er wird seine Gründe gehabt haben denke ich einmal. Ob es politisch für ihn klug war, das ist halt die andere Situation. Das genau vor einer Nationalratswahl! Natürlich nutzt man sofort eine jede Möglichkeit aus, das aufzuzeigen.

Ich denke, dass auch die Opposition sich damit befassen soll und auch Anträge einbringen soll in der Richtung, wo ich meinen Kollegen Reimon natürlich Recht gebe. Denn ich denke, jetzt sind wir uns ja einig, wenn SPÖ und ÖVP im Land den identen Antrag einbringen, dann muss klar sein, dass wir auf der richtigen Linie sind, auch als Opposition einen Antrag einzubringen und in diese Richtung zu arbeiten. Aber warum wird dann das alles abgeändert, alles wieder neu konstruiert, nur um zu sagen, wir haben durchgesetzt? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Welcher Antrag ist zuerst eingelaufen?)*

Ja, das ist immer der gute Schmäh, welcher Antrag als erster eingelaufen ist, genau das ist das, Herr Kollege, wo ich mich jetzt schön langsam verwehre, das kann es ja nicht geben. Das ist genauso, die Tagesordnung in der Präsidiale, oder der Herr Präsident bestimmt die Tagesordnung und da schaut man halt, solange die Medien da sind, bringt man die Anträge, welche uns zu Gesicht stehen und am Schluss geht man her und bringt die, die nicht mehr so für die Medien interessant sind und, und, und von der Opposition kommend.

Da sind wir uns ja hoffentlich einig, ist ja legitim und logisch. Ich weiß nicht, ich verstehe es ja, aber nur ihr sollt es einmal zugeben dass es so ist. Das wäre einmal eine Sache, wo ich mich frage, warum tut man das eigentlich? Da frage ich den Herrn Präsident oder die Präsidiale, ich bin in keiner Präsidiale, weil sonst würde ich dort auch einmal meine Stimme erheben und sagen warum geschieht das so und nicht anders. Warum nicht?

Ist ja kein Problem, wenn es dann mit Mehrheit abgelehnt wird, habe ich auch kein Problem, weil das ist Demokratie. Aber für mich nicht mehr nachvollziehbar und nicht mehr verständlich. Wenn ich dann die Diskussion gehört habe SPÖ und ÖVP, dem Berlakovich muss man jetzt eine auflegen, weil er sich so verhalten hat, dann ist das diese Möglichkeit. Ich denke einmal, dass es wichtig ist, dass wir uns einig sind, dass dieses Mittel verboten werden muss. Das ist einmal Faktum.

Wie der Minister dazu steht, er hat sich dann ohnehin um 360 Grad geändert, obwohl ich nicht genau weiß, warum er das gemacht hat, weil wenn ich einen Standpunkt

habe den ich vorher vertreten habe, wo ich mich beraten habe lassen, wo ich weiß, und selber Bauer bin, was da geschieht, warum mache ich das? Aber das ist seine persönliche, politische Entscheidung gewesen. Da muss er damit durch und ich denke, dass er es schwierig haben wird, aber warum nicht?

Ich will ja gar nicht wissen, wie viele Minister schon einmal ganz anders gestimmt haben, was wir ja gar nicht erfahren haben. Darauf wäre ich auch einmal neugierig und da ist nicht das große Jammern gekommen. Aber jetzt steht man vor der Nationalratswahl, natürlich wird das ausgeschlachtet. Gar keine Diskussion. Aber wir sind uns hoffentlich im Landtag einig.

Wir hätten keinen Abänderungsantrag gebraucht, wir hätten keinen anderen Antrag gebraucht, sondern wir hätten diesen Antrag einfach diskutieren sollen und einfach zustimmen. Der geht zum Bund hinauf, und was der Bund damit macht, das ist ihre Sache. Zu dem stehe ich und das soll auch in Zukunft so sein.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Reimon zu Wort gemeldet. Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Ich werde ihrem jetzt doppelt vorliegenden Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich zustimmen. Weil er ja inhaltlich richtig ist, dass diese Stoffe verboten werden sollen, weil sie gefährlich sind für unsere Umwelt. Obwohl ich mich sehr ärgere darüber, wie diese Sache abgelaufen ist. Aber natürlich hat die Zustimmung zu solchen Anträgen ja auch einen symbolischen Charakter, deswegen.

Ich möchte nur ein paar Dinge vorweg abarbeiten, weil jetzt einiges in dieser Sitzung zusammen gekommen ist. Weil ich beim symbolischen Charakter bin - zur Kollegin Prohaska, die vorhin nicht drinnen war. Ich gebe Ihnen völlig Recht, Sie haben zu mir gesagt bei Ihrer Rede von wegen beim Schulsystem, dass man auch kleine Schritte und so weiter umsetzen kann.

Natürlich haben Sie Recht. Ich habe eigentlich geglaubt, in meiner Rede war klar, dass ich als Opposition symbolisch dagegen stimmen kann, dass da keine vernünftige Bildungspolitik von Seiten einer Regierungspartei möglich ist, da Sie die Verbesserung als solche, wäre es auf die Stimme angekommen, bejaht hätten, habe ich mir gedacht, wäre eindeutig gesagt. Also es war eine symbolische Gegenstimme.

Zu einer Sache von vorhin möchte ich noch etwas sagen. Zu den Frauen. Da geben es mir die SPÖ-Frauen schon ein bisschen billig bei dieser Gleichbehandlungsgeschichte. Dass das Ganze schwierig ist und dass es schwierig ist, eine Quote zu erreichen, wir haben jetzt als Grüne acht Landesräte, haben fünf Frauen und drei Männer, so schwierig ist es nicht, die Quote zu erreichen österreichweit. Man muss nur intern irgendwie die Dynamik dazu haben.

Wir haben 20 Nationalratsabgeordnete, haben eine 50 Prozent Quote, wir haben über alle Landtagsabgeordneten in allen Ländern darüber locker eine 50 Prozent Quote, das geht schon, das braucht nicht elf Jahre, damit man auf 30 Prozent kommt. *(Abg. Edith Sack: Man muss die Relation schon sehen!)* Nein, Ihr müsst mehr anschieben, lasst Euch das von einem Mann sagen. *(Abg. Edith Sack: Wir machen eh schon so viel!)*

Einer dieser Fälle wäre der Rechnungshofpräsident gewesen, wo eine Frau zweitgereiht war, die man sicher nehmen hätte können, es ist wieder ein Mann geworden.

Gut. Ich habe mich eigentlich gestern schon fast auf diese Sitzung und diesen Tagesordnungspunkt gefreut, als ich gehört habe, dass der Umwelt- und Landwirtschaftsminister, vor allem der Landwirtschaftsminister im Ausschuss oder die ÖVP dann im Ausschuss im Parlament in Wien plötzlich doch gegen ein Verbot sein möchte, Nachricht gestern 08.00 Uhr früh. Habe ich mir gedacht, na das wird ein Spaß, da bin ich doch neugierig, was die ÖVP im Burgenland dann im Landtag macht.

Wird sie bei ihrem Antrag bleiben und wird sie dem Herrn Minister nach Wien ausrichten, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist sich zeitlich nicht ausgegangen!)* dass das was er haben möchte, ein völliger Topfen gewesen wäre. Das hätte ich wirklich wahnsinnig gern erlebt.

Gott sei Dank sind wir im Wahlkampf und auch für die ÖVP geht der Umweltschutz jetzt vor den Schutz der Großbauern. Das, finde ich, ist eine positive Entwicklung des gestrigen Tages gewesen, dass im Parlament der Grüne Antrag beschlossen wurde und durchging, und jetzt die Bundespolitik in diesem Sinne agieren wird, dass unser Antrag hier ja auch nur mehr symbolischen Charakter hat.

Wir fordern ja die Bundesregierung jetzt zu etwas auf, was sie gestern beschlossen hat aber fast nicht beschlossen hätte, insofern ist es umso wichtiger, dass wir das hier haben.

Ich bin froh es nicht erleben zu müssen, dass das gestern schief gegangen ist, aber ich hätte sie schon gerne erlebt, wie sie dem Herrn Berlakovich erklären, dass er einen Blödsinn macht. Spitzenkandidat in der Landtagswahl.

Gut. Ernstes Thema. In Österreich werden zehn Tonnen Neonicotinoide pro Jahr in der Landwirtschaft ausgebracht, zehn Tonnen! Das sind dividiert durch die Fläche die wir haben, 70 Nanogramm pro cm^2, pro cm^2. 3,8 töten eine Biene. Also das Zwanzigfache dessen, was eine Biene töten kann, wird in Österreich auf der landwirtschaftlichen Fläche ausgebracht und damit sind Neonicotinoide für eine Biene siebentausend Mal giftiger, als das DDT war. Siebentausend Mal, die siebentausendfache Menge DDT wäre notwendig, um eine Biene zu töten.

Das heißt, zehn Tonnen Neonicotinoide die ausgebracht werden jedes Jahr sind in DDT umgerechnet 70.000 Tonnen. Äquivalent für das, wie giftig es für Bienen ist. 70.000 Tonnen! Bevor DDT weltweit verboten wurde, war die Weltproduktion 100.000 Tonnen. Also mehr als zwei Drittel der Weltproduktion von DDT in den siebziger Jahren, das als so gefährlich gegolten hat, wird in Österreich als Neonicotinoid auf die Felder ausgebracht. In der Giftigkeit für Bienen, das ist wichtig zu betonen, weil es für Menschen nicht ganz so ist, Gott sei Dank, sonst wäre es nicht auszuhalten.

Das ist in dieser Form ein Mord an den Bienenvölkern gewesen, der zu stoppen sein wird, der durch eine nachhaltige biologische Landwirtschaft, durch Fruchtwechsel und durch andere Möglichkeiten auch zu stoppen sein wird. Hoffen wir, dass das jetzt vernünftig abläuft und gesittet abläuft, wie das jetzt das Ganze ist, dass der Widerstand des Bauernbundes nicht die Massen annimmt in Zukunft, wie wir es schon gehabt haben. Ich möchte etwas vorlesen, was der Landwirtschaftskammerpräsident Hautzinger gesagt hat.

Auf die Frage ob der Minister Berlakovich etwas falsch gemacht habe, hat er gesagt: „Er hat vielleicht politisch nicht damit gerechnet, dass nach seinen vielen Erfolgen auf der Sachebene die Kronen Zeitung, die NGO's und auch ein ehemaliger Minister aus dem Burgenland eine Rechnung offen hatten und eine menschenverachtende Kampagne starten.

Vielleicht war es naiv zu glauben, dass nach den Lehren des zweiten Weltkrieges und den heutigen Lippenbekenntnissen es niemals wieder eine derartige Volksverhetzung mit daraus resultierendem Blutrausch in der österreichischen Demokratie noch möglich ist." *(Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer)*

Ich habe von der ÖVP kein Wort der Kritik gehört. Ich habe Aufforderungen der SPÖ gehört und von mir gehört. Ich habe von keinem ÖVP-Mandatar eine Aufforderung zur Entschuldigung gehört oder sonst eine Kritik! Ich hoffe, dass ich das in der entsprechenden Deutlichkeit heute hier noch hören muss, weil das ist einer der menschenverachtendsten Sager, der in der österreichischen Politik seit langem gefallen ist. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was soll heute noch gehört werden?)*

Ich hoffe, dass der ÖVP-Abgeordnete, der an das Rednerpult gehen wird, diesen Sager deutlich verurteilen wird und sich davon deutlich distanzieren wird, weil sich die Partei zu dieser Ausdrucksweise noch nicht geäußert hat.

Wir haben ja im nächsten Tagesordnungspunkt politische Bildung, vielleicht sollte der Präsident Hautzinger das auch konsumieren. Danke.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Kovasits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Heute geht es wieder einmal um die Bienen, beziehungsweise um den Schutz der Bienen. Wie wir alle wissen, sind diese für den Menschen und die Pflanzenwelt so wichtigen kleinen Insekten seit Jahren gefährdet. Seit Jahren weiß man auch, dass die Landwirtschaft, die diese kleinen Insekten dringend benötigt, einen großen Beitrag zum Bienensterben leistet.

Das großflächige Aufbringen von Pestiziden auf riesigen Monokulturen, lässt den Bienen keine Chance. Relativ schnell konnten die Beizmittel als Verursacher des Bienensterbens festgestellt werden und ebenso schnell wurde ein Verbot der Beizmittel gefordert. Bereits seit Jahren stehen die Neonicotinoide nun als Verursacher fest. Seit Jahren fordern Umweltschützer und Imker ein sofortiges Verbot dieser Pestizide, aber die Bienen sterben weiter. Nicht einmal der EU ist es gelungen, eine Mehrheit für ein europaweites Verbot der Neonicotinoide zu erlangen.

Nicht zuletzt deshalb, weil unser ehemaliger burgenländischer Agrarlandesrat und heutige Landwirtschaftsminister Niki Berlakovich gegen ein Verbot dieser, für die Bienen so gefährlichen Pestizide gestimmt hat. Damit nicht genug, kaum wieder in der Heimat gelandet, stellt sich der ÖVP-Landwirtschafts- und Umweltminister vor die Medien und richtet uns aus, dass die Bekanntgabe der Pestizidtonnagen, die auf heimischen Feldern aufgebracht werden, einfach unmöglich ist, weil diese Mengenangaben angeblich unter das Amtsgeheimnis fallen.

Das verstehe wer will, meine Damen und Herren, aber mein Eindruck ist der, dass das einzige Geheimnis, das der Minister schützt, jenes der Chemieriesen ist, die diese Gifte erzeugen und erfolgreich an die Landwirtschaft verkaufen, egal ob diese Gifte Mensch und Tier oder den Pflanzen schaden.

Erst auf massivem Druck der Medien, der Umweltschützer und der Oppositionsparteien ließ sich der Herr Landwirtschafts- und Umweltminister umstimmen und erklärte, dass er nun bereit sei, für eine befristete Aussetzung der im Verdacht stehenden Pestizide zu stimmen. Meiner Meinung nach hat der Herr Landwirtschafts- und

Umweltminister der ÖVP eindeutig gegen die Interessen Österreichs gehandelt und dann auch noch versucht, die Bevölkerung für blöd zu verkaufen.

Dieser Minister ist, meiner Meinung nach, rücktrittsreif. Nun zu Ihnen, meine Damen und Herren von der ÖVP. Wie Sie in ihrem gemeinsamen Abänderungsantrag mit der SPÖ ausgeführt haben, ist bereits seit 2003 das Bienensterben bekannt. Seit 2009 ist auf Grund eines vom Landwirtschaftsministerium in Auftrag gegebenen Forschungsprojektes, Ihrem ÖVP-Minister eindeutig bekannt, dass die Neonicotinoide die Verursacher des massiven Bienensterbens sind.

Obwohl der Steuerzahler dem Herrn Minister mit einem vermutlich sündteuren Forschungsprojekt eindeutige Beweise auf den Tisch gelegt hat, meine Damen und Herren der ÖVP, stimmt Ihr Landwirtschafts- und Umweltminister noch vor ein paar Wochen, also vier Jahre nach Kenntniserlangung in Brüssel, wider besseres Wissens gegen ein Verbot der Verursacherpestizide.

Sie glauben nicht, dass dabei von Ihrem Minister österreichische Interessen mit Füßen getreten worden sind? Glaubwürdigkeit ist scheinbar nicht gerade die Stärke Ihres Landwirtschafts- und Umweltministers.

Ich sage Ihnen etwas, meine Damen und Herren der ÖVP, wenn Sie sich heute daher stellen und sich als Beschützer der Bienen aufspielen wollen, jener Bienen, die Sie noch vor ein paar Wochen bedenkenlos umgebracht hätten, dann ist das ungefähr so glaubwürdig wie Ihr Minister Berlakovich.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Jany zu Wort gemeldet. Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wir beschließen heute diese beiden Anträge und werden mit der Aufforderung an die Bundesregierung zum Schutz der Bienen dem Verbot und die Beschränkung von Pflanzenschutzmitteln umsetzen.

Ich darf auf meine beiden Vorredner eingehen, auf den Herrn Kovasits und auf den Herrn Reimon. Ich frage mich nur, ob es den beiden Herren wirklich um die Bienen geht. Ich habe das Gefühl Ihnen geht es nur um Polemik. Sie wollen polarisieren vor den Wahlen, Sie wollen den Minister beschmutzen. Die Problematik, ich als Praktiker, lebe immer noch von der Landwirtschaft und auch mit der Landwirtschaft und mit der Natur.

Ich sehe mich nicht als Bienenmörder. Ich möchte Ihnen einige Dinge vielleicht vorweisen oder beweisen, aber es wird mir nicht gelingen Sie zu überzeugen. *(Abg. Manfred Kölly: Warum?)*

Ja, Herr Kollege Kölly, warte, vielleicht bist auch meiner Meinung. Der Maiswurzelbohrer hat sich von Ungarn her auf Österreich ausgebreitet und in die westlichen Länder bis Deutschland. Holland, Dänemark kennen diesen Befall des Maiswurzelbohrers. Deshalb war es ja auch kein Thema in Brüssel für die anderen EU-Länder sich vehement gegen die Neonicotinoide auszusprechen. Also unser Minister hat schon gewusst wofür er sich einsetzt. Das nur zur Anwendung von diesen Maisbeizmitteln.

Es wird ja noch bei Raps und Sonnenblumen ebenso angewendet. Das Maiskorn oder das Saatgut von Raps, Mais und Sonnenblumen wird inkrustiert, das heißt, es ist gebeizt, wird staubfrei in der Erde abgelegt. Keine Biene kommt in diesem Stadium wo es vielleicht giftig ist, wie Sie Herr Reimon richtig sagen, überhaupt zu dem Maiskorn dort

oder zu dem Saatgut in die Nähe. *(Abg. Michel Reimon, MBA: Warum stellen Sie dann den Antrag jetzt? – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warte ein bisschen!)*

Lassen Sie mich weitermachen. Es gibt ja auch Argumente dafür - das kommt ja nicht von irgendwoher - und das Maisbeizmittel wird ja schon die letzten 15 Jahre angewendet und ist sicherlich nicht allein der Verursacher des Bienensterbens. Es gibt ja noch wenige Untersuchungen überhaupt, ob das eindeutig bewiesen ist. Denn ich habe bis heute noch nicht erlebt, eine Maispflanze wird ziemlich hoch, ist ein Selbstbestäuber, blüht und bestäubt sich selbst den Kolben.

Ich habe bis heute noch keine Biene auf einer Maispflanze gesehen, sie lockt ja die Biene gar nicht an. Was hat eine Biene eigentlich auf einer Maispflanze verloren? In einem Stadium wo die Biene nichts verloren hat, kann sie auch keinen Schaden davontragen. Sie sind von anderen Dingen überzeugt, lassen Sie mir auch einige andere Argumente bringen. Wie gesagt, 15 Jahre lang wird das Mittel bereits in Österreich eingesetzt mit allen möglichen Vorsichtsmaßnahmen. Deutschland hat vor zwei Jahren dieses Mittel, dieses Neonicotinoid ausgesetzt im Maisbau und im Rapsbau und das Bienensterben ist höher als bei uns.

Also die Beweise sind noch sehr dünn und ich glaube, da muss man in Zukunft auch noch forschen ob das tatsächlich so ist. Dänemark setzt dieses Mittel überhaupt nicht ein, wie schon vorher erwähnt, und hat eine Bienensterblichkeit von 35 Prozent, also ziemlich hoch. In Österreich hatten wir 2006 311.000 Völker, 2012 375.000 Völker, innerhalb von sechs Jahren ein Plus von 20 Prozent an Bienen. *(Abg. Matthias Weghofer: Bravo!)*

Im Burgenland halten 600 Imker ungefähr 8.000 Bienenvölker. Ich glaube das beweist - es kommt schon vor, dass Bienenvölker sterben, das hören wir täglich oder draußen auch im Umgang mit den Imkern, aber die Ursachen sind ja nicht nur die Pestizide, es gibt ja auch andere Ursachen, ob das die Varroamilbe ist, durch die Fütterung im langen Winter durch Inzuchtresistenzen können Bienen sterben.

Eine Arbeitsbiene lebt überhaupt nur 40 Tage. Also Bienen sterben ja sowieso, aber der Anlass kann sicherlich auch ein anderer sein. Aber wir müssen schon vorsichtig sein, denn die Landwirte, unsere Bauern leben nicht nur mit der Natur, sondern auch von der Natur. Ich glaube, es ist jeder Landwirt bestrebt auf seinem Grund und Boden das Beste zu tun.

In Zukunft werden größere Betriebe weniger betroffen sein, es sind die kleinen Betriebe die vielleicht auch im Nebenerwerb stehen und die nicht die Möglichkeit haben auf Grund der Fruchtfolge dann ihre Tierbestände zu füttern und zu ernähren. In der Südoststeiermark, es gibt bereits eine Statistik, sind 3.500 Landwirte betroffen, im Burgenland genauso viele. Da spreche ich auch vom Südburgenland Richtung Norden.

Das bedeutet natürlich auch den Verlust von Arbeitsplätzen im ländlichen Raum und den Verlust einer Wertschöpfung von 100 bis 150 Millionen Euro jährlich. Ich möchte nur einige Dinge aufweisen, was die Landwirtschaft in den letzten Jahrzehnten oder Jahren oder immer wieder auch seit dem EU-Beitritt für den Schutz der Bienen macht. Es werden Nützungs- und Biodiversitätsstreifen auf Ackerland angelegt.

Das sind in Österreich rund 16.300 ha, für Begrünung von Ackerflächen im Herbst sind es 430.000 ha, das sind Fruchtfolgeauflagen für die Vielfalt auf den Äckern wenn sie im Herbst noch blühen, das sind ÖPUL-Maßnahmen. 430.000 ha in Österreich!

Das Burgenland hat eine landwirtschaftliche Fläche von 200.000 ha. Also können Sie sich vorstellen, die zweifache Fläche des Burgenlandes werden österreichweit für

Bienen… *(Abg. Günther Kovacs: 200.000 ha?)* Das stimmt, Herr Kollege Kovacs, 200.000 ha landwirtschaftliche Fläche hat das Burgenland und 160.000 ha Wald davon. Das stimmt, das können Sie nachschauen im Grünen Bericht, ich erzähle keine Märchen, ich weiß wovon ich rede.

Bei Streuobstwiesen sind es österreichweit 10.000 ha. Gerade im Obstbau ist es wichtig für die Bienen, wo sie als Bestäuber nützlich sind und mit verspäteten Mähterminen, also Sie sehen dass die Landwirtschaft mit der Natur lebt, sehr viel für die Natur tut und es auch in Zukunft sein muss, dass man diesem Berufsstand eine gewisse Achtung entgegenbringt, weil sie ernähren nicht nur die Bevölkerung, sondern sie erhalten auch unseren Lebensraum.

Wir werden diesen Anträgen heute unsere Zustimmung geben. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Loos das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Dankeschön. Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Kurz zu meinen Vorrednern. Herr Kollege Reimon, inhaltlich waren ja unsere Anträge nicht so weit auseinander, aber nur, glaube ich, war unser Antrag gezielter.

Das Nächste ist, und da muss ich dem Kollegen Kölly schon sagen wie das funktioniert, dass unser Antrag schon vorher eingelaufen ist. Das funktioniert eben so in der Landtagsdirektion. Der Antrag, der als erster einläuft, kommt als erster dran. Das war in diesem Fall auch so.

Herr Kollege Jany, Sie tun ja so als wären Sie der größter Natur- und Umweltschützer. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Das ist er auch!)* Ich werde Ihnen sagen was Sie, beziehungsweise Ihr Bundesminister Berlakovich angerichtet haben. Vorweg möchte ich aber den 25.000 Imkern mit ihren mehr als 375.000 Bienenvölkern danken, denn sie leisten großartiges.

Danke auch an alle, die sich unermüdlich für den Bienenschutz einsetzen, denn eines ist klar. Ein funktionierendes ökologisches System ist ohne Bienen undenkbar. *(Beifall bei der SPÖ)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Bienen schützen, Pestizide verbieten, so könnte man den heutigen Entschließungsantrag auch betiteln. Das Thema ist ja nicht neu, sondern hat bereits eine lange Vorgeschichte. Bereits seit 2002, 2003 wird in Deutschland aber auch in Österreich Bienensterben beobachtet. 2008, 2009 gab es durch den Einsatz von Neonicotinoiden zur Maisbeizung bei der Aussaat starke Bienenverluste.

In der MELISSA-Studie durch die AGES wird bestätigt, dass diese Beizmittel also diese Pestizide aus der Gruppe der Neonicotinoide Ursache der Bienenvergiftung waren. Daher wurden auch diese Pestizide in gewissen Ländern verboten. *(Abg. Reinhard Jany: Weil sie den Schädling noch nicht haben!)* Deutschland, Italien oder Slowenien. Was tat Bundesminister Berlakovich? Er sah keine Veranlassung für ein Verbot sondern, was ja das Schlimmste ist, er stimmte gegen das von der EU-Kommission beantragte zweijährige Verbot von Pestiziden aus dieser Gruppe der Neonicotinoide.

Danach hagelte es verständlicherweise gegen den sogenannten Lebensminister bis hin zu einem Misstrauensantrag im Nationalrat und da darf man sich dann nicht über

die Reaktionen wundern. Selbst die Parteifreunde reagierten über die unglückliche Figur die er macht. Er hätte die Sensibilität dieses Themas erkennen müssen. Es genügt eben nicht nur Vertreter von Großgrundbesitzern, Agrarkonzernen oder Chemieindustrie zu sein, anstatt zum Beispiel Bienen die Agrarlobby zu schützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

An die Adresse des Herrn Bundesministers: Herr Bundesminister, 25.000 Imker mit mehr als 375.000 Bienenvölkern *(Abg. Reinhard Jany: 20 Prozent mehr innerhalb von sechs Jahren!)* sind enttäuscht von Ihnen, denn Sie, Herr Bundesminister, haben die Warnungen von Experten, die Sorgen der Imker und die Sorgen der Bevölkerung ignoriert. Es muss sowohl auf EU-Ebene als auch auf österreichischer Ebene endlich grünes Licht für ein Pestizidverbot geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Für die EU-Kommission sei klar erwiesen, dass neonicotinhaltige Mittel in der Landwirtschaft Verursacher des Bienensterbens sind. Dass sich Bundesminister Berlakovich gegen die Position anderer EU-Länder stellt und ein Verbot blockiert, entbehrt jeder sachlichen Grundlage. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Alternativen zu diesen gefährlichen Beizmitteln sind längst erprobt und erfolgreich auch im Einsatz. Auch im Burgenland.

Bundesminister Berlakovich agiert nicht zum ersten Mal ausschließlich als Lobbyist der Agrar- und Chemieindustrie *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na, na, Joschi.)* und vernachlässigt seine Verantwortung als Umweltminister und macht damit deutlich, dass Umwelt- und Agrarkompetenzen in einer Hand unvereinbar sind.

Bei der Bildung der nächsten Bundesregierung darf die Umweltpolitik nicht mehr zum lästigen Anhängsel des Agrarressorts werden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Herr Landesrat Liegenfeld! *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Hast Du vielleicht Ambitionen? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich hoffe, Sie können sich erinnern, dass ich bereits im März 2012 bei einer mündlichen Anfrage zum Thema Bienensterben ein Verbot von Pestiziden aus dieser Gruppe gefordert habe.

Auch Sie haben den Zusammenhang zwischen dem Bienensterben und dem Einsatz dieses Beizmittels erkannt.

Leider, Herr Landesrat, haben Sie beim Herrn Bundesminister nichts erreicht. Wahrscheinlich hatte er keinen Termin, keine Zeit für Sie, obwohl er doch ohnehin mit 180 Stundenkilometer durch die Gegend fährt. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten – Beifall bei der SPÖ)* So berichten die Medien.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Da gibt es allerdings noch zwei Verteidiger des Herrn Bundesministers.

Die Herren Hautzinger und Prieler. Sie fallen zuletzt mehr durch das Verteidigen von Agrarindustrie und ÖVP Minister Berlakovich auf. Dabei sollten sie sich endlich wieder um die Anliegen der kleinen und mittleren Landwirte kümmern. Das Verhalten des Präsidenten und Kammerdirektors schadet der Glaubwürdigkeit der Landwirtschaftskammer.

Am Spielfeld im Fußball bedeuten zwei grobe Fouls die Rote Karte und man spielt nicht mehr mit. Ich erwarte mir jedenfalls eine klare Distanzierung von NS-Vergleichen. Der Kollege Reimon hat bereits darauf hingewiesen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da es passiert ist, kann man darauf hinweisen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* In einer Demokratie ist der Vergleich von Interessensvertretungen und Journalisten mit Nazischergen unzulässig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es braucht jetzt unbedingt eine Abrüstung dieser Worte. Solche unzulässigen Vergleiche schaden der Landwirtschaftskammer und schaden dem Ansehen der Bauern. Das haben sich die burgenländischen Landwirte nicht verdient. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Bei der Landesumweltreferentenkonferenz, wo unsere Frau Landesrätin Dunst anwesend war, gab es bedauerlicherweise keine Allianz der Bundesländer in Sachen Bienenschutz.

In der Sitzung der Bundesländer konnte durch das Veto der ÖVP dominierenden Länder kein Konsens darüber erzielt werden, Bestimmungen zu beschließen, denn die EU Regelungen sind nur ein erster Schritt. Der Bienenschutz in Österreich muss aber weit darüber hinausgehen und Österreich muss sich EU weit an die Spitze setzen.

Ich bedauere sehr, dass sich der zuständige Umweltminister Berlakovich bislang auf die Seite der Chemiegiganten und gegen den Schutz der gefährdeten Bienen gestellt hat und erst nach dem massiven öffentlichen Druck auf die EU-Vorgaben eingeschwenkt hat.

Flankiert wird er in seiner ablehnenden Haltung von den ÖVP dominierenden Bundesländern, die über die so zentrale Frage des Bienenschutzes nicht einmal diskutieren wollten.

Einige Bundesländer, darunter auch das Burgenland, sprechen sich für ein umfassendes Paket zum Schutz der Bienen aus, bleiben aber bedauerlicherweise leider auf der Strecke.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es gibt erprobte Alternativen zu diesem gefährlichen Beizmittel. Zum Beispiel beweist die biologische Landwirtschaft, dass es auch anders geht, nämlich, ohne den Einsatz von Neonicotinoiden.

Deshalb treten wir von der SPÖ für ein rasches Verbot dieser Pestizide ein, weil sie nicht nur für das Bienensterben verantwortlich sind, sondern weil sie weiters Schäden an der Natur, an der Umwelt anrichten. Die zeitlich begrenzte Maßnahme aus Brüssel ist zu wenig.

Wir brauchen ein Verbot aller Neonicotinoiden, Saatgutbeizen, sodass sowohl den Bienen, als auch den Menschen keine Gesundheitsgefährdung droht. Ich lade Sie daher deshalb ein, unserem Antrag zuzustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landesrat Andreas Liegenfeld zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe diese Debatte, aber auch die Debatte in den letzten Wochen und Monaten sehr aufmerksam verfolgt und habe daraus auch gelernt.

Aber, eines sollte man hier schon anmerken, nämlich, dass man eine Debatte auch zu einer gewissen Sachlichkeit führen und hier keine Emotionen hervortun soll*, (Abg. Josef Loos: Hautzinger und Prieler, Herr Landesrat!*) denn Emotionen helfen und bringen den Bienen nichts. Sachlichkeit, Information und Aufklärung sind hier gefragt. Die Bienenverluste sind da. Das ist unbestritten. Sie sind schmerzhaft. Die Ursachen dafür sind sehr differenziert.

Auch die Melissa Studie bringt hervor und besagt, dass an und für sich ein Prozent der Bienenschädigungen von diesen Neonicotinoiden ausgelöst wird. Das steht in der Melissa Studie. Klimaverschiebung, Milbenprobleme, Virenprobleme, aber auch falsche

Rassen, die von unseren Imkern eingesetzt werden, führen hier zu viel mehr Verlusten bei den Bienen.

Wenn diese Verluste von Neonicotinoiden ausgelöst sind, dann soll man auch dementsprechend reagieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Für mich ist es aber wichtig, dass wir ein ordentliches Bienenschutzprogramm in Österreich installieren. Wir werden hier gemeinsam mit dem Landwirtschaftsministerium jährlich zwei bis drei Millionen Euro nur in dieses Bienenschutzprogramm investieren.

In den ÖPUL Programmen werden über Umweltmaßnahmen für eine umweltgerechte Produktion in Österreich Millionen von Euro für die Biodiversität ausgegeben, wo wir eben auch mit Blühwiesen und anderen Dingen reagieren.

Wir haben aber auch schon, und das ist unter meiner zweijährigen Amtszeit passiert, im Mai 2011 eine Sägeräte-Verordnung herausgegeben. Im März 2012 haben wir auch diese Fruchtfolgeregelung bei Mais per Verordnung herausgegeben, wo wir Monokulturen von Mais verbieten, wo wir auch eine verpflichtende Fruchtfolge im Burgenland vorschreiben. Das ist bereits hier installiert.

Was für mich noch wichtig ist, und das werde ich in den nächsten Monaten auch veranlassen, dass wir im Burgenland einen Bienengesundheitsdienst installieren. *(Abg. Ilse Benkö: Sehr gut!)*

Es ist für mich nämlich ganz wichtig, dass die Imker hier eine gewissen Beratung haben, eine veterinärmedizinische Betreuung und vor allem auch eine Registrierung. Die Bienenvölker sind im Burgenland nicht registriert. Hier muss man auch aufgrund der hohen Standards bei Honig diese Registrierung in Angriff nehmen. Ich habe der Frau Dr. Mramor vom Tiergesundheitsdienst Burgenland den Auftrag gegeben, hier ein Konzept für eine positive Entwicklung der Bienenvölker zu erstellen, denn die Landwirtschaft braucht die Bienen.

Die Biene ist für die Landwirtschaft ein wichtiges Hilfsmittel für die Bestäubung. Ohne Bienen würden viele Kulturen nicht existieren können. Nichtsdestotrotz glaube ich, dass diese Emotionen, die hier vorkommen, uns nichts bringen. Herr Abgeordneter Reimon! Ich habe von Ihnen von einem Bienengesundheitsdienst und von einem Bienenschutzprogramm nichts gehört. Sie haben hier Milchmädchenrechnungen aufgestellt, die so an und für sich nie stimmen können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, das ist Ihnen, glaube ich, in Zeiten von einem Vorwahlkampf völlig egal. Es geht hier darum, den Minister schlecht zu reden. Das, glaube ich, bringt, wie bereits gesagt, den Bienen überhaupt nichts.

Generell möchte ich dazu auffordern, wenn ich manchmal polemisch das Wort Pestizidverbot höre, zu differenzieren, denn Pestizide sind Pflanzenschutzmittel. Das ist genau so, wie in der Humanmedizin ein Medikament. Ich glaube, wir sollten froh sein, dass wir eine Entwicklung haben, dass wir hier Pflanzenschutzmittel für unsere gesunden Früchte verwenden können.

Pestizide sind, unter anderem, auch Schwefel oder Kupfer. Eines der wichtigsten Mittel, die im Bio Landbau auch eingesetzt werden. Also, hier muss man auch eine gewisse Sachlichkeit in den Vordergrund stellen. Es bringt nichts, wenn wir hier konventionelle Betriebe, Großbetriebe, Kleinbetriebe, Bio-Betriebe, auseinander dividieren. Wichtig ist, dass wir eine gesunde Landwirtschaft im Burgenland vorfinden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der ÖVP)*

Nichtsdestotrotz glaube ich, dass es wichtig ist, dass wir auch einen maßvollen Umgang mit diesen Pestiziden fordern. In nächster Zeit kommt auch eine Verordnung heraus, wo wir für die Anwendung einen Pflanzenschutzkunde-Ausweis vorschreiben, wo sich der Anwender auch einer dementsprechenden Bildung, ein paar Kursen unterwerfen wird können, damit hier nur ausgebildete Personen solche Pflanzenschutzmittel verwenden dürfen.

Wir sind auch für ein Verbot von Pflanzenschutzmittel im Lebensmitteleinzelhandel, wo es keine Beratung dafür gibt. Hier wird in der Sache selbst auch sehr viel „Schindluder“ getrieben.

In diesem Sinn war es auch für die Landwirtschaftspolitik eine Lehre. Ich sage, derjenige, der nicht verstanden wird, wird auch auf wenig Verständnis stoßen. Deswegen müssen wir unsere Landwirtschaftspolitik auch transparenter machen. Wir haben hier im Burgenland ein Programm, wo wir die Regionalität, wo wir die Herkunft in den Vordergrund stellen, damit wir hier eine ordentliche Wertschöpfung, aber auch eine Wertschätzung beim Konsumenten erzielen.

Der Konsument ist der wichtigste Partner des Landwirtes, denn der gibt ihm auch die wirtschaftliche Daseinsberechtigung. Nichtsdestotrotz sind wir mit dieser Herkunft hat Zukunft auf dem richtigen Weg.

Wir können auch hier im Burgenland diese Rahmenbedingungen geben. Wir sind momentan auch in der Diskussion zu einer neuen Agrarförderpolitik.

Hier sind wieder einige Dinge, die dem Burgenland sehr zugute kommen, eingefordert worden und werden auch umgesetzt. Wir werden die Junglandwirte mehr fördern. Wir werden die kleinen Landwirte mehr fördern. Wir werden diese naturnahe Landwirtschaft mehr fördern. Das sind alles Dinge, die, glaube ich, in die richtige Richtung gehen.

Ich glaube, man muss auch die Entscheidungen bei den richtigen Stellen anlegen. Es war eine Diskussion bei der Landesumweltreferentenkonferenz. Hier gab es keine direkte Zuständigkeit.

Die wurde dort auch diskutiert. Es wurde nicht abgestimmt, wer dafür oder wer dagegen ist, sondern, es wurde hier nur diskutiert und dieser Antrag wieder von der Tagesordnung genommen.

In diesem Sinn auch eine Bemerkung zum Landwirtschaftskammerpräsident Hautzinger: Der hat sich vielleicht *(Abg. Ingrid Salamon: Vielleicht?)* in seiner Wortwahl und in der Emotion dieser Debatte etwas schärfer ausgedrückt. *(Abg. Michel Reimon, MBA: Schriftlich! Es war schriftlich!)*

Er hat sich innerhalb von Stunden, wie dieses Mitteilungsblatt der Landwirtschaftskammer herausgekommen ist, für diese Wortwahl entschuldigt. *(Abg. Erich Trummer: Er hat gesagt, dass er dazu steht.)*

Er hat sich… *(Abg. Michel Reimon, MBA: Schriftlich!)* Nein, er hat sich entschuldigt. Das möchte ich hier sagen. *(Abg. Michel Reimon, MBA: Es war schriftlich! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In diesem Sinne glaube ich, ist diese Debatte zu versachlichen, damit wir hier diesen Bienenschutz in den Vordergrund stellen und hier nicht emotional eine Nationalratswahl in Verbindung mit einer Bienenschutzdebatte bringen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landesrätin Verena Dunst das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Zunächst einmal einige Klarstellungen. Fakt ist, dass man immer wieder von Pestiziden gehört hat. Wir haben es gerade gehört, dass Pflanzenschutzmittel, alle Pestizide, nicht schlecht sind.

Das ist sicher richtig. Aber, man muss schon klar sagen, dass es genug Pestizide gibt, wo man die Menschen lange genug belogen hat, meine Damen und Herren! Da hat man den Menschen immer etwas vorgemacht. Ich darf seit 12 Jahren auch für das Chemikaliengesetz und für einen Teile der Umweltpolitik im Burgenland zuständig sein. Ich lese aus einigen Zeitungen vor:

Halbwertszeit - 140 Tage, meine Damen und Herren! Wir wissen, dass einige Pestizide so wirken, dass ihr Abbau nicht innerhalb eines halben Jahres erfolgt, sondern dass es mindestens um ein ganzes Jahr geht. Es gibt Pestizide, die noch immer verwendet werden, die 1.380 Tage brauchen, bis sie abgebaut sind.

Zum Zweiten: Ich brauche Ihnen auch nicht zu erzählen, dass ich keine Großbäuerin bin. Ich komme zwar aus der Landwirtschaft, Gott sei Dank, ich bin stolz auf diese Wurzeln, *(Abg. Reinhard Jany: Ich auch!)* aber nur für sich in Anspruch zu nehmen, alle anderen verstehen nichts, weil sie keine Landwirte sind, das weise ich zurück.

Wir leben alle in der Natur und mit der Natur. Ich glaube, so viel sehen wir, was wir sehen alle miteinander und was wir erleben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich stelle Ihnen dazu nur ein paar Fragen: Wo sind bestimmte Schmetterlinge? Warum gibt es keine Zitronenfalter mehr? *(Abg. Reinhard Jany: Es fliegen genug Zitronenfalter umher. Sie schauen vielleicht zu wenig nach draußen.)* Oder wo sind die Meisen hingekommen? Wo gibt es die Stieglitze?

Sie leben im Südburgenland! Schauen Sie einmal um sich herum, wie sich das verändert hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Dritte: Ich frage Sie auch: Warum steigt denn ständig die Zahl der Krebserkrankungen? Warum wird so manche Studie von Großkonzernen mitfinanziert und dann wundert man sich über die Ergebnisse dieser Studien?

Meine Damen und Herren! Jeder von uns versteht auch den Zusammenhang, wenn ich so viel spritze, dass das nicht abgebaut werden kann. Dann heißt das aber auch, dass diese Nahrungsmittel, wir Menschen zu uns nehmen, aber auch viele Tiere. Jetzt werden Sie mir nicht sagen, dass es da keinen Zusammenhang gibt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo bleibt der Applaus?)*

Zweitens: Was gibt es zu diesen Nachwirkungen für die Menschen und für die Tiere zu applaudieren? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, ich sicher nicht!)* Entschuldigung, das können wir uns schon noch ausmachen, Herr Klubobmann.

Da haben wir den Aufruf vom Herrn Landesrat zu mehr Sachlichkeit und sein eigener Klubobmann folgt dem aber wahrscheinlich nicht. (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Zum Zweiten: Der Kollege Liegenfeld hat das ganz klar gesagt. Ich muss dem Herrn Abgeordneten Loos Recht geben. Wir waren beide bei der Umweltkonferenz, weil wir beide - mit dem Herrn Landeshauptmann gemeinsam - zuständig sind. Nur kann ich

da dem Herrn Landesrat Liegenfeld nicht Recht geben, wenn er sagt, es kam zu keinem Beschluss.

Es wurde nicht einmal diskutiert, weil es eine klare Befehlsausgabe gegeben hat. Da gebe ich dir, Herr Abgeordneter Loos, absolut Recht, weil es die Befehlsausgabe an die ÖVP-dominanten Länder gegeben hat. Das wird überhaupt nicht diskutiert.

Über diesen Punkt wurde nicht einmal diskutiert! Das ist spannend, denn - vor zwei Wochen war das - inzwischen hat die ÖVP Gott sei Dank dazugelernt. Viel ist von ÖPUL und Aufteilung und sonst wie gesprochen worden. Fakt ist auch, dass es Zeit wird, dass mehr biologische Landwirtschaft passiert! Dafür muss man die ÖPUL-Mittel einsetzen, Herr Abgeordneter.

Sie sind der große Kenner der Landwirtschaft und Sie werden das auch nicht abstreiten können. *(Abg. Reinhard Jany: Ich bin Praktiker!)*

Der Herr Landesrat Liegenfeld hat es schon richtig gesagt, aber da muss man schon aufpassen, dass unsere Natur, aber auch unsere Landwirtschaft, auch das ist, worauf wir stolz sein können. Das heißt aber dann auch wirklich weniger Pestizide und weg mit dem, was der Natur, der Umwelt, den Tieren, aber auch den Menschen schadet. *(Abg. Reinhard Jany: Sind Sie nicht stolz? Sind Sie nicht stolz auf die Landwirtschaft im Burgenland? Auf das was bis jetzt geleistet wurde?)*

Zuletzt, meine Damen und Herren, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Reinhard Jany: Man kann sich nicht auf den Lorbeeren ausruhen. Es geht immer weiter. Man bleibt nicht stehen.)* ist eines aber auch klar:

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir brauchen alle miteinander nicht mehr darüber diskutieren, dass es in der nächsten Regierung, in der nächsten Bundesregierung, nicht mehr angeht, dass ein Landwirtschaftsminister und ein Umweltminister in einer Hand liegen. Das ist absolut der verkehrte Zugang.

Ich spreche mich ganz klar dafür aus, dass wir diese beiden Zuständigkeitsbereiche trennen! Das ist ein Interessenskonflikt! Minister Berlakovich hat leider das eine viel wichtiger genommen, als das andere. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Die Herren Berichterstatter haben das Schlusswort.

Herr Landtagsabgeordneter Norbert Sulyok ist Berichterstatter zum 11. Punkt der Tagesordnung.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!)*

Herr Landtagsabgeordneter Josef Loos ist Berichterstatter zum 12. Punkt der Tagesordnung.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Josef Loss: Ich verzichte!)*

Die Herren Berichterstatter verzichten auf das Schlusswort, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Darf ich um mehr Ruhe während des Abstimmungsvorganges ersuchen.

Ich lasse zuerst über den 11. Punkt der Tagesordnung abstimmen.

Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Josef Loos, Reinhard Jany, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer

Entschließung, Beilage 724, betreffend Schutz der Bienen und Pflanzenschutz, Zahl 20 – 442, Beilage 738.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Schutz der Bienen und Pflanzenschutz ist somit einstimmig gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 12. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung, Beilage 727, Betreff Schutz der burgenländischen Bienenvölker, Zahl 20 - 445, Beilage 739.

Ich möchte nur anmerken, die Zahl, die da steht, sagt das Einlangen an, weil das vorher diskutiert worden ist.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Schutz der burgenländischen Bienenvölker ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 722) betreffend die Einführung eines eigenständigen Pflichtgegenstandes „Politische Bildung“ in Schulen ab der 8. Schulstufe(Zahl 20 – 440) (Beilage 740)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 722, betreffend die Einführung eines eigenständigen Pflichtgegenstandes „Politische Bildung“ in Schulen ab der 8. Schulstufe, Zahl 20 - 440, Beilage 740.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Werner Gradwohl: Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 722, betreffend die Einführung eines eigenständigen Pflichtgegenstandes „Politische Bildung“ in Schulen ab der 8. Schulstufe, in seiner 23. Sitzung, am Mittwoch, dem 5. Juni 2013 beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Einführung eines eigenen Pflichtgegenstandes „Politische Bildung“ in Schulen ab der 8. Schulstufe, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich bedanke mich beim Herrn Berichterstatter für den Bericht.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Vorweg bedanke ich mich für die breite Unterstützung, damit dieser Entschließungsantrag überhaupt zu Stande kommen konnte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dieses Thema war bereits oft Diskussionsgrundlage hier im Hohen Haus, zum einen in den Jugendlandtagen, aber auch hier in den Landtagen. Ein Thema war es ebenso in anderen Bundesländern und auf Bundesebene.

Unsere Einstellung ist, dass wir solange nicht locker lassen, bis das Pflichtfach Politische Bildung eingeführt ist. Wir geben nicht auf und lassen nicht locker. Da unterscheiden wir uns vielleicht von anderen. Aber, ich glaube, es ist ganz wichtig, diese Entschließung hier einzubringen und zu beschließen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Politik ist das tägliche Leben, Politik bestimmt unser tägliches Leben, unsere Entscheidungen. Sich zu engagieren heißt daher, die eigene Zukunft mitzugestalten. Das ist gelebte Demokratie und das sollten wir jungen Menschen so früh als möglich mit auf den Weg geben. Politik ist für viele junge Menschen aber trotzdem noch etwas sehr Abstraktes.

Viele wissen nicht, damit umzugehen. Manche distanzieren sich sehr weit vom politischen Betrieb, der leider maßgeblich von älteren Damen und Herren beherrscht wird. Junge Menschen zeigen oftmals auch Misstrauen gegenüber Politikern, über das politische System, weil über ihre Köpfe hinweg entschieden wird. Sie fühlen sich dementsprechend auch meist als Opfer dieser Politik.

Diese Gründe müssen wir aus dem Weg räumen. Es bedarf daher an Aufklärung, an Information und vor allem auch an Mitbestimmungsmöglichkeiten. Deswegen ist es dringend notwendig, den Rahmen zu schaffen und als Einstieg dazu, das Pflichtfach „Politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe einzuführen.

Junge Menschen engagieren sich sehr wohl, vielleicht nicht immer parteipolitisch, aber sehr wohl politisch. Jüngere Menschen sogar intensiver, als Erwachsene. Das vielleicht nicht generell das ganze Leben hindurch, aber zumindest, und das zeigen die letzten Studien, dass sie sich für gewisse Themen auf eine gewisse Zeit sehr wohl engagieren, mitbestimmen und mitreden möchten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deswegen ist es unsere Aufgabe, dies zu ermöglichen und im Rahmen einer Politischen Bildung auch das nötige Vorwissen in theoretischer und praktischer Hinsicht mitzugeben. Für mich stellt sich deswegen die zentrale Frage, wie wir es jungen Menschen möglich machen können, wie wir junge Menschen begeistern können, sich

politisch zu engagieren, politisches Handeln zu verstehen und ihnen ein gewisses politisches Handwerkzeug mit auf den Weg des Lebens zu geben.

Zum einen bedarf es natürlich, aus meiner Sicht, engagierter, aber auch junger Politiker, die es vorzeigen, dass Möglichkeiten auch für junge Menschen in der Politik gegeben sind. Sebastian Kurz zeigt es als bestes Beispiel auf Bundesebene mit einem sehr hohen Bekanntheits- und Beliebtheitsgrad zurzeit vor.

Aber, auch im Burgenland, im kleinsten Kreise, zeigt es die Schülerunion, aber auch die Landesschülervertretung vor, wie man Bildungspolitik ganz erfolgreich betreiben kann.

Der Erfolg hat sich in der Landesschülervertretungswahl niedergeschlagen. Dazu möchte ich ihnen an dieser Stelle gratulieren, denn sie bilden gleichzeitig den kleinen und ersten Lehrpfad für den politischen Lebensweg. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich denke auch, dass es einen Umdenkprozess in den politischen Parteien braucht. Heutzutage engagieren sich junge Menschen in einer Jugendorganisation deswegen, weil sie sofort einen Erfolg aus ihrer Arbeit, aus ihren Handlungen sehen möchten und nicht erst 30 Jahre Parteipolitik betreiben wollen, weil danach werden sie kein Interesse mehr an Politik zeigen.

Sie möchten jetzt mitreden, sie möchten jetzt mitdenken und sie möchten auch jetzt mitbestimmen. Zum dritten glaube ich, dass die Politik, und da sind wir hier als Akteure gefordert, die Jugendlichen in ihrem Lebensumfeld abholen müssen. Wir müssen ein gewisses Desinteresse an der Politik nicht fördern, sondern dem entgegnen und auch hier ansetzen, das Engagement zu stärken.

Jugendliche engagieren sich in den verschiedensten Bereichen, in den verschiedensten Vereinen. Mit diesem Schulfach versuchen wir als aktive Politiker ihnen praxisnahe zu zeigen, dass es sich sehr wohl auch lohnt und bezahlt macht.

Deswegen glaube ich, dass es wichtig ist, ein eigenständiges Pflichtfach „Politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe einzuführen, denn wenn junge Menschen bereits mit 16 Jahren wählen dürfen, dann bedarf es auch einer gewissen Vorbildung.

Die Vermittlung - und da wurde ich heute schon zitiert - ist ganz entscheidend, dass sie authentisch, aufrichtig, unparteiisch, vorurteilsfrei, tabulos und objektiv erfolgen muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich durfte im Rahmen einer kleinen Kampagne „Hautnah mit dem Wolf“ im vergangenen Jahr bereits viele junge Menschen begleiten und sie durften mich begleiten. Ich konnte ihnen einen kleinen Einblick in die politische Welt eines Jungpolitikers geben und ihnen zeigen, dass es nicht so aussieht, wie es vielleicht immer in den Medien oder im Fernsehen berichtet wird.

Es ist mir ganz wichtig, den jungen Menschen das auch so mit auf den Weg zu geben. Die theoretische Vorbildung, wie sie im Unterricht passieren kann, ist eine wichtige Grundlage, die Basis, um darauf aufzubauen, wie es in der Praxis aussehen kann.

Natürlich ist es wichtig auf theoretischer Ebene die Gewaltenteilung zu lernen, aber es ist enorm wichtig, aus praktischer Sicht, die Gewaltenteilung beispielsweise auch hier im Hohen Haus zu erleben.

Dass man beispielsweise versteht, was die Legislative ist, was die Exekutive ist, warum es eine Judikative gibt, warum man nur persönlich als Mandatar gewählt wird und dementsprechend nur persönlich abstimmen kann. All diese Dinge können ermöglicht

werden, indem man junge Menschen den Landtag besuchen lässt, sie das Parlament besuchen lässt.

Aber dann nicht nur als Zuseher auf der Tribüne, sondern man kann sie sehr wohl auch einmal Platz nehmen lassen auf unseren Sesseln, damit sie sehen wie das funktioniert, wie das aussieht. Da, glaube ich, ist ganz entscheidend, dass in Zusammenarbeit mit den PädagogInnen und den LehrerInnen Politiker aus der Praxis sprechen und nicht unbedingt in einem Jargon, wie man es von einem Politiker gewohnt ist, sondern in jugendlicher Sprache - eben authentisch, objektiv, aufrichtig und ehrlich.

Ich glaube, dass es aber ganz wichtig ist, dass man zu dieser Praxis und Theorie der Schule auch Schuldiskussionen zulässt, im Rahmen dieser politischen Bildung. Österreichweit funktioniert es sehr gut. In vielen Bundesländern sind wöchentlich Schuldiskussionen auf der Tagesordnung, nur leider im Burgenland verhindert das der Landesschulrat. Wir haben heute schon gehört wer der Präsident des Landesschulrates ist.

Er verhindert, dass es Schuldiskussionen mit allen politischen Parteien in den Schulen gibt. Ich glaube, wenn wir heute gemeinsam diese Entschließung beschließen, dass es in Zukunft möglich sein wird, dass fünf Parteien auf einem Podium in den Schulen diskutieren, damit junge Schülerinnen und Schüler sich möglichst früh ein Bild über die einzelnen Parteien im Burgenland machen können.

Dies kann auch in Klassengesprächen funktionieren, aber schlussendlich soll es hier um die Sache gehen, dass junge Menschen sehen, dass Politiker auch Menschen sind, dass Politiker nicht nur aus den Zeitungen und Fernsehern lachen, sondern dass man mit ihnen eben persönlich, fachlich und sachlich reden kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Ziele eines Pflichtfaches „Politische Bildung“ sind aus meiner Sicht ganz klar. Sie sollen Politiker kennen lernen, sie sollen politische Systeme kennen lernen, das nicht nur aus dem Lehrbuch, sondern praxisnahe, angreifbar, eben hautnah. Sie sollen politische Abläufe verstehen können, sie sollen Medienberichte kritisch hinterfragen können, aber politische Entscheidungen, die wir hier treffen, auch einschätzen können.

Weil beobachtet man das nur von der Tribüne und repliziert man heute die Landtagssitzung, so glaube ich, dass viele junge Menschen nach dem heutigen Tag nicht verstehen, warum diese Diskussionen in der Art und Weise entstanden sind. Deswegen bedarf es hier aus meiner Sicht sehr wohl auch immer Erklärungen, warum etwas beschlossen wird, warum etwas geschieht.

Vor allem als kleines Beispiel warum nicht immer alle Abgeordneten anwesend sein müssen bei den Debatten. *(Abg. Johann Tschürtz: Sind eh immer alle da!)* Das sind ganz kleine Dinge, die aus meiner Sicht enorm wichtig sind. Deswegen sollten wir so schnell als möglich „politische Bildung“ als Pflichtfach einführen und jungen Menschen gesellschaftliche, historische und politische Zusammenhänge erkennen lassen und dass sie auch in Zukunft weiterhin kritische Jugendliche sind.

Danke für die Zustimmung schon jetzt. Ich hoffe auf die erste politische Diskussion an Schulen im September. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich Frau Doris Prohaska das Wort.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Kollege Wolf hat davon gesprochen, dass Politik von älteren Damen und Herren

gemacht wird und über die Köpfe der Jugend hinweg. Da müsste man fast auf die Idee kommen, dass die Idee des „Wählen mit 16“ eine Idee der ÖVP war.

Es war aber eine Forderung und langjährige Idee der SJ und es hat lange Zeit gebraucht bis es umgesetzt worden ist. Das heißt, man muss die Dinge schon dort lassen wo sie sind. Für mich ist politische Bildung nicht gleich parteipolitische Bildung, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was heißt nicht gleich?)* deswegen glaube ich nicht, dass parteipolitische Diskussionen an Schulen richtig sind. Für mich ist politische Bildung weit mehr.

Da geht es um Sozialpolitik, da geht es um Gesellschaftspolitik, um Entwicklungspolitik, um Kulturpolitik, um vieles mehr, aber nicht ausschließlich um Parteipolitik. Denn, ich denke, dann geht die politische Bildung die total verkehrte Richtung und das wollen wir mit politischer Bildung absolut nicht.

Ja, „Wählen mit 16“, braucht ganz einfach Begleitmaßnahmen. Es gibt das „Wählen mit 16“ seit dem Jahr 2007. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Seit 2002!)* Die politische Bildung wird in den österreichischen Schulen auf… *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Seit 2002!)* „Wählen mit 16“… *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ganz sicher!)* Ich glaube Du irrst. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Seit der Gemeinderatswahl 2002, Frau Kollegin!)* Ich werde nachschauen und wenn Du Recht hast, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir feierten letztes Jahr 10jähriges Jubiläum!)* werde ich Dir natürlich Recht geben. Keine Frage.

Die politische Bildung wird in den österreichischen Schulen auf verschiedene Art und Weise unterrichtet. In Polytechnischen Schulen und in den Höheren Schulen ist es bereits ein Pflichtgegenstand. In der Unterstufe ist es nur in Kombination mit Geschichte ein Pflichtgegenstand und das seit dem Schuljahr 2008/2009. Seit 1978 gibt es den Grundsatzerlass politische Bildung in der Schule als Unterrichtsprinzip.

Das heißt, es ist im Schulwesen integriert. In jedem Gegenstand wird politische Bildung mitunterrichtet, das heißt, je nachdem wenn zum Beispiel in Geografie in der 3. Klasse im Lehrplan steht, dass der Flächenwidmungsplan zu besprechen ist, wird natürlich dort eingegangen auf den Gemeinderat, auf die Bestimmungen, oder wenn aktuell Wahlen sind, wird das auch besprochen.

Junge Menschen wollen sich an Politik beteiligen, aber man muss ihnen auch ermöglichen, dass sie sich ausreichend informieren. Was steht wirklich hinter dem Wort Politik? Was wird dadurch vermittelt und wie wird wirklich verantwortungsvoll damit umgegangen? Politische Bildung ist die Vermittlung von Wissen und Kenntnissen und die Schüler sollen dadurch einen Einblick in die Ordnungen und verschiedensten Ausformungen des politischen, kulturellen und wirtschaftlichen Lebens gewinnen.

Sie brauchen Sachinformationen über historische und gesellschaftliche Entstehungsbedingungen dieser Ordnungen und die in ihnen wirkenden Kräfte und Interessen auch erkennen. Es ist wichtig, dass die jungen Menschen dadurch die Fähigkeit zum kritischen Urteil gewinnen. Sie brauchen eine Grundlage für die eigene Meinungsbildung, um die persönliche Aufgabe bei der Gestaltung unserer Gesellschaft auch wirklich wahrnehmen zu können.

Nur damit kann auch die Bereitschaft geweckt und gefördert werden an diesen politischen Vorgängen aktiv mitzugestalten. Dabei ist es aber für die jungen Menschen nicht einfach, denn sie stehen im Spannungsfeld der eigenen Werteauffassung. Die eigenen persönlichen Interessen werden miteinbezogen in die Entscheidungsfindung und sollen dann aber in verantwortungsbewusstes politisches Handeln umgesetzt werden.

Frühe politische Bildung hat Auswirkungen, das zeigt eine OECD-Studie, die belegt, dass Partizipation stark vom Bildungsgrad abhängig ist. Je höher die Ausbildung desto höher die Wahlbeteiligung. Nur rund zwei Drittel der Menschen die als höchsten Schulabschluss einen Pflichtabschluss haben, machen von ihrem Wahlrecht Gebrauch. Schüler mit hoher politischer Kompetenz gehen potentiell eher zur Urne sobald sie wahlberechtigt sind.

Der Jugendlandtag mit seinen wirklich interessierten und politisch profunden Abgeordneten und die vielen jungen Gemeinderäte beweisen, dass die Politikverdrossenheit unter den jungen Menschen nicht in dem Ausmaß gegeben ist wie es immer wieder verbreitet wird. Daher halten wir es für sehr wichtig, den Gegenstand politische Bildung in der 8. Schulstufe als eigenen Unterrichtsgegenstand einzuführen und viel weitreichender als parteipolitische Bildung zu sehen.

Wir werden diesem Antrag natürlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Einführung eines eigenständigen Pflichtgegenstandes „Politische Bildung“ in den Schulen ab der 8. Schulstufe ist somit einstimmig gefasst.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine Damen und Herren, die nächste Sitzung des Landtages findet heute Donnerstag, 27. Juni 2013, um 19.40 Uhr statt. Die Einladung dazu ist bereits dazu ergangen.

Die Sitzung des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses findet um 19.15 Uhr im Ausschusssitzungszimmer statt. Ausnahmsweise bitte ich nur die Mitglieder und die Ersatzmitglieder, weil das Sitzungszimmer nicht für alle die entsprechende Größe hat. Danke.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Ende der Sitzung 19 Uhr 09 Minuten