

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

57. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 25.04.2024

10.02 Uhr – 19.57 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Maßnahmen zur Leerstandsnutzung – Die Wiederbelebung leer stehender Industrie- und Gewerbegebäude als Beitrag gegen die fortschreitende Bodenversiegelung“
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2419), mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, über die Finanzierung der flächendeckenden und bedarfsgerechten Bereitstellung von Frühen Hilfen in Österreich („Frühe-Hilfen-Vereinbarung“), zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1769) (Beilage 2440)
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2420), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern über die gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung geändert wird, zugestimmt wird (Zahl 22 - 1770) (Beilage 2441)
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2421), mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, über die Förderung von Bildungsmaßnahmen im Bereich Basisbildung sowie von Bildungsmaßnahmen zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses für die Jahre 2024 bis 2028, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1771) (Beilage 2442)
6. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2418), mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2022 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1768) (Beilage 2443)
7. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2023 (Beilage 2416) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 22 - 1766) (Beilage 2444)
8. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2417) betreffend Nachfrageverfahren 2021 (Zahl 22 - 1767) (Beilage 2445)

9. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2384) betreffend „Strategische Umsetzung der Agenda 2030 – Klimaschutz“ (Zahl 22 - 1751) (Beilage 2446)

10. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2424) betreffend Maßnahmen zur Erhöhung der Chancengleichheit im österreichischen Bildungssystem (Zahl 22 - 1774) (Beilage 2447)

11. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2426) betreffend nationalen Aktionsplan für die psychische Gesundheit der Kinder und Jugendlichen (Zahl 22 - 1776) (Beilage 2448)

12. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2425) betreffend die Säumigkeit der Bundesregierung beim Klimaschutz (Zahl 22- 1775) (Beilage 2449)

13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1472) betreffend Umsetzung des Sozialhilfe-Grundsatzgesetzes im Burgenländischen Sozialhilfegesetz zur sozialen Absicherung für Menschen, die es besonders brauchen (Zahl 22 - 1080) (Beilage 2450)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8531)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Markus U l r a m an
Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l
(S. 8534)

Zusatzfragen: Markus U l r a m (S. 8536 u. S. 8537)

Klubfrage: Patrik F a z e k a s, BA (S. 8538)

Hauptfrage Nr. 2 der Landtagsabgeordneten Doris P r o h a s k a an
Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l
(S. 8539)

Zusatzfragen: Doris P r o h a s k a (S. 8541), Elisabeth T r u m m e r (S. 8541)

Klubfragen: Johann T s c h ü r t z (S. 8542), Markus U l r a m (S. 8543), Mag.a
Regina P e t r i k (S. 8544)

Hauptfrage Nr. 3 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina P e t r i k an
Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Johann T s c h ü r t z an
Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l
(S. 8546)

Zusatzfragen: Johann T s c h ü r t z (S. 8548 u. S. 8548)

Klubfrage: Patrik F a z e k a s, BA (S. 8549)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Patrik F a z e k a s, BA an
Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l
(S. 8551)

Zusatzfragen: Patrik F a z e k a s, BA (S. 8553 u. S. 8554)

Klubfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 8555), Markus Ulram (S. 8557)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde zum Thema "Endlich wirksame Lösungen für das Burgenland bei Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz"

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 8559), Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 8562), Markus Wiesler (S. 8565), Markus Ulram (S. 8568), Ing. Thomas Schmid (S. 8571), Géza Molnár (S. 8574), Wolfgang Spitzmüller (S. 8576), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 8577), Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 8579)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2419), mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, über die Finanzierung der flächendeckenden und bedarfsgerechten Bereitstellung von Frühen Hilfen in Österreich („Frühe-Hilfen-Vereinbarung“), zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1769) (Beilage 2440)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 8581)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 8582), Markus Wiesler (S. 8583), DI Julia Schneider – Wagentristsl, BSc (S. 8583), Claudia Schlager (S. 8584)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8585)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2420), mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern über die gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung geändert wird, zugestimmt wird (Zahl 22 - 1770) (Beilage 2441)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 8586)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 8586), Markus Wiesler (S. 8588), Mag. Thomas Steiner (S. 8590), Kilian Brandstätter (S. 8592)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8593)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2421), mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, über die Förderung von Bildungsmaßnahmen im Bereich Basisbildung sowie von

Bildungsmaßnahmen zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses für die Jahre 2024 bis 2028, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1771) (Beilage 2442)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 8594)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 8594), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8596), DI Julia S c h n e i d e r – W a g e n t r i s t l, BSc (S. 8597), Doris P r o h a s k a (S. 8597)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8599)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2418), mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2022 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1768) (Beilage 2443)

Berichterstatterin: Ewald S c h n e c k e r (S. 8599)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 8600), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8602), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 8603), Roman K a i n r a t h (S. 8604)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8605)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Kassasturz beim Land Burgenland (Zahl 22 - 1800) (Beilage 2461);

Begründung: Markus U l r a m (S. 8606)

Redner: Géza M o l n á r (S. 8611), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8613), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8614), Dieter P o s c h (S. 8617), Patrik F a z e k a s, BA (S. 8620), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 8621)

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend „Corona-Untersuchungskommission“ (Zahl 22 - 1793) (Beilage 2454)

Begründung: Johann T s c h ü r t z (S. 8626)

Stellungnahme: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 8629)

Redner: Géza M o l n á r (S. 8631), Mag.a Regina P e t r i k (S. 8635), Patrik F a z e k a s (S. 8639), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 8640), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8643)

Verlangen auf Abhaltung einer Debatte über die schriftliche Beantwortung (Zahl 22 - 1778) der vom Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil gerichteten schriftlichen Anfrage (Zahl 22 - 1724) betreffend Amerikareise

Redner: Patrik F a z e k a s, BA (S. 8646), Mag.a Regina P e t r i k (S. 8648), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 8649)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2023 (Beilage 2416) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 22 – 1766) (Beilage 2444)

Berichtersteller: Patrik F a z e k a s, BA (S. 8652)

Redner: Géza M o l n á r (S. 8652), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8654), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 8655), Mag. Christian D a x, BA LL.M. (S. 8657),
Annahme des Beschlussantrages (S. 8658)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2417) betreffend Nachfrageverfahren 2021 (Zahl 22 - 1767) (Beilage 2445)

Berichtersteller: Mag. Christian D a x, BA LL.M. (S. 8658)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8658), Johann T s c h ü r t z (S. 8659), Gerald H a n d i g (S. 8661), Mag. Christian D a x, BA LL.M. (S. 8662)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 8663)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2384) betreffend „Strategische Umsetzung der Agenda 2030 – Klimaschutz“ (Zahl 22 - 1751) (Beilage 2446)

Berichtersteller: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8663)

Redner: Géza M o l n á r (S. 8663), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8667), Gerald H a n d i g (S. 8669), Erwin P r e i n e r (S. 8670), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8672)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 8675)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2424) betreffend Maßnahmen zur Erhöhung der Chancengleichheit im österreichischen Bildungssystem (Zahl 22 - 1774) (Beilage 2447)

Berichterstellerin: Doris P r o h a s k a (S. 8675)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 8676), DI Julia S c h n e i d e r – W a g e n t r i s t l, BSc (S. 8679), Doris P r o h a s k a (S. 8681), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 8685), Mag.a Regina P e t r i k (S. 8685)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8688)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2426) betreffend nationalen Aktionsplan für die psychische Gesundheit der Kinder und Jugendlichen (Zahl 22 - 1776) (Beilage 2448)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 8688)

Redner: Géza Molnár (S. 8688), Mag.a Regina Petrik, (S. 8691), Markus Wiesler (S. 8692), Markus Ulram (S. 8694), Kilian Brandstätter (S. 8694)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8696)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2425) betreffend die Säumigkeit der Bundesregierung beim Klimaschutz (Zahl 22- 1775) (Beilage 2449)

Berichterstatter: Erwin Preiner (S. 8697)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8697), Johann Tschürtz (S. 8699), Dipl.Päd. DI Carina Laschöber – Luif (S. 8701), Erwin Preiner (S. 8702)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8708)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1472) betreffend Umsetzung des Sozialhilfe-Grundsatzgesetzes im Burgenländischen Sozialhilfegesetz zur sozialen Absicherung für Menschen, die es besonders brauchen (Zahl 22 - 1080) (Beilage 2450)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 8709)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 8709), Markus Ulram (S. 8711), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 8711)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8713)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8531)

Beginn der Sitzung 10 Uhr 02 Minuten

Präsident Robert Hergovich]: Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Geschätzte Regierungsmitglieder! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Meine Damen und Herren, die Sie uns heute von der Tribüne aus hier sehen und via Livestream begleiten, darf ich sehr herzlich zur heutigen Landtagssitzung begrüßen.

Begrüßen darf ich außerdem das Gymnasium Kurzwiese Eisenstadt mit der Schulklasse 6a, das sind 26 Schülerinnen und Schüler in Begleitung von Mag.a Katrin Horvath und die Polizeigruppenausbildung hier in Eisenstadt, 22 Schüler in Begleitung von Chefinspektor Thomas Supper. Herzlich willkommen. *(Allgemeiner Beifall)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich e r ö f f n e die 57. Sitzung des Burgenländischen Landtages. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 56. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Für ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben sich die Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig bis 13.00 Uhr und Herr Landtagsabgeordneter Christoph Wolf für die gesamte Sitzung entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurde Ihnen gemäß § 56 Absatz 3a GeOLT mittels Versand, nämlich digital, und als Anhang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsschrift und deren Zuweisung auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, dass ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt ist.

Dieser Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Kassasturz beim Land Burgenland, Zahl 22 - 1800, Beilage 2461, der gemäß § 24 Absatz 3 der GeOLT mindestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr behandelt werden wird.

Außerdem ist eine dringliche Anfrage für die heutige Sitzung eingelangt.

Diese dringliche Anfrage des Herrn Klubobmannes Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil mit der Zahl 22 - 1793, Beilage 2454, welche gemäß § 30 Absatz 1 der GeOLT mindestens drei Stunden nach Eingang der Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr behandelt werden wird. Ich weise darauf hin, dass die dringliche Anfrage gemäß § 30 Absatz 6 der GeOLT nach dem Dringlichkeitsantrag behandelt wird.

Meine Damen und Herren! Weiters ist ein Verlangen auf Abhaltung einer Debatte gemäß § 29 Absatz 6 der GeOLT eingelangt.

Und zwar ist das ein Verlangen der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Gerald Handig, Johannes Mezgolits, Hans Unger, Mag. Thomas Steiner, Dipl.Päd. DIin Carina Laschober-Luif und Melanie Eckhardt, MSc auf Abhaltung einer Debatte über die schriftliche Beantwortung, Zahl 22 - 1778, Beilage 2428, der vom Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, Zahl 22 - 1724, gerichteten schriftlichen Anfrage betreffend Amerika-Reise.

Ich weise darauf hin, dass § 29 Absatz 7 der GeOLT normiert, dass die Debatte erst nach dem Dringlichkeitsantrag und der dringlichen Anfrage durchzuführen ist.

Darüber hinaus wurden sechs Fristsetzungsanträge gemäß § 58 der GeOLT eingebracht.

Der erste Fristsetzungsantrag betrifft den selbständigen Antrag Zahl 22 - 933, Beilage 1284.

Der zweite Fristsetzungsantrag betrifft den selbständigen Antrag Zahl 22 - 935, Beilage 1286.

Der dritte Fristsetzungsantrag betrifft den selbständigen Antrag Zahl 22 - 1148, Beilage 1554.

Der vierte Fristsetzungsantrag betrifft den selbständigen Antrag Zahl 22 - 1457, Beilage 1986.

Der fünfte Fristsetzungsantrag betrifft den selbständigen Antrag Zahl 22 - 1486, Beilage 2023.

Und der sechste Fristsetzungsantrag betrifft den selbständigen Antrag Zahl 22 - 1696, Beilage 2319.

Ich weise darauf hin, dass die Abstimmung hierüber gemäß § 58 der GeOLT nach Beendigung der Verhandlung in dieser Sitzung vorzunehmen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Absatz 5 der GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? –

Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Robert Hergovich: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum ersten ... (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Zur Geschäftsordnung bitte!*) Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter? (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ja!*) Gut Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte kommen Sie nach vor an das Rednerpult. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Danke. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Laut Geschäftsordnung § 58 Fristsetzung ist es möglich, wie Sie bereits ausgeführt haben, Fristsetzungsanträge einzubringen. Da es anders, wie im Nationalrat, hier im Landtag nicht möglich ist, darüber eine Debatte zu führen, möchte ich kurz begründen, warum wir zu sechs Anträgen insgesamt diese Fristsetzungsanträge einbringen.

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter, das ist eine Meldung zur Geschäftsordnung. Hier ist eine Begründung nicht zulässig, weil ohnehin die Fristsetzungsanträge auf der Tagesordnung sind.

Sie wurden auch informiert, dass eine Begründung nicht zulässig ist und melden sich trotzdem zu Wort zur Geschäftsordnung. Ich würde Sie bitten, die Geschäftsordnung auch zu beachten, ernst zu nehmen und darf Sie wieder bitten, Platz zu nehmen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortsetzend): Das tue ich! Die Geschäftsordnung ist ja § 58, ist ganz klar eine Fristsetzung und das sind immerhin sechs

Anträge und es gibt eine Begründung dafür, warum diese Fristsetzungsanträge eingebracht sind.

Präsident Robert Hergovich: Nein. Ich habe Sie gerade unterwiesen, dass, ...

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortsetzend): Und es war bisher ...

Präsident Robert Hergovich: Nein, Herr Abgeordneter! Sie wissen ...

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortsetzend): Bisher war es Usus hier im Landtag.

Präsident Robert Hergovich: Sie wurden darauf hingewiesen, dass eine Begründung in der Geschäftsordnung nicht vorgesehen ist. Und Sie haben gerade wortwörtlich gesagt, Sie wollen es begründen. Ich habe zuvor alle vorgelesen, alle sechs Anträge, die werden auch abgestimmt und daher möchte ich Sie bitten, wieder Platz zu nehmen und wir werden ...

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortsetzend): Aber es ist Usus hier im Landtag ...

Präsident Robert Hergovich: Nein, ist es nicht. *(Abg. Doris Prohaska: Nein! Absolut nicht. Nein! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortsetzend): Es ist ja nicht unser erster Fristsetzungsantrag von mir eingegangen.

Präsident Robert Hergovich: Ich würde Sie bitten die Geschäftsordnung und die Verfassung zu akzeptieren und wieder Platz zu nehmen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortsetzend): Aber ich spreche zur Geschäftsordnung. Offensichtlich ist das jetzt anders unter Ihrer Amtsführung, wie unter Ihrer Vorgängerin. Weil vorher war das ganz klar möglich. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter, eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung betrifft ausschließlich den Verlauf, also, wenn beispielsweise Mängel gegeben wären oder wenn beispielsweise die Tagesordnung nicht korrekt wäre, von mir beispielsweise falsch gesetzt wurde. Sie ist korrekt. Ich habe das vorhin schon genannt und ich möchte Sie jetzt wirklich nachdrücklich bitten, Ihren Platz einzunehmen, sonst bleibt mir nicht mehr übrig, als die Sitzung zu unterbrechen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortsetzend): Gut, dann werde ich das bei einer meiner Reden kundtun. Danke schön. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Robert Hergovich: Meine Damen, meine Herren! Heute wird sich Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil Ihren Fragen stellen. Der Herr Landeshauptmann ist schon anwesend.

Bei der 56. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der ÖVP mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 10 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Ich bitte nun einen Herrn Abgeordneten, bitte Herr Klubobmann, ich darf Ihnen das Wort erteilen.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! „Vom Wedding Planner bis zur Zuckerfabrik. Doskozil kauft im Burgenland ein“, so lautet vor kurzem eine Schlagzeile der Tageszeitung „Die Presse“.

In Vorbereitung auf meine Frage möchte ich daraus kurz zitieren: „Seit dem Doskozil Anfang 2019 das Amt übernommen hat, weht im Burgenland, wirtschaftspolitisch, ein recht etatistischer Wind. Die öffentliche Hand hat reihum die Hand drauf, „Doskconomics“ bis zur letzten Konsequenz, der Herr Landeshauptmann hat die Kontrolle. Nicht nur in der Personalpolitik. Das Land sieht sich offenbar auch als Unternehmer, die Liste der Käufe beziehungsweise Firmenbeteiligungen wird immer länger.“

Herr Landeshauptmann können Sie uns als Finanzreferent mitteilen, wie viele Millionen Euro das Land Burgenland für Käufe beziehungsweise Firmenbeteiligungen in den vergangen zwölf Monaten ausgegeben hat?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Regierungskolleginnen und -kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Klubobmann! Die Diskussion, die Sie in Ihrer Fragstellung ansinnen, ist eine Diskussion aus meiner Sicht, der man die Frage voranstellen muss, was erwartet man sich vom Land, von der öffentlichen Hand? Was erwartet man sich vom Staat? Was erwarten sich die Burgenländerinnen und Burgenländer vom Land Burgenland?

Meine persönliche Meinung - und das ist aus meiner Sicht auch Bild unserer Politik, ist, dass sich die Bevölkerung ein Land erwartet, das ihre Kompetenzen wahrnimmt, dass sie ihre Kompetenz wahrnimmt im Sinne unserer Bevölkerung. Das bedeutet, dass wir in der Holding - dass ich die Holding anspreche natürlich auch im Rahmen unserer Zuständigkeit - die entsprechenden Akzente setzen.

Diese Akzente setzen wir in der Gesundheitsversorgung sehr offensiv im Vergleich zu anderen Bundesländern. Diese Akzente setzen wir im Bereich der Pflege sehr offensiv, im Vergleich zu anderen Bundesländern auch anders, wenn es darum geht, das Geld wirklich dort hinzubringen, wo es benötigt wird und nicht dort hinzubringen, wo es möglicherweise Konzerne in ihre Dividende dann schreiben.

Und das machen wir in Ausübung unserer auch dann, wenn es darum geht, Wirtschaftspolitik zu machen. Wirtschaftspolitik zu machen auf der einen Seite in der Unterstützung der Unternehmen. Es ist nämlich nicht so, dass das Land Burgenland, so wie Sie das darstellen, jetzt plötzlich hergeht und sagt, okay wir wollen diese und jene Beteiligung eingehen, wir wollen diese und jene Unternehmung fördern.

Sondern umgekehrt, kommen ja aus standortsicherungspolitischen Themen Unternehmer auf uns zu und ersuchen uns um Unterstützung. Und genau das ist die Aufgabe beispielsweise des Burgenlandfonds, des ATHENA-Fonds, sichtbare Unternehmen zu beteiligen in schwierigen Situationen.

In Situationen, wenn es darum geht, vielleicht den nächsten Schritt auch zu machen und zu investieren, um das Unternehmen zu stabilisieren. Das ist einmal die erste Aufgabe.

Die zweite Aufgabe ist es, dort auch zu investieren, wo niemand anderer investiert, in weiterer Folge um auch Arbeitsplätze abzusichern.

Und genau das ist der Punkt beispielsweise in der Therme Stegersbach. Sie werden auch nicht ernsthaft glauben, dass der vormalige Eigentümer nicht schon alles versucht hat, diese Therme zu verkaufen.

Das Land ist jetzt eingesprungen, weil wir den Standort absichern müssen. Das Land ist eingesprungen, weil wir die Arbeitsplätze absichern müssen. Das Land ist eingesprungen, weil wir das Burgenland als Tourismusregion und Tourismusland positionieren wollen und müssen.

Die Therme Stegersbach ist im Südburgenland beispielsweise eine Lebensart. Wir können nicht verantworten, dass möglicherweise das Gleiche passiert wäre, wie mit Güssinger Mineralwasser.

Was war denn mit Güssinger Mineralwasser? Jetzt können wir darüber diskutieren, ob Wasserversorgung ein Grundelement der Daseinsvorsorge ist. Darüber kann man diskutieren.

Aber was ist denn passiert? Irgendwelche russische Investoren haben das gekauft und es runtergewirtschaftet und nichts investiert, sind Pleite gegangen und jetzt ist es eine Ruine.

Drehen Sie sich einmal um. Da sitzt der Bürgermeister von Edelstal. Wenn das ihm passiert wäre mit der Quelle in Edelstal, dann würde er sich recht herzlich bedanken beim Land Burgenland.

Wenn wir aber in Ihrem Denken bei Güssinger Mineralwasser in der Vergangenheit investiert hätten, würden Sie sagen - und damit auch den Standort abgesichert hätten und damit die Quelle abgesichert hätten, das Unternehmen abgesichert hätten - würden Sie heute hier und jetzt sagen, was geht dem Land das an? Warum machen Sie das?

Und ich bereue es heute noch, dass wir das damals nicht gemacht haben, dann würde diese Ruine in dieser Art und Weise dort nicht stehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und genau aus diesem Grund machen wir die Investition in Stegersbach. Genau aus diesem Grund, dass dort keine Ruine steht, dass die Arbeitsplätze gesichert werden und dass das Südburgenland hier auch wieder reüssieren kann in diesem Bereich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Genau aus diesem Grund machen wir, oder haben wir auch den Kauf der Zuckerfabrik vonstattengehen lassen und gemacht.

Was ist denn die Zuckerfabrik? Ein denkmalgeschütztes Gebäude. Da muss man sich einmal fragen, wer investiert dort? Wir sind dort Mieter, es sind tolle Flächen dabei, die Erweiterungsflächen sind im Bereich Wohnbau, et cetera.

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) *(fortsetzend)*: Und auf der anderen Seite wird hier auch etwas erwirtschaftet. Es werden auch Einnahmen lukriert, beispielsweise durch die Kanalanlage.

Und eines ist sicher, alle Investitionen, die hier getätigt werden, die Sie hier aufgezählt haben, müssen über den Betrieb der Holding refinanziert werden. Nicht durch das Landesbudget. Und das vermischen Sie ständig.

Und die Vermischung dieser Refinanzierungsvarianten, das ist aus meiner Sicht die falsche Darstellung, die Sie geben. Das Budget im Land ist das eine, ...

Präsident Robert Hergovich: Herr Landeshauptmann, ich darf Sie bitten, zum Schluss zu kommen.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) (fortsetzend): ... das Budget in der Holding ist das andere. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Klubobmann. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Wenn ich nochmal replizieren darf, Ihre Antwort, stellt sich die Frage beim Wedding Planner Lovebirds, wie viele Arbeitsplätze man dort eigentlich dann gesichert hat mit 190.000 Euro? Wie viele Arbeitsplätze man mit 200.000 Sektflaschen gesichert hat?

Und diese Vermischung, die Sie angesprochen haben, machen Sie ja eigentlich schon seit der Budgetrede, wo Sie sagen, das Land Burgenland macht keine Schulden und Sie kaufen ein, *(Abg. Doris Prohaska: Das stimmt nicht.)* jede Woche eine neue GmbH.

Aber sei es drum, Herr Landeshauptmann, können Sie uns vielleicht für die Zukunft für das heurige Jahr einen Ausblick geben, können Sie uns mitteilen, ob in welcher Höhe das Land heuer noch Käufe, Beteiligungen tätigen wird beziehungsweise plant?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie Herr Klubobmann, ich würde Ihnen vielleicht einmal - müssen Sie nicht, ist Ihr Bezirk, in Neusiedl - aber vielleicht besuchen Sie einmal das Unternehmen Szigeti. Vielleicht machen Sie ja als Vertreter einer Wirtschaftspartei auch einmal den Schritt, in die Unternehmen zu gehen. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Vielleicht fragen Sie einmal dort den Unternehmer und den Chef von der Firma Szigeti, warum wir das gemacht haben und was das ihm gebracht hat. Und dass ihm das Unternehmen damit gerettet wurde.

Vielleicht wäre Ihnen lieber gewesen, dass wir diesen Schritt nicht setzen und Unternehmen unterstützen und auffangen. Treten Sie doch hin zu ihm und sagen Sie, das war eine falsche Entscheidung, wir hätten das Unternehmen zusperren sollen. Ist das Ihre Politik als Vertreter einer Wirtschaftspartei?

Und zu Vermischen der Schulden. Wir können sicherstellen - und Sie beschließen ja auch das Landesbudget oder sehen es zumindest, Sie beschließen es nicht mit - dass im Landesbudget im heurigen Jahr keine zusätzlichen Darlehensaufnahmen stattfinden. Das ist einmal ein ganz ein wesentliches Element.

Und ich glaube nicht, ich glaube nicht, dass es ein anderes Bundesland gibt, das diesen Umstand vorweisen kann. Das glaube ich nicht.

Ich glaube nicht, dass es ein anderes Bundesland gibt, das ein Krankenhaus baut, so wie Oberwart, das ausfinanziert ist und bezahlt ist und keine zusätzlichen Schulden diesbezüglich aufgenommen werden. Das ist bezahlt mit dem Geld aus dem Budget.

Es gibt kein anderes Bundesland, das in dieser Art und Weise einen Spitalsbau vorgenommen hat. Sämtliche Spitäler der Vergangenheit wurden auf Leasing und auf Kreditraten gebaut in anderen Bundesländern.

Und Sie haben es bemerkt, hoffentlich haben Sie es bemerkt diese Woche, dass wir auch das Rating bekannt geben durften. Ausgezeichnet stabil, wie eh und je. Wir haben sichere Finanzen, stabile Finanzen, das ist die Seite des Landes.

Die Seite der Holding ist eine andere Seite. Die Seite der Holding ist immer wieder die Frage, wie positioniere ich mich? Wie weit gehe ich, wenn es darum geht, die Wirtschaft zu unterstützen? Beteilige ich mich, fördere ich, gebe ich Haftungen raus oder welches strategisch wichtige Unternehmen will ich selbst als Land führen?

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz bitte, Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) (fortsetzend): Und diese strategisch wichtigen Unternehmen sind beispielsweise Tourismusbetriebe, wie die Thermen. Bestes Beispiel ist Lutzmannsburg.

Und diese strategischen Unternehmen werden zukünftig auch Pflegeheime, Pflegestützpunkte sein, weil es aus meiner Sicht ganz wesentlich ist, hier in die Daseinsvorsorge nicht nur zu investieren, sondern diese auch sicherzustellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Klubobmann. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Ja, Herr Landeshauptmann, danke für die Erklärung. Das heißt, wir machen die Schulden schon, aber nur in den ausgelagerten Gesellschaften.

Der einzige Berg, der im Burgenland wächst, ist der Schuldenberg, durch die ausgelagerten Gesellschaften und da kommt man zu einem Schluss, nämlich zum Schluss des Landes-Rechnungshofes.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, der Burgenländische Landes-Rechnungshof hat in diesem Zusammenhang kritisch festgestellt, dass eine Finanzierungsstrategie für den Konzern Burgenland, also dem Land Burgenland und seine Beteiligungen fehlt.

Deshalb empfahl der Landes-Rechnungshof dem Land Burgenland und seinen Landesbeteiligungen, die Höhe der konsolidierten Finanzschulden jährlich zu evaluieren und dem Burgenländischen Landtag über deren Zusammensetzung und Stand in Kenntnis zu setzen.

Werden Sie als Finanzreferent dieser Empfehlung des Landes-Rechnungshofes nachkommen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie Herr Klubobmann, ich kann Ihnen klipp und klar sagen, was ich als Finanzreferent tun werde.

Ich als Finanzreferent und auch als Aufsichtsratsvorsitzender der Holding werde ich auf der einen Seite dafür sorgen, dass wir im Land stabile Finanzen haben, und die haben wir und die können Sie nicht schlechtreden. Wenn Sie das tun, dann reden Sie nicht nur die Finanzen schlecht, dann reden Sie auch das Burgenland schlecht.

Und auf der anderen Seite als Aufsichtsratsvorsitzender der Holding werde ich dafür sorgen, dass wir sicherstellen, dass in den wesentlichen Elementen der Daseinsversorgung - das ist die Gesundheitsversorgung, das ist die Pflege - wir Vorreiter in Österreich sind.

Das können wir beweisen und das können wir darstellen, Sie brauchen nur in die Spitäler schauen und müssen schauen, dass wir im Pflegepersonal und im Pflegebereich keine Unterbesetzung haben.

Wir werden das auch beweisen, wenn es darum geht, die Pflegeheime zukünftig entsprechend personell auszustatten. Wir werden es beweisen mit einer dezentralen Pflegestruktur beispielsweise, was die Pflegestützpunkte betrifft. Dass Pflege gemeinnützig sein muss, dass Pflege auch Geld kostet und dass Pflege nicht gewinnorientiert zu führen ist, das liegt auf der Hand.

Das ist die eine Seite. Und die andere Seite - und das ist vielleicht nicht immer rational für den Rechnungshof nachzuvollziehen, aber diese Rationalität, wenn es darum geht, Arbeitsplätze abzusichern, diese Rationalität, wenn es darum geht, Standorte zu sichern, diese Rationalität, wenn es darum geht, eine Region zu entwickeln, diese Rationalität braucht höchstwahrscheinlich der Rechnungshof auch gar nicht, weil er nur Zahlen und Fakten auf den Tisch legt und gegenrechnet.

Aber die Verantwortung als Politiker - und das ist mein Zugang - geht weiter darüber hinaus, nach Zahlen und Fakten runterzurechnen.

Die Verantwortung liegt darin, den Menschen gegenüber eine Region zu schaffen und auf das Burgenland zu schauen, dass man hier leben kann, arbeiten kann und von dem, was man verdient, auch leben kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz bitte, Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) *(fortsetzend)*: Und daher akzeptiere ich das schon auch, das ist auch richtig so, was der Rechnungshof prüft, das ist auch richtig, dass der Rechnungshof prüft, aber oberste Maxime für mich ist die Entwicklung des Burgenlandes, die Entwicklung der Arbeitsplätze, die Entwicklung des Standortes und nicht Rechenbeispiele. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann. Wir kommen nun zu den Klubfragen. Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann, im Zusammenhang mit der Einkaufstour des Landes möchte ich auf die von Ihnen geplante Landesmolkerei eingehen.

Sie haben bei der Hauptfrage gesagt, Sie stellen sich die Frage, was erwartet sich der Burgenländer, die Burgenländerin vom Land Burgenland. Ich persönlich kann mir nicht vorstellen, dass man sich eine Landesmolkerei erwartet. Sie halten aber offensichtlich trotzdem daran fest.

Meine Frage an Sie: Mit welchen jährlichen Kosten rechnen Sie für die - ich zitiere aus dem Standard-Artikel vom 21. Februar 2024 „Hobby-Molkerei des Landeshauptmannes“?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, in Ihrer Fragestellung gibt es höchstwahrscheinlich sehr viele Elemente - wie soll ich sagen - die man in eine Kategorie gibt. Ich will jetzt nicht sagen, Münchhausen-Geschichten erzählen. Das geht alles in diese Richtung.

Erstens Einkaufstour des Landes. Na, schauen Sie sich einmal an die Paradeländer der ÖVP. Schauen Sie sich doch einmal an Niederösterreich, Oberösterreich, Vorarlberg, die haben mehr Beteiligungen als wir.

Da können Sie nicht sagen, dass wir zu viele Beteiligungen haben. Dort liegen die Beteiligungen. Machen Sie doch dort einmal den Vergleich und schauen Sie sich die Struktur an.

Und es ist immer wieder das gleiche Spiel und das ist schon mühsam und ich möchte gar nicht mehr reagieren drauf, sage ich ehrlich.

Wie oft haben Sie hier im Landtag gesagt, wie oft, der Tourismusdirektor war mein Schulkollege? Falsch! Stimmt nicht. Einfach falsche Behauptungen hier aufgestellt.

Jetzt wieder das Gleiche. Es wird von einer Landesmolkerei gesprochen. Falsch! Wieder das gleiche Spiel, immer wieder das gleiche Spiel.

Richtig ist, dass sich ein Bio-Landwirtschaftsbetrieb in Oberpullendorf - sollten Sie wissen, Sie kommen ja aus diesem Bezirk, offensichtlich haben Sie Ihre Bezirke nicht im Griff und wissen nicht, was dort passiert - sich bereit erklärt hat, diese Molkerei auch zu führen, sich bereit erklärt hat, diese Molkerei auch zu gründen, sich bereit erklärt hat – natürlich mit einer Förderung, die wir jedem anderen Betrieb auch zukommen lassen – sich bereit erklärt hat, diese Molkerei auch zu bauen.

Und jetzt frage ich Sie, ist das eine Molkerei dieses Bio-Landwirtes oder ist es dann eine Molkerei des Landes?

Und das ist dauernd das gleiche Spiel und das ist mühsam und da muss ich ehrlich sagen, auf dieses Reinsticheln, auf dieses Spiel mit Halbwahrheiten, mit Unwahrheiten oder ein bisschen etwas stimmt schon und ein bisschen was stimmt nicht, darauf möchte ich mich gar nicht mehr einlassen.

Ich habe Ihnen gesagt, was die Molkerei, wie sie organisiert sein wird. Das wird genauso sein, wie jeder andere Betrieb, der eine Förderung bekommt, der diesen Schritt geht und nicht mehr und nicht weniger. *(Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP Abgeordneten)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann. Gibt es weitere Klubfragen? -

Das ist nicht der Fall.

Wir kommen nun zur zweiten Fragerunde. Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der SPÖ um die zweite Hauptfrage der Fragestunde an den Herrn Landeshauptmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, am 07. Mai wird in Oberwart eröffnet. Was bedeutet die Eröffnung für die Gesundheitsversorgung für die Burgenländerinnen und Burgenländer?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich meine jetzt, Sie meinen das Krankenhaus Oberwart, das eröffnet wird? *(Abg. Doris Prohaska: Ja.)*

Ich habe es vorhin schon gesagt auch in der Beantwortung dieser Frage, die Gesundheitsversorgung ist aus meiner Sicht eines der zentralsten Aufgaben, die wir in der Politik auch für unsere Bevölkerung zu absolvieren haben und wir dafür zu sorgen haben, dass die Gesundheitsversorgung wirklich auch im Burgenland auf einem Top-Niveau stattfindet.

Jetzt sind insbesondere in Bezug auf die Spitäler und die Spitalsorganisation und die Spitalsfinanzierung natürlich hier auch die Mechanismen auf Bundesebene zu beachten.

Wenn ich daran erinnern darf, dass mittlerweile wir 40 bis 50 Millionen zusätzlich in die Spitals- oder den Betrieb unserer fünf Spitäler investieren müssen, um diese Standards, die wir jetzt haben, zu erhalten, sieht man auf den ersten Blick ganz klar, dass die Spitäler seitens des Bundes, was die Steuermittel betrifft und seitens der ÖGK, was die Mittel aus der Krankenkasse betrifft, unterfinanziert sind. Das ist die eine Seite.

Die andere Seite ist jene der Gastpatientenregelungen. In Bezug auf die Gastpatientenregelungen - das bedeutet, der Kostenausgleich für Patienten, die nicht im Bundesland, sondern in anderen Bundesländern behandelt werden – zahlen wir derzeit noch ungefähr 0,6/0,7 Prozent.

In Bezug auf die Gastpatientenregelungen. Das bedeutet, wir zahlen als Kostenausgleich für Patienten, die nicht im Bundesland oder in anderen Bundesländern behandelt werden, derzeit doch ungefähr 0,6/0,7 Prozent im Vergleich des Bevölkerungsanteils an andere Bundesländer.

Und jetzt müssen wir uns entscheiden. Diese Entscheidung haben wir getroffen und die Frage lautete: Investieren wir in die Gesundheit? Bringen wir Qualität ins Burgenland? Sorgen wir dafür, dass die Burgenländer wieder zurückkommen in unsere Spitäler. Dass wieder Vertrauen aufgebaut wird und sorgen wir auch dafür, dass wir gesehen werden und vielleicht auch Nichtburgenländer zu uns kommen, um selbst dann auch in Zukunft Gelder aus der Gastpatientensystematik und -regelung zu bekommen.

Oder, und das wäre die andere Variante gewesen, orientieren wir uns an den Bundeszuweisungen. Gehen wir mit diesen Budgets, dann bedeutet das auf der anderen Seite Einsparungen. Einsparungen in den Abteilungen oder Einsparungen, wie es vielleicht, es war glaube ich 2015, die ÖVP schon angekündigt hat, mit der Schließung von drei Standorten. Und die Antwort auf diese Frage ist eine klare. Die Antwort auf diese Frage ist eine Offensivstrategie.

Wir müssen in die Abteilungen investieren. Wir müssen in die Spitäler, in die Standorte investieren, und die besten Beispiele sind eben Oberwart und zukünftig auch Gols. Ich darf Ihnen nur ein aktuelles Beispiel aus einer Besetzungssituation eines Primarztes erzählen: Wir haben am Standort Oberwart den Chefarzt oder den Primar für die Chirurgie ausgeschrieben und dafür haben wir - wo wir in der Vergangenheit immer darauf gewartet haben, gibt es hier einen Bewerber - haben wir jetzt mittlerweile sieben Topbewerber. Sogar einen aus Deutschland.

Das gleiche Fach, fast gleichzeitig, wurde an einem Wiener Spital ausgeschrieben. Es gab zwei Bewerber.

Das zeigt mittlerweile, dass wir attraktiv sind. Wir sind attraktiv, was die Gehälter betrifft. Wir sind attraktiv, was die Ausstattung betrifft. Und das ist unser Weg. Unser Weg ist, Qualität zu bringen, zu investieren in die Gesundheit und natürlich schon auch dann später wieder Rückflüsse zu bekommen aus der Gastpatientenregelung. Ganz ein wesentlicher Faktor.

Aber diesen Schritt zu gehen bedeutet einen Vorgriff zu machen, einen budgetären Vorgriff zu machen, um sich zu fokussieren und zu konzentrieren auf die Investition in den Spitälern, im Spitalsbereich. Das ist jetzt in Oberwart. Das ist auch in Eisenstadt, das sukzessive umgebaut wird. Das ist in Oberpullendorf, das bis 2035 laufend komplett erneuert wird und das ist speziell in Gols so, wo jetzt die Weichen ganz klar gestellt wurden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls die Frau Landtagsabgeordnete Prohaska. Bitte.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, wie ist es gelungen, die Baukosten innerhalb des veranschlagten Betrages zu halten?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, das wird erst im Laufe des Jahres dann tatsächlich auch die Schlussrechnung geben, was das Krankenhaus Oberwart betrifft. Sie kennen das aus vielen Diskussionen in diesem Haus. Wir haben schon, oder mein Vorgänger oder einer meiner Vorgänger hat schon 2015/2016 damit argumentiert, das Krankenhaus Oberwart wird 160 Millionen kosten. Und damals waren aber nicht Baukosten, Indexpreissteigerungen, Siedlungskosten und alles was da noch dazukommt, mitinkudiert.

Dann haben wir, ich kann mich noch gut erinnern, wie ich zurückgekommen bin ins Burgenland und wie wir noch nicht gestartet haben mit dem Bau wurde ich konfrontiert mit Lobbyisten, mit Vertretern großer Unternehmungen, die mir gesagt haben: Schau, die öffentliche Hand kann nicht Spitalbau. Man braucht nur nach Wien schauen. Übergib uns diesen Spitalsbau als Totalunternehmer.

Wir wollen natürlich eine gewisse Gewinnmasche, ein gewisses Management diesbezüglich haben. Damals hochgerechnet wären wir gekommen so Daumen mal Pi mit der damaligen Situation vor Corona, vor all diesen Preissteigerungen, auch wenn wir das vergeben hätten, auf 235/240 Millionen Euro. Und wir haben gesagt: Nein. Wir treten den Beweis an, dass wir dieses Krankenhaus bauen können. Wir haben sämtliche Vergaben, alles mit eigenem Personal durchgeführt.

Es gab zwei Hauptverantwortliche für diesen Spitalsbau. Die haben exzellent gemanagt. Wir hatten keinen einzigen Einspruch. Wir hatten keine einzige Verzögerung. Wir waren nie im Zeitkorsett. Und wir kommen jetzt, das kann ich jetzt zu diesem Zeitpunkt schon sagen, zu einer Endabrechnung, die unter 200 Millionen Euro liegen wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann. Ich denke, es gibt noch eine zweite Zusatzfrage. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Was bedeutet die Beendigung des Kooperationsvertrages mit der Danube-Universität Krems für die medizinische Ausbildung im Burgenland?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie. Wir haben die Erfahrung gemacht in der Vergangenheit, und wir haben das in verschiedenen Bereichen schon bewiesen, dass es am Wichtigsten ist, dass wir jenes Personal, das wir

benötigen in den Pflegeheimen, in den Spitälern, dass wir dieses Personal auch selbst ausbilden.

Wir werden uns mittelfristig und langfristig nicht darauf verlassen können, dass es an anderen Standorten mit irgendwelchen Quotenzuschreibungen ausgebildet wird. Das haben wir gesehen in der Vergangenheit beispielsweise bei den Hebammen. Wir hatten die zukünftigen Hebammen nach Wien geschickt. Sie sind nicht mehr zurückgekommen und sind in Wien geblieben.

Der richtige Schritt war, diese Ausbildung auch jetzt im Burgenland anzubieten über die Fachhochschule, was übrigens ab diesem Jahr auch für sämtliche medizinische Nebenberufe, wie beispielsweise den Radiologieassistenten, den Technischen Assistenten und so weiter gelten wird und gilt.

Gleich verhält es sich mit den Ärzten. Wir haben aus den Erfahrungen der letzten Jahre gesehen, dass man sich nicht darauf verlassen kann, dass die öffentliche Hand, sprich der Bund, dafür Sorge trägt, dass wir genug Ärzte haben, beziehungsweise das System auch entsprechend funktioniert in der Wechselwirkung zwischen Wahlarzt, Kassenarzt und Spitälern.

Wir stellen tagtäglich verschiedenste Mängel, die ich da jetzt gar nicht wiederholen will, fest. Daher haben wir den ersten Schritt gesetzt und versucht, schnell Abhilfe zu schaffen und diese Kooperation mit der DPU geschlossen, die im Wesentlichen daran bestanden hat, dass wir 55 Stipendiaten nach Krems geschickt haben und wir dieses Studium auch vorfinanziert haben mit der Verpflichtung, im Burgenland als Arzt zu bleiben.

Jetzt war es so, auch ganz offen gesagt, dass diese Kooperation, und ich will jetzt keine Schuldzuweisungen und keine näheren Erläuterungen diesbezüglich geben, seitens der DPU gekündigt wurde, offensichtlich ist diese Universität in Niederösterreich ein bisschen unter Druck gekommen, weil wir auch irgendwo den Gesprächsfaden vice versa verloren haben. Beispielsweise war der verantwortliche Geschäftsführer für uns ein halbes Jahr nicht erreichbar.

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz, Herr Landeshauptmann, bitte.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) (fortsetzend): Das sind Zustände, die kann man nicht akzeptieren mit einem Vertragspartner, sage ich auch ganz offen, ohne darauf weiter einzugehen. Der legt diese Kündigung am Tisch. Die wird auch akzeptiert. Das ist so. Unsere Studenten können fertigstudieren. Wir orientieren uns neu. Wir werden in Kürze ein anderes Unterstützungsmodell für Studenten auf den Tisch legen und planen jetzt und die Planung beginnt, eine eigene Universität zu gründen, eine eigene Privatuniversität für die Ausbildung der Ärzte im Burgenland.

Ziel ist es, innerhalb von drei Jahren die Akkreditierung und die Zertifizierung zu schaffen, damit wir es selbst in der Hand haben, wie viele Ärzte bilden wir aus, die im Burgenland in weiterer Folge dann auch gebraucht und benötigt werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann. Für die nächste Klubfrage ist Herr Klubobmann Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich komme nochmals zurück auf das Krankenhaus Oberwart. Wie sieht die Planung des alten Krankenhauses aus und wann geschieht dort etwas?

Präsident Robert Hergovich: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Herr Klubobmann, es betrifft nicht nur das alte Krankenhaus, sondern wir haben ja dieses Krankenhaus gebaut mit dem Wissensstand in der Nutzerdefinition 2016/17/18 und wollten dann in den Bau nicht mehr eingreifen.

Hätten wir in den laufenden Bau eingegriffen beim neuen Krankenhaus, dann wären höchstwahrscheinlich die Kosten explodiert. Im Wissen dessen, welche Strategie wir auch jetzt verfolgen, braucht es auch eine geringfügige Erweiterung was die Bettentrakte betrifft, mit einer Aufstockung insbesondere, weil zwei neue Abteilungen dazugekommen sind. Auf der einen Seite die Onkologie und auf der anderen Seite die Neurochirurgie.

Zum Dritten haben wir entschieden, einen Betriebskindergarten an den Standorten der Spitäler zu etablieren, so auch in Oberwart. Wir haben entschieden für die onkologische Versorgung, vorgelagert dem Spital, eine Art Medicenter zu etablieren. Das ist eine Institution, die gibt es in anderen Ländern. Beschäftigt sich mit onkologischen Patienten in der Vor- und in der Nachbetreuung, in der psychologischen Betreuung. Alles Leistungen, die man in dieser Tiefe und Dichte im Spital nicht bekommt.

Wir müssen auch die Pflegeschule an diesem Standort oder in Pinkafeld neu bauen und es stellt sich dann die Frage auch, das müssen wir jetzt auch entscheiden, wo etablieren wir die von mir gerade angesprochene Ausbildungsstätte und Universität für Ärzte, direkt am Wahlstandort Oberwart oder am Standort Pinkafeld, wo die Fachhochschule beheimatet ist. Und zu diesem Zweck wird jetzt das alte Spital, das was Sie ansprechen wollen, abgerissen.

Wir sind gerade in der Erwirkung der entsprechenden Bescheide. Es geht jetzt in die Ausschreibungsphase, einen derartigen Bau präsentiert in dieser Dimension, muss natürlich auch entsprechend begleitet werden, ist die Frage, ob es belastete Baugüter gibt, et cetera. Also, das ist gar nicht so einfach, aber Ziel ist es, das ist einmal definiert, auch im Lenkungsausschuss, zum Bau Oberwart, dass im Jahr 2025 dieses alte Spital Oberwart abgerissen ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann. Für die nächste Klubfrage ist der Herr Klubobmann Ulram zu Wort gemeldet. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Ich darf vielleicht nur kurz replizieren zu den Aussagen von vorhin. Geht man auf die Homepage vom Land Burgenland vom 19.02., eine Presseaussendung des Landeshauptmanns, wo dezidiert von Ihnen, von der Landesmolkerei und deren Absatzmöglichkeiten gesprochen wird. Nicht von uns, sondern von Ihnen wird von Landesmolkerei gesprochen. Nachzulesen bitte für alle auf der Landeshomepage, auf der offiziellen Seite des Landes.

Aber zu meiner Frage zur DPU zurückzukommen. Herr Landeshauptmann, können Sie uns erläutern, warum die DPU den Vertrag mit dem Land Burgenland gekündigt hat?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Ich will jetzt nicht reinkippen in Ihre Molkereifantasien, aber die..., *(Abg. Markus Ulram: ... auf der Homepage!)* hören Sie mir zu. Aber die Absatzmöglichkeiten, wenn wir einen burgenländischen Landwirt haben, der so etwas macht, und das ist ja das Wesentliche und das Wichtigste, Sie müssen nur den Kreislauf zu Ende denken, sind natürlich auch Unternehmungen im Burgenland.

Das heißt, es werden unsere Unternehmungen sein Spital, Tourismusunternehmungen, sodass sein Engagement jetzt zu machen, auch wieder sich bezahlt macht am Ende des Tages. Das ist aus meiner Sicht Kreislaufwirtschaft. Fragen Sie Ihren Kollegen in den letzten Reihen. Er ist Teil der Biogenossenschaft. Er produziert auch und er profitiert auch von diesen Absatzmöglichkeiten.

So, jetzt zu Ihrer Frage, die da wäre: *(Abg. Markus Ulram: Warum die DPU den Vertrag gekündigt hat?)* Warum die DPU? Schauen Sie. Ich habe es vorher schon angeklungen. Es gab mit der DPU innerhalb eines halben Jahres keine einzige Kommunikation. Es gab keine Gesprächsbasis. Keine Gesprächsbasis dahingehend, dass der Geschäftsführer der DPU ganz einfach nicht erreichbar war. Er war nicht erreichbar für die Mitarbeiter meines Büros.

Er war nicht erreichbar für die Struktur, für die Abteilung. Er war für den Vertragspartner nicht erreichbar. Es konnte dann ein klärendes Gespräch durchgeführt werden, das war, glaube ich, im Spätherbst letzten Jahres. Es wurde uns auch erklärt, das will ich gar nicht näher ausführen, warum das so der Fall war. Es liegt in der Ingerenz auch des Betroffenen. Das sind Dinge, die da nicht breitzutreten sind, aber es wurde festgestellt, dass es ein Stimmungsproblem gibt. Und wenn ich jetzt eins zu eins zusammenzähle. Wenn ich jetzt sehe, dass das Land Niederösterreich in weiterer Folge für den nördlichen Bereich Niederösterreichs sich die Privatuniversität Landsteiner organisiert hat. Für den südlichen Bereich oder südöstlichen Bereich Wiener Neustadt, Neunkirchen, jetzt die DPU als Partner definiert hat. Wenn ich sehe, dass das Land Niederösterreich in weiterer Folge auch sehr hohe Beträge und Förderbeträge in die DPU investiert.

Gibt es auch nachzulesen, wenn sie das googeln. Dann mit ein bisschen Phantasie, und wenn man das eins zu eins zusammenrechnet sieht man, dass hier Wert darauf gelegt wird, dass diese Kooperation in Wiener Neustadt als Mitösterreichische private Universität in Wiener Neustadt stattfindet, in Neunkirchen stattfindet, und nicht in Oberwart stattfindet.

Präsident Robert Hergovich: Bitte um die Schlussworte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) *(fortsetzend)*: Dieses politische Spiel verstehe ich. Diese politischen Spielchen, die kann ich auch spielen und daher haben wir gesagt, wir sind selbstbewusst genug im Burgenland, wir werden zukünftig unsere Ärzte selbst ausbilden und werden nicht auf Niederösterreich angewiesen sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann. Für die nächste Klubfrage ist die Frau Klubobfrau Petrik zu Wort gemeldet. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Akkreditierung für den Medizin-Master wurde der DPU bereits 2021 entzogen. Danach gab es noch immer Stipendien für Studierende. Sie haben vorher gesagt, Sie hätten den, oder seitens des Landes wurde der Vertrag aufgelöst. Jetzt kam hier sozusagen der Hinweis, es wurde seitens der DPU ein Vertrag aufgelöst.

Wann genau haben Sie denn diesen Vertrag mit der DPU aufgelöst oder wann genau hat die DPU diesen Vertrag mit dem Land Burgenland aufgelöst? Von welcher Seite Sie auch immer es jetzt sehen wollen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Ich würde schon auch ersuchen, weil es ja auch um, ich bin jetzt nicht der Pflichtverteidiger der DPU. Aber es geht schon auch um Unternehmen. So eine Privatuniversität ist unternehmerisch organisiert, die natürlich davon lebt und davon lebt Qualität zu liefern und Medizinstudien anzubieten. Und wenn Sie sagen, dass Sie 2021 oder 2022, jetzt weiß ich gar nicht was Sie gesagt haben, die Zertifizierung und Akkreditierung für den Masterstudiengang verloren hätten. Dann stimmt das nicht.

Sie waren im Verfahren zur Bewilligung eines Masterstudienlehrganges in der Berufung. Der war aber nicht verloren. Ständig in dieser ganzen Zeit wurden Masterlehrgänge, wurden auch Studenten ausgebildet. Und die aktuelle Situation, die aktuelle Situation ist so, obwohl wir nicht mehr Vertragspartner sind, weiß ich das, ist auch in den Medien nachzulesen, wenn Sie nachschauen. Das offensichtlich die AQ Austria tagt oder in den nächsten Wochen es bereits fix erscheint, dass sie die Akkreditierung für den Masterlehrgang bekommen, genauso wie die SFU.

Und dann zu sagen, sie hätten die Akkreditierung nie für den Masterlehrgang, das stimmt ganz einfach nicht. Sie haben sie immer gehabt. Sie haben gesagt, sie hätten sie verloren, die Akkreditierung wurde verloren, das haben Sie gesagt. Sie haben die Akkreditierung niemals verloren. Niemals. Und sie wurde niemals entzogen. Sie wurde niemals entzogen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Wann wurde der Vertrag aufgelöst?)*

Das Datum wo der Vertrag aufgelöst wird, wann das geschickt wurde, weiß ich nicht, das kann ich nachliefern. Aber in den letzten Monaten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann. Ich ersuche nun eine VertreterIn der GRÜNEN um die dritte Hauptfrage. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ja, das kommt davon, wenn man alles digital hat. Entschuldigung. Kommt sofort. Jetzt, so.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Meine Frage bezieht sich auf Ihre Zuständigkeit für das Spitalswesen. Im Prüfbericht der Advisory Mission to the World Heritage property Fertö-Neusiedler See cultural Landscape, in dessen Rahmen verschiedene Projekte im Bezirk Neusiedl am See untersucht werden, rät dieses Beratungsgremium der UNESCO nachdrücklich davon ab, in die Golser Wiesäcker ein Krankenhaus zu bauen.

Dies könnte, so wird es unmissverständlich ausgeführt, sogar bis zur Aberkennung des Welterbe-Status der Region führen. Begründet wird diese Bewertung damit, dass so ein Bau negative Auswirkungen auf eine der bedeutendsten Sichtachsen in der Region, die zu ihrem besonderen Status beigetragen hat, haben würde.

Und dass die Siedlungsstruktur, in der die einzelnen Ortschaften durch Agrarlandschaften voneinander deutlich abgegrenzt sind, zerstört würde. Neben den Gefährdungen durch den Eingriff in das Naturschutzgebiet steht also auch die Gefährdung des Welterbe-Status der Region Neusiedler See im Raum. Man fragt sich, warum Sie sich dermaßen auf diesen einen Standort für das im Bezirk zu errichtende Krankenhaus einzementieren, nachdem die vielfältigen Nachteile für die Region auf dem Tisch liegen und im Umfeld auch noch andere Standorte möglich wären.

Der Status Welterbe ist für die Region und vor allem für den Tourismus rund um den Neusiedler See von besonderer Bedeutung. Dies zu gefährden wirkt fahrlässig und zukunftsvergessen.

Herr Landeshauptmann, haben Sie seit dem Erscheinen des Reportes des Prüfungsausschusses, das war immerhin schon im Herbst 2023, mit der UNESCO Gespräche, mit Vertretern oder Vertreterinnen der UNESCO oder ICOMOS Österreich, hinsichtlich der geäußerten Bedenken geführt?

Präsident Robert Hergovich: Herr Landeshauptmann, verzeihen Sie, Frau Klubobfrau, ich kann diese Frage natürlich nicht zulassen. Denn Sie wissen, dass der Herr Landeshauptmann dafür nicht zuständig ist. Weder für das Welterbe noch für den Naturschutz und auch nicht für die UNESCO. Diese Zuständigkeiten hat ausschließlich die Frau Landeshauptmann-Vertreterin Frau Astrid Eisenkopf und... *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Aber er ist schon zuständig für das Krankenhaus, oder?)* Frage nicht zulassen. Wir kommen daher zur nächsten Frage. *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Sie wollen diese Frage zum Krankenhaus nicht zulassen?)*

Bitte die FPÖ um die vierte Hauptfrage. *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Das finde ich interessant. Es ist das zweite Mal, dass Sie heute den GRÜNEN einfach eine Frage oder Wortmeldung nicht zulassen! - Abg. Géza Molnár: Wenn Ihr die Geschäftsordnung nicht kennt! Du fragst nach dem Welterbe!)*

Präsident Robert Hergovich: Da kann ich nichts dafür, Frau Klubobfrau. *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Fürs Spitalswesen ist er plötzlich nicht mehr zuständig?)*

Frau Klubobfrau, ich kann aber nichts dafür, wenn Sie... *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Nein, ich frage nach den Gesprächen des Landeshauptmannes mit UNESCO. Ich frage nach...)*

Ich erteile nun dem Herrn Klubobmann das Wort für die vierte Hauptfrage. Bitte Herr Klubobmann. *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Das ist ja unglaublich!)*

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke Herr Präsident. Ich komme nun zur Anfrage der vierten, es sei denn, die GRÜNE Abgeordnete möchte eine andere Frage stellen. Aber das ist ja nicht zulässig, glaube ich.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie sind laut Ressortaufteilung zuständig für Finanzwesen und Vermögensangelegenheiten des Landes. Darunter fällt natürlich auch die Landesumlage. Im Jahr 2023 betrugen die Erträge aus der Landesumlage 25,6 Millionen Euro.

Dazu stelle ich folgende Frage: Nach welchen Kriterien werden die Erträge der Landesumlage verwendet?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Herr Klubobmann! Vielleicht nur kurz, damit sich die Frau Klubobfrau beruhigt. *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Ich darf mich aufregen!)* Ich habe keine Gespräche mit Welterbe geführt.

Schauen Sie, die Landesumlage im Verhältnis aber mit der Wechselwirkung zwischen Land und Gemeinden repräsentiert ganz einfach den Faktor und den Umstand, dass Gemeinden gemäß ihren Zuständigkeiten, gemäß der Verfassung, gemäß dem eigenen Wirkungsbereich der Gemeinden natürlich für gewisse Aufgaben zuständig sind.

Das ist das örtliche Rettungswesen. Das ist teilweise Sozialwesen. Das ist die Feuerwehr. Das ist die Feuerpolizei und etliche dieser Dinge. Und um beispielsweise das Rettungswesen gemeinsam mit dem überörtlichen Rettungswesen zu organisieren und zu finanzieren, gibt es die Umlage und das Umlagesystem. Dieses Umlagesystem ist in allen

Bundesländern unterschiedlich. Beispielsweise werden in Niederösterreich 50 Prozent der Spitalskosten von den Gemeinden getragen.

Bei uns sind es zehn Prozent, als Beispiel. Beispielsweise in Oberösterreich werden viele Pflegeheime von den Gemeinden selbst betrieben. Bei uns ist die Organisation der Pflegeheime auf Landesebene angesiedelt. Es gibt in allen Bundesländern komplett unterschiedliche Systeme. Aber eines steht fest. Das Burgenland hat im Vergleich zu den anderen Bundesländern, und das haben nicht wir erfunden, das hat glaube ich der Prüfbericht von KDZ ergeben, die niedrigste Umlage im Verhältnis zu anderen Bundesländern.

Das heißt umgekehrt gesagt, bei uns bleibt am meisten Geld auch für die Absolvierung der Aufgaben bei den Gemeinden. Und jetzt hatten wir in diesem Zusammenhang, und das ist noch nicht so lange her, in den letzten, im vorigen Jahr, die Verhandlungen zum Finanzausgleich. Und das ist immer die Ebene und die Möglichkeit für die einzelnen Gebietskörperschaften, für die einzelnen Ebenen, Bund-Länder-Gemeinden, ihre Argumente zu deponieren, gemeinsam zu verhandeln und darüber zu verhandeln, wie wird der große Kuchen der Steuereinnahmen aufgeteilt.

Und ich weiß schon wo die Frage hinführt. Die führt aber in die Frage, wie finanzkräftig sind unsere Gemeinden, bleiben unsere Gemeinden. Die Gemeinden waren dort Verhandlungspartner. Ich habe schon auch ein bisschen ein Problem damit, wenn ich sage, jetzt führe ich Verhandlungen. Dann unterschreibe ich diese Verhandlungen oder akzeptiere diese Verhandlungen und bin damit einverstanden als Vertreter der Gemeinden.

Und drei Tage später, wer auch immer, egal wer, stellen sich Vertreter der Gemeinden hin und sagen so, jetzt fordern wir das, fordern wir das und es geht sich nicht aus. Dann haben sie entweder nicht gewusst was sie unterschreiben oder sie haben schlecht verhandelt. Ein Mehr an Interpretation für diese Vorgehensweise gibt es nicht. Mir ist aber bewusst, mir ist tatsächlich bewusst, und das ist wichtig auch für uns im Verhältnis zu unseren burgenländischen Gemeinden, dass wir alles versuchen müssen, dass es nicht passiert, dass Gemeinden pleitegehen. Das ist keine Frage.

Aber es gibt sicherlich in der einen oder anderen Gemeinde Handlungsbedarf. Auch das ist keine Frage, da soll nichts beschönigt werden. Es gibt aber auch Gemeinden, und die interessieren mich sehr intensiv und führe sehr viele Gespräche mit den Gemeindevertretern aktuell, weil ich mir einen Gesamtüberblick verschaffen will. Es gibt aber auch Gemeinden, und da möchte ich wirklich exemplarisch eine Gemeinde aus Jennersdorf, Sankt Martin an der Raab nennen.

Sieben Ortsteile und acht Feuerwehren, die Aufzählung ist richtig, und dort ist nicht die große Industrie zuhause in Sankt Martin an der Raab. Keine Verschuldung, Cashvermögen in Rücklage, Biomasse erledigt, Straßen erledigt, alles okay. Also man hat in den Gemeinden durchaus ein diverses Bild und dieses diverse Bild gilt es zu erfragen, daher auch dieser intensive Kontakt mit den Gemeinden.

Dieses diverse Bild erfordert auf der einen Seite, nicht mit der Gießkanne drüber zu gehen und zu sagen okay, die Gemeinden bekommen jetzt pauschal einen Betrag, sondern dieses diverse Bild erfordert jetzt, auch mit den Möglichkeiten die wir haben, gezielt einzelnen Gemeinden zu helfen und das machen wir. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann. Für die erste Zusatzfrage ist ebenfalls der Herr Klubobmann zu Wort gemeldet. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann, Sie haben gerade die Finanzkraft der Gemeinden angesprochen. Jetzt gibt es natürlich auch die Möglichkeit der Bedarfszuweisungen. Und das ist jetzt genau die umgekehrte Situation. Nach welchen Kriterien werden die Bedarfszuweisungen von Ihnen vergeben?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, ich glaube ein Gutteil der Bedarfszuweisungen, ich weiß jetzt den Prozentsatz nicht genau, sind es zwei Drittel oder mehr, werden nach fixen Regeln vergeben. Diese fixen Regeln wurden akkordiert, und ich sage das auch ganz offen, zwischen Vertretern des Gemeindebundes und Vertretern des Gemeindeverbandes.

Und so bekommen alle Gemeinden einen Basisbetrag nach gewissen Regeln, wo kleinere Gemeinden bevorzugt werden. Wo Gemeinden teilweise bevorzugt werden, wenn sie Streusiedlungen haben, wenn sie ein größeres Straßennetz haben, et cetera, et cetera. Darüber hinaus gibt es dann die Möglichkeiten, wie Sie es richtig angesprochen haben, Bedarfszuweisungen soweit als möglich frei zu vergeben.

Der Orientierungsmaßstab für die Vergabe des Restbetrages, was an Bedarfszuweisungen zur Verfügung steht, ist für mich dort gelegen, wo ich sage wir müssen die Gemeinden unterstützen die Finanzen in den Griff zu halten, also auch dafür gibt es Bedarfszuweisungen in diesem Fall. Oder, und da gibt es schon einige Fälle jetzt in der jüngsten Vergangenheit, wenn es darum geht, eine gewisse Grundinfrastruktur neu zu errichten in den Gemeinden.

Das heißt, wenn Schule, wenn Feuerwehrrhäuser, wenn Gemeindeämter, wenn Kindergärten, wenn es gilt diese zu bauen, dann unterstützen wir mit diesen Mitteln ganz besonders und mehr wie in der Vergangenheit. Das zeigt auch der Umstand, wenn Sie das Budget aufmerksam gelesen haben, dass nicht nur diese Bedarfszuweisungsmittel herangezogen werden.

Was da noch zusätzlich zur Verfügung steht, sondern sogar im Landesbudget ein eigener Budgetposten noch im heurigen Jahr geschaffen wurde. Der ist dotiert mit 19 Millionen Euro. 19 Millionen Euro das ist mehr, doppelt so viel wie es sich die Gemeinden ausverhandelt haben im Zukunftsfonds, möchte ich an dieser Stelle nur sagen, und diese 19 Millionen Euro werden verwendet für Schulbauten, für regionale Bauten, die die Gemeinden machen. Das beste Beispiel dafür ist zum Beispiel Schandorf, Dürnbach, Markt Neuhodis.

Der gemeinsame Schulbau wird mit diesen Geldern unterstützt. Der Campus, der in Oberwart entsteht, wird mit diesen Geldern massiv unterstützt, sonst wäre er nicht möglich und realisierbar.

Die Schule in Illmitz, die jetzt avisiert wird und die gebaut werden muss, die Neue Mittelschule, wird mit diesen Geldern unterstützt, weil sie sich alleine schon aufgrund der Bedarfszuweisungen gar nicht mehr ausgeht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann.

Für die zweite Zusatzfrage ist ebenfalls der Herr Klubobmann zu Wort gemeldet.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann, Sie haben angesprochen, jetzt natürlich die Förderungen im Hinblick auf Schulen, auf Kindergärten und so weiter und so fort.

Jetzt gibt es natürlich auch Förderungen im Bereich Sportstätten, Vereine und so weiter und so fort.

Ist es so, dass da Sie selbst bestimmen, welcher Verein bekommt welche Bedarfszuweisung in der Gemeinde? Oder, welche Sportstätte wird mit Bedarfszuweisungen gefördert? Oder kommt das von der Gemeinde selbst, wo Sie dann sagen, die prozentuelle Erhöhung wird es geben?

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Das ist individuell komplett verschieden. Natürlich funktioniert das nur unter Einbindung mit der Gemeinde. Die Gemeinde muss an Bord sein, weil ich auf der einen Seite gar nicht verantworten kann, dass man als Land mit den Bedarfszuweisungsmitteln 100-Prozent-Finanzierungen durchführt.

Das heißt, die Gemeinde muss im Boot sein, beispielsweise bei Feuerwehren. Sie kennen das aus Ihrer historischen Zuständigkeit. Da gibt es immer diese, zumindest was die Fahrzeuge betrifft, diese Drittellösung, die in der normalen Finanzierung gegeben ist. Und bei Häusern ist das natürlich weniger. Bei Infrastruktur für die Feuerwehren.

Und da benötigen dann die Feuerwehren zusätzliche Mittel, die daraus dann zur Verfügung gestellt werden. Das findet aber natürlich in Absprache statt, auch mit den Bürgermeister, weil ja auch die Gemeinden hier mitfinanzieren und speziell, was die Feuerwehren betrifft, die Gemeinde auch Eigentümer der Liegenschaften der Feuerwehrhäuser et cetera ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann.

Für die erste Klubfrage ist der Herr Abgeordnete Fazekas, BA gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Sie haben vorher von Kriterien bei der Ausschüttung von Bedarfszuweisungsmitteln gesprochen.

Ich darf zitieren aus einer Aussendung der SPÖ in Horitschon: Dank der guten Kontakte zu Landeshauptmann Hans Peter Doskozil konnte Bürgermeister Gerhard Petschowitsch von der SPÖ in den Jahren 2021, 2022 und 2023 außerordentliche Bedarfszuweisungen für die Gemeinde Horitschon, die Feuerwehr Horitschon, die Feuerwehr Unterpetersdorf und diverse Vereine in Höhe von rund 130.000 Euro lukrieren.

Es ist somit nicht egal, welche Personen der Gemeindeführung angehören.

Das schreibt die SPÖ in Horitschon.

Herr Landeshauptmann meine Frage an Sie: Warum werden SPÖ-geführte Gemeinden offenkundig bei den Bedarfszuweisungen bevorzugt?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, ich kann Ihnen jetzt zwei Beispiele nennen, und die basieren offensichtlich auch aufgrund der guten Kontakte zu mir.

Das eine ist der ÖVP-Bürgermeister Rosner in Oberwart. Der bekommt dort eine Förderzusage außerhalb jeglichen Budgets und Möglichkeiten von 15 Millionen Euro für den Bildungscampus.

15 Millionen Euro. ÖVP Bürgermeister. Und da reden wir nicht, der Bürgermeister von Eisenstadt schaut schon ein bisschen hoffnungsfroh, weil er hat auch eine Schule zu bauen, und da reden wir nicht von 130.000 Euro für einzelne Vereine.

Aber ich kann noch weitergehen. Es gibt da in der südlichen Region, bei uns in Oberwart, im Bezirk, drei ÖVP-Bürgermeister, Markt Neuhodis, Schachendorf, Schandorf. Kein einziger SPÖ-Bürgermeister. Alles ÖVP-Bürgermeister. Die sind zu mir gekommen, haben gesagt, wir haben uns geeinigt, wir wollen einen Bildungscampus bauen, Volksschule und Kindergarten gemeinsam. Wir sind bereit, unsere kleinsten Einheiten dort aufgehen zu lassen. Wir können es uns nicht leisten.

In Ihrem Denken, in Ihrem stringenten parteipolitischen Denken, das Sie hier lancieren und das, was Sie da suggerieren wollen, hätte ich sagen müssen, tut mir leid, mit den Bedarfszuweisungen komme ich nicht zurecht, weil da haben wir nicht so viele. Da kann man nicht so viel vergeben.

Da geht es eher um 100.000, 200.000 Euro im Jahr. Mehr geht nicht.

Aber das ist Ihr Denken.

Wir sind hergegangen und haben auch diesen Bürgermeistern gesagt, weil ich der Überzeugung bin, dass es richtig ist, dass sie das klug machen, wir unterstützen sie.

Der Bau dieser Schule, die jetzt in Dürnbach entstehen wird und im September eröffnet wird, kostet etwas über sechs Millionen Euro. 6,2 Millionen Euro.

Und wissen Sie, wie viel wir dazu beitragen, teilweise aus den Bedarfszuweisungsmitteln und teilweise aus diesem Sonderbudgettopf, den ich vorher angesprochen habe? - 3,1 Millionen Euro! *(Beifall bei der SPÖ)*

Und da reden wir nicht von 130.000 Euro für eine Gemeinde, die auf Vereine verteilt werden, sondern wir sprechen hier von vier ÖVP-Gemeinden, vier ÖVP-Gemeinden, die massiv unterstützt werden.

Ich finde jetzt gar keine SPÖ-Gemeinde, *(Zwiesgespräch zwischen den Abg. Markus Ulram und Wolfgang Sodl)* wo wir einen Schulcampus, kein Schulprojekt, wo wir 15 Millionen Euro reingesteckt haben. Nur so viel sei gesagt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann.

Da es keine weiteren Klubfragen gibt, kommen wir zur fünften Hauptfrage.

Ich darf einen Vertreter, eine Vertreterin der ÖVP ersuchen, die fünfte Hauptfrage zu stellen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich darf schon noch ergänzen, was die Projektförderungen an den Gemeinden anbelangt, herrscht rote Willkür im Burgenland.

Es hat im Jahr 2022 ein sehr spannendes Verhältnis gegeben, nämlich 72 Prozent der Mittel sind an SPÖ-Gemeinden gegangen und 24 Prozent der Mittel sind an ÖVP-Gemeinden gegangen.

Das ist Ihre Politik, die Sie führen, übrigens. An Ihre Gemeinde haben Sie über zwei Millionen ausgeschüttet, nämlich Grafenschachen.

Geschätzter Herr Landeshauptmann! Ein anderes Thema.

Im Jahr 2021 haben sämtliche Haushalte im Burgenland das Magazin „Burgenland kompakt“ erhalten. Seit dem Jahr 2022 erhalten sämtliche Haushalte im Burgenland das Magazin „Mein Burgenland. Mein Magazin für Leben, Land und Leute“ und zusätzlich gibt es noch einmal jährlich seit dem Jahr 2021 einen Rechenschaftsbericht von der Burgenländischen Landesregierung.

Bis dato haben Sie für diese Druckwerke 2,2 Millionen Euro ausgegeben.

Das belastet das Budget. Das belastet die Burgenländerinnen und Burgenländer. Wenn man sich die Inhalte ansieht, so ist das eine reine Propaganda der SPÖ-Alleinregierung.

Auf der anderen Seite wollen Sie nun die Wahlwerbungskosten und -ausgaben auf 300.000 beschränken.

Das steht aus meiner Sicht im völligen Widerspruch. Auf der einen Seite beschneiden Sie die Parteien massiv und auf der anderen Seite haben Sie die Möglichkeit, in Regierungsmedien Ihre Inhalte zu bewerben.

Meine Frage an Sie: Wie begründen Sie die Beschränkung der Wahlkampfkosten mit 300.000 Euro, wenn Sie auf der anderen Seite über 2,2 Millionen Euro für Landesmedien ausgeben, wo Sie und Ihre Regierungskollegen abgebildet sind?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Nur auch eine kurze Replik auf Ihre ein, zwei Sätze am Beginn der Frage.

Ich bin jetzt erst draufgekommen, muss ich ganz ehrlich sagen, was in den letzten Jahrzehnten zum Nachteil vieler Gemeinden die ÖVP fabriziert hat.

Jetzt bin ich erst draufgekommen.

Die ÖVP war verantwortlich in den letzten Jahrzehnten, in den 80er, in den 90er Jahren, immer war die ÖVP verantwortlich in der Proporz Regierung für die Güterwege beispielsweise.

Und jetzt komme ich drauf, wo wir uns überlegen, nach diesem gescheiterten Müllverbandsthema, wie wir die Gemeinden unterstützen können, auch im Bereich der Güterwege, komme ich drauf, dass eigentlich in den historischen ÖVP-Gemeinden dieser Jahrzehnte, 80er, 90er Jahre, die Straßen innerhalb des Ortsgebietes Güterwege sind, so etwas kennen wir in der SPÖ nicht.

So etwas kennt keine einzige SPÖ-Gemeinde, dass innerhalb der Ortstafeln Güterwege stattfinden. Güterwege waren in unserem Verständnis Straßen, Überlandverbindungen zwischen Ortschaften oder in landwirtschaftlichen Gebieten. Aber doch niemals die Gassen einer Ortschaft.

Das hat sich die ÖVP gerichtet. Und wissen Sie, warum sich die ÖVP das gerichtet hat? Und nicht darauf geschaut hat, wie es den SPÖ-Gemeinden damit geht? Weil es bei den Güterwegen eine 50-prozentige Förderung des Landes gibt - für die Errichtung und sogar für den Betrieb.

So viel zu dem Argument, Sie schauen auf die Gemeinden. Sie machen Gemeindepolitik. Sie machen nur Ihre Gemeindepolitik. Nicht eine Gemeindepolitik für das Land. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und nun zu Ihrer Frage. Ich bin persönlich zutiefst davon überzeugt, und das gilt sowohl für einen Bürgermeister, das gilt auf Landesebene für die Regierung, für die Verantwortlichen und auch für die Opposition. Auch auf Gemeindeebene für die Opposition. Und das gilt umso mehr höchstwahrscheinlich auch auf Bundesebene.

Ich bin zutiefst davon überzeugt, dass man zu Wahlzeiten die Bevölkerung nicht zumüllen muss mit Wahlplakaten. Die Bevölkerung nicht zumüllen muss mit Blöðheiten, mit Versprechungen, die uns eh niemand mehr glaubt, die auch niemand einhält.

Denken Sie nach, was da alles schon versprochen wurde auf Bundesebene, auf Landesebene. Das interessiert die Leute sowieso nicht mehr, weil es uns keiner mehr glaubt.

Das Wichtigste aus meiner Sicht ist, eine ehrliche und ordentliche Politik während der Legislaturperiode zu machen.

Natürlich auf das demokratische Recht einer Wahl und der Möglichkeit einer Wahl, der Bedeutung einer Wahl hinzuweisen, aber die Bevölkerung nicht für dumm zu verkaufen.

Die Bevölkerung weiß ganz genau, was in einer Legislaturperiode passiert ist. Die weiß ganz genau, wer verantwortlich ist, wer Verantwortung übernehmen kann und soll. Und die Bevölkerung wird am Ende des Tages auch richtig entscheiden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Diese Entscheidung soll vollkommen unabhängig davon sein, ob Millionen und noch so viele Millionen in Wahlwerbung investiert werden oder nicht.

Wir haben eh in der Vergangenheit gesehen, was das bedeutet hat. Man hat ja gesehen auf Bundesebene, was das alles bedeutet hat. Zig Millionen Euro werden für Wahlwerbung ausgegeben.

Das ist, jetzt könnte man sagen, das ist Geld der Parteien, das ist ja okay.

Jaja, das ist schon Geld der Parteien, das ist okay, das ist aber öffentliches Geld. Das ist Geld, das vom Steuerzahler kommt, das ist Geld, das aus der Parteienförderung kommt. Das ist nur partiell Geld, das wir als Mitgliedsbeiträge zahlen. Das Gros dieser Gelder sind öffentliche Gelder.

Und eines haben Sie ja vergessen in dieser Beschränkung der Wahlkampfkosten. Es gibt auch ein Spendenverbot.

Es gibt ein Spendenverbot, weil ich fest davon überzeugt bin, dass eine politische Partei es sich gar nicht leisten darf, wie es die ÖVP auf Bundesebene in der Vergangenheit gemacht hat, von einem gewissen Ortner und von einem gewissen Herrn Pierer massiv finanziert für die Wahl, damit man dann natürlich dann auch entsprechende Wünsche deponieren kann.

Es muss eine Trennung geben. Es muss eine Sauberheit geben. Es kann ja nicht sein, dass eine politische Partei, die zukünftigen Verantwortlichen möglicherweise für Dinge, die umgesetzt werden, gesteuert und unterstützt wird von Lobbyisten. Das kann nicht sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und daher wird es auch keine ... *(Abg. Markus Ulram: Sie haben den Entwurf geändert und haben sogar den Spendenbetrag erhöht auf 1.000 Euro pro Mitglied. Sie haben das reingeschrieben.)* Sie werden sehen, es wird keine Spenden *(Abg. Markus Ulram: Das stimmt ja nicht, was Sie hier sagen.)* und es darf keine Spenden von diesen Pierers, von diesen Ortner geben, wie es in der Vergangenheit passiert ist. *(Abg. Patrik*

Fazekas, BA: Außer er ist SPÖ-Mitglied. - Abg. Markus Ulram: Natürlich. - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Was seid Ihr so nervös? Seid nicht so nervös! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Arbeiterkammer wird schon was spenden. - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Für Euch vielleicht, Ihr braucht es nämlich. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau.)

Der einzige Hintergrund in dieser Situation, den Sie ansprechen, ist, dass unsere Mitglieder, unsere eigenen Mitglieder, die Parteimitglieder sind, in weiterer Folge auch Mitgliedsbeiträge zahlen.

Ich weiß nicht, wie das bei Ihnen ist? *(Abg. Markus Ulram: Das hat mit Mitgliedsbeitrag nichts zu tun.)* Ob Sie von Mitgliedsbeiträgen leben oder nicht, das weiß ich nicht. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Das hat mit Spenden zu tun.)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann. Für die erste Zusatzfrage ist ebenfalls der Herr Abgeordnete Fazekas, BA gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident.

Zwei Anmerkungen. Sie haben vorher gesagt, die Burgenländer sind nicht neugierig darauf, dass sie im Wahlkampf zugemüllt werden. Sie sind es, die die Burgenländer zumüllen mit all diesen Magazinen seit 2021 und jetzt aktuell, Sie zu sehen auf 16-Bogen-Plakaten im Bezirk Neusiedl am See.

Also das, was Sie da jetzt kritisieren, tun Sie, und ich bin gespannt, ob beispielsweise diese Plakate in der Wahlkampfkosten-Übersicht der SPÖ auch dargestellt werden. Zum Ersten.

Und zum Zweiten. Sie rühmen sich, dass Spenden verboten werden. In Ihrem Entwurf, der jetzt in Begutachtung drinnen steht, ist jetzt geändert worden, dass beispielsweise Mitglieder und Funktionäre einer Partei 1.000 Euro spenden dürfen. Nur zum Thema, was auch in diesen Entwürfen steht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: ... haben sich einkaufen lassen.)*

Herr Landeshauptmann, um parteipolitischen Missbrauch in Landesmedien künftig zu verhindern, haben wir ein Maßnahmenpaket präsentiert mit der Forderung, dass es künftig ein Kopfverbot für Regierungsmitglieder in Wahlkampfzeiten geben soll. Wir haben dazu auch einen Antrag im Landtag eingebracht.

Herr Landeshauptmann, meine Frage an Sie: Werden Sie sich für einen fairen Wahlkampf einsetzen und dem Kopfverbot in Landesmedien von Regierungsmitgliedern mit der SPÖ-Absoluten hier im Landtag Ihre Zustimmung erteilen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Herr Abgeordneter! Ich finde es wirklich sehr bemerkenswert. Wir halten uns an das Kopfverbot. Der Bund hat die Regeln klar definiert. Der Bund hat das gesetzlich vorgegeben.

Der Bund hat ein Kopfverbot definiert und wir halten uns an dieses Kopfverbot natürlich.

Wenn Sie eine Änderung wollen: Ihre Partei ist in der Regierung auf Bundesebene. Sie haben noch Zeit bis September. Im September sind Wahlen. Sie können das Kopfverbot verändern, Sie können es verschärfen, Sie können es auf eigenverlegte Magazine ausdehnen, dann kann der Herr Bürgermeister aus Eisenstadt die

Gemeindezeitschrift auch nicht mehr mit seinem Konterfei verschicken. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei mir sind aber Rote auch drinnen.*)

Ja, das trifft jeden, keine Frage. Das trifft jeden.

Aber Sie haben es ja in der Hand. Wieso gehen Sie nicht hinauf zum Bundeskanzler und sagen, wir wünschen uns so gern ein Kopfverbot. Du darfst nirgends mehr runterlachen. Macht es doch. Wieso machen Sie es nicht?

Können Sie sich nicht durchsetzen in Ihrer Partei? Machen die das nicht, was Sie wollen? Ist es ein Thema, das auf Bundesebene nicht ankommt. (*Abg. Markus Ulram: Bei der SPÖ ist es. Da hat man nichts mehr zu reden. Da schickt man halt irgendwen.*) Will das vielleicht Ihre Partei gar nicht? Reden Sie im Land was anderes wie auf Bundesebene? Klären Sie das einmal auf!

Wenn Sie wirklich ehrlich und ernsthaft dafür eintreten, das Kopfverbot zu verändern, das es ja gibt, woran wir uns auch halten, dann bitte machen Sie es, und wir werden uns zukünftig auch daranhalten. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann.

Für die zweite Zusatzfrage ist ebenfalls der Herr Abgeordnete Fazekas, BA gemeldet.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Ich halte fest: Sie halten an der roten Regierungspropaganda im Burgenland fest und beschneiden die Opposition, indem Sie Gesetze beschließen werden, die Sie jetzt auch in Begutachtung geschickt haben.

Ein weiteres Beispiel für diese rote Geldverschwendung sehen wir im Bereich des Personals. Der Landesmediendienst, Herr Landeshauptmann, wurde kräftig aufgestockt. Laut Homepage des Landes sind dort derzeit 18 Personen beschäftigt.

Zusätzlich haben alle einzelnen Regierungsmitglieder ein eigenes Personal für Pressearbeit.

Sie selbst beschäftigen in Ihrem Büro 25 Personen, das sind doppelt so viele als wie noch unter ihrem Vorgänger Hans Nießl. Also ein riesiger Apparat an Personal. Ein Medienimperium, was Sie da aufgebaut haben.

Meine Frage an Sie: Wie begründen Sie diese gigantische Personalaufstockung für Presse und Öffentlichkeitsarbeit?

Präsident Robert Hergovich: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Herr Abgeordneter, ich habe Ihnen vorhin das Beispiel erzählt von Sankt Martin an der Raab. Ich habe Ihnen noch nicht erzählt, warum Sankt Martin an der Raab finanziell so gut dasteht.

Sankt Martin an der Raab steht deshalb so gut finanziell da, weil sie die Kompetenz ingesourct haben. Weil sie nichts fremdvergeben. Weil sie alles selber machen. Wenn sie einen Techniker benötigen für die Wasserleitungen oder für die Abwässerentsorgung, dann haben sie einen bei ihnen beschäftigt.

Sie haben alle Kompetenz in der Gemeinde beschäftigt und bezahlen diese ordentlich.

Und das Gleiche gilt für uns. Natürlich und das stimmt, es gibt sowohl in der Holding auch als in der Burgenländischen Landesregierung einen Personalaufwuchs.

Aber ich darf jetzt nur ein Beispiel nennen im Bereich der Sozialarbeiter der Bezirkshauptmannschaften.

Wir vergeben und wollen diese Arbeiten nicht mehr an irgendwelche Institute vergeben, die von irgendwo herkommen und dann unsere Sozialarbeit und Familiensozialarbeit machen, sondern wir wollen es mit eigenen Mitarbeitern, mit eigener Kompetenz machen. Und das bedeutet einen Personalaufwuchs.

Und das Wichtigste aus meiner Sicht und das gilt für alle Bereiche, das gilt für die politischen Büros, das gilt für die Abteilungen, das gilt für die Bezirkshauptmannschaften, das gilt für alle Bereiche.

Die wichtigste Ressource, die wir alle haben, dass unser Land gut funktioniert aus unserer Sicht, aus der Sicht des Landes, aus der Sicht der öffentlichen Verwaltung, ist die Ressource Personal.

Und die lassen wir uns nicht schlechtreden. Die wird entsprechend beschäftigt, die wird entsprechend entlohnt und die ist - und das ist aus meiner Sicht ganz wichtig - auch zufrieden bei uns im Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist nicht so, wie Sie sagen, dass das das Budget belastet, sondern das entlastet das Budget. Sie werden es sehen und diese Rechnung werde ich legen oder der Landesrat Schneemann wird diese Rechnung legen.

Sie werden sehen, wenn wir die Pflegestützpunkte umlegen, wenn wir mehr Personal auch in diesen Bereich investieren, für die Pflegestützpunkte, wenn wir zukünftig und das ist ganz wesentlich, den Mitarbeitern in den Pflegestützpunkten, den Mitarbeitern in den Pflegeheimen für die gleiche Tätigkeit das Gleiche bezahlen wie in den Spitälern, da gibt es derzeit noch Gehaltsunterschiede, die gewaltig sind, weil im Kollektivvertrag draußen bezahlt wird.

Dann werden Sie sehen, dass wir zwar mehr Personal benötigen, dass wir ein System umstellen, dass die Mitarbeiter zufriedener sein werden, weil sie mehr Gehalt bekommen, dass das System aber billiger wird.

Und diesen Beweis werden wir antreten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann.

Für die erste Klubfrage ist die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Sie haben jetzt ausgeführt, dass Sie es für wichtig erachten, dass die Landesregierung darstellen kann, wie sie gearbeitet hat, das sind übrigens auch Steuergelder, auch sie geben nur Steuergelder aus.

Sie haben im Übrigen etwas in dem Entwurf, den Sie in Begutachtung geschickt haben, ein Detail offensichtlich für Sie wirklich nicht ganz richtig zitiert. Es ist im Bereich der Spenden.

Im Grunde genommen wollten Sie vorsehen oder wollte die SPÖ vorsehen, ich weiß nicht, wer da federführend war, dass es zum Beispiel Parteimitgliedern überhaupt nicht möglich ist, 300 Euro einer Gemeindegruppe vom eigenen Gehalt zur Verfügung zu stellen. Wir haben da ein bisschen was nachgebessert.

Was Sie aber schon verteidigt haben, ist, dass die Landesregierung auch auf Steuerzahlerkosten regelmäßig Hauswurfsendungen mit einem eigenen Leistungsbericht ausschickt. Auch da könnte man sagen, da werden halt Briefkästen zugemüllt.

Jetzt ist es so, dass es dann eine Ungleichstellung gibt, wenn Sie sagen, die Landesregierung, die nur von einer Partei beschickt wird, soll Informationen ausschicken können, die anderen Parteien sind hier beschnitten.

Sind Sie bereit, in den Monaten des Wahlkampfes auch diese Hauswurfsendungen, die die Landesregierung ausschickt, einzudämmen, um hier auch sozusagen den Müll in den Postkasteln zu minimieren?

Das Wort „Müll“ haben Sie eingebracht. Ich finde, wertvolle Informationen, sind überall wertvolle Informationen, auch wenn sie nicht von Ihnen persönlich kommen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Nur zur Klarstellung: Unter Müll habe ich verstanden, wertlose Informationen. Versprechen während des Wahlkampfes, wo jeder Beteiligte schon weiß, dass sie sowieso nicht eingehalten werden, (*Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik*) wenn Sie wollen, mache ich mir die Mühe und schaue mir das einmal an, wie viel in den letzten Legislaturperioden die GRÜNEN auf Bundesebene versprochen haben und nicht eingehalten haben, wenn Sie wollen.

Aber soweit soll es jetzt nicht gehen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Weniger Polemik.*)

Die Aufgabe, die wir zu absolvieren haben, ist und das haben wir immer gesagt, wir arbeiten nicht für uns da auf der Regierung. Wir arbeiten für die Bevölkerung, wir arbeiten für die Menschen dieses Landes. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Alle anderen nicht?*)

In der Regierung. Sie sind nicht in der Regierung, Sie sind Abgeordnete, ich habe in der Regierung gesagt.

Und in der Regierung zu arbeiten bedeutet, dass man auch Dinge umsetzen kann im Praktischen.

Und die Bevölkerung hat ganz einfach ein Recht darauf, das ist keine Gefälligkeit unsererseits und die Bevölkerung hat ein Recht darauf, zu wissen, was wir tun. Dass Ihnen das nicht gefällt, ist mir schon klar, weil halt viel passiert im Burgenland. Das ist mir klar, dass Ihnen das nicht gefällt.

Aber trotzdem hat die Bevölkerung ein Recht darauf zu wissen, was wir tun. Sie hat ein Recht darauf zu wissen, warum sie uns gewählt hat und die Bevölkerung muss aufgrund dieses Wissens dann die Entscheidung zumuten und treffen, wie wähle ich das nächste Mal. Ist eine ganz einfache Sache.

Auch Sie haben die Möglichkeit, Ihre Politik darzustellen. Auch Sie haben die Möglichkeit darzustellen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Muss Postwurfsendung machen.*) Machen Sie es! (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Und wie komme ich an die Daten?*)

Sie haben eh eine Struktur in den Ländern, im Land, in den Gemeinden. Machen Sie es! Stellen Sie dar, wie Sie zum Thema Pflege stehen!

Stellen Sie dar, wie Sie zum Thema Gesundheitsversorgung stehen!

Und dass die Bevölkerung interessiert daran ist, was wir machen, wie wir das machen, sieht man ganz einfach am Beispiel Krankenhaus Oberwart, wo in zwei Wochen

Tag der Offenen Tür 25.000 Besucher dieses Krankenhaus besucht haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann.

Keine? - Doch.

Als Nächstes zu Wort gemeldet für die Klubfrage ist der Herr Klubobmann Ullram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Sie haben vorher von Ressourcen gesprochen, wenn man die wieder im Haus macht, dass man auch Einsparungspotenzial hat. Das kann dort und da natürlich schon so sein.

Die Frage, die sich aber für mich stellt: Welchen Mehrwert hat das dann gebracht an Einsparungen, die man vorher nicht gehabt hat, weil man das eigene Personal im Büro verdoppelt?

Wo war das Einsparungspotential in Ihrem Büro?

Präsident Robert Hergovich: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, ich sage Ihnen jetzt ein Beispiel. Ich sage Ihnen das Beispiel, was ich vorhin genannt habe, mit dem - und dann komme ich zum politischen Büro - mit dem Beispiel, mit den Sozialarbeitern auf den Bezirkshauptmannschaften.

Wir haben in der Vergangenheit die Sozialarbeit, die aufsuchende Familienarbeit, alles, was dort in diesem Bereich passiert, ausgeschrieben, an Dritteileister und Drittanbieter, und haben diese Unternehmen dafür bezahlt, dass sie bei uns Sozialarbeit machen. Sozialarbeit, die in Wirklichkeit ureigenste Aufgabe des Landes ist.

Das auch in der Kompetenzverteilung definiert ist, dass wir dafür zuständig sind.

Und wir haben diese Unternehmen bezahlt. Ich will jetzt nicht sagen, fürstlich bezahlt, wir haben sie bezahlt. Und damit wurden Gewinne erzielt.

Und da ist mein persönlicher Zugang und das ist eine Veränderung in der Politik, sage ich ganz offen. In der Vergangenheit, sage ich auch ganz offen, wurden gewisse Dinge anders gesehen.

Das Gleiche: Reinigungskräfte. Früher waren die Reinigungskräfte ausgegliedert. Ein Unternehmen wurde oder musste bezahlt werden, jetzt haben wir die Reinigungskräfte zumindest bei uns beschäftigt und wir haben keine Probleme. Wir haben weder Probleme mit den Krankenständen, wir haben weder Probleme mit der Frage der Nachbesetzung, sondern diese MitarbeiterInnen arbeiten gerne hier.

Diese Veränderungen umzusetzen, diese Themen aufzugreifen, Dinge vorzubereiten, das kann ich nicht alleine, das kann kein einziges Regierungsmitglied alleine, dafür braucht man auch eine Mannschaft.

Daher muss das gesamtheitlich gesehen werden, um die Dinge auch zu verändern, die Dinge auch umzusetzen, braucht es Menschen, die dafür brennen, die dafür rennen, die bereit sind, dafür zu arbeiten. Vielleicht über das gewöhnliche Maß hinaus, das ist in einem politischen Büro so.

Und die in der Interaktion mit dem Land und in der Interaktion mit der Holding, diese Dinge anstoßen und verändern, die ich mehrmals nicht neu skizziert habe.

Und das ist Aufwand genug. Aufwand genug, einem riesigen Apparat mit über 2.000 MitarbeiterInnen in der Landesregierung, mit 1.000 MitarbeiterInnen in der Holding, dort so zu organisieren, dass wir guten Gewissens sagen können, wir sind gesamtheitlich im Dienste der Bevölkerung organisiert. Und nicht dem eigenen Interesse zu dienen.

Deshalb gibt es bei uns auch die entsprechenden Mitarbeiter, damit wir das alles umsetzen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann.

Die Fragestunde ist durch Zeitablauf beendet.

Danke Herr Landeshauptmann.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Maßnahmen zur Leerstandsnutzung - Die Wiederbelebung leer stehender Industrie- und Gewerbegebäude als Beitrag gegen die fortschreitende Bodenversiegelung“

Präsident Robert Hergovich: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, der Aktuellen Stunde zum Thema „Maßnahmen zur Leerstandsnutzung - Die Wiederbelebung leer stehender Industrie- und Gewerbegebäude als Beitrag gegen die fortschreitende Bodenversiegelung“, die vom Landtagsklub der GRÜNEN beantragt wurde.

Meine Damen, meine Herren! Bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechende Bestimmung des § 31a der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen. Sodann ist je einem Sprecher der anderen Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben. Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung.

Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Landtagsabgeordneten ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Landtagsabgeordnete, jede Landtagsabgeordnete nur einmal zu Wort melden.

Mitglieder der Landesregierung dürfen sich jederzeit mehrmals je fünf Minuten Redezeit melden.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt, noch Beschlüsse gefasst werden können.

Schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde. Es ist 11 Uhr 30 Minuten. Als erster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneten, Klubobfrau Mag.a Regina Petrik das Wort. Die Redezeit, Frau Abgeordnete, ist wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Frau Abgeordnete.11.30

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Schülerinnen, liebe Schüler! Die Zunahme der Flächen durch die Inanspruchnahme von Industrie und Gewerbebauten und die massive Bodenversiegelung im Burgenland behindern die Erreichung des Ziels, das Burgenland bis 2030 klimaneutral zu machen.

Während laufend Flächen für den Bau von Immobilien und den dazugehörigen Verkehrsflächen neu versiegelt werden, stehen gleichzeitig ungenützte Gebäude leer. Die Nutzung leerstehender Gewerbeimmobilien besitzt aber ein riesiges Potential. Nämlich, ein Potential zum Flächensparen, das auch endlich behoben werden sollte. Wir haben in den vergangenen zwei Jahren wiederholt Initiativen mit Vorschlägen zu Maßnahmen gegen die Fortschreitung der Bodenversiegelung eingebracht.

In den letzten 12 Monaten insbesondere im Bereich der gewerblich genutzten Flächen. Die SPÖ hat mit ihrer Mehrheit in den Ausschüssen die entsprechenden Anträge vertagt. Die Zeit drängt aber. Mit jedem Monat, der vergeht, wird unnötig Boden neu versiegelt, während ungenutzte Gewerbeflächen einfach brach liegen.

Wir finden es wichtig, die dringend notwendigen Entscheidungen zur Eindämmung der fortschreitenden Bodenversiegelung hier im Hohen Haus zu debattieren. Darum geht es in dieser Aktuellen Stunde. Um Maßnahmen zur Leerstandsnutzung. Unser Ziel ist es, leerstehende Industrie- und Gewerbebauten einer neuen Nutzung zuzuführen, statt frisch Boden zuzubetonieren.

Damit reden wir auch über den Stopp der fortschreitenden klimaschädlichen Bodenversiegelung. Beim Thema Wohnungsleerstand musste man auf taugliche gesetzliche Grundlagen aus dem Bund warten. Auf Drängen der GRÜNEN gibt es diese jetzt endlich. Im Burgenland ist aber das weitaus größere Problem der flächendeckende Leerstand von Gewerbe- und Industriegebäuden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da müssen wir auf nichts mehr warten. Da können wir sofort handeln. Denn sowohl die Raumordnung, als auch die Regelungen zur gewerblichen Betriebsanlage liegen in der Zuständigkeit des Landes. Da brauchen wir kein Bundesgesetz dafür, dass wir selber hier tätig werden können.

Für die Burgenländerinnen und Burgenländer stellen diese Ruinen und die verlassen asphaltierten Parkplätze ein großes Problem dar, während auf der anderen Straßenseite ein neues Gewerbegebiet oder ein neuer Supermarkt mit neuen Parkplätzen errichtet wird.

Ja, wir haben hier schon ein Stück weit etwas erreicht, in dem im Raumplanungsgesetz für zukünftige Bauten hier genauere Vorgaben gemacht werden. Aber, alle diejenigen, die vor einer gewissen Frist ihr Projekt eingereicht haben, bauen jetzt auch. Das tut vielen Menschen einfach wirklich weh, wenn sie das sehen. Diese Gewerberuinen geben auch ein trauriges Landschaftsbild ab. Was muss das Land tun, damit leerstehende Gebäude genutzt werden und damit eine unnötige Bodenversiegelung verhindert wird?

Dafür gibt es eine Devise. Es muss für Gewerbetreibende und für Bauträger attraktiver sein, bestehende Gebäude zu nutzen, als nur auf die grüne Wiese neu zu bauen. Das geht. Der GRÜNE Landtagsklub hat Mitte März eine eigene Fachtagung dazu abgehalten. Ich habe das ja auch in mehreren Landtagssitzungen hier angekündigt. Einige von Euch, von Ihnen, habe ich ja auch persönlich eingeladen.

Leider ist es sich für keinen ausgegangen, von jenen die hier im Hohen Haus tätig sind aus anderen Parteien zur Tagung zu kommen und den Fachleuten zuzuhören. Darum übermittle ich heute diese Sachinformationen als Beitrag zur parlamentarischen Debatte.

Im Klimaministerium gibt es eine eigene Abteilung, die sich dem Brachflächenrecycling widmet. Da gibt es den sogenannten Brachflächendialog. Das ist ein mehrjähriges Programm des Klimaministeriums, das die jetzige GRÜNE Ministerin mit dem Ziel eingeführt hat, leerstehende und untergenutzte, nicht richtig genutzte Standorte, kurz Brachflächen, wieder in die Nutzung zu bringen.

Da gibt es Förderungen, insbesondere für Gemeinden, aber auch für Privatpersonen und für Unternehmen, die eine Wiedernutzung brachliegender Flächen in Ortsgebieten anstreben. Es wird, zum Beispiel, bei der Analyse und bei der Planung geholfen. Also, wenn eine Gemeinde sagt, ich glaube, dieses Gebäude, damit könnten wir irgendetwas machen, aber die Planung, oder die Analyse das kostet zu viel Geld, dann kann diese Gemeinde beim Brachflächendialog eine Förderung bekommen.

Also, eine Bundesförderung. Es werden best practice Beispiele vorgestellt und es werden sogar Möglichkeiten der Partizipation aufgezeigt. Also, wie können die Gemeindebürgerinnen und -bürger einbezogen werden, um hier ein Gebiet neu nutzen zu können?

Die Gemeindebürgerinnen, die Gemeindebürger sollen ja auch mit dem Ergebnis zufrieden sein, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) denn es ist ja hinlänglich bekannt und mit vielen Erfahrungsbeispielen aus etlichen Gemeinden belegt, dass es immer hilfreich ist, die Bürgerinnen und Bürger in die Projektplanung einzubeziehen, weil dann kommt etwas Gutes heraus und dann sind auch mehr Leute zufrieden.

Es gibt Planungsfirmen und Bauträger, die sich bereits seit Jahren dem Thema widmen und die sehr gute Erfahrungen machen, die sie auch gerne weitergeben. Fragen Sie den Bürgermeister von Kittsee, der das Gemeindeamt im alten Schloss untergebracht hat und begeistert ist, weil der Umbau günstiger war, so hat er auf der Tagung berichtet, als es ein Neubau gewesen wäre. Die gesamte Infrastruktur war ja schon da, hat er uns erzählt. Fragen Sie den Bürgermeister von Kohfidisch. Der hat sich auf unserer Tagung auch zu Wort gemeldet und es durften alle zu Wort kommen, die sich gemeldet haben. Der hat auch erzählt, wie er in seiner Gemeinde positive Erfahrungen gemacht hat.

Fragen Sie die Oberwarther Siedlungsgenossenschaft, die OSG, fragen Sie Architektinnen und Architekten, die sind durchwegs mit Ihren Projekten der Nachnutzung zufrieden. Aber, sie sagen auch, es braucht noch mehr Anreize und es braucht die Unterstützung seitens des Landes.

Die Einrichtung einer Leerstandsdatenbank durch die Wirtschaftsagentur Burgenland ist ein erster wichtiger Schritt. Wir müssen jetzt noch weitergehen und mutige Maßnahmen setzen, damit es sich nicht auszahlt, bereits belastete, betonierte Flächen einfach leer stehen zu lassen, liegen zu lassen, leerstehende Gebäude stehen zu lassen.

Es muss sich auszahlen, diese weiter zu nutzen, statt Ackerboden zu betonieren. Dazu braucht es einerseits Informationen und andererseits Förderungen.

Um es den Willigen leichter zu machen, könnte die Landesregierung etwa einen Werkzeugkoffer zusammenstellen, der all diese Informationen mit vielen hilfreichen Tipps für die Leerstandsnutzer beinhaltet. Auch dazu haben wir bereits einen Antrag eingebracht.

Ich hoffe, dieser wird in der kommenden Landtagssitzung beschlossen, weil ich annehme, dass ist eine gute Idee, die alle auch gerne unterstützen. Es gibt eigentlich keinen Grund, warum das hier nicht beschlossen werden sollte, denn da geht es um ein Serviceinstrument für die Gemeinden, für Bauträger, für Menschen, die sich für die Leerstandsnutzung einsetzen. So ein Beschluss wäre auch ein nettes Abschiedsgeschenk für mich. Aber, das ist nur als Randbemerkung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann braucht es eine Sanierungsförderung. Es braucht Sanierungsförderungen des Landes, denn es muss sich nämlich auch finanziell auszahlen, Bestehendes zu nutzen, statt Boden zu versiegeln. Apropos finanziell auszahlen: Es darf sich einfach nicht mehr auszahlen, Herr Kollege Tschürtz, es darf sich nicht mehr auszahlen, ein Gebäude jahrelang leer in der Gegend herumstehen zu lassen.

Das gelingt, zum Beispiel, durch die Einhebung einer Leerstandsabgabe. Auch dazu haben wir bereits einen Antrag im Landtag eingebracht. Auf einen Beschluss im Ausschuss hin wurden Stellungnahmen eingeholt, aber jetzt wird es schon ein bisschen interessant, nicht vom Naturschutz oder von Raumordnungsexpertinnen und -experten, sondern von der Industriellen Vereinigung und von der Wirtschaftskammer.

Es ist nicht sehr verwunderlich, dass dieses Klientel, das von so einer Leerstandsabgabe im Gewerbe direkt betroffen wäre, nicht jubelt und sagt ja, bitte führt sie ein. Die SPÖ hat auch nicht alle Grundstücksbesitzerinnen und Grundstücksbesitzer gefragt, ob sie dafür sind, eine Baulandmobilisierungsabgabe einzuheben. Es ist also schon interessant, wer gefragt wird, und wer nicht.

Es fällt auch auf, dass bei Raumordnungsexpertinnen und -experten im Burgenland immer weniger nachgefragt wird, wenn es um die offiziellen Stellungnahmen geht. Der Naturschutz ist für unseren Landeshauptmann Doskozil ja leider überhaupt ziemlich ins Hintertreffen geraten.

Die angefragte Abteilung im Amt der Burgenländischen Landesregierung, deren Stellungnahme die Unterschrift eines SPÖ-Funktionärs trägt, also das ist jetzt nichts Böses, natürlich sind viele Leute wegen der SPÖ engagiert, auch im Landesdienst, so wie aus anderen Parteien ja auch, aber hier geht es um eine Leitungsfunktion und da wundert es jetzt nicht, dass es hier sozusagen eine gemeinsame Meinung gibt.

Hier wird gesagt, es gebe ohnehin die Baulandmobilisierungsabgabe und das würde schon genügen. Nein, die genügt nicht. Wenn ich weniger Boden versiegeln will, dann ist die Strategie, nicht zuerst unbebaute Boden bebauen. Die Strategie der Landesregierung und der SPÖ, zuerst soll der unbebaute Boden bebaut und dann erst leerstehende Gebäude weiter genutzt werden.

Das ist kontraproduktiv. Wenn ich sage, zuerst schauen wir einmal, dass durch die Baulandmobilisierung, das, was gewidmet, aber noch nicht bebaut ist, bebaut wird und erst dann kümmern wir uns um den Leerstand, dann ist das die verkehrte Reihenfolge. *(Ein Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Das ist realitätsfremd!)* Wir müssen

zuerst das nutzen, was schon da ist und dann mobilisieren, was gewidmet, aber noch nicht genutzt ist.

Also, leerstehende Gebäude nutzen ist der erste Schritt. Wenn das nicht möglich ist, weil, zum Beispiel, ein Gebäude für denjenigen Betrieb, der etwas sucht, nicht tauglich ist und auch nicht umgebaut werden kann, wenn das nicht möglich ist.

Der zweite Schritt ist auf bereits gewidmeter Fläche neu bauen. Da kommt der Schritt der SPÖ hinein und im schlimmsten Fall, im aller schlimmsten Fall Flächen neu widmen, aber nur im Gegenzug einer Rückwidmung, einer Ausgleichsfläche von Bauland im Grünland.

Keinesfalls brauchen wir noch mehr gewidmetes Bauland, weil, wir haben im Burgenland schon einen Baulandüberschuss. Wenn aber an einer Stelle tatsächlich etwas unbedingt nötig ist, muss im Gegenzug mindestens die gleiche Fläche auch in Grünland rückgewidmet werden. Die Baulandmobilisierungsabgabe schützt vor neuer überbordender Umwidmung von Grünland in Bauland. Das ist gut. Sie mobilisiert, wenn sie sehr gut aufgesetzt ist und alles gut klappt, sie mobilisiert, wie ihr Name sagt, bestehendes unbebautes Bauland.

Sie schützt aber nicht vor neuer Versiegelung. So ehrlich muss man sein. Diesen Schutz bietet nur eine Leerstandsabgabe. Eine Abgabe, die es für Gebäudebesitzer unattraktiv macht, ein Gebäude vergammeln zu lassen, statt es zu nutzen. Statt es durch Vermietung oder durch Verkauf nutzen zu lassen.

Die Industriellenvereinigung bezweifelt in ihrer Stellungnahme, dass die Einhebung einer Leerstandsabgabe durch das Land rechtlich möglich wäre. Dem widerspricht der Umweltjurist Universitätsprofessor Dr. Daniel Ennöckl. Dieser kommt in seinem juristischen Gutachten eindeutig zu dem Schluss, dass das Land eine Leerstandsabgabe mit Wirkungslenkung einheben darf. Also eine, die man wirklich spürt, wer ein Gewerbe-, wer ein Industriegebäude hat.

In einer Presseaussendung zu diesem Thema sagt er noch einmal deutlich: „Wenn der Gesetzgeber will, dann kann er im Raumordnungsgesetz vorschreiben, dass eine Umwidmung dann abzulehnen ist, wenn in der Gemeinde bereits ausreichend oder im erheblichen Ausmaß gewerbliche leerstehende Gebäude vorhanden sind.“ Zitatende aus dem Gutachten.

Auch die Gemeinden haben eigene Möglichkeiten. Sie können in der Vertragsraumordnung festschreiben, dass ein Grundstück, wenn es nicht länger genutzt wird, der Gemeinde angeboten oder an Dritte verpachtet werden muss. Rechtlich geht also einiges, um brachliegenden Leerstand zu nutzen. Wir müssen es nur wollen und mutig umsetzen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau für die Begründung. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Heinrich Dorner.

Bitte Herr Landesrat.11.43

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geschätzte Frau Klubobfrau! Liebe SchülerInnen, liebe Pädagogen! Ich möchte gleich jetzt die Gelegenheit nutzen, um mich hier zu Wort zu melden. Auch natürlich, weil ich die Gelegenheit nutzen möchte, solange die Zukunft unseres Landes hier im Hohen Haus noch anwesend ist, um ein paar Dinge klarzustellen.

Ich denke, wir sind uns ja alle darüber einig, dass das Thema Bodenversiegelung, Bodenschutz ein ganz wichtiges Thema ist. Ich denke, wir können wahnsinnig stolz auf

diejenigen Initiativen sein, die das Burgenland schon in Umsetzung gebracht, beziehungsweise schon umgesetzt hat.

Ein paar Anmerkungen, liebe Regina, wenn Du sagst, der Naturschutz ist dem Burgenland egal, dann möchte ich folgendes festhalten: Im Burgenland sind mehr als zwei Drittel der Flächen naturgeschützt. In anderen Bundesländern sind wir weit unter 27 Prozent. Das heißt, wir sind hier, positiv gemeint, Spitzenreiter. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn hier zum Ausdruck gebracht wird, dass uns Leerstandsmanagement oder Leerstände egal sind, dann möchte ich festhalten, dass wir nicht nach Prioritäten irgendwelche Maßnahmen setzen, sondern wahnsinnig viel parallel laufen lassen, damit wir keine Zeit verlieren.

Das heißt, wir haben die Initiative Baulandmobilisierungsabgabe, um unbebaute Baulandgrundstücke zur Nutzung zu bringen. Wir haben aber parallel genauso erst letztes Jahr ein doch attraktives Sanierungsdarlehen, eine Sanierungsoffensive im Förderbereich eingeführt.

All das sind Punkte, die wir ja schon in Umsetzung haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte aber die Gelegenheit auch nutzen, und das ist mir jetzt wichtig, ich habe das hier im Hohen Haus schon mehrmals gemacht.

Aber, nachdem wir hier jetzt heute Zuhörer haben, möchte ich das schon auch noch festhalten.

So wichtig dieses Thema ist, so wichtig ist es auch, ins Detail zu gehen. Ich bin kein Freund von Überschriften und bin mir auch gar nicht sicher, was die Zuhörerinnen und Zuhörer jetzt heute nach Deinen Aussagen hin mitnehmen, außer, dass es ein wichtiges Thema ist.

Ich möchte schon die Gelegenheit nutzen, hier die Verhältnismäßigkeit wieder einmal klarzustellen, weil ich kein Freund davon bin, dass wir mit Statistiken konfrontiert werden, wo wir als versiegeltes Bundesland dargestellt werden, und dann in irgendwelchen Statistiken Wien dann als nichtversiegeltes Bundesland dargestellt wird.

Ich meine, ich glaube, jeder, der durch das Burgenland fährt und die Augen aufmacht, sieht, dass wir sehr viel Grün, sehr viele Wälder, sehr viele Wiesen haben und wir sehr stolz darauf und froh darüber sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Um ein kleines Zahlenspiel zu spielen: Wenn man sich vorstellt, das Burgenland hat von 100 Prozent der Flächen, 50 Prozent landwirtschaftliche Flächen. Da gibt es keine Versiegelung.

Wir haben 30 Prozent Wald, wo auch nichts versiegelt wird. Wir haben zehn Prozent Gewässer. Ein großer Anteil davon ist der Neusiedlersee, klarerweise, auch nicht versiegelt, der Logik nach.

Wir haben sehr viele Sonderwidmungen, wo es zu keiner Versiegelung kommt.

Wir haben in etwa fünf Prozent Baulandwidmungen.

Baulandbetriebsgebiet, Baulandwohngebiet, Bauland-, alle anderen Baulandwidmungen und von diesen fünf Prozent wissen wir, dass wir 40 Prozent Reserven haben, auch nicht versiegelt.

Dann bin ich ja schon bei 2,5 bis 3 Prozent. Davon wissen wir, dass das Burgenland ein Land der Häuslbauer ist, wo auch ein Garten enthalten ist, der auch nicht versiegelt ist.

Das heißt, wir sprechen hier, um hier eine Verhältnismäßigkeit darzustellen, wenn wir über dieses Thema diskutieren, von etwa ein bis zwei Prozent der Gesamtfläche.

Das ist die Realität, ich will es nicht abschwächen, es ist wichtig, aber mir kommt oft vor, durch dieses Überschriftendenken und immer nur die Überschrift der Bodenversiegelung zu kommunizieren, dass die Menschen verwirrt sind.

Ich sage Ihnen ein Beispiel, liebe Frau Klubobfrau: Wenn es Menschen gibt, die aufgrund dieser oder dieses Vorgehens, Überschriften, wie Bodenversiegelung, die Welt bricht zusammen, dann wird es auch nicht klar erkennbar sein, wie diese Verhältnismäßigkeit, dargestellt ist.

Wenn man heutzutage Jugendliche fragt, werden die vielleicht sagen, ja, das Burgenland ist zu 30 oder 40 Prozent verbaut.

Was aber nicht stimmt!

Wir sprechen von ein bis zwei Prozent, wo dieses Thema der Versiegelung ein wichtiges ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch noch wichtig ist, diese Diskussion um diese Zielsetzung im Zuge der Diskussion der Bodenstrategie, wo diese zweieinhalb Hektarziele immer sehr prominent in den Medien berichtet werden.

Auch hier möchte ich festhalten, da geht es gar nicht um Bodenversiegelung, sondern um Flächeninanspruchnahme.

Das ist ein Unterschied, weil, wenn ich diese Ziele mit zweieinhalb Hektar definiere, dann kann ich auch in Zukunft keine erneuerbaren Energien ausbauen, weil auch Photovoltaik-Flächen auf der Freifläche darunterfallen würden.

Dann kann ich auch, wenn es ganz schlimm hergeht, in meiner Gemeinde nicht einmal einen Kinderspielplatz mehr bauen, weil dies aufgrund dieser Grenze nicht mehr erlaubt ist.

Also, ich bin mir nicht ganz sicher, ob wir das alle wollen, denn hier geht es darum, dass man sich als Gemeinde, als Land selbst schon auch noch entwickeln will. Ich glaube nicht, dass irgendein Bürgermeister in diesem Land soweit eingeschränkt werden will, wie das von den GRÜNEN vorgeschlagen wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Jetzt noch zu ein paar Stichwörtern der Maßnahmen, denn sonst würde es den zeitlichen Rahmen sprengen. Wir haben im Burgenland die örtlichen Entwicklungskonzepte in Umsetzung.

Hier ist der Werkzeugkoffer, *(Die Schülerinnen und Schüler auf der Tribüne stehen auf. - Landesrat Mag. Dorner zur Tribüne blickend.)* bitte geht jetzt nicht, ich hätte noch so viel zu sagen, na gut, meine Redezeit ist ohnehin schon aus.

Danke für das Dasein. *(Abg. Géza Molnár: Das Wichtigste hast Du eh schon gesagt. Dass das von den GRÜNEN ein Blödsinn ist.)*

Ich glaube, wir haben die örtlichen Entwicklungskonzepte, Frau Klubobfrau, dass man das als Werkzeugkoffer ja genau hernehmen kann. *(Abg. Johann Tschürtz: Was für ein Koffer?)*

Das ist ein Werkzeugkoffer, mit dem man die strategische Ausrichtung der Gemeinden plant.

Man nimmt hier in der Regel Fachexpertisen zur Hand, ob das jetzt Ortsplaner oder Büros sind, die einem zur Seite stehen, und denkt darüber nach, wie will ich flächenschonend meine Gemeinde in die Zukunft bringen?

Das ist ein örtliches Entwicklungskonzept und jede Gemeinde setzt sich damit auch auseinander.

Wir haben regionale Entwicklungsprogramme, wo Siedlungsgrenzen definiert wurden, wo landwirtschaftliche Vorrangzonen definiert wurden.

Das steht im Bundesregierungsprogramm, das haben wir schon in Umsetzung. Vom Bund habe ich dazu nie etwas gehört. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Na, geh!)*

Landwirtschaftliche Vorrangzonen sind deswegen wichtig, weil dort jetzt auch schon ausgeschlossen ist, dass es zu Wohnbauten kommen kann. Vielleicht, nachdem die Zeit jetzt zu Ende ist, werde ich mich später noch einmal melden, weil mir würde noch sehr viel dazu einfallen. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke schön Herr Landesrat.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte damit beginnen und behaupten oder festhalten, dass die Zwangsneurotiker und die Zwangsneurotik in der Politik immer mehr werden beziehungsweise wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es wird sehr viel versucht, mit Zwang eben die Politik zu machen. ORF-Haushaltsabgabenzwang noch dazu meinen hohen Landesanteil hier im Burgenland gespickt, Bioessenzwang in den Betreuungseinrichtungen, Instrumentenzwang in den Schulen, Baulandabgabenzwang, Regionenzwang in der Pflege, und so weiter, wir alle kennen das. Man muss sich schon fragen, wo bleibt hier die Freiheit, die das höchste Gut ist?

Man ist ja fast verführt zu sagen, dass man am liebsten jedem Bürger schon eine Zwangsjacke umhängen würde.

Die Corona-Zwangsmaßnahmen nicht zu vergessen. Mit Zwang wurden die Menschen zu Hause eingesperrt und eben diese Grund- und Freiheitsrechte eingeschränkt.

Es wird versucht, mit viel Zwang beziehungsweise mit Gebühren, beziehungsweise mit Steuern zu belegen, was ideologisch eben nicht in den Kram passt.

Das freie, finanzielle, wirtschaftliche Gesellschaftsleben soll mehr oder weniger abgeschafft werden, die Freiheit jedes Einzelnen soll aber dafür im Gegenzug so weit wie möglich eingeschränkt werden.

Es ist dies zum Teil ein Stil der SPÖ-Alleinregierung im Burgenland. Die GRÜNEN versuchen jetzt hinterherzuhinken, weil sie sich, so scheint es zumindest, schon als Koalitionspartner ins Spiel bringen wollen. Die GRÜNEN fordern jetzt in dieser Aktuellen Stunde Maßnahmen zur Leerstandsnutzung. Die Maßnahmen wurden von der Kollegin aufgezählt, der Landesrat hat einige beantwortet.

Was sich unter den Maßnahmen eben noch befindet, ist die Leerstandsabgabe, die wir Freiheitliche natürlich entschieden ablehnen.

Diese Aktuelle Stunde zielt zunächst auf die Leerstandsindustrie und Gewerbegebäude ab.

Es wird aber mit Sicherheit dann die Abgabe folgen und Wohnungen und Häuser. Diese eigentumsfeindlichen Maßnahmen können wir nicht mittragen.

Diese Maßnahmen gefährden auch die Wettbewerbsfähigkeit und den wirtschaftlichen Standort und in weiterer Folge natürlich auch die Arbeitsplätze.

Von den GRÜNEN wurden ja in letzter Zeit einige Zwangsmaßnahmen gefordert, Erhalt der Gartenflächen per Gesetz, die Landschaftsschutzabgabe, jetzt die Leerstandsabgabe auf Industrie- und Gewerbegebäude.

Folgen würden dann wahrscheinlich auch die auf Wohnungen und Häuser.

Es wird auch noch wahrscheinlich für die Burgenländer die Zweitwohnsitzabgabe folgen und wahrscheinlich wird noch eine Bodenversiegelungsabgabe von den GRÜNEN erfunden werden. (*Abg. Johann Tschürtz: Schlechtwetterabgabe!*)

Also, nicht nur die SPÖ will die burgenländische Bevölkerung ein bisschen mit Zwängen, mit ideologischen Zwangsmaßnahmen, unter Kontrolle bringen.

Auch die GRÜNEN eilen hier fleißig hinterher. Wir sehen diese Aktuelle Stunde der GRÜNEN als eine Art Rachefeldzug, weil sie selber in der Bodenstrategie im Bund versagt haben, oder es vergeigt haben, kann man sagen.

Ich möchte da noch einige Bemerkungen dazu anbringen.

Das Gesetz für eine mögliche Einhebung einer Leerstandsabgabe benötigt im Nationalrat natürlich eine 2/3 Mehrheit. Diese Unterstützung hat die TÜRKIS-GRÜNE-Bundesregierung, muss man sagen, von der SPÖ bekommen.

Die SPÖ gibt somit grünes Licht, volle Rückendeckung und steht für die Belastung der Bürger und es wird nicht lange auf sich warten lassen, dass diese Abgabe trotzdem auch im Burgenland aufschlagen wird.

Spätestens dann im Jänner nach der Landtagswahl, wenn ROT-GRÜN regieren wird.

Eine weitere Bemerkung, die Wirtschaftsagentur Burgenland hat eine Initiative für mehr Bodenschutz gestartet.

Ich habe das bei der letzten Landtagssitzung schon erwähnt.

Auf einer Leerstandsdatenbank können ab sofort nicht genutzte Bodenflächen, Hallen und dergleichen eingemeldet werden. Landesrat Dorner dazu: Das ist ein weiterer wichtiger Schritt, um die Bodenversiegelung anzuhalten.

Man muss aber schon hinterfragen, wer ist denn eigentlich schuld daran, dass es diesen Umstand gibt?

Es ist schon irrwitzig, dass sich der Gesetzgeber, die SPÖ, hinstellt und sich bejubeln lässt, weil man gegen Zersiedelung, gegen Bodenversiegelung, gegen den Bau von Supermärkten am Ortsrand auftritt, obwohl die SPÖ davor alles per Gesetz eigentlich genehmigt und ermöglicht hat, dass es eben diesen Zustand, diese Umstände im Burgenland gibt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Somit ist die SPÖ hier hauptverantwortlich.

Dieses Verhalten wirkt in der Bevölkerung draußen echt komisch, weil man zuerst etwas verbockt hat und sich dann als Retter hinstellt.

Es wäre eher angebracht zu sagen, dass man eben über Jahrzehnte hinweg eine falsche Strategie verfolgt hat, oder eine falsche Politik gemacht hat.

Außerdem sehen wir diese Leerstandsdatenbank sehr wohl schon als Vorbote für eine mögliche Leerstandsabgabe.

Eine weitere Bemerkung an die GRÜNEN: Für die Leerstände gibt es natürlich verschiedene Gründe. Niemand, oder die meisten, so glaube ich, werden einen Leerstand absichtlich produziert haben.

Jeder Unternehmer wird mit Wehmut auf seinen Leerstand, auf seine Firma, auf seine Halle blicken, weil damit natürlich eine Geschichte verbunden ist.

Viele Unternehmer haben Arbeitsplätze geschaffen, viele Unternehmer haben dadurch Familien ernährt. Viele Unternehmer haben durch diese Firma die Region gestärkt und den Wirtschaftsstandort belebt.

Oft sind es langjährige Traditionsbetriebe, die eben aus verschiedenen Gründen nun einen Leerstand zu verzeichnen haben.

Als Dankeschön für das Risiko, dass sie als Unternehmer eingegangen sind, dass sie Arbeitsplätze geschaffen, dass sie für Menschen ein Einkommen geschaffen haben, bekommen sie von den GRÜNEN eine Leerstandsabgabe präsentiert und verhängt. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Nur, wenn es leersteht!*)

Die Unternehmer bekommen regelrecht eine Bestrafung als Wertschätzung von den GRÜNEN verpasst und die SPÖ wird hier früher oder später wahrscheinlich mitspielen.

Hier zeigt sich eine ungerechte, ideologisch behaftete Politik von den GRÜNEN, da braucht man, glaube ich, nicht stolz darauf sein.

Oder, nehmen Sie die Weinkeller im Südburgenland, der Herr Präsident Temmel Walter, wird mir vielleicht recht geben. Das waren früher Produktionsstätten für den Wein, viele Weinkeller.

In vielen Kellern wird aber kein Wein mehr produziert.

Viele werden auch für Kellerstöckl nicht touristisch genützt, auch die werden sie dann wahrscheinlich, weil sie Produktionsstätten sind, mit einer Leerstandsabgabe belegen wollen.

Geschätzte Damen und Herren! Wir müssen uns vehement gegen diese Befeuern von neuen Steuern wehren.

Die Leerstandsabgabe, die später wahrscheinlich auch Häuser und Wohnungen betreffen kann, wird besonders die Burgenländer, besonders eben die Südburgenländer, die Pendler genauso, wie die Zweitwohnsitzabgabe, die im roten Wien im Gespräch ist, treffen.

Was und wofür sollen die Menschen im Burgenland noch alles bezahlen? Baulandabgabe, Leerstandsabgabe, Zweitwohnsitzabgabe, Landschaftsschutzabgabe, was da alles so im Raum schwebt, wer kann denn das alles noch „berappen“?

Da kann man nur mehr sagen, rette sich, wer kann. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die finanzielle Last, die geplant wird, wird immer größer. Momentan haben wir im Burgenland noch einen Türstock von 200 Zentimeter, aber wenn das so weiter geht,

braucht er nur mehr 100 Zentimeter sein, weil die finanzielle Last die Bürger so niederdrückt, dass Sie auch dort durchgehen oder kriechen können.

Wir Freiheitliche sehen in diesen Maßnahmen eine Mehrbelastung der Wirtschaft, der Unternehmer und in weiterer Folge der Menschen.

Wir Freiheitliche sehen durch weitere Zwangsmaßnahmen die Freiheit der Menschen in Gefahr.

Wir Freiheitliche sehen in diesen Maßnahmen die Wettbewerbsfähigkeit und den Standort und dadurch die Arbeitsplätze in Gefahr und wir sehen, dass das persönlich geschaffene Eigentum in Gefahr ist.

Wir sehen nicht ein, dass hier Leistung, dass hier Leistungsträger oder ehemalige Leistungsträger als Unternehmer, dass hier die einheimische Bevölkerung, die sich durch schwere Arbeit ein Eigentum geschaffen hat, bestraft werden soll.

Im Gegenzug soll und wird der illegalen Zuwanderung alles gewährt und nachgeschmissen. Das kann es nicht sein.

Wir Freiheitliche werden da nicht mitspielen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Zum Thema der heutigen Aktuellen Stunde, Leerstandsmanagement, unweigerlich in die Richtung natürlich getrimmt, dass es eine Leerstandsabgabe am Ende des Tages gibt.

So ist es klare GRÜNE Politik, belasten, wo es möglich ist.

Mit linken GRÜNEN Träumereien.

Die Ansätze sind vielleicht sehr gut, nur, die Umsetzung ist realitätsfremd.

Tatsache ist, dass im Burgenland aber so eine Leerstandsabgabe durchaus auf fruchtbarem Boden fallen könnte. Durch die Linksträumerei im Klimaschutz und der Realitätsfremdheit der GRÜNEN, gepaart mit der SPÖ.

Ihr wollt es wegen dem Klimaschutz machen und die SPÖ muss es wegen der Einnahmen machen. *(Abg. Géza Molnár: Bist Du Dir da sicher?)*

Folge dessen ist es vielleicht eine gute Kombi auch für die Zukunft. Beim Parteienförderungsgesetz haben wir schon gesehen, wo die Reise hingeht. Erhöht man die Spendenmöglichkeit von Parteimitgliedern, sind wir ein Herz und eine Seele und da sind wir schon wieder beieinander.

Und das kann man sich in weiterer Folge auch auf der Regierungsbank vielleicht vorstellen. Für das Burgenland wäre das der schlechteste Weg, den man sich vorstellen kann.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Leerstandsmanagement. Na wer wünscht sich das nicht? In der Gemeinde, in der Stadt, in den Bezirksvorstädten, dass in der Hauptstraße kein Lokal leer steht? Jede Bürgermeisterin, jeder Bürgermeister wünscht sich das, dass es keinen Leerstand gibt.

Nur Tatsache ist, dass es halt nicht von heute auf morgen gleich so passiert und ich habe nicht gleich wen an der Hand, der das Geschäftslokal mieten möchte, der eine

Geschäftsidee hat und in diesem Lokal, das gerade leer steht, hier seine Idee auch niederbringen möchte.

Tatsache ist am Ende des Tages, dass natürlich auch alle gefordert sind, die Gemeinden, die Landespolitik, hier Akzente zu setzen, attraktiver zu werden, damit man Leerstände befüllt. Ist ja keine Frage. Aber eine ähnliche Diskussion haben wir ja schon geführt bei der Baulandsteuer. Da hat es auch geheißen: Man führt eine Steuer ein, um Bauland zu mobilisieren. Was ist bis dato mobilisiert worden? Gar nichts ist mobilisiert worden.

Diese Alleinregierung ist nicht einmal imstande, einen Bescheid auszuschieken. Das ist das Zeugnis mit einer klaren Schulnote Fünf, weil sie nicht imstande ist, einen Bescheid auszuschieken und gleichzeitig das Glück eines jeden einzelnen Grundbesitzers, der besteuert wird, dass er aktuell keine Steuern zahlt, ich behaupte das. Vor der Landtagswahl trauen Sie sich das nicht mehr auszuschieken, aber Sie haben bei der nächsten Gelegenheit, in der nächsten Landtagsitzung wieder die Möglichkeit als SPÖ-Alleinregierung, die Baulandsteuer abzuschaffen!

Nicht nur, dass man diese Unfähigkeit wegräumen kann wo man keine Bescheide rausbringt, wo man kein Management zusammenbringt, wo man keine Bewertungen zusammenbringt, sondern Sie haben wirklich die Möglichkeit, hier Gerechtigkeit walten zu lassen. Denn diese Steuer, die Sie eingeführt haben über das Raumplanungsgesetz, ist eine Ungerechtigkeit, das belastet nicht nur das Eigentum, sondern jene fleißigen Menschen, die im Burgenland schwer gearbeitet haben und bereits mit ihrem versteuerten Geld sich Eigentum angeschafft haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn in der Aktuellen Stunde behandelt wird das Eigentum von Firmen, von Gewerbebetrieben, mit einem Leerstandsmanagement, mit einer Leerstandsabgabe. Bei der Baulandsteuer haben wir das Gleiche. Warum man eigentlich Bauland für Baulandindustrie und Bauland Gewerbegebiet besteuern möchte, hat man ja bis dato ja noch nicht erschlossen, weil wenn man vom Häuslbauer spricht und man besteuert gleichzeitig Gewerbegebiet, so ist ja das nicht das Gleiche, sondern hier ist eine Mutwillenssteuer eingeführt worden, um einfach Einnahmen zu lukrieren.

Bei der Leerstandsabgabe wäre es genau das Gleiche. Bei der Leerstandsabgabe würde man genau so eine Mutwillenssteuer einführen, für das sind wir nicht zu haben.

Im Klimaschutz hingegen könnte man vieles tun. Der Herr Landeshauptmann hat heute schon gesprochen, wie wer was sieht, wenn jemand wo eine Aussage tätigt. Holen wir uns das Protokoll heraus, wo der Landeshauptmann gesagt hat, er steht dazu, er hat schon Gespräche geführt. Das ist in den Medien gestanden. Bezirksblätter, BVZ, Kronen Zeitung hat man angeführt, wo man behauptet hat: PV-Anlagen werden auf den Parkflächen im Outlet-Center installiert.

Ich habe noch keine PV-Anlage gesehen. Ich kenne auch gar keinen Managementplan vom Outlet-Center, der das berücksichtigt. Hat man das nur so gesagt? Hat man den Schmäh einfach erzählt und hat es in die Zeitung schreiben lassen? Oder warum ist da eigentlich dann nichts geworden mit dieser großen Ankündigung? Der Landeshauptmann des Burgenlandes, der halb Burgenland einkauft, ob man es brauchen kann oder nicht, sagt ganz einfach, wir machen eine PV-Anlage auf die Parkfläche im Outlet-Center und dann ist er es nicht imstande.

Dann soll man nach der Fragestunde noch glauben, wie wir alle Immobilien, alle Beteiligungen verwerten können. Ja, das kann ja keiner glauben, wie man eine Beteiligung mit 62,5 Prozent eines Flugsimulators wirtschaftlich verwerten kann. Wie man

200.000 Sektflaschen verwerten kann, wie man eine Wedding Agentur verwerten kann und andere Dinge.

Das ist nicht der burgenländische Weg, den wir uns vorstellen! Ich glaube, da gehört ganz einfach eine andere Denkweise her. Man muss sich halt wieder einmal zusammensetzen und wirklich darüber nachdenken, wie man etwas weiterentwickeln kann. Wie man die Gemeinden und die Städte weiterentwickeln kann, damit man wieder attraktiver ist, damit man die Leerstände wieder füllen kann.

Wie vorher erwähnt, hat ein jeder gerne, dass die Geschäfte gefüllt sind, wo ein Leben ist, wo man gerne durchgeht, wo man durchflaniert. Wo man sagt: Ja, da geht man rein, da kauft man was. Man belebt die Wirtschaft. Man stärkt den Arbeitsplatz im Burgenland. So sollte ja das Ganze funktionieren und nicht, dass man noch zusätzlich eine Abgabe einführt, Betriebe belastet, Private belastet. Das ist ja nicht zielführend.

Auf der anderen Seite hat man so viele Möglichkeiten im Klimaschutz etwas weiterzubringen. Einen Teil gibt es, wo ich dem Landesrat Recht gebe: Mit der Versiegelung und so weiter, dass was da immer erzählt wird. Das hört sich ja wirklich an, wie wenn ganz Burgenland zubetoniert wäre. So ist es ja nicht.

Klar ist aber, dass Klimaschutz wichtig ist. Klar ist, dass wir daran arbeiten müssen. Klar ist aber auch, dass wir notwendige Flächen für die Zukunft trotzdem lukrieren können, die wir brauchen, um unser Burgenland, unsere Gemeinden, unsere Städte weiterentwickeln zu können.

Da braucht man halt ein Augenmaß dazu. Die Regierung hat es oftmals nicht. Das stimmt schon. Wenn man sich das Raumplanungsgesetz anschaut, wie man die Nahversorger eingeschnürt hat. Dass sie sich jetzt nicht mehr weiterentwickeln können, dass sie nicht zubauen können, dass Firmen, oder eine Firma zumindest, die Einreichpläne für das ganze Burgenland gemacht hat, dass neue Baumärkte am selben Standort errichten können.

Das ist nicht die Politik, die wir brauchen. Wir müssen schauen, wie man in den Gemeinden einen Schritt nach dem anderen nach vorne bringt. Wie wir die Nahversorgung stärken. Wie wir die Gesundheitsversorgung stärken, wohnortnahe gewährleisten können. Das sind die Ansprüche der Gemeinden in der Kleinstrukturiertheit im Burgenland. Und dort müssen wir wieder hin.

Nicht mit Abgaben belegen, mit Zwang belegen und mit Gesetzen belegen, die man am Ende des Tages nicht einmal durchführen kann. Das ist nicht der burgenländische Weg! *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Was Ihr beschlossen habt!)* Wer hat was beschlossen? *(Abg. Géza Molnár: Na Ihr habt das beschlossen, weißt Du das nicht? Die Leerstandsabgabe, wer hat die eingeführt?)* Entschuldigung? *(Allgemeine Unruhe)* Das Land Burgenland kann ja selbst entscheiden, ob sie das macht oder nicht. Und ich habe es vorher gesagt, im Burgenland sind die Chancen sehr groß, dass sie eingeführt wird. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wo ist er denn, Euer Bundesrat?)*

Die einen sind Klimaträumer und die anderen brauchen Kohle. Das ist die Wahrheit. Und darum haben wir große Chancen, dass eine Leerstandsabgabe, eine Baulandsteuer und weitere Abgaben und Gebühren im Burgenland eingeführt werden. Da gebe ich Ihnen Recht, Herr Kollege Fürst. Sie haben das richtig erkannt.

Das Burgenland kann vielleicht auch in diesem Bereich wieder Vorreiter werden im negativen Sinne, wo wir uns wieder hinstellen und sagen: Wir mobilisieren Bauland. Wir mobilisieren Leerstand. Genau das Gegenteil ist der Fall! Und diesen Beweis werden wir jeden Tag antreten und dieser Vergleich hält auch jeden Tag stand. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Bürgermeister Ing. Thomas Schmid. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Danke sehr Herr Präsident. Herr Landesrat! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Die Thematik Bodenverbrauch/Leerstandsabgabe beziehungsweise Leerstandsmanagement, begleitet uns ja schon die letzten Jahre. Bevor ich auf das Thema näher eingehe, möchte ich schon ein paar Eckdaten wiederbringen. Die Thematik Bodenverbrauch, beziehungsweise Leerstand, beinhaltet natürlich viele, viele Dinge. Das Burgenland hat eine Größe von 3.965 Quadratkilometer, aufgeteilt nach seinen Widmungsflächen.

Das ist ja bereits heute vom Landesrat angesprochen worden. Bauland mit fünf Prozent Aufschließungsgebiet mit einem Prozent. Die Verkehrsfläche mit drei Prozent. Landwirtschaftlich genutzte Fläche mit 50 Prozent. Freizeitflächen wie Campingplatz, Fußballplatz, Marina, Tennisplatz, Hausgärten und so weiter mit zwei Prozent. Gewässer, das inkludiert Gewässerschilfflächen und so weiter, mit zehn Prozent und Waldflächen mit 30 Prozent.

Von den angesprochenen sechs Prozent oder fünf Prozent was Bauland betrifft, sind rund 38 Prozent des gewidmeten Baulandes derzeit unbebaut. Somit liegt das Burgenland deutlich über dem österreichischen Bundesschnitt von rund 23,5 Prozent und weist natürlich den höchsten Wert auf.

Das betrifft jetzt eigentlich unbebautes Bauland. Und genau diese Angaben, die ich nun vorgegeben habe, waren auch die Aufgabenstellung, die an die Burgenländische Landesregierung gegangen ist. Bodenverbrauch zu vermindern. Bodenverbrauch in die Richtung zu lenken, dass man weniger verbraucht. Das Gleiche gilt natürlich auch beim Leerstand von Gewerbe. Das ist ja bereits heute angesprochen worden, als auch aber von Wohnobjekten, wo der Leerstand gegeben ist.

Und genau hier, das muss man sich auch wiederum genau ansehen. Man kann nicht von heute auf morgen sagen, okay, und führt eine Leerstandsabgabe ein. Man muss sich genau dieser Thematik widmen. Das was aber die GRÜNEN da vorgeben, zu dem komme ich noch später.

Bezüglich dieser Aufgabenstellung, die ich angesprochen habe, ist ja bereits einiges passiert. Der Landesrat Dorner hat das mit vielen, vielen Schritten im Raumplanungsgesetz bereits getan. Natürlich müssen da noch weitere Schritte folgen. Das Burgenland befindet sich in Sachen Bodenschutz bereits auf einem vorbildhaften Weg. Viele Maßnahmen, welche in der Bodenstrategie erarbeitet wurden, wurden im Burgenland bereits umgesetzt.

Um hier nur anzuführen die Baulandmobilisierungsabgabe verknüpft mit den Vereinbarungen, mit den Baulandmobilisierungsvereinbarungen und den leistbaren Baulandpreisen.

Natürlich ist die Baulandmobilisierungsabgabe ein emotionales Thema, aber wenn man genauer hinsieht, dann sollte man schon ein wenig zu denken beginnen. Es gibt natürlich viele, viele Ausnahmen, die wir im Raumplanungsgesetz auch dementsprechend niedergeschrieben haben. Wir wollen dem Bauland seinen Namen gerecht machen. Es soll bebaut, mobilisiert werden. Es soll dazu dienen, dass die burgenländischen Familien, Jungfamilien, ihr Eigenheim bauen können. Immerhin haben alle Burgenländerinnen und Burgenländer die Aufschließung für jahrzehntelang brachliegende Bauflächen/Grundstücke auch dementsprechend mitbezahlt und diese

Aufschließungsmaßnahmen gemeinsam mit den Gemeinden auch mitfinanziert, und da soll man schon einhaken, damit man hier bei der Baulandmobilisierungsabgabe ein bisschen zu denken gibt.

Viele Rückmeldungen aus den Gemeinden sind natürlich gekommen. Bitte macht so etwas. Das ist auch so vorgesehen. Von den Bauträgern, ist ja bereits auch heute angesprochen worden, hat man auch schon die Rückmeldung, dass von Grundeigentümern auch sogenannte Mobilisierungsverträge/Mobilisierungsvereinbarungen geschlossen werden.

Es ist ja bereits heute von einer Entsigelungsprämie gesprochen worden. Die ist natürlich auch in unserem Regierungsprogramm niedergeschrieben. Leerstandsmanagement, wie es heute angesprochen ist. Frau Kollegin Petrik, als Besitzer eines Leerstandes/eines Geschäftes, wenn ich das als Lagerraum verwende, muss es sowieso, oder soll das auch dann als Leerstand ausgewiesen werden?

Wenn es ein leerstehendes Geschäft ist, das nicht verkauft werden soll, was soll damit passieren? Es gibt viele bei uns in der Gemeinde, die in Privatbesitz sind und können nicht verkauft werden, weil sie sagen, sie verkaufen es einfach nicht und wenn sie es verkaufen, zu horrenden Preisen.

Da ist Ihr Ansatz, sage ich einmal, wie soll das dann passieren? (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Eben!*) Der Kollege Wiesler hat es ja bereits angesprochen. Die Wirtschaftsagentur hat mit einer Datenbank für ein Leerstandsmanagement bereits angefangen und ich darf auch den Kollegen Temmel, er ist aber jetzt nicht bei uns herinnen, die LEADER-Gruppe Südburgenland Plus hat ja bereits auch mit einem Aufbau eines regionalen Standortinformations- und Leerflächenmanagementsystems begonnen.

Da darf ich auch natürlich dem Obmann recht herzlich danken, und auch der Wirtschaftsagentur unter dem Michael Gerbavits, die auch dieses Tool angelegt haben, ein herzliches Dankeschön sagen. Denn nur so kann man den Leerstand von Objekten bekämpfen und so soll das auch durchgesetzt werden. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wir sind gegen Hortung von Bauland, gegen Hortung von sogenannten Leerständen. Viele Beispiele mit vielen Grundstücken pro einen Besitzer gibt es. Viele Gemeinden, und das habe ich ja bereits des Öfteren schon hier im Landtag angesprochen, kämpfen gegen den Bauplatzmangel. Viele Baugrundstücke sind im Besitz und schon jahrzehntelang im Besitz, die werden nicht bebaut, nicht verkauft und keiner ist gewillt etwas zu machen.

Wenn man jedoch sagt okay, ihr müsst eine Abgabe dafür entrichten, dann ist das große Schreien da. Dann wird sogar seitens der ÖVP unterstützt. Haltet oder schließt Euch uns an. Wir werden das schon richten. Da bin ich und auch die Landesregierung nicht dafür zu haben. Die Baugrundstücke, die dementsprechend gewidmet sind zum Bebauen, sollen auch bebaut werden. Und diese Maßnahme wird von vielen begrüßt, auch von ÖVP-Bürgermeistern.

Ich habe vorige Woche wieder mit einem ÖVP-Bürgermeister gesprochen. Der hat mir wirklich gesagt auch, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Mit wem?*) bitte mache das so weiter. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Mit wem?*) Das ist eine gute Sache. (*Beifall bei der SPÖ*)

Herr Bürgermeister Steiner, ich kann nichts dafür, dass Ihr mit Euren Bürgermeistern nicht sprecht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Mit wem hast Du geredet? Du hast mit niemandem geredet!*) Ich werde den sicher nicht verraten. Sprecht mit Euren Bürgermeistern, dann werdet Ihr auch das erfahren. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Du hast*

mit niemandem geredet, das ist der Punkt! Du brauchst Dich nicht zu genieren, sag es einfach! - Beifall bei der SPÖ)

Das was aber das ganz, ganz Lustige ist, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Es hat keinen gegeben!*) das Gesetz von der Baulandmobilisierungsabgabe gibt es auch in den Bundesländern Salzburg, Steiermark und Oberösterreich. Soviel ich weiß sind (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die haben sogar schon einen Bescheid rausgegeben!*) Salzburg, Oberösterreich und die Steiermark ÖVP geführte Bundesländer.

Dort ist diese Abgabe auch eingeführt worden. Ich schätze den neuen Herrn Gemeindebundpräsidenten sehr. Der hat vor kurzem erst ein Interview gegeben. Der begrüßt auch diese Maßnahmen. Spricht selbst von Anpassungen von Grundsteuern, Baulandabgaben und sogar Leerstandsabgaben. Meine Kollegen der ÖVP, bitte spricht auch mit dem Herrn Präsidenten des Gemeindebundes. Der ist am richtigen Weg. Nicht wie hier im Land die ÖVP. (*Abg. Markus Ulram: Wo gehen die Bescheide raus?*)

Der Herr Präsident weiß wovon er spricht. Bitte erkundigt Euch bei ihm. Und wenn Ihr Euch bei ihm nicht erkundigen wollt, (*Abg. Markus Ulram: Ihr bringt ja Gott sei Dank heuer eh nichts mehr zusammen! Das ist das Glück*) der Herr Landesrat steht immer wieder gerne für Diskussionen bereit. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wir wollen den Burgenländerinnen und Burgenländern das Grundrecht Wohnen, und hier spreche ich von leistbarem Wohnen, ermöglichen. Wir wollen ihnen die Möglichkeit geben auch Wohnraum zu schaffen. Das was aber nicht vonstattengehen soll, ist ein kompletter Stopp beim Bau, egal ob das Haus-, Wohnungs-, Gewerbebau mit der nötigen Infrastruktur ist. In den Gemeinden und im Land soll das weitergeführt werden.

Diese Punkte sollen aber mit Köpfchen und Hausverstand umgesetzt werden. Es ist ja heute auch bereits die 2,5 Hektar Bodenverbrauchsstrategie angesprochen worden. Wir werden uns sicherlich nicht dieser Festlegung hingeben. Ein Beispiel nur dafür: eine 2,5 Hektar Grenze würde schließlich auf eine durchschnittliche österreichische Gemeinde herunter gerechnet bedeuten, dass eine Verbauung pro Tag von zwölf Quadratmeter eintreten soll.

Das müssen Sie mir dann erklären, wenn eine Gemeinde einen Kindergarten, eine Schule, Spielplätze, Straßen, Infrastruktur oder Gewerbe braucht, wie das eine Gemeinde oder das Land umsetzen soll. Außerdem wird dies von den Gemeinden und dem Land natürlich vorgelebt und so soll es auch weiter bleiben. Die Gemeinden werden mit den örtlichen Entwicklungskonzepten, das Land mit dem Landesentwicklungsplan dementsprechend auch fortschreiten.

Was aber auch ein bisschen komisch auch ist, es wird immer verglichen die Pro-Kopf-Zahl gemessen am Bodenverbrauch. Ich habe mir da jetzt einige Daten herausgeholt. Die Flächeninanspruchnahme österreichweit sind rund sieben Prozent. Im Burgenland rund zehn Prozent und in Wien 60 Prozent. Und von dieser Flächeninanspruchnahme habe ich die Flächenversiegelung heraus genommen.

Da sind es in Wien drei Prozent, im Burgenland 3,8 Prozent und in Wien 26,5 Prozent, wo der Boden komplett versiegelt ist. Da spreche ich von asphaltiert, von bebaut... (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: In Wien drei Prozent?*) In Wien 26,5 Prozent. Da würde ich schon bitten bei der Wahrheit zu bleiben, meine sehr geehrten Damen und Herren von den GRÜNEN, (*Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik*) denn wir sagen immer, am besten ist man fährt nach Wien und schaut sich an wie es in Wien verbaut ist.

Und am besten ist, man fährt durchs Burgenland und schaut wie das Burgenland verbaut ist. Da bin ich beim Kollegen Ulram, ich sehe das genauso wie er, dass das

Burgenland, genauso wie es die Gemeinden und das Land vorleben, dementsprechend verbaut ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja bereits angesprochen worden, die Bundesregierung tritt, immer wenn es brenzlich wird, die Verantwortung ab, schiebt sie auf die Länder. Genauso war es auch bei der ÖROK-Konferenz, wo es gegangen ist um den Bodenschutz, die Klimapolitik. Ich glaube der Herr Vizekanzler sollte sich einmal ein Beispiel nehmen, wie man untereinander spricht, was die Gemeinden, die Städte und auch die Länder betrifft.

Denn die haben sich wirklich die Experten geholt, wie man eine Klima- und Bodenschutzstrategie erarbeitet. In diesem Sinne werden wir für die Burgenländerinnen und Burgenländer, mit denen wir eine Koalition haben, weiterarbeiten. Wir schauen, dass es auch für unser Burgenland weiter bergauf geht. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Géza Molnár. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren, ich glaube, dass man auch der Themensetzung und vor allem auch den einleitenden Worten der Kollegin Petrik ganz klipp und klar festhalten muss, die Bodenversiegelung, wie wir sie in Österreich und speziell auch im Burgenland erleben, meine Damen und Herren, ist keine existenzielle Frage. Sie ist kein existenzielles Problem. Sie ist nichts, was uns größere Sorgen bereiten müsste.

Sie ist schlicht und einfach ein Wahlkampfthema, das von den GRÜNEN aufgebauscht wird. Ein Bestandteil ihrer Weltuntergangsphantasien, mit denen die GRÜNEN, auf welcher Grundlage auch immer, ihre Stimmen einheimen möchten. Da kann mich die Kollegin Petrik jetzt ruhig einen Bodenversiegelungsleugner heißen. Ich bin dagegen, dass man dieses Spiel mitspielt.

Dass man überhaupt beim Thema Klimaschutz, beim sogenannten Klimaschutz und anverwandten Themen, den GRÜNEN immer hinterher hechelt, ihnen drauf einsteigt und ja ihnen damit ein parteipolitisches Geschäft unterstützt, meine Damen und Herren, das strikt nach Gut und Böse einteilt und das ja in Wirklichkeit auf nichts anderes abzielt, als auf ein vollkommen zukunfts-schädliches und unfreies Wirtschafts- und Gesellschaftsmodell, das sich ja vor allem durch neue Steuer auszeichnet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine Damen und Herren! Der Landesrat hat die guten Nachrichten, die es bei diesem Thema braucht, als Konterpunkt zu dieser Angstmache in Bezug auf das Burgenland schon referiert. Es ist ja österreichweit nicht anders. Fast die Hälfte der österreichischen Staatsfläche besteht aus Wald, über vier Millionen Hektar.

Und vor allem der Wald wächst, in den letzten zehn Jahren um durchschnittlich 3.400 Hektar pro Jahr. 29 Prozent der Fläche Österreichs stehen unter Naturschutz. Im Burgenland ist es sogar mehr als ein Drittel. Ein Drittel der burgenländischen Landesfläche ist Wald. Sieben Prozent Wasser, 50 Prozent landwirtschaftliche Fläche und nebenbei, weil darauf kommt es ja natürlich auch wesentlich an, gehen Wasser- und Luftqualität in Österreich und speziell im Burgenland seit vielen, vielen Jahren, Jahr für Jahr in nur eine Richtung in ihrer Entwicklung, nämlich die Qualität wird besser, besser und besser.

Umgekehrt sind gerade einmal dreieinhalb Prozent der Staatsfläche versiegelt. Im Burgenland wahrscheinlich nicht einmal zwei Prozent, wenn man es genau nimmt. Das ist im Übrigen nicht einmal, oder rund die Hälfte der verbrauchten Fläche. Und die

betriebliche Nutzung, um die es den GRÜNEN jetzt vordergründig geht, die macht ja überhaupt nur einen Bruchteil dieses jährlichen Verbrauchs aus.

Es gibt hier also überhaupt keinen Grund hier den Teufel an die Wand zu malen. Hier irgendwelche Weltuntergangsphantasien zu wälzen, oder so zu tun, als wären wir drauf und dran unsere Lebensgrundlagen zu und weg zu betonieren. Das stimmt nämlich schlicht und einfach nicht. Interessant ist auch, meine Damen und Herren, was das Bundesumweltamt zum Thema schreibt.

Die haben ja die Methodik, was die Erfassung des Flächenverbrauchs angeht, vor kurzem umgestellt. Zitat: „Eine stabile Bewertung ob die Flächeninanspruchnahme zu- oder abnimmt ist Ende 2028 möglich. Jährliche Näherungsschätzungen sind ab 2026 technisch möglich.“ Zitatende. Wir wissen also momentan gar nicht so genau worüber wir genau reden, auf welcher Grundlage wir hier diskutieren.

Mit Ausnahme der GRÜNEN vielleicht, die ja eh immer alles besser wissen, wobei ja auch die Kollegin Petrik in ihrem Beitrag Zahlen, Daten und Fakten schuldig geblieben ist. Hätte halt nicht zu dieser Geschichte gepasst, die sie uns erzählen möchte. Im Übrigen, weil Sie das auch angemerkt haben, die Abnahme landwirtschaftlicher Fläche liegt nicht an der Bodenversiegelung, sondern liegt an einer Landwirtschaftspolitik, die speziell seit dem EU-Beitritt einem Drittel der Betriebe die Existenz gekostet hat.

Meine Damen und Herren! Natürlich ist der Leerstand von Gebäuden und Betriebsflächen nichts das man sich wünscht und natürlich muss man schauen, dass diese Flächen wieder in Nutzung kommen. Das passiert ja landesseitig auch, das ist gar keine Frage. Aber die Richtung in die die GRÜNEN die Sache lenken wollen, die ist ganz einfach abzulehnen.

Wenn sich Unternehmen und Betriebe im Burgenland ansiedeln, oder ihre Betriebsflächen erweitern wollen, dann ist das etwas was man auf jeden Fall unterstützen muss, weil es darum geht, dass wir Arbeitsplätze im Burgenland haben. Weil es darum geht, dass wir Wertschöpfung im Burgenland haben und weil es darum geht, dass es Land und Leuten möglichst gut geht. Und 10.000 Quadratmeter leerstehende oder neu versiegelte Betriebsfläche lassen zumindest mich besser schlafen als 10.000 arbeitslose Burgenländer.

Die Bodenversiegelung und der Bodenverbrauch, meine Damen und Herren von den GRÜNEN, ist ja Ihnen in anderen Zusammenhängen vollkommen egal. Wenn ich an diese Photovoltaikplantagen denke, die europaweit aus dem Boden schießen oder auf dem Boden gebaut werden, oder wenn ich auch an die gewaltigen Fundamente mit Unmengen an Beton denke, die es braucht, um Windräder aufzustellen, da kann es für die GRÜNEN gar nicht genug Bodenversiegelung und Bodenverbrauch geben.

Das ist eben die Doppelmoral und das sind eben die Doppelstandards, die wir von den GRÜNEN leider eh schon gewohnt sind. Stichwort Doppelstandards/Doppelmoral, Herr Kollege Ulram, ich finde, da bleibt einem fast die Spucke weg. Also dass es bei Ihnen nicht klingelt, wenn man das Wort Baulandmobilisierungsabgabe und Leerstandsabgabe in einem Satz nennt, das erschließt sich mir überhaupt nicht.

Deswegen weiß ich auch gar nicht, wie ich Ihnen gegenüber noch argumentieren soll, weil das ist ziemlich sinnlos. Ich gratuliere Ihnen jedenfalls. Ich gratuliere Ihnen erstens dazu, dass die ÖVP wieder eine neue Steuer eingeführt hat, und ich gratuliere Ihnen zweitens dazu, dass Sie das auch noch auf Eigentum, auf Vermögen tun. Also das ist wirklich eine Glanzleistung!

Auf welcher Grundlage Sie spätestens ab jetzt die Abgabenlast auf Landesebene und insbesondere die Baulandmobilisierungsabgabe glaubwürdig kritisieren wollen, das weiß ich nicht. Aber ich weiß, dass Sie mit den GRÜNEN in Wirklichkeit wunderbar zusammenpassen. Und dass es nicht die Bodenversiegelung ist, die den Leuten Angst machen muss, sondern eine neue, beziehungsweise weitere Regierungsbeteiligung der ÖVP, ganz egal auf welcher Ebene. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Wo fange ich an? *(Abg. Géza Molnár: Am besten gar nicht!)* Natürlich wird das Burgenland nicht zuversiegelt, aber, und das wird wohl jeder sehen, ich rede ja auch mit den Burgenländern und Burgenländerinnen, man sieht, dass wir Hektar für Hektar Ackerfläche verlieren. Dass wir eine Unmenge an Supermärkten haben.

Supermarktfäche, weiß man inzwischen, dass wir EU-weit in Österreich und natürlich auch im Burgenland Spitzenreiter sind. Und es geht weiter, obwohl wir eigentlich ja hier beschlossen haben, dass außerhalb der Orte nicht mehr neue Supermärkte gebaut werden. In den Businessparks ist das jetzt natürlich möglich, Beispiel in Oberpullendorf.

Natürlich macht es Probleme, und das wissen alle Fachleute und das wissen auch die Menschen, die im Burgenland wohnen und leben, und die tagtäglich damit konfrontiert sind. Das macht viele Probleme von der *(Abg. Dieter Posch: Versickerung!)* Wasserversickerung, Danke, angefangen über den Verlust von Ackerflächen, wo wir eigentlich Lebensmittel anbauen sollten, wo wir damit rechnen müssen, dass wir durch die Wetterkapriolen, die uns die Klimaveränderung beschert, ohnehin geringere Ernten einfahren werden in Zukunft.

Deswegen ist es wichtig, dass hier etwas passiert. Hier passiert ja auch was. Landesrat Dorner hat das ja gesagt, und wir wollen überhaupt nichts hier mit Zwang oder sonst, sondern es geht uns darum, und das steht ja auch in unseren Anträgen drinnen, dass es leichter werden soll für Wirtschaftstreibende Gebäude zu nutzen. Und es gibt ja eben sogar im Bund eine eigene Stelle im Umweltministerium, das sich mit diesem Thema befasst, wo es auch Förderungen inzwischen gibt, damit das passiert.

Und da passiert ja auch viel Gutes. Letzte Woche durfte ich mit der Klimaministerin Gewessler gleich hier in der Nähe, in Müllendorf, den Betrieb Energy3000 besuchen. Eine riesige Halle, die leer gestanden ist. Der Familienbetrieb mit 100 Arbeitskräften hat diese Halle für sich adaptiert, hat, weil die Hochlager für seine Ansprüche zu hoch waren, den oberen Teil in Büros umgebaut, dort arbeiten jetzt viele Menschen, die genau das machen was wir brauchen, nämlich dafür sorgen, dass PV-Anlagen auf die Dächer und auch teilweise auf die Ackerflächen kommen.

Da muss ich gleich zwei Falschmeldungen korrigieren. Das Erste ist, es wird null versiegelt bei Freiflächenanlagen. Es gibt dort nicht einmal ein Fundament. Die Steher für die Module werden einfach in den Boden hineingerammt. Das ist eine optimale Doppelnutzung, wo man Ackerbau und PV-Anlagen, wenn es Agri-PV ist und das passiert ja jetzt immer mehr, auch die Energie Burgenland stellt zunehmend um auf dieses System, weil es einfach die Doppelnutzung möglich macht und auch Nachführanlagen, die nicht nur in der Mittagszeit den Strom hauptsächlich produzieren, sondern auch in den Abendstunden *(Abg. Gerhard Bachmann: In den Nachtstunden leicht auch?)* und oder zumindest am Vormittag und am Nachmittag.

Nachtstunden funktioniert noch nicht, dazu ist der Mond zu schwach. Wobei der Mond ja eigentlich auch nur Sonnenlicht ist. Aber gut. Das heißt, es funktioniert und es geht darum, diesen Prozess zu beschleunigen. Es gibt ja gute Beispiele, in Großpetersdorf baut die OSG den Billa um und der bekommt eine Nachnutzung.

In Riedlingsdorf steht seit Jahren ein altes Gasthaus leer, da kommen jetzt Wohnungen hinein. Es geht darum, ein Handwerkszeug den Gemeinden, dem Land, dem Bund zu geben. Nein, den Unternehmern, nicht dem Bund, damit sie hier das noch besser machen können und das nutzen können, was bereits da ist und was oft leer steht.

Wenn der Kollege Wiesler sagt, die Firmen machen das nicht aus Jux und Tollerei, natürlich, die machen das, um mehr Geld zu verdienen. Deswegen steht der Billa in Pinkafeld zum Beispiel seit drei, vier Jahren leer, und außerhalb hat er den neuen gebaut.

Wir finden, dass das nicht mehr möglich sein darf, dass ein Betrieb einfach sein leeres Gebäude ungenutzt samt Parkplatz stehen lässt. Das muss ihm was kosten, ganz klar.

Oder er sorgt dafür, dass es einer Nachnutzung zugeführt werden soll. Das ist eigentlich eine logische Entwicklung und das wird draußen jeder verstehen, der heute die B50 entlangfährt, wo ein Billa neben dem nächsten Billa ist, entschuldige, das ist doch Wahnsinn. Das können wir uns nicht mehr leisten. Das wissen offensichtlich alle, nur manche Abgeordnete nicht. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Liebe werte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuschauer zu Hause!

Es ist nicht der gefühlte, sondern tatsächlich das 13. Mal in dieser Periode, dass wir uns, aufgrund der GRÜNEN, mit dem Bodenfraß, Bodenversiegelung beschäftigen müssen. Nur zum Vorwurf, wenn wir öfters einen Antrag über Asyl, Grenzschutz auch einbringen, das ist Populismus. Das ist kein Populismus vielleicht. Nein. Das ist grüner Populismus von Ihrer Seite. Das ist überhaupt keine Frage. Ich möchte das ein bisschen aufzeigen.

Die Maßnahmen haben der Herr Landesrat und der Kollege Schmid ausgeführt. Ihr habt es im Antrag ja auch schon positiv erwähnt, dass das Burgenland ja hier sorgsam umgeht. Und da zeigt sich auch bei diesem Punkt einmal mehr, und das werden wir kurz skizzieren, dass die Sozialdemokratie mit Abstand den vernünftigsten Zugang hat, mit Hausverstand dieses Thema behandelt. *(Beifall des Abg. Erwin Preiner)*

Danke. Natürlich gehen wir sorgsam mit dem Bodenverbrauch um. Immer in der Waage zu schauen die Verhältnismäßigkeit, was ist zu bauen, was ist zu machen. Da habe ich ein paar Beispiele.

Ich fand den WWF-Report, mittlerweile bin ich auch schon Halbexperte, wo das Burgenland als einziges Bundesland ausgewiesen wurde, aufgrund der vielen Maßnahmen die wir setzen, wo der Bodenverbrauch zurückgeht, nämlich um 0,4 Hektar pro Tag.

Ich möchte das aber jetzt in einen Kontext setzen, warum wir der Meinung sind, dass es hier durchaus Unterschiede gibt, wo wir beide Pole, GRÜN, Blau und ÖVP, wenig

abgewinnen können. Wenn es nämlich darum geht, wo Bodenversiegelung, Bodenverbrauch benutzt wird, um kritische Infrastruktur zu verhindern, Menschenleben zu gefährden.

Ich erwähne jetzt die S4. Die S4 war, kennen wir alle, eine der gefährlichsten Straßenstücke die es gibt in Österreich. Und da gibt es den Juni 2021, wo die Frau Abgeordnete Petrik sich mordsgefremt hat, weil dort eine UVP, eine Umweltverträglichkeitsprüfung, anberaumt wurde und auch Flächenverbrauch und Bodenversiegelung thematisiert worden sind.

Der Hinweis ist, da wird immer vorausgesetzt, dass da eine Autobahn gebaut wird. Das stimmt nicht. Es wurde immer als Sicherheitsausbau völlig zurecht dort tituliert. Sie sind hergegangen und haben mit Bodenversiegelung, mit diesem Populismus sich gefremt, dass da eine UVP-Prüfung anberaumt wird.

Ein Jahr später hat der Bundesverwaltungsgerichtshof festgestellt, definitiv festgestellt, dass keine UVP bei einem Sicherheitsausbau in dieser Größe notwendig ist.

Um was geht es? Da geht es um Warnstreifen, die zusätzlich gebaut werden mussten oder müssen, sie sind ja nicht gebaut, Dank Ihrer Politik, damit man dort stehen bleiben kann, wenn eine Panne ist, wenn etwa die Sonne sehr schief steht, aktuell ein Unfall passiert, vor zirka zwei Monaten, einer lieben Freundin von mir.

Seit dieser Zeit sind auch fünf oder sechs Menschen an der S4 gestorben, deswegen, weil ein Sicherheitsausbau, der schon längst beschlossen worden ist, wo die budgetären Mittel vorhanden sind, einfach aufgrund dieses Populismus verzögert wurde und gestoppt wird.

Was wir jetzt dort haben ist ein Provisorium, das gut ist, aber jeder und jede die dort wohnt und wo die Kinder nach Eisenstadt fahren oder nach Wiener Neustadt, haben immer ein ungutes Gefühl, wenn sie dort auffahren oder aufgefahren sind, weil wenn die Sirenen dann röhren, dann war immer irgendein Unfall, und da ist viel passiert. Und das möchte ich in Verhältnismäßigkeit stellen, liebe Freunde und Freundinnen, dass die Sozialdemokratie da einen sehr klugen Weg zwischen Verhältnismäßigkeit geht, was können wir verbrauchen für sinnvolle Infrastruktur, für kritische Infrastruktur, für Infrastruktur die wir brauchen, für Flächen die wir brauchen und was schützen wir.

Da ist ganz klar, dass die Sozialdemokratie hier mit Hausverstand agiert. (*Beifall bei der SPÖ*) Mehrfach jetzt vielleicht noch einmal visualisiert. Gehen Sie einmal von Kittsee, oder fahren Sie mit dem Fahrrad von Kittsee nach Kalch oder umgekehrt. Gehen Sie einmal vom Süden nach Norden nach Wien. Da werden Sie auch sehen, dass das Burgenland weit weg ist von Ihren dystopischen Fantasien und das muss man einfach ganz klar benennen.

Das ist wirklich skurril, wenn sich der Kollege Ulram da herstellt, gestern im Bundesrat, ich glaube Euer Bundesrat war da, wurde dieses Wohnbaupaket beschlossen und gleichzeitig stellt sich er da her und geißelt das. Das zeigt einfach die Substanzlosigkeit, oder weiß er es vielleicht wirklich nicht? Dann ist er schlecht vorbereitet. Aber das zeigt, was die ÖVP auch bei diesem Thema hat, nämlich überhaupt keine Innovation und keine Möglichkeit.

Ich möchte noch etwas sagen. Ihr habt ein Wohnbaupaket beschlossen. Der Standard titelt am 20.03: Wohnbaupaket wird den Bodenfraß befeuern. Unter größter Kritik von den Euch genannten Bodenversiegelungsexperten, die wir ja eigentlich nicht mehr konsultieren sollen. Was habt Ihr nämlich beschlossen? Eine Milliarde, wovon 780

Millionen in den Neubau fließen, schaut rein, das habt Ihr beschlossen, Neubau. Neubau heißt Versiegelung, liebe Freunde und Freundinnen.

10.000 neue Eigenheime, 10.000 Mietwohnungen und nur 5.000 Sanierung. 780 Millionen Euro werden für Neubau, für Versiegelungspolitik ausgegeben (das ist gut so, weil wir brauchen Wohnraum) und nur 220 Millionen Euro für Sanierung. Das habt Ihr mitbeschlossen in Eurer Regierungsverantwortung!

Das zeigt Eure Doppelmoral, liebe GRÜNEN! (*Zwischenruf des Abg. Wolfgang Spitzmüller - Beifall bei der SPÖ*) Ihr baut ideologische Luftschlösser, liebe GRÜNEN, die vielleicht keinen Bodenfraß verursachen, aber dort können auch keine Menschen wohnen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Abermals zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Heinrich Dorner.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Ganz kurz möchte ich noch auf die eine oder andere Rede eingehen, beziehungsweise eine Anmerkung festhalten zum Kollege Wiesler.

Wenn hier gesagt wird, in der Vergangenheit wurde die falsche Politik betrieben und hier wurde von der Sozialdemokratie die letzten Jahrzehnte etwas Falsches gemacht in Bezug auf die Supermärkte. Da möchte ich schon eines festhalten, ich habe nie gesagt per se, dass Supermärkte schlecht sind, weil sie auch dafür Sorge tragen, dass hier eine gewisse Versorgungssicherheit vorherrscht.

Wir haben uns im Zuge der Änderung im Raumplanungsgesetz was Supermärkte und Einkaufszentren betrifft, natürlich im Vorfeld angesehen, wie sehr die Versorgungssicherheit gewährleistet ist.

Und ja, wir haben festgestellt, die Versorgungssicherheit ist gewährleistet, wenn man sich ansieht, von welcher Gemeinde muss man wie lange wohin fahren, dass man eben einkaufen gehen kann.

Dann stellt man fest, dass es am Ende des Tages ausreichend Supermärkte und Einkaufszentren gibt und es am Schluss nur mehr zu einem Verdrängungswettbewerb kommt. Diese Grundlage und dieses Fundament waren ausschlaggebend für das Eindämmen, beziehungsweise Verhindern von Supermärkten an Ortsrandlagen.

Aber wenn Sie sagen, das war schlechte Politik in der Vergangenheit, dann müssten jetzt die Burgenländerinnen und Burgenländer stundenlang irgendwo einkaufen fahren. Ob das eine gute Politik gewesen wäre, das möchte ich auch hinterfragt haben. Nur als Anmerkung. (*Beifall bei der SPÖ*)

Geschätzter Kollege Spitzmüller, auf die Wortmeldung, dass die Supermärkte und Businessparks jetzt noch möglich sind. In Steinberg-Dörfel beim Businesspark ist es noch nach alter Gesetzeslage möglich gewesen. Ich glaube, überhaupt zu dem Thema „Interkommunaler Businesspark“ möchte ich schon noch zwei, drei Sätze wiederholt sagen. Es ist, und das wissen Sie ja ganz genau, auch im WWF-Bodenreport als Empfehlung drinnen, Betriebsgebietsflächen interkommunal aufzusetzen.

Und genau das ist die Strategie des Landes, weil wir ja im Gesetz auch nicht mehr ermöglicht haben, dass Neuerschließungen von Betriebsgebieten über 1,5 Hektar möglich sind, außer sie werden Teil des interkommunalen Betriebsgebietes, welches ja jetzt in allen Bezirken etabliert wird.

Bin ich jetzt gegen den WWF-Bodenreport oder wo sind Sie jetzt genau? Was ist jetzt die Strategie? Ich bin mir manchmal einfach nicht sicher, geht es jetzt nach links oder nach rechts. Wir wissen ganz genau was wir zu tun haben. Wir wollen hier zentral bündeln. Keine Gemeinde wird sich Betriebsgebietsaufschließungen leisten können, geschweige denn werden Betriebe in den Gemeinden, die halt vielleicht nicht den besten Anschluss haben, sich niederlassen.

Die müssen die Möglichkeiten nutzen. Ich habe mich, während ich hier zugehört habe, an den Slogan erinnert, als wir in Linz die Bodenstrategie mit den zuständigen Landesräten beschlossen haben, ich glaube, man kann es in einem Satz zusammenfassen, dieses Thema, was wir wirklich schon sehr, sehr häufig hier herinnen diskutieren, und zwar ist es „Boden schützen & Zukunft ermöglichen“. Und diese Balance müssen wir natürlich finden. Das ist ein guter Slogan. Alle Bundesländer, jegliches politisches Colour waren hier dabei. Sie kennen die Diskussion.

Das war ja schon eineinhalb oder ein Jahr zuvor eine Diskussion in der Raumordnungskonferenz. Da waren auch noch die Industriellenvereinigung, die Landwirtschaftskammer, die Arbeiterkammer, alle waren dabei, nur das Klimaschutzministerium nicht, was ein bisschen eigenartig ist, weil es eben um diese Zielsetzung gegangen ist.

Und jetzt möchte ich noch auf einen Punkt vom Herrn Spitzmüller eingehen, weil er ja Recht hat, wenn er sagt, es ist keine Versiegelung, wenn es zu Agri-PV-Anlagen kommt. Aber wenn man das Ziel der 2,5 Hektar wirklich umsetzen würde, dann könnte man nicht mal mehr Agri-PV-Anlagen bauen, weil das durch die Flächeninanspruchnahme dann nicht mehr ermöglicht wird.

Es ist schon ein bisschen skurril, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das stimmt ja nicht!*) weil da bin ich schon wieder bei dem Thema, wo will ich da jetzt genau hin, will ich da hin oder will ich dort hin? Ich weiß es nicht genau. Wir wollen dementsprechend, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: So war es nicht gemeint!*) und das ist ja hinlänglich bekannt, ja so war es nicht gemeint, aber es ist Fakt, es ist Fakt, da muss man sich halt damit auseinandersetzen, denn bei dem 2,5 Hektar Ziel geht es nicht um Versiegelungszahlen, sondern um Flächeninanspruchnahme.

Dieses Ziel bedeutet in Wahrheit nicht mehr, als dass man verhindern will, dass der Landwirtschaft, beziehungsweise landwirtschaftliche Flächen entzogen werden.

Das ist der Hintergrund dieses Ziels. Und jetzt will ich gar nicht darüber referieren, wie man zu diesem Ziel gekommen ist. Wissen Sie, wie man zu diesem Ziel gekommen ist, Herr Kollege Spitzmüller? Wissen Sie, wie man zu diesen 2,5 Hektar gekommen ist? (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Sie werden es mir sagen!*)

Ich finde es nämlich spannend, wenn man es nicht weiß. Ich kann es Ihnen sagen. Das war vor 20 Jahren, da gab es eine Zahl, die halt den täglichen Bodenverbrauch definiert hat. Das waren 25 Hektar, und irgendwann hat man gesagt, irgendwie sollte man in Zukunft danach trachten, dass man hier Verbesserungen einführt.

Nehmen wir mal ein 10-Prozent-Ziel, das sind 2,5 Hektar, und irgendwann wird es schon umgesetzt werden. Wissenschaftlich fundiert: Null. Irgendwie mit Experten verhandelt: Null. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist eine Verhandlungsbasis!*) Also das ist irgendwie ein altes Ziel, das jetzt herangezogen wurde. Wenn Sie es selbst nicht wissen, ich bin überrascht, dass Sie es jetzt nicht gewusst haben.

So ist die Zieldefinition passiert. Da kann man wirklich sagen, das ist passiert. Vielleicht auch noch ein Punkt in Richtung ÖVP, weil auch da bin ich immer wieder

verwundert, mir war eh völlig klar, dass das Thema heute natürlich aufgegriffen wird, um über die Baulandmobilisierungsabgabe zu sprechen.

Auch hier, ich habe das schon oftmals gesagt. Ich habe immer geglaubt, die ÖVP ist auch die Vertretung der Landwirtschaft. Wundert mich und überrascht mich, dass man gegen eine Baulandmobilisierungsabgabe ist, weil genau die verhindert, dass man zusätzliche landwirtschaftliche Flächen anschließen muss und in Bauland umwidmen muss. Weil, ich würde ja eher meinen, und so sieht es in Wahrheit auch der ÖVP-Landwirtschaftsminister, nur so nebenbei gesagt, der solche Initiativen unterstützt, weil somit schützt man auch landwirtschaftliche Flächen, die nicht aufgeschlossen und umgewidmet werden müssen.

Bisschen skurril. Auch hier denke ich mir, na was jetzt, links oder rechts? Ein bisschen ein eigenartiger Zugang. Ich glaube, wir machen Vieles richtig im Burgenland und darauf können wir stolz sein. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Zu Wort gemeldet ist Niemand mehr. Die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2419), mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, über die Finanzierung der flächendeckenden und bedarfsgerechten Bereitstellung von Frühen Hilfen in Österreich („Frühe-Hilfen-Vereinbarung“), zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1769) (Beilage 2440)

Zweiter Präsident Walter Temmel *(der den Vorsitz übernommen hat):* Wir kommen nun zum 3. Punkt der Tagesordnung, dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2419, mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, über die Finanzierung der flächendeckenden und bedarfsgerechten Bereitstellung von Frühen Hilfen in Österreich („Frühe-Hilfen-Vereinbarung“), zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1769, Beilage 2440.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, über die Finanzierung der flächendeckenden und bedarfsgerechten Bereitstellung von Frühen Hilfen in Österreich („Frühe-Hilfen-Vereinbarung“), zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 46. gemeinsam Sitzung am Mittwoch, dem 10.04.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, über die Finanzierung der flächendeckenden und bedarfsgerechten Bereitstellung von Frühen Hilfen in Österreich („Frühe-Hilfen-Vereinbarung“) wird zur Kenntnis genommen wird.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Herr Kollege Wiesler, wir haben hier von Zwangsneurotikern gesprochen, aber Zwangsneurotiker sind welche, die Zwänge verspüren wo keine sind, aber das ist ein anderes Thema.

Wir sind bei der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die Finanzierung der flächendeckenden und bedarfsgerechten Bereitstellung von Frühen Hilfen in Österreich, die sogenannte „Frühe-Hilfen-Vereinbarung“. Frühe Hilfen ist ein Sammelbegriff für Maßnahmen in der Gesundheitsförderung, beziehungsweise in der gezielten frühzeitigen Intervention während der Schwangerschaft und in der frühen Kindheit bis hin zum dritten Lebensjahr, also darum geht es.

Familien, die sich in einer belastenden Lebenssituation befinden, wird mit vielfältigen Angeboten geholfen. Wichtig ist dabei, dass verschiedene Berufsgruppen zusammenarbeiten und gut vernetzt sind untereinander. Das Ziel dieser Frühen Hilfen ist die gesundheitliche Chancengleichheit, denn wir wissen ja auch, wenn es schon in der frühen Kindheit beginnt, dass sich Eltern nicht mehr so gut Hilfe holen können, weil es zum Beispiel Geld kostet oder, weil sie zeitlich gar nicht die Ressourcen haben Hilfe aufzusuchen, dann spüren das Kinder und das kann sich ein ganzes Leben lang hinten nachziehen.

Wer sich weniger Gesundheitsversorgung selber leisten kann, weniger Hilfen selber bezahlen kann, der hat auch weniger Chancen in der Entwicklung im weiteren Leben. Deswegen ist das Ziel der Frühen Hilfe die gesundheitliche Chancengleichheit. Wir wissen ja eben, dass Gesundheit maßgeblich von den Lebensumständen, in denen ein Mensch aufwächst und sich bewegt, abhängt.

Wer früh hilft, hilft nachhaltig. Hilfe die spät kommt, kommt manchmal zu spät, um lebenslange Benachteiligungen noch verhindern zu können. Laut dieser Artikel 15a-Vereinbarung muss jedes Bundesland eine Frühe Hilfen-Koordinatorin haben. Die Bundesebene steht diesen als Servicestelle zur Verfügung.

Die Finanzierung der Frühen Hilfen erfolgt je zu einem Drittel durch den Bund, die Länder sowie die Kranken- und Pensionsversicherungsträger. Das Programm gibt es seit 2015. Nun wird es auf alle Bezirke in Österreich ausgerollt. Der Bund investiert dahinein zusätzlich 15 Millionen Euro.

Im Burgenland ist mit der Aufgabe der Frühen Hilfe bislang das Netzwerk Kind betraut gewesen, das in die Soziale Dienste Burgenland eingegliedert ist. Also wir haben wieder ein eigenständig arbeitendes Werk, dass dann in eine Landes GmbH eingegliedert wurde. Zurzeit sind sieben Familienhelfer*innen und eine Leitung angestellt. Im Amt der Burgenländischen Landesregierung gibt es eine Koordinatorin, wie es im Gesetz vorgesehen ist.

Mit den Frühen Hilfen wird also unter gemeinsamer Finanzierung von Bund, Land und Sozialversicherungsträgern ein wichtiges Hilfsangebot ausgebaut, das Familien in besonders belastenden Situationen Unterstützung zur Bewältigung ihres Alltags bietet. Es ist gut, dass das Angebot ausgebaut wird. An der Stelle möchte ich jetzt Bundesminister Johannes Rauch danken, für die Zurverfügungstellung der Mittel, Herr Landeshauptmann

hat mich ja vorhin aufgefordert ich soll berichten, das sind die Versprechen, die gehalten wurden, und das was die Bundesregierung umsetzt.

Das ist zum Beispiel so etwas, dass in diesem Bereich die Mittel deutlich erhöht wurden. Wie gesagt, je früher geholfen wird, desto nachhaltiger ist die Wirkung. Barrieren gegen Chancengleichheit für Kinder aus unterschiedlichen Familiensituationen müssen daher früh abgebaut werden. Dazu sind die Frühen Hilfen ein wichtiger Beitrag. Wir freuen uns, dass es zu dieser Vereinbarung kommt. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Markus Wiesler ans Rednerpult. Und in Vorbereitung Frau Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Aus Freiheitlicher Sicht ist dies das einzige unterstützungswerte Projekt der Türkis-GRÜNEN Gesundheitsreform. Die finanzielle Absicherung ist begrüßenswert und daher wird die FPÖ hier zustimmen.

Je früher eine Familie Hilfe erhält, desto besser ist es für die Eltern und für die Kinder und in weitere Folge für die helfenden Einrichtungen und für die helfenden Netzwerke. Auch wenn es kaum vorstellbar ist, so kann die große Freude nach der Geburt eines Kinder durchaus in eine belastende Lebenssituation umschlagen. Dann ist der Alltag im neuen Familienleben oft sehr beschwerlich.

Viele junge Eltern können nicht auf die Hilfe durch die Familie oder Freunde zurückgreifen und genau hier greift die Frühe Hilfen-Vereinbarung. Diese Präventionsmaßnahmen wirken, weil sie schon sehr früh ansetzen, damit können gesundheitliche Belastungen und Risiken, ebenso wie soziale Komponenten frühzeitig erkannt und vermindert werden.

Wichtig für uns Freiheitliche ist, dass diese Hilfe niederschwellig für die Familien im eigenen Heim angeboten wird. Mit der Frühen Hilfe kann das Kind, können die Kinder, in den ersten drei Jahren gestärkt und unterstützt aufwachsen. Diese Frühe Hilfe trägt zu einer guten und gesunden Entwicklung der Kinder bei.

Ob die geplante nationale Koordinationsgruppe als zusätzliches Gremium aber notwendig ist, ist in Frage zu stellen, denn es gibt ja schon gute Strukturen auf die zurückgegriffen werden kann.

Wie eingangs schon erwähnt, ist die 15a-Vereinbarung sehr positiv zu sehen, durch die flächendeckende und bedarfsgerechte Bereitstellung der finanziellen Mittel wird hier für eine gesundheitliche Chancengerechtigkeit gesorgt. Gerne geben wir unsere Zustimmung. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl um Ihren Redebeitrag und in Vorbereitung Frau Abgeordnete Claudia Schlager.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Hohes Haus! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ja, es geht um die Frühen Hilfen. Der Begriff an sich, das habe ich gemerkt, als ich mich mit meinen Kolleginnen und Kollegen unterhalten habe, ist ja ein bisschen irreführend. Nicht gleich ist erkennbar, was mit Frühen Hilfen gemeint ist.

Die Frühen Hilfen, wir haben das schon zweimal gehört, das ist ein Unterstützungsangebot und zwar für werdende Mütter, also auch in der Zeit der Schwangerschaft und für Familien mit Babys und Kleinkinder bis zum dritten Lebensjahr. Ich denke, diese Lebensphase ist eine Lebensphase, die von Veränderungen und von Herausforderungen geprägt ist. Das kann ich aus eigener Erfahrung jetzt auch gut berichten.

Mit 1. Jänner 2024 wurden die Budgetmitteln vervielfacht. Bund, Länder und auch die Sozialversicherung finanzieren die Frühen Hilfen ab sofort gemeinsam und zwar insgesamt mit 21 Millionen Euro pro Jahr. Bisher, wir haben es schon gehört, standen 5,4 Millionen Euro pro Jahr zur Verfügung. Dazu kamen jetzt seit 2022 insgesamt 15 Millionen Euro für den flächendeckenden Ausbau.

Ein Dank gilt hier der Bundesregierung. Seit dem Start im Jahr 2015 konnten bisher 12.000 Kinder durch das Programm Frühe Hilfen begleitet werden und allein im Vorjahr waren es 3.500. Das Programm ist ein Gesamtkonzept, das werdende Mütter und auch Familien von der Schwangerschaft bis zum dritten Lebensjahr der Kinder unterstützt. Das Programm berücksichtigt die individuellen Lebenslagen von Familien.

Die Familien werden von Fachleuten oftmals aus dem Gesundheitsbereich an das regionale Netzwerk Frühe Hilfen vermittelt. Das Netzwerk begleitet dann die Familien. Es wählt mit ihnen gemeinsam passende Unterstützungsmaßnahmen aus, zum Beispiel Elternbildung, Erziehungsberatung und ähnliches. Und es stellt auch den Kontakt zu lokalen Anbietern her. So können frühzeitig Maßnahmen ergriffen werden.

Die Netzwerke Frühe Hilfen stehen ab sofort flächendeckend in allen Bezirken Österreichs zur Verfügung. Ich kann aus eigener Erfahrung sagen, dass die Schwangerschaft und jetzt auch das erste Jahr als Familie eine der schönsten Phasen meines Lebens ist und gleichzeitig weiß ich aber auch, wie enorm herausfordernd es sein kann.

Es hängt eben auch von der jeweiligen Lebenssituation ab. Deshalb ist das Programm Frühe Hilfen eine praktische Unterstützung im Alltag. Auch ein Beitrag zur Förderung der Kompetenzen von Müttern und Vätern in ihrer Rolle als Eltern. Oberstes Ziel ist, die Entwicklungsstörung, beziehungsweise Verzögerungen verhindern zu können und insgesamt die Gesundheit der Kinder zu fördern. Eine tolle Sache wie wir finden. Wir nehmen die Vereinbarung zur Kenntnis. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Abgeordnete Claudia Schlager um ihren Redebeitrag.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Kollegen! Sehr geehrte Zuseher zu Hause! Wir haben es jetzt schon dreimal gehört, und ich kann es auch noch einmal wiederholen. Frühe Hilfen sind ein wichtiger Bestandteil der präventiven Sozialpolitik und spielen eine entscheidende Rolle bei der Unterstützung von Familien in belastenden Lebenssituationen.

Ich glaube, wir wissen alle, dass Gesundheitsförderung schon vor der Geburt beginnt und wir alle wissen, dass die ersten Jahre im Leben eines Kindes von entscheidender Bedeutung für seine Entwicklung sind. Die Kollegin Wagenristl spürt das jetzt besonders mit der Tochter, die jetzt, glaube ich, ein Jahr geworden ist, und ich bin Gott sei Dank auch in der glücklichen Lage durch meine Schwester, die hat auch einen Sohn geboren vor einem Jahr, auch miterleben zu dürfen, wie sich der gesund entwickelt

und wie wichtig es ist, in den ersten drei Lebensjahren, dass man diese Kinder so gut wie möglich unterstützt und begleitet. Aber auch die Familien dazu.

Das Projekt Frühe Hilfen bietet eine einfache und kostenlose Möglichkeit, Familien in dieser schwierigen Situation bestmöglich zu unterstützen. Dadurch ermöglichen wir den Kindern gesund aufzuwachsen und bieten ihnen Schutz, Förderung und soziale Teilhabe. Aber vor allem gesundheitliche Chancengerechtigkeit.

Im Burgenland, haben wir gehört, sind es die MitarbeiterInnen vom Netzwerk Kind Burgenland, die die Familien je nach Bedarf über einen längeren Zeitraum und auf vielfältige Weise unterstützen. Sie begleiten die Familien freiwillig, anonymisiert, wertfrei, vertraulich, individuell, unverbindlich, unkompliziert und kostenlos.

Es ist aber oft eine Überwindung notwendig, um sich einzugestehen, dass man Hilfe benötigt. Man kann es nicht oft genug sagen, dass man diese Hilfe auch in Anspruch nehmen soll. Die MitarbeiterInnen vom Netzwerk Kind Burgenland geben den Familien die Erfahrung, dass sie nicht alleine mit ihren Problemen sind. Die Begleitung kann auch präventiv wirken, um eine Eskalation innerhalb von Familien zu verhindern.

Das Netzwerk Kind Burgenland ist daher eine Drehscheibe zwischen den Familien und den regionalen Institutionen, Organisationen, Behörden sowie Personen aus dem Sozial- und Gesundheitswesen und begleiten auch Familien im Bedarfsfall bei Terminen, etwa bei Ärzten und Behörden.

Durch diese Maßnahmen, wie Beratung, Begleitung und Unterstützung im Alltag, können Frühe Hilfen dazu beitragen, dass die Kinder gesund aufwachsen, sich gut entwickeln und ihr volles Potential entfalten können. Es liegt daher in unserer Verantwortung, sehr geehrte Damen und Herren, die Bedeutung von Frühen Hilfen anzuerkennen, denn nur so können wir sicherstellen, dass alle Kinder die bestmöglichen Startchancen ins Leben erhalten.

Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass alle Kinder die Unterstützung erhalten die sie verdienen, um gesund und glücklich aufzuwachsen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a Bundes-Verfassungsgesetz zwischen dem Bund und den Ländern über die Finanzierung der flächendeckenden und bedarfsgerechten Bereitstellung von Frühen Hilfen in Österreich („Frühe-Hilfen-Vereinbarung“), wird gemäß Artikel 81 Absatz 3 Landes-Verfassungsgesetz einstimmig zur Kenntnis genommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2420), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern über die gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung geändert wird, zugestimmt wird (Zahl 22 - 1770) (Beilage 2441)

†Zweiter Präsident Walter Temmel|: Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses

betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2420), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern über die gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung geändert wird, zugestimmt wird, Zahl 22 - 1770, Beilage 2441.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern über die gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung geändert wird, zugestimmt wird, in ihrer 46. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10.04.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern über die gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung geändert wird, wird zugestimmt.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben also wieder eine 15a-Vereinbarung. Diesmal geht es um die 24-Stunden-Betreuung, und ich bin etwas erstaunt, dass der Kollege Wiesler schon angekündigt hat, dass es in dieser Landtagssitzung nur eine 15a-Vereinbarung gibt, der zugestimmt wird.

Ich hoffe doch, dass es bei dieser dann auch ein, (*Zwischenruf des Abg. Markus Wiesler*) bitte, (*Abg. Johann Tschürtz: Da stimmt er auch zu. - Zwiegespräch zwischen den Abgeordneten Mag. Thomas Steiner und Johann Tschürtz*) das ist schön, weil viele Menschen wollen solange wie möglich im eigenen häuslichen Umfeld bleiben, auch wenn sie sehr pflegebedürftig sind. (*Abg. Johann Tschürtz: Passt schon. Wir stehen auf.*)

Das Modell der 24-Stunden-Betreuung wird, wie die meisten Hilfen im Pflegebereich, gemeinsam vom Bund und Ländern finanziert. 60 Prozent finanziert der Bund, 40 Prozent finanzieren die Länder.

Wir beschließen heute, dass wir mit der Verlängerung dieser Vereinbarung und mit der Anpassung an die davon betroffenen Gesetzestexte einverstanden sind.

Die gemeinsame Leistung von Bund und Land ermöglicht es, pflegebedürftigen Personen sowie deren Angehörigen auf eine erschwingliche 24-Stunden-Betreuung zuzugreifen. Sie ist also eine wichtige Entlastung für die Betroffenen. Die Möglichkeit, zu Hause betreut zu werden, kann auch präventive Maßnahmen fördern und Krankenhausaufenthalte reduzieren.

Vorausgegangen ist dieser Verlängerung auch eine Verbesserung in der Situation in der 24-Stunden-Betreuung im Rahmen des zweiten Teils des Pflegepakets der Bundesregierung.

Vor einem Jahr wurde dies im Nationalrat nach Federführung der GRÜNEN in den Verhandlungen beschlossen. Muss das hier wieder betonen, denn der Herr Landeshauptmann hat ja gesagt, ich soll hier sagen, was die Bundesregierung alles so Gutes macht, weil er sonst vielleicht nichts mitbekommt. Also, es gibt mehr Geld für die 24-Stunden-Betreuung.

Wir haben die Förderung für 24-Stunden-Betreuung auf 800 Euro pro Monat statt vorher 640 Euro erhöht und haben damit gesorgt im Bund, dass dieses Angebot trotz Teuerung leistbar bleibt.

Das ermöglicht vielen Menschen, die Rund-um-die-Uhr-Betreuung brauchen, ein gutes Leben zu Hause. Es ist gut, dass hier auch das Burgenland das seinige noch dazu beiträgt.

Dann stellen wir sicher, dass die Abrechnung von 24-Stunden-Betreuung für Betreute und Betreuerinnen nachvollziehbar und transparent ist, das war viele Jahre ein großes Problem. Pflegeagenturen müssen jetzt genau nachweisen und ausweisen, wie viel für welche Leistung verrechnet wird und wer dieses Geld bekommt. Denn es muss ja sichergestellt werden und das ist uns auch da gelungen, dass ordentliche Löhne bei den Betreuer*innen auch wirklich ankommen und nicht bei den Agenturen hängen geblieben.

Dann geht es auch um die Unterstützung für die BetreuerInnen in der 24-Stunden-Betreuung. Wir wollen die 24-Stunden-BetreuerInnen entlasten und bei ihrer schweren Arbeit unterstützen, mit Supervision, mit einer Beratungsstelle, mit der Ausweitung der Hausbesuche von diplomiertem Gesundheits- und Krankenpflegepersonal. Damit schaffen wir neue Angebote und Unterstützung durch Kolleginnen und Kollegen, die mit Rat und Tat zur Seite stehen.

Alle, die das aus der Nähe kennen, so eine Situation, wissen, wie schwierig es ist, dieses enge Zusammenleben zwischen der 24-Stunden-Betreuung und der Person, die betreut wird. Das ist für beide Teile auch immer wieder eine emotionale und psychische Herausforderung.

Da hilft es allen Menschen, die betreut werden, wenn auch ihre BetreuerInnen ein gutes Angebot haben, wo sie aufgefangen werden. Und - das ist auch neu gekommen - Betreuung kann geteilt werden. Wir wollen auch Menschen den Zugang zur Pflege daheim ermöglichen, die bisher keinen Zugang dazu hatten. Deshalb können jetzt bis zu drei pflegebedürftige Personen im gleichen Haushalt künftig eine selbständige 24-Stunden-Betreuung teilen. Das war vorher nicht möglich.

Dann können sie auch teilen, wenn sie nicht verwandt oder verheiratet sind. Davon profitieren zum Beispiel Senioren, Seniorinnen, die eine Art Wohngemeinschaft miteinander bilden.

Wir haben ja auch das ein bisschen, möchte ich jetzt rückgreifen auf ein anderes Thema, das wir heute auch schon hatten, nämlich wie ist es mit Häusern, mit Wohnungen, die zuerst von vielen Menschen einer großen Familie genutzt werden und wo dann vielleicht mit dem Heranwachsen der Kinder, die dann ausziehen, irgendwann einmal nur mehr Einzelpersonen in großen Häusern alleine leben.

Da gibt es doch einige, die sagen, da sollten wir uns auch zusammentun. Und die können dann auch miteinander eine Betreuung anstellen.

Wurde für 2023 noch ein Sonderbudget für diese Maßnahme beschlossen, erfolgt die Finanzierung nun durch das Regelbudget. Und das ist auch ein wesentlicher Punkt der Absicherung dieser Leistung.

Auch das sichert die Vereinbarung der Länder mit dem Bund nämlich noch einmal ab.

Also eine gute Sache und ein wichtiger Teil der großen Pflegereform, die durch die Bundesregierung und durch Sozialminister Johannes Rauch in die Wege geleitet wurde. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Markus Wiesler das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Um die Finanzierung sicherstellen zu können, ist die Verlängerung der 15a-Vereinbarung nötig, um die es jetzt geht. Es ist grundsätzlich gut, dass es hier bei der 24-Stunden-Betreuung eine Erhöhung gibt. Auch wenn strukturelle Probleme damit nicht gelöst werden.

Es wäre noch Luft nach oben gewesen, denn die anfallenden Kosten werden damit ja nicht abgegolten.

Ich darf hier zunächst besonders die Leistung von pflegenden Angehörigen hervorheben und möchte für sie auch eine Lanze brechen, denn oft schaut es schöner aus als es ist, wenn man jemanden zu Hause pflegt. Pflege daheim darf nicht finanzielle Strafe sein, sondern sie muss eine entsprechende Wertschätzung erfahren. Die Pflege daheim ist über die Jahre für betreuungsbedürftige Menschen und ihre Familien zur Armutsfalle geworden.

Die Betreuung zu Hause ist unverzichtbar und wertvoll. Sie ist aber auch unbezahlbar geworden eben und treibt viele Menschen in die Verzweiflung.

Mit Slogans wie „Pflege daheim statt im Heim“, „Betreut in den eigenen vier Wänden“ und „Altwerden im gewohnten Umfeld“ hat man der Gesellschaft dieses Pflegemodell schmackhaft gemacht. Wer strebt nicht danach, zu Hause alt werden zu können, selbst wenn man auch eine Betreuung braucht?

Was auf den ersten Blick erstrebenswert und positiv erscheint, entpuppt sich in der Realität für Tausende als Kostenfalle sowie als physische und psychische Belastungsprobe. Dem eigenen Vater, der Mutter, den Großeltern wünscht man vom ganzen Herzen, dass sie ihren Lebensabend natürlich zu Hause verbringen können, denn das Zuhause ist für viele ein wichtiger, oft letzter Ankerpunkt im Leben.

Wer jedoch versucht, diesen Wunsch zu erfüllen, sieht sich oft unerwarteten Problemen gegenüber, die überfordern können. Oft ist es ein Spießrutenlauf vor der Organisation, die Versorgung überhaupt auf die Beine stellen zu können. Wie bei dem Versuch, die unerwarteten hohen Kosten tragen zu können, bis hin zur kompletten Umstellung des eigenen Familienlebens.

Pflege daheim statt im Heim hat sich für viele als eines der größten Belastungspakete erwiesen.

Die öffentliche Hand, die gewisse Leistungen nicht leisten will oder nicht leisten kann, hat die Verantwortung einfach auf die pflegebedürftigen Menschen und ihre Angehörigen übertragen.

Familien, die durch einen Betreuungsfall ohnehin meist in einer Ausnahmesituation stecken, müssen selbst privat bezahlen, wofür ein Pflegeheim oder der Staat aufkommt, selbst qualifizierte Betreuer finden, die bei einer Heimpflege bereits als Angestellte vor Ort sind, selbst in ihrer Freizeit Aufgaben übernehmen, die bei einer Heimpflege von öffentlichen Bediensteten geleistet werden, selbst die Mühlen der Bürokratie durchlaufen, was bei einer Heimpflege miterledigt wird.

3.000 Euro pro Monat an Fixkosten, allein für die 24-Stunden-Betreuung, noch ohne Strom, Heizung, Essen, Kleidung, Reparaturen. Wer kann sich denn das auf Dauer privat leisten?

Selbst wenn Angehörige tief in die eigene Tasche greifen und Pflegegeld sowie Förderung erhalten, reicht es oft von vorne bis hinten nicht. Das sollte uns bewusst sein. Wer in diese Situation gerät, erkennt spätestens dann, dass das soziale Netz in Österreich nicht ganz so robust ist, wie es die Politik uns oft glauben machen möchte.

Also es braucht hier ein Stück mehr Fairness und Gerechtigkeit zwischen Pflege im Heim oder der Pflege zu Hause. Der Staat darf die Pflege zu Hause nicht billig ausnützen, sondern sie muss finanziell mehr wertgeschätzt werden. Denn, was der Staat bei der Pflege zu Hause einspart, darf aber im Umkehrschluss nicht Tausende in die Armutsfalle treiben.

Nur wenn der Staat die Gleichstellung der Pflege daheim sichert, kann auch in Zukunft auf dieses unverzichtbare System gesetzt werden. Immerhin sind die Angehörigen der größte Pflegedienstleister.

Wir kennen die Situation an Personalmangel. Sollte dieser Sektor auslassen oder wegbrechen, stehen wir vor einem riesigen Problem, und die Pflege daheim steht momentan auf sehr wackligen Beinen. Es droht der Weg wieder zurück in den Schwarzmarkt, hinein in die Illegalität, weil man sich unter diesen Voraussetzungen oft eine Rund-um-die-Uhr-Betreuung einfach nicht leisten kann. Es wird natürlich auch die qualitätsgesicherte Betreuung wegfallen, was natürlich ein enormer Verlust wäre.

Ohne Gleichstellung, sprich finanzielle Anpassung zwischen Heim und der Pflege zu Hause, ist weiter zu befürchten, dass es eine vermehrte Übergabe in die Pflegeheime geben wird, wo eben wieder das nötige Personal fehlt.

Geschätzte Damen und Herren! Ich darf zusammenfassen. Die 15a-Vereinbarung mit der Erhöhung ist in Ordnung. Es wäre aber noch gewaltig Luft nach oben gewesen. Es darf die Last der Verantwortung nicht auf die Angehörigen abgeschoben werden, sozusagen nur für Brotkrümel.

Ansonsten werden die geltende Rechtslage und die Umsetzung einer Empfehlung des Rechnungshofes umgesetzt.

Weiters bleibt die Forderung von uns Freiheitlichen, wie man sieht, zurecht bestehen. Wir fordern eine angemessene Pflegehaushaltsabgabe seitens des Landes für jene, die zu Hause eine Pflege für Angehörige im Familienverband organisieren.

Wir müssen diese Leistung einfach ordentlich wertschätzen, ansonsten wird das System kaputtgehen. Und wir müssen natürlich umgekehrt das System entlasten, weil das nötige Personal fehlt.

Anmerken möchte ich noch, dass es eine sehr gute Petition an den Bund gibt. Die Initiatoren sind Dr. Sabine Rödler und Andrea Schaller, die da lautet: Lasst uns nicht länger im Stich. Wir fordern ein Ende der Diskriminierung der Pflege daheim.

Und abschließend ein Wort an die Kollegin Petrik. Ich habe vorher eingangs erwähnt, aus Sicht der Freiheitlichen ist das das einzige unterstützungswerte Projekt der türkis-grünen Gesundheitsreform und zwar die „Frühe Hilfe“.

Die Pflege steht ja auf einem anderen Blatt Papier. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner um seinen Redebeitrag und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt ja fast keine Landtagssitzung, wo wir uns nicht in irgendeiner Form mit dem Thema Pflege auseinandersetzen. Das ist auch gut so, weil Pflege ganz einfach ein Thema ist, das schon jetzt ganz oben auf der Agenda steht und das in den kommenden Jahren noch viel stärker in den Vordergrund treten wird.

Es ist von den Vorrednern schon gesagt worden, die Vereinbarung, die heute zur Beschlussfassung vorliegt, ist notwendig, um eben die Finanzierung der Unterstützung der 24-Stunden-Betreuung für die Jahre 2024 bis 2028 abzusichern.

Die Kosten, ist auch schon gesagt worden, teilen sich der Bund mit 60 Prozent, die Länder mit 40 Prozent. Das bedeutet in Zahlen, dass für diese Jahre vom Bund 700 Millionen Euro dafür aufgewendet wird, und von den Ländern zusammen 370 Millionen Euro.

Also wir reden von über einer Milliarde Euro für diesen Teilbereich der Pflege und das ist schon, glaube ich, eine Sache, wo man dem Bund durchaus Danke sagen kann, dass hier die Sache in den Vordergrund gestellt worden.

Dass hier riesige Mittel im Rahmen der Pflegereform zur Verfügung gestellt werden und das ist vor allem zu verdanken dem Bundeskanzler Karl Nehammer *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Sebastian Kurz.)* und dem Finanzminister Magnus Brunner und dem Gesundheitsminister Johannes Rauch.

Ich war selber auch mit dabei und habe da schon gesehen, dass hier in einer sehr konstruktiven Form und Art und Weise, vor allem inhaltlich gesprochen worden ist. Ich denke, dass das am Ende des Tages ein gutes Paket geworden ist. Man darf ja nicht vergessen, dass das ja nicht das Einzige ist, was seitens des Bundes in die Pflege, in den kommenden Jahren finanziert wird.

Es sind Teile schon angesprochen worden, aber ich möchte den Pflegefonds auch betonen, wo ja auch im Rahmen des Finanzausgleichsgesetzes der Pflegefonds von 455 Millionen jährlich auf aktuell 1,1 Milliarden jährlich aufgestockt worden ist. Auch hier gibt es eine Kostenteilung. Zwei Drittel Bund, ein Drittel Land.

Dazu kommt noch, dass dieser Pflegefonds künftig auch valorisiert wird, jedes Jahr, sodass über diese Finanzausgleichsperiode über sechs Milliarden Euro über den Pflegefonds für die Pflegepolitik der Länder auch zur Verfügung gestellt werden und das ist schon ein großer Wurf, der, glaube ich, nicht zu unterschätzen ist.

Das Thema Pflege, habe ich eingangs gesagt, beschäftigt uns im Landtag immer wieder. Es ist eines der wichtigsten Themen überhaupt und auch darauf ist schon

hingewiesen worden. Ein großes Problem, ein großes strukturelles Problem ist das Thema Fachkräftemangel. Das kommt nicht auf uns zu, da sind wir schon mittendrin.

Wir wissen, dass wir in den nächsten Jahren bis 2030 allein im Burgenland 1.700 bis 2.000 zusätzliche Pflegekräfte brauchen, und ich denke mir, dass in so einer Situation eigentlich keine Zeit dafür ist, Schlagzeilenpolitik zu machen und irgendwelche Schmähhüpfparaden zu machen.

Ich brauche ja nicht näher auf das Modell der pflegenden Landesangestellten, wie es jetzt offenbar heißt, eingehen. Das ist in Wahrheit keine Lösung des Problems. Ich glaube, dass wissen die Verantwortlichen selber mittlerweile. Es ist mehr oder weniger eine Überschrift, die man verwendet, wenn man irgendwie in Diskussionsnotstand gerät und sagt, naja, aber wir haben eh die Angestellten - Landespfleger sozusagen.

Das Land hätte eine größere Aufgabe, nämlich dafür zu sorgen, dass möglichst viele Menschen für den Pflegeberuf ausgebildet werden. Wir haben leidvoll verfolgen müssen, dass das Land genau das Gegenteil tut und hat über 100 oder 150 Menschen, die sich ausbilden lassen wollten, mit dem Argument abgelehnt, na wir haben heute keinen Platz. Da hätte ich mir schon mehr Flexibilität erwartet, muss ich ganz ehrlich sagen.

Ich möchte abschließend noch ein Thema anreißen, das zu dem ganzen Komplex der Pflegepolitik gehört, ist momentan sicherlich das aktuellste Thema, nämlich die Frage, wie es mit der mobilen Pflege in Zukunft weitergeht.

Ich habe das schon einige Male gesagt, dass dieses Modell der Pflegestützpunkte und die damit verbundene Vorgangsweise, sozusagen Regionen zu schaffen und hier exklusiv an einzelne Organisationen diese Leistungen zu vergeben, dass das ein System ist, das am Ende des Tages nicht funktionieren kann und nicht funktionieren wird.

Ich bin überzeugt, dass es hier zu massiven Fehlentwicklungen kommen wird. Ich meine, jetzt abgesehen davon, dass man für diese Pflegestützpunkte massiv viel Geld für die baulichen Investitionen in die Hand nehmen muss, ist es schon auch so, dass man in den Pflegeorganisationen spürt, dass eine große Verunsicherung bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern da ist, dass viele sagen, wenn das so kommt, dann höre ich mit diesem Beruf auf und gehe in eine andere Branche, was natürlich das Personalthema noch einmal verschärfen würde.

Ein Problem wird sein, dass die Menschen nicht zu diesen Zeitpunkten die Pflege bekommen werden, wo sie sie brauchen. Wir haben das ja schon in Schattendorf gesehen, der sogenannte Pilotversuch, wo ja die Ergebnisse noch immer nicht offengelegt worden sind, aber wir haben das natürlich gleich mitbekommen.

Das ist gerade einmal eine Woche gelaufen, haben schon die Ersten angerufen, ob wir nicht doch die Pflege übernehmen können, weil ein Anruf bei dieser Schattendorfer Pflegestation halt das Ergebnis gebracht hat: Ja, wir können gern zur Morgenhygiene kommen, aber erst um 13 Uhr. *(Heiterkeit des Abg. Johann Tschürtz)*

Das ist halt ein bisschen schwierig für die Betroffenen und das klingt lustig, ist aber in Wahrheit für die Menschen schon ein Riesenproblem. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist ja fast gar nicht zu glauben, oder?)* Das ist nicht zu glauben, aber es war so. Wir haben definitiv diese Anrufe bekommen. Schließlich führt das System natürlich auch zu einer Zwei-Klassen-Pflege - auch keine Frage, die die es sich leisten können, suchen sich die Organisationen aus. Die anderen müssen halt das nehmen, was da ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben vor wenigen Tagen ja die Meldung vom Landesrat Schneemann bekommen, dass er sich das jetzt überlegt hat - mit der Ausschreibung - und er stoppt die Ausschreibung und die wird widerrufen. Er hat im Landtag so getan, als wäre das seine Idee gewesen, weil er daraufgekommen ist, dass es doch nicht so schlau ist.

Die Wahrheit ist, dass natürlich das Vergabeverfahren angefochten wurde, dass das Gericht kurz davor stand, das Vergabeverfahren wieder aufzuheben und dass es ein ähnliches Desaster gegeben hätte wie bei den Notarzhubschraubern. Dass das Verfahren widerrufen worden ist, halte ich für gut. Ich glaube, dass das Land jetzt auch die Gelegenheit hat, noch einmal in sich zu gehen, zu überlegen, ob man nicht doch eine schlaudere Vorgangsweise wählt.

Es gibt ganz, ganz, ganz, ganz viele schlaudere Vorgangsweisen als das, was das Land vorhat.

Wir als Pflegeorganisationen und wir als Abgeordnete stehen dem Land natürlich jederzeit zur Verfügung, um darüber zu diskutieren, um auch Inputs zu geben und vor allem auch die praktischen Kenntnisse, die unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben, auch in die Entscheidungsfindung einzubringen.

In dem Sinn werden wir dieser 15a-Vereinbarung natürlich zustimmen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter um seinen Redebeitrag.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir leben in einer Zeit des Wandels, in der Österreich immer älter wird, und das ist gut so.

Jedoch bringt diese demografische Entwicklung Herausforderungen mit sich, insbesondere im Bereich der Pflege und der Betreuung.

Die Pflege wird in Zukunft einen noch größeren Stellenwert haben, und daher sind Pflege und Betreuung die Schlüsselthemen, die wir heute angehen müssen.

Die Burgenländische Landesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, die Pflege von morgen bereits heute anzubieten. Durch innovative Ansätze und zahlreiche Initiativen hat das Land Burgenland eine Vorreiterrolle im Bereich der Pflege und Betreuung eingenommen.

Ein Beispiel dafür ist das Anstellungsmodell für pflegende Angehörige, das über die Landesgrenzen hinweg auf großes Interesse stößt.

Zahlreiche Burgenländerinnen und Burgenländer haben dieses Angebot bereits in Anspruch genommen.

Die Landesregierung setzt wichtige Akzente im Bereich der Pflege durch neue Denkansätze und Reformen, um die Finanzierbarkeit der Pflege auch in Zukunft zu gewährleisten.

Ein deutliches Zeichen für die Wertschätzung hochwertiger Versorgung ist die Tatsache, dass das Land Burgenland als einziges Bundesland eine Zusatzförderung von bis zu 500 Euro im Monat für die 24-Stunden-Betreuung gewährt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt nicht.)*

Diese Maßnahme, die auf eine Initiative der SPÖ zurückgeht, unterstützt betreuungsbedürftige Personen, die lieber zu Hause betreut werden möchten, aber sich diese Form der Betreuung nicht leisten können.

Die Voraussetzung für die Zusatzförderung ist die Genehmigung der Bundesförderung, wobei die insgesamt maximale Unterstützung bei 1.300 Euro im Monat liegt.

Es ist wichtig zu erwähnen, dass die Bundesförderung zu 40 Prozent aus dem Landesbudget finanziert wird.

Die Bedeutung einer qualitativ hochwertigen Versorgung für ältere Menschen, die in Würde altern möchten, kann nicht genug betont werden.

Die Maßnahmen zur Betreuung zu Hause und das künftige Pflegestützpunktmodell sind entscheidend, um die Versorgung zu verbessern und den Bedürfnissen gerecht zu werden. Die flächendeckende Umsetzung der Pflegestützpunkte ist ein weiterer Schritt in die richtige Richtung. Zahlreiche Pflegestützpunkte sind bereits in Planung und Umsetzung, um eine bessere Betreuung in den eigenen vier Wänden zu gewährleisten.

Zusätzlich zu diesen genannten Maßnahmen wurde auch ein neues Projekt gestartet, um die Qualität der 24-Stunden-Betreuung im Burgenland zu erhöhen und dem Mangel an Betreuungspersonen entgegenzuwirken.

Durch die Zusammenarbeit mit verschiedenen Partnern, darunter Gewerkschaft VIDA Burgenland, wird jetzt eine umfassende Ausbildung für Heimhelfer*innen angeboten. Diese Ausbildung umfasst theoretische und praktische Unterrichtseinheiten, um eine hochwertige Betreuung sicherzustellen.

Das Burgenland nimmt eine Vorreiterrolle in der qualitativen 24-Stunden-Betreuung ein. Hier gilt ein großes Dankeschön an Landesrat Leonhard Schneemann, der sich für die beste Pflege im Burgenland einsetzt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es ist von entscheidender Bedeutung, dass wir unsere älteren Mitbürgerinnen und Mitbürger in ihrer Lebensphase bestmöglichst unterstützen und für ihre Bedürfnisse sorgen.

Die Pflege und Betreuung unserer älteren Generation hat Priorität.

Die SPÖ-geführte Landesregierung hat wichtige Akzente für eine zukunftsfitte Pflege gesetzt.

Die heute zu beschließende 15a-Vereinbarung ist dabei ein wichtiger Eckpfeiler und garantiert weiterhin die Finanzierung.

Wir stimmen für den Antrag. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern über die gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung geändert wird, wird gemäß Art. 81 Abs. 2 L-VG einstimmig zugestimmt.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2421), mit dem die

Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die Förderung von Bildungsmaßnahmen im Bereich Basisbildung sowie von Bildungsmaßnahmen zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses für die Jahre 2024 bis 2028 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1771) (Beilage 2442)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 5. Punkte der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2421, mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die Förderung von Bildungsmaßnahmen im Bereich Basisbildung sowie von Bildungsmaßnahmen zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses für die Jahre 2024 bis 2028 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1771, Beilage 2442.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die Förderung von Bildungsmaßnahmen im Bereich Basisbildung sowie von Bildungsmaßnahmen zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses für die Jahre 2024 bis 2028 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 46. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10.04.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die Förderung von Bildungsmaßnahmen im Bereich Basisbildung sowie von Bildungsmaßnahmen zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses für die Jahre 2024 bis 2028 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Berichterstatterin.

Ich erteile nun der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Ja, es ist wieder eine 15a-Vereinbarung. Es ist nicht ganz so, wie der Kollege Brandstätter vorher gesagt hat, der formuliert hat, 40 Prozent von der Bundesförderung werden vom Land finanziert.

Das stimmt so natürlich nicht. Vom Gesamten zahlt 60 Prozent der Bund und 40 Prozent das Land. Von dem, was der Bund zahlt, braucht das Land nicht noch einmal etwas extra fördern. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Länder!)*

Nur, damit hier Klarheit besteht. *(Abg. Roman Kainrath: Danke!)*

Wie der Titel schon sagt, werden in diesem gemeinsamen Förderprogramm, das Kollegin Prohaska hier erläutert oder eingeführt hat, von Bund und Ländern, Personen ohne ausreichende Mindestqualifikationen Bildungsmöglichkeiten gewährt, die ihnen bessere Zukunftschancen zum Arbeitsmarkt eröffnen.

Damit wird auch deren soziale Integration gefördert, da geht es um Lehrgänge für Erwachsene im Bereich der Basisbildung. Es werden also Grundkompetenzen vermittelt und es werden Lehrgänge zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses angeboten.

Dieses Förderprogramm wird in den Jahren 2024 bis 2028 fortgeführt.

Also das gibt es schon und es wird jetzt weitergeführt und das ist auch wichtig, um dem Fachkräftemangel in Österreich gegenzusteuern.

Qualitätssicherung, Monitoring, Evaluierung sowie die Definition der Zugangskriterien erfolgen nach bundesweit einheitlichen und gemeinsam festgelegten Standards.

Also auch das ist wieder und das, glaube ich, sollten wir gerade in dem Rahmen, wo wir viel sozusagen kontrovers auch diskutieren, hier deutlich machen.

Diese Vereinbarungen sind ausgehandelt zwischen dem Bund und den Ländern, da wird miteinander gerungen, da wird geschaut, wer kann was leisten und wer kann was beitragen und was ist unser gemeinsamer Weg.

Und es gibt viele solche gemeinsamen Wege, das wollen wir, glaube ich, auch einmal öffentlich sagen, damit es nicht so ausschaut, als wäre das in der Minderheit.

Denn in vielen Punkten sind wir uns nämlich eh einig und arbeiten gut zusammen.

Die konkrete Förderentscheidung, die dann aufgrund dieser gemeinsam festgelegten Standards getroffen wird, die erfolgt durch das jeweilige Land, also die konkrete Entscheidung zu den einzelnen Förderungen und Fördermaßnahmen liegt dann im Land.

Die Förderung erhält jener Bildungsträger, der die Bildungsmaßnahme durchführt. Also, es geht nicht an die Menschen direkt, persönlich auf ihr Konto, die eine Bildungsmaßnahme in Anspruch nehmen, sondern auf die Einrichtungen, die die Bildungsmaßnahme anbieten.

Es handelt sich also um eine Maßnahmenförderung. Die Maßnahme an sich wird gefördert, nicht die einzelnen Kursteilnehmerinnen und Kursteilnehmer.

Bildung ist der Schlüssel zum Arbeitsmarkt. Bildung ist auch der Schlüssel für eine gerechte Gesellschaft und für Chancengleichheit in unserer Gesellschaft.

Ein Pflichtschulabschluss ist die Basis für das weitere Berufsleben, für weitere Qualifikationen und dauerhafte Integration am Arbeitsmarkt. Wer sich nicht näher damit beschäftigt, staunt oft, wie viele Menschen es noch immer gibt, die keinen Pflichtschulabschluss haben. Auch die nicht wirklich gut lesen und schreiben können.

Und das betrifft nicht nur Menschen, die aus dem Ausland zuziehen und jetzt hier einmal anfangen müssen, um die Sprache zu lernen, das betrifft auch viele Menschen, die in Österreich aufgewachsen sind, die seit Generationen hier sind.

Darum ist es wichtig und richtig, hier mehr Geld als bislang hineinzustecken. Wir wissen ja auch seit vielen Jahren, ohne ausreichend ausgebildete Facharbeiterinnen und Facharbeiter tun sich österreichische Betriebe schwer, am internationalen Markt zu bestehen.

Das heißt, mit dem Beschluss dieser 15a-Vereinbarung leisten wir einen wichtigen Beitrag - bildungspolitisch, sozialpolitisch und wirtschaftspolitisch. Danke für den gemeinsamen Weg. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als nächsten Redner bitte ich Herrn MMag. Alexander Petschnig um seinen Redebeitrag. In Vorbereitung Frau Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zur Debatte steht ja eine 15a-Vereinbarung zwischen Bund und Ländern - richtigerweise muss man dazusagen.

Über die Förderung Elementarbildungsmaßnahmen für Erwachsene, da werden 23,5 Millionen Euro in die Hand genommen, um eben eklatante Bildungsdefizite bei Erwachsenen zu beheben. Nachholen der Basisausbildung, Nachholen des Pflichtschulabschlusses und Ähnliches mehr.

Das ist grundsätzlich positiv. Sehen wir auch so, weil, das ist ein Zitat: „Das in Österreich verfügbare Humankapital soll produktiver gemacht werden.“ - Zitat Ende.

Das ist ein Ökonomen Sprecher, aber im Grund genommen läuft es natürlich darauf hinaus. Ich glaube, insoweit sind wir uns einig und ich gehe davon aus, dass es auch ein einstimmiger Beschluss sein wird.

Wenn man diese Studie aber etwas genauer, auch zwischen den Zeilen ein bisschen liest. Da steht vielleicht ein bisschen verklausuliert natürlich auch drinnen, was denn, nicht die einzige, aber halt auch eine und zwar eine wesentliche Ursache dieses Problems ist. Da steht zum Beispiel: Ballungsräume sind unterrepräsentiert.

Da steht zum Beispiel: Die Teilnahmebereitschaft von Personen mit nichtösterreichischer Staatsbürgerschaft ist deutlich unterdurchschnittlich.

Da steht: Obwohl Dolmetscher zum Beispiel für Türkisch oder exjugoslawische Sprachen zur Verfügung gestellt wurden, war die Teilnahmebereitschaft sehr niedrig und vieles andere mehr.

Das lässt natürlich die logische Schlussfolgerung zu, dass diese Bildungsdefizite die niedrige und niedrigste Bildung in, nicht allein, aber zumindest sehr großem Ausmaß ein zugewandertes Problem sind. Ich glaube, es bringt auch niemandem etwas, wenn man sich da herumdrückt, auch diese traurige Wahrheit auszusprechen.

Diese ganzen Probleme sind eine Folge verfehlter Einwanderungspolitik über viele, viele Jahrzehnte, die auf alles Mögliche abgestellt hat, nur nicht auf Fragen von Integrierbarkeit, von Produktivität, von Leistung.

Ich glaube, wir stimmen auch überein, zumindest, wenn man tief in sich hineinhört. Wer die Kultur ablehnt, wer die Sprache nicht lernen will, wer sich nicht anpassen und nicht integrieren will, der kann natürlich auch für die Gesellschaft keine Leistung erbringen. Wie soll das auch funktionieren? - Sondern liegt dieser Gesellschaft auf der Tasche.

Ob diese 23,5 Millionen Euro Jahre oder gar Jahrzehnte dieser völlig verfehlten Politik zu sanieren vermögen, erscheint fraglich.

Nichtsdestotrotz werden wir dem zustimmen. Wir geben die Hoffnung natürlich nicht auf und wenn wir vereinzelt etwas Positives bewirken können, soll es an uns nicht scheitern. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin bitte ich die Frau Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl ans Rednerpult und in Vorbereitung Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Danke schön. Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Uns liegt die Vereinbarung über die Förderung der Bildungsmaßnahmen im Bereich Basisbildung sowie von Basismaßnahmen - Verzeihung - zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses für die Jahre 2024 bis 2028 vor. Worum geht es hier?

Das Förderprogramm soll fortgeführt werden. Wir haben es schon gehört. Und zwar um Personen eine bessere Chance am Arbeitsmarkt und soziale Integration zu ermöglichen.

Ich glaube, wir sind uns alle einig, wenn ich sage, dass Bildung für unsere Gesellschaft von zentraler Bedeutung ist.

Denn Bildung schafft die Voraussetzung dafür, dass sich Menschen entfalten können, ihre Persönlichkeit entwickeln können, und sie fördert Kritikfähigkeit und auch Eigenverantwortung. Bildung ist die Voraussetzung für gut ausgebildete Fachkräfte. Auch das haben wir heute schon besprochen und daher auch wichtig für den Arbeitsmarkt.

Es ist daher umso wichtiger, einen niederschweligen Zugang zu Bildungsangeboten zu schaffen. Und genau mit dieser Maßnahme wird gezielt die Erwachsenenbildung forciert.

Die 15a-Vereinbarung, die uns heute hier vorliegt, enthält wesentliche Maßnahmen, um dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken und Personen ohne ausreichenden Mindestqualifikationen eine bessere Chance am Arbeitsmarkt und vor allem soziale Integration zu ermöglichen.

Durch höhere Qualifikationen können vor allem besser bezahlte Jobs angenommen werden. Die Initiative kommt aber auch unserem Wirtschaftsstandort zugute. Denn ich bin mir sicher, dass jede/jeder, der einen Betrieb im Burgenland führt, sich über jede und jeden freut, der in Zeiten des Fachkräftemangels seine oder ihre Potentiale heben will.

Das Programm soll Menschen, die bisher aus unterschiedlichen Gründen keine Ausbildung absolvieren konnten, einen Zugang zur Qualifikation ermöglichen - durch eine Basisausbildung oder auch dem Nachholen des Pflichtschulabschlusses und zwar unter bundesweit einheitlichen Kriterien.

Für die nächsten fünf Jahre stehen damit insgesamt von Bund und Ländern österreichweit 172,8 Millionen Euro zur Verfügung, und ich bin der festen Überzeugung, dass jeder investierte Euro in die Erwachsenenbildung ein gut investierter ist.

Wir nehmen die Vereinbarung zur Kenntnis. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Abgeordnete Doris Prohaska um ihren Redebeitrag.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir reden von den Bildungsmaßnahmen im Bereich Basisbildung und dem Nachholen des Pflichtschulabschlusses. Das sind unentgeltliche Bildungsmaßnahmen.

Wenn man sich verdeutlicht, wie viele Menschen das brauchen, dann kommt mir persönlich das Schaudern, nämlich bis zu einer Million Menschen in Österreich verfügen nicht über ausreichende Kompetenzen in Schlüsselkompetenzen wie Lesen, Schreiben und Rechnen.

Nachdem jetzt schon solche Lobeshymnen über die Bundesregierung gefallen sind, denke ich, es gehört natürlich auch nachgedacht: Woher kommt das alles? Wie funktioniert das alles?

Punkt eins. Seit dem Jahr 2011 gibt es diese 15a-Vereinbarung mit dem Bund. Das war ein Zeitpunkt, als die Bundesregierung einen roten Bundeskanzler hatte, als das Bildungsministerium eine rote Ministerin hatte und auch das Sozialministerium eine rote Ministerin hatte.

Wenn die FPÖ jetzt sagt, das ist ein Mangel an Integration, der versäumt worden ist in den letzten Jahren, darf ich die FPÖ nur daran erinnern, dass auch Sie schon in der Bundesregierung waren und es deutlich versäumt haben, etwas zum Thema Integration zu bewirken.

So, wie es die Pisa-Studie im Pflichtschulbereich gibt, gibt es auch hier eine Studie. Abkürzung ist PIAAC. Diese wird im Zehnjahresschnitt durchgeführt und die letzte wurde im Vorjahr in Österreich durchgeführt. In den Schulen ist so etwas einfach. Da testet man einzelne Klassen. Wie macht man das mit Menschen querdurch vom 15. bis zum 56. Lebensjahr?

Ganz einfach: Durch das Zufallsprinzip. Aus dem Zentralen Melderegister werden Erwachsene ausgewählt und so wird der Vergleich gestartet, wie steht das Schulsystem der einzelnen Länder dar. Wie ist das Ausbildungssystem? Sind die erforderlichen Kompetenzen für die erfolgreiche Teilnahme an der Gesellschaft vorhanden oder werden sie vermittelt?

Österreich schneidet signifikant unter dem OECD-Schnitt ab. Wenn von den Kollegen der ÖVP und den Kollegen der GRÜNEN hier immer wieder erzählt wird, wie großartig der Herr Bildungsminister und wie großartig die Bundesregierung ist, muss ich sagen, ich bin ... *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Haben wir noch nie gesagt. - Abg. Mag.a Regina Petrik: Herr Bildungsminister - habe ich noch nie.)*

Die Bundesregierung. Sie sind in der Bundesregierung und da können Sie sich jetzt nicht vor der Verantwortung drücken. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Aber wir haben das noch nie gesagt.)*

Österreich hat das Ziel eindeutig versäumt. Das Bildungssystem liegt wirklich am Boden und es ist nach wie vor sehr ungerecht. Die, die es sich richten können, haben eine gute Ausbildung. Die, die aus einem Elternhaus kommen, wo das „Geldbörserl“ nicht dick gefüllt ist, wo die Eltern keine gute Ausbildung haben, die können es sich nicht richten.

57 Prozent der Kinder, die aus einem Elternhaus kommen, wo bereits die Eltern einen Hochschulabschluss haben, da haben auch die Kinder einen Hochschulabschluss. Hingegen in sieben Prozent der Familien, wo die Eltern maximal einen Pflichtschulabschluss haben, haben eben nur sieben Prozent auch dann einen Hochschulabschluss.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das liegt nicht an der Intelligenz oder am Fleiß der Kinder. Das liegt nicht an der Arbeit der PädagogInnen. Das liegt auch nicht an der Unterstützung des Elternhauses.

Das liegt ganz einfach an einem alten, verkrusteten System, das nicht fördert, nicht fordert, sondern elitäre Bildung denen anbietet, die es sich leisten können, und auf die anderen wird verzichtet.

In diesem Sinne verzichtet Österreich auf viel gute Ressourcen und verspielt die Zukunft des Landes.

Jetzt noch etwas zum Burgenland: Es wurde hier auch von der grünen Kollegin erzählt, dass die Bundesregierung die zusätzlichen Förderungen über ESF hier bezahlt. Auch das darf ich richtigstellen: Im Burgenland laufen die Uhren anders mit der ESF-Förderung. Wenn Sie sich das genau durchgesehen haben, steht ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja, deswegen habe ich es ja nicht erwähnt. Was zitieren Sie da?)* Weil Sie es nicht gewusst haben, oder was? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein.)*

Weil dort öfters gestanden ist: Mit Ausnahme des Burgenlandes. Denn das Burgenland hat einen Sonderstatus mit dem ESF, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das habe ich ja gar nicht gesagt.)* mit dem Europäischen Sozialfonds, herausverhandelt. In der Initiative „Erwachsenenbildung“ ist zwar das Bildungsministerium eine Förderstelle für acht Bundesländer und dem Programm für Österreich mit den gültigen Kofinanzierungsansätzen für acht.

Wir haben nach wie vor ein eigenes Programm mit einem erhöhten Fördersatz. Es gibt also zwei Programme. Eines für Österreich und eines für das Burgenland.

Das heißt: Auch hier haben wir uns selbst geholfen und bessergestellt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau.)* nur um den Menschen in unserem Land bessere Ausbildung anbieten zu können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da weiß einer ganz genau, wie das funktioniert. Du weißt schon, dass Österreich das verhandeln muss und nicht das Burgenland. Das kann nur ein Scherz sein.)*

Herr Kollege, wir werden natürlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die Förderung von Bildungsmaßnahmen im Bereich Basisbildung sowie von Bildungsmaßnahmen zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses für die Jahre 2024 bis 2028, Zahl 22 - 1771, Beilage 2442, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2418), mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2022 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1768) (Beilage 2443)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2418, mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2022 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1768, Beilage 2443.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Ewald Schnecker.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ewald Schnecker: Danke Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen

im Jahr 2022 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 43. Sitzung am Mittwoch, dem 10.04.2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2022 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ich bin ja immer wieder belustigt, Frau Kollegin Prohaska, schade dass Sie jetzt rausgehen, weil dann hören Sie wieder nicht, was ich sage.

Dann gehen Sie nachher wieder her und sagen, die Kollegin Petrik hat gesagt etwas, was ich nie gesagt habe. Also ich bin immer wieder belustigt von dieser Seite hier, dass eine Aussage widersprochen wird, die nie getätigt wurde.

Ich frage ja manchmal, wie diese Wortmeldungen vorbereitet werden. Sitzt man da zuhause und denkt sich, was wird sie sagen, damit ich ihr nachher sagen kann, das hat sie aber falsch gesagt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Natürlich ist mir das auch gleich aufgefallen, dass bei der 15a-Vereinbarung das Burgenland oft eigene Regeln hat. Habe ich mir überlegt, soll man das extra ansprechen? (*Abg. Rita Stenger, BEd: Nichts Positives sagen.*) Habe ich mir gedacht, nein, braucht man nicht extra ansprechen, denn ich möchte gerne das Gute, Gemeinsame herausstellen.

Warum dann jemand auf die Idee kommt, sich herzustellen und irgendetwas berichtigen zu wollen, was ich nie gesagt habe, das spricht ohnehin für sich.

Also vielleicht zuerst zuhören, dann alles kritisieren, was ich sage von mir aus, aber vielleicht nur das, was ich wirklich sage. (*Abg. Dieter Posch: Okay!*)

Gut. Wir sind beim Objektivierungsbericht. Der Objektivierungsbericht des Landes hat Folgendes darzustellen, nämlich die Erstaufnahmen in den Landesdienst. Aufnahmen geeigneter Bediensteter einer inländischen Gebietskörperschaft oder eines Gemeindeverbandes oder geeigneter Bediensteter einer juristischen Person des privaten oder öffentlichen Rechts, deren Anteile überwiegend im Eigentum des Landes Burgenland stehen.

Dann hat der Objektivierungsbericht darzustellen: Bestellungen beziehungsweise Weiterbestellungen leitender Bediensteter in den Dienststellen und Anstalten des Landes und neu aufzunehmender Funktionsträgerinnen und Funktionsträger.

Nach dem Objektivierungsgesetz wurden im Berichtszeitraum, also mit Dienstantritt 2022, 140 Bedienstete mit Beschluss der Landesregierung in den Landesdienst aufgenommen. Von den 140 gab es 115 Neuaufnahmen und 25 Übernahmen.

52 Bewerber und Bewerberinnen wurden von einem Management- und Personalberatungsunternehmen im Jahr 2022 getestet. 250 wurden einem Testverfahren, also einem standardisierten Testverfahren unterzogen.

Um diese Zahlen aber gut einordnen zu können, müsste man jetzt wissen, wie viele Aufnahmen beziehungsweise Weiterbestellungen es insgesamt gab und wer wo innerhalb des Landesdienstes auch noch wo anders eingesetzt wurde.

Denn wir sehen hier nur jene, bei denen die Objektivierungskommission einbezogen wurde. Alle anderen können wir nicht sehen, weil es ist nicht Aufgabe der Objektivierungskommission ist. Wenn wir aber über objektivierte Maßnahmen über die Personalaufnahme und die Personalverwendung im Landesdienst sprechen, wären andere Zahlen auch noch wichtig.

Die Namen werden nur mehr bei den leitenden Angestellten aufgelistet. Das war früher anders, aber da werden jetzt sicher irgendwelche Datenschutzgründe angeführt werden. Ich stelle jetzt nur einfach als Tatsache her, denn wir bekommen da natürlich auch nicht über die Akteneinsicht mehr Informationen.

Wir sehen die Namen der leitenden Angestellten. Die anderen Listen sind also nicht aussagekräftig. Zum Teil haben wir auch seitenweise einfach leere Tabellen bekommen. Es fehlt uns die Information im Landtag, um das auch wirklich gut einordnen zu können.

Denn wer einige Jahre lang die Abläufe und die Postenbesetzungen hier in diesem Haus mitverfolgt, der weiß, dass nicht alle internen Weiterverwendungen nach so ganz objektiven Qualitätskriterien erfolgen. Immer wieder hat man den Eindruck, dass jemand von einem Posten weggeschoben werden soll, weil er dort nicht mehr ganz hinpasst, oder weil sie dreimal widersprochen hat, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Einmal reicht auch.*) und deswegen wollen wir sie da nicht mehr haben, gut, ein Kollege meint, einmal reicht, vielleicht auch zweimal, wie auch immer, Widerspruch ist nicht auf allen Ebenen gerne gehört.

Also man hat manchmal den Eindruck, da gibt es jetzt eine Person, die muss man halt woanders einsetzen und dann wird geschaut, wo, in welcher Abteilung hätten wir denn einen Platz, um die Person einzusetzen.

Wäre jetzt durchaus sozusagen eine interne Wanderschaft hier ja gar nicht abzulehnen, wenn auch hier grundsätzlich einmal erstens nicht dann jemand versetzt wird, bloß weil er oder sie eine kritische Haltung gegenüber der Obrigkeit hat, sondern weil sie qualifiziert ist für einen anderen Posten. Noch besser qualifiziert ist als den jetzigen für einen anderen Posten. Aber das wird dann nicht immer so genau angeschaut.

Also wir haben oft Verschiebungen von einer Abteilung in die andere, wo man sich in der Abteilung fragt, warum hat der Kollege jetzt besondere Qualifikation, die wir hier brauchen. Ich nenne hier jetzt bewusst keine Abteilungen und keine Stellen, weil wir haben auch schon die Erfahrung gemacht, bei denen wird umgehend angerufen und dann gesagt, was sagt ihr da und warum weiß die Petrik das und warum wissen die -, also sage ich jetzt bewusst nichts.

Aber, alle wissen wahrscheinlich, wovon ich rede. Wer einmal im System ist, der braucht bei einer Versetzung an eine andere Stelle innerhalb des Systems keinen objektivierbaren Kriterien mehr entsprechen. Da fehlt also ein ganz großer Brocken Transparenz, für den eigentlich ein Objektivierungsbericht auch da sein sollte. So stellt uns das nicht zufrieden.

Danke für Eure Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als nächsten Redner bitte ich Herrn MMag. Alexander Petschnig ans Rednerpult. Und in Vorbereitung Herr Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein Bericht nach dem Objektivierungsgesetz vor. Neuaufnahmen, Erstaufnahmen beziehungsweise Weiterverwendungen.

Sicherlich ein gut gemeinter Bericht, den man aber mit einem großen „Aber“ versehen muss. Und zwar mit einem wirklich sehr großen „Aber“.

Zum einen ist er natürlich veraltet. Das Jahr 2022, mir ist nicht ganz klar, warum man das nicht irgendwie zeitnäher machen kann, sondern eineinhalb Jahre vergehen lässt. Zum Zweiten sind hier, wie richtig erwähnt worden ist, nur jene aufgelistet, also Erstaufnahmen, Weiterverwendungen und dergleichen mehr, wo die Objektivierungskommission mitinvolviert war.

Die wahre Anzahl ist natürlich viel größer und außerdem wird keine einzige Frage beantwortet, mit der, wenn wir uns diese eineinhalb Jahre zurückerinnern, doch sehr bemerkenswerte Aufnahmeoffensive, ich nenne es einmal so, die die SPÖ Burgenland im Umfeld der Gemeinderatswahl 2022 gefahren hat. Das ist also nicht unbedingt etwas, was von Offenheit und Transparenz strotzt. Ganz im Gegenteil, man sucht das eigentlich vergebens.

Nach diesen bestehenden Richtlinien und Kriterien werden aber ohne Lehrer, ohne Lehrlinge und ohne politische Büros, kleine Randbemerkungen muss man nur vergleichen, das politische Büro des Landeshauptmann Nießl, wo, glaube ich, zwölf Personen tätig waren, vom Landeshauptmann Doskozil sind es doppelt so viele. Alleine das sagt ja, die wollen dann auch versorgt sein, also alleine das sagt ja schon sehr viel. Also mit all diesen Kriterien und diesen Einschränkungen wurden 140 Personen aufgenommen. Man erfährt aber weder für welche Verwendung, man hat zwar Funktionsgruppen, man weiß aber nicht, was sie innerhalb dieser Funktionsgruppe tun.

Man erfährt nicht, für welche Abteilung, gibt es dort überhaupt Bedarf oder nicht oder wird vielleicht dem Rechnungshofbericht Folge geleistet oder nicht.

Man erfährt nicht, für welche ausgegliederte Einheit beziehungsweise, ob ausgegliederte Einheiten überhaupt mit dabei sind - sind höchstwahrscheinlich ohnehin nicht - und man erfährt auch nicht - vor allem - den konkreten Grund eines Bedarfs.

Das heißt, das ist eigentlich ein Dokument, das die Willkür dieser Landesregierung in Personalsachen zu Papier bringt. 140 Personen, davon 25 ohne fachliche Überprüfung. Das ist diese Umgebungs konstruktion des dringenden Bedarfs.

Da erfährt man auch nicht, worin eigentlich die Dringlichkeit dieses Bedarfs besteht. Das entscheidet auch die Landesregierung sozusagen nach Willkür. Kostet dem Steuerzahler unter Annahme des Mindestlohns von damals ungefähr acht bis zehn Millionen Euro jährlich.

Nur man weiß nicht, man darf nicht wissen, wofür das ausgegeben wird. Es gibt keinen Hinweis auf die Notwendigkeit. Es gibt keinen Hinweis auf die Effizienz und es gibt keinen Anflug von Transparenz.

Der Bericht offenbart das Land Burgenland als roten Selbstbedienungsladen, der der Allgemeinheit auf der Tasche liegt und sich selbst bedient und zwar rücksichtslos selbst bedient, ohne dass der Steuerzahler, den wir ja hier vertreten, davon etwas wissen darf oder davon irgendetwas hat.

Das ist eine prototypische Politik des Systems Doskozil in diesem Land. Die - und das darf man nicht vergessen - 2023 und 2024 noch intensiviert wird.

Man braucht sich ja nur die Gemeindebudgets anschauen, die aufgrund des Mindestlohns allesamt schwer im Minus sind, wie wir ja hier schon besprochen haben.

Das Gleiche droht natürlich mit dem Landesbudget auch, wenn man vom Rechnungshof nicht auf Reserven hingewiesen worden ist, aber das werden wir ja eh noch später bei einem anderen Tagesordnungspunkt debattieren.

Wir werden diesen Bericht ablehnen und zwar deswegen, weil er kein Bericht im eigentlichen Sinn des Wortes ist. *(Beifall bei der FPÖ und bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneter Mag. Thomas Steiner um seinen Redebeitrag. Und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, eigentlich könnte man sich hier den Vorrednern anschließen und damit die Rede beenden.

Ich möchte es aber trotzdem anders machen und möchte *(Abg. Roman Kainrath: Die Wahrheit sagen.)* zunächst einmal darauf hinweisen, dass dieser sogenannte Bericht über die Aufnahmen nach dem Objektivierungsgesetz auf- wie es schon der Name sagt -, auf dem Objektivierungsgesetz gründet.

Das Objektivierungsgesetz wurde ja in den 1980er Jahren beschlossen. Damals gegen anfänglich großen Widerstand der SPÖ. Auf Initiative der ÖVP und unter großem Druck der Bevölkerung, das war damals ein Riesenthema. Irgendwann ist dann die SPÖ in die Knie gegangen und hat dem Gesetz zugestimmt.

Es war damals, das muss man sagen, ein modernes und zukunftsorientiertes Gesetz und im Grunde ein sehr vorbildhaftes Gesetz auch österreichweit. Heute ist dieses Gesetz das Papier nicht mehr wert, auf dem es geschrieben ist.

Das Gesetz verdient diesen Namen „Objektivierungsgesetz“ überhaupt nicht mehr, denn das Gesetz wurde über die Jahre hinweg von der SPÖ wie ein Schweizer Käse, durchlöchert, könnte man sagen.

Da muss ich auch ein bisschen die FPÖ in die Pflicht nehmen. 2015 war der letzte große Durchlöcherungsprozess unter Beteiligung der FPÖ und grad der Herr Klubobmann, damalige Klubobmann Molnár war da ein großer Befürworter dieser Durchlöcherung. Würde mich interessieren, was er heute dazu sagt.

Dieses Gesetz, wie wir es heute haben, verunmöglicht in Wahrheit die Chancengleichheit für Menschen, die sich in den öffentlichen Dienst im Land bewerben wollen. Es zeigt aber sehr schön die Personalpolitik, die im Burgenland unter dieser SPÖ-Alleinregierung vonstattengeht.

Ich möchte da jetzt gar nicht darauf eingehen, das hat der Kollege Petschnig sehr ausführlich gemacht, von den Zahlen her und welche Personalaufnahmen überhaupt nicht erfasst sind.

Aber wenn man einen echten Objektivierungsbericht hören möchte, dann braucht man sich nur im Haus umhören. Bei den Abteilungsleitern, bei Mitarbeitern, und dann erfährt man das Eine oder das Andere, das manchmal zum Lächeln einlädt. Da kommt es dann vor ... *(Abg. Roman Kainrath: Wer? Sag Namen!)*

Da kommt es dann vor ... *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Sag! Du wolltest auch die Bürgermeister wissen. Wer ist das?)*

Ich komme gleich dazu. Da kommt's dann vor, dass am Montag in der Früh plötzlich zwei, drei neue Mitarbeiter in der Abteilung stehen und keiner weiß etwas davon.

Die haben nicht einmal einen Schreibtisch und sagen, so, wir wären jetzt da und sind aufgenommen. Ich sage jetzt nicht, welche Abteilungsleiter das sind, weil zum Unterschied zu Bürgermeistern haben die ein Problem, wenn ich den Namen nenne, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Bei Euch auch.)* und deswegen mache ich das nicht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber ich könnte eine ganze Reihe von Mitarbeitern nennen, die das sehr frei auch erzählen. Und das zeigt schon, Kollege Petschnig hat es gesagt, in Wahrheit wird hier sehr willkürlich aufgenommen, nach Kriterien, die niemand nachvollziehen kann.

Man kann sich, glaube ich, ausmalen, welche Kriterien es sind. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: ... wie in Eisenstadt.)*

Deswegen kann dieser Bericht überhaupt nicht zur Kenntnis genommen werden, weil es ein sinnloser Bericht ist.

Weil es ein Bericht ist, der eigentlich nur zeigt, wie im Burgenland derzeit mit Personalaufnahmen Politik gemacht wird und weil dieser Bericht den gleichen Wert hat wie das zugrundeliegende Gesetz und dieser Wert ist null. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneter Roman Kainrath um seinen Redebeitrag.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Herr Präsident! Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Vorab darf ich einmal dem Kollegen Unger zu seiner Vermählung gratulieren, die er am Wochenende gehabt hat. Gratuliere von meiner Seite her. *(Allgemeiner Beifall - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenigstens etwas Gescheites.)*

Kann ich immer wieder gerne zurückgeben, Herr Kollege. Es liegt uns heute die Kenntnisnahme des Berichts nach dem Objektivierungsgesetz vor. Es wurde schon erklärt, was dieser Bericht umfasst. Die Erstaufnahmen, Bestellungen, Weiterbestellungen.

Die Kommission hatte 14 Sitzungen und sich jetzt hier herzustellen und zu sagen, das ist alles schlecht und die haben die Arbeit nicht gut gemacht, scheinbar, das wurde nicht nur indirekt, sondern auch direkt behauptet, das finde ich nicht in Ordnung.

Denn ich denke, dass genau diese Herrschaften in dieser Kommission ihre Arbeit gut gemacht haben und ich möchte mich auch bei ihnen für ihre gute Arbeit bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich denke, diesem Bericht liegt auch ein Gesetz zugrunde. Diese Grundlage wird eingehalten und auch wenn man es noch versucht, schlechtzureden und schlechtzumachen.

Ich denke, wenn man dann mit Steinen wirft oder ich sag immer schön, wie der Schelm denkt, also, wertere Frau Kollegin Petrik, ist jetzt nicht hier, sie hat ja hier Unterstellungen quasi in den Raum gestellt, dass sie ja danach wieder nicht gemacht hat, so, wie bei der Kollegin Prohaska, das hat sie danach dann auch nicht gemacht, was die Kollegin Prohaska ihr vorgeworfen hat.

Aber da war es ja dann auch so, dass diese Besetzungen scheinbar politische Besetzungen sind und nicht nach dem Objektivierungsgesetz gemacht werden, aber man sollte halt vor der eigenen Türe kehren.

Es ist nur, wenn ich hier die Kollegen von der ÖVP auch gleich mitnehmen darf. Ihr werft, glaube ich, gerade der Ministerin Gewessler vor, den Postenschacher Aber man sollte halt vor der eigenen Türe kehren. Nur wenn ich die Kollegen von der FPÖ auch gleich mitnehmen darf, Ihr werft glaube ich gerade der Ministerin Gewessler vor den Postenschacher bei der ASFINAG und allen nahen Betrieben des Verkehrsministeriums. Also ich denke, die GRÜNEN sollten da vor der eigenen Türe kehren und dann vielleicht dahin gehen, wo es wirklich passt und schauen, wie es funktioniert. *(Beifall bei der SPÖ)*

Werter Kollege Petschnig, Du hast vorher gesagt, betreffend die Gemeindefinanzen ... *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ich bin kein Kollege!)* Alle sind wir Kollegen! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ganz ehrlich, traut Euch die Gemeindefinanzen - das traue ich mir so sagen - nicht mehr in den Mund nehmen! Ihr habt das beste Gemeindepaket verhindert, das wir je gehabt hätten im Burgenland. *(Heiterkeit in den Reihen der FPÖ Abgeordneten)* Eure Stimmen waren das auch, die das verhindert haben. *(Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Markus Ulram: Fasching ist ja schon vorbei!)*

Ich habe meinen Redebeitrag mit etwas Positivem begonnen, ich ende auch mit etwas Positivem. Gestern war das Ende der AK-Wahl im Burgenland. Ein tolles Ergebnis *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Minus 3 Prozent! – Heiterkeit in den Reihen den Reihen der ÖVP- und FPÖ-Abgeordneten)* vom Präsidenten Gerhard Michalitsch.

Wenn Du mich ausreden würdest lassen, werter Kollege, ... *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Markus Ulram: Mehr können Sie eh nicht. – Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ihr lebt in Eurer eigenen Welt!)*

Wenn Du mich ausreden lassen würdest, werter Kollege, dann könnte ich vielleicht auch mich bedanken bei allen, die sich hier für die Arbeitnehmer einsetzen. Das umschließt auch die Listen der ÖVP oder der FPÖ. Ich bedanke mich bei allen.

Aber das kannst Du ja nicht. Du musst ja gleich einmal draufhauen auf die drei Prozent. Wenn man auf 68,8 Prozent ist und dann gewinnt man 0,6 Prozent dazu, dann sage ich eines, macht so weiter, Ihr seid der Garant, dass im Burgenland die Sozialdemokratie bleibt. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2022 (Zahl 22 - 1768) (Beilage 2443) wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Kassasturz beim Land Burgenland (Zahl 22 – 1800) (Beilage 2461)

Präsident Robert Hergovich (*der den Vorsitz übernommen hat*): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages.

Es ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Kassasturz beim Land Burgenland (Zahl 22 - 1800) (Beilage 2461).

Ich erteile Herrn Klubobmann Markus Ulram das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Transparenz sollte eigentlich heutzutage nach vielen Zwischenfällen, die passiert sind, ja ein Gebot der Stunde sein. Sollte eigentlich kein Thema sein, dass wir im Hohen Haus darüber diskutieren, ob es jetzt eine Transparenz gibt oder nicht oder ob jetzt jemand die effektiven Schulden des Landes erfahren darf oder nicht.

Man sollte meinen, dass das ganz oben stehen sollte und dass all jene, die heute Verantwortung tragen, das dementsprechend auch leben.

Zunächst darf ich einmal mehr feststellen, dass es seitens der Landesregierung niemanden interessiert, was die SPÖ Kollegen, die ÖVP Kollegen, die FPÖ und die GRÜNEN da herinnen sprechen, offensichtlich. Die Regierungsbank ist leer.

Gerade der Finanzreferent, der Herr Landeshauptmann, der schon heute einmal in Erscheinung getreten ist - so oft sieht man ihn ja nicht, dass man mit ihm reden könnte - hat heute schon zu den Finanzen auch gesprochen. Nicht sehr viel und nicht sehr transparent.

Tatsache ist, dass das Thema Transparenz nicht nur ganz oben stehen sollte, sondern ein jeder ein Recht darauf hat zu wissen, was da im Burgenland gerade los ist.

Und wenn man sich anschaut, dass jetzt wieder mit diesen sieben Seiten Gutachten von Standard & Poor's „herumgewachelt“ wird im Landtag und gesagt wird, wir haben ein AA Rating bekommen.

Eh gut, nicht. Ich glaube, dass das Land Kärnten kurz vor der Pleite ein so ein Rating bekommen hat, die Lehman Brothers haben von derselben Agentur noch ein A+ drei Tage vor der Pleite bekommen und viele andere auch. Und dann ist man ganz überrascht, wenn nachher die ganze Bude in die Luft fliegt und man sagt, man kann eigentlich die Schulden nicht mehr bedienen.

Dass es eigentlich so weit ist, merkt man ja an anderen Parametern, die uns zur Verfügung stehen, nämlich durch die Feststellung des Burgenländischen Landesrechnungshofes. Das ist jener Bericht und jenes Urteil, das für mich zählt.

Ich weiß schon, dass der zuständige Landesrat, der Herr Landeshauptmann, nicht sehr viel hält vom Burgenländischen Landesrechnungshof. Weil er kritische Berichte abgibt, weil er Stellungnahmen einfordert, weil er Empfehlungen ausspricht. Das ist unangenehm. Das verstehe ich zum einen. Aber auf der anderen Seite wäre es an der Zeit, diese Empfehlungen ernst zu nehmen und auch zu leben.

Der Burgenländische Landesrechnungshof hat auch dementsprechend festgehalten und festgestellt, dass wir zu diesem Zeitpunkt der Überprüfung mit 31.12.2021 eine Gesamtverschuldung des Konzern Burgenland, des Land Burgenlandes von 1.800 Millionen Euro Schulden haben.

So. Und jetzt kann man sagen, ja, was war vorher oder, was ist jetzt?

Seit der Herr Landeshauptmann im Lande ist, sind diese Schulden rasant angestiegen. Es gibt keinen Budgetpfad mehr dazu, wo man sagt, man konsolidiert. Es wird gefühlt jede Woche ein Unternehmen gekauft, eine Beteiligung ausgesprochen und eingegangen um x Millionen Euro - erfährt man über die Medien - die über den Tisch gehen.

Mittlerweile sind zwei Drittel aller Schulden in den ausgelagerten Gesellschaften. Zwei Drittel der 1.800 Millionen Euro Schulden sind in den Beteiligungen und GmbHs der Landesholding, wo ebenfalls der Herr Landeshauptmann die Verantwortung trägt als Aufsichtsratsvorsitzender.

Dazu kommt, dass 45 Prozent mittlerweile, 45 Prozent mittlerweile endfällig gestellt sind von diesen Schulden. 45 Prozent der 1.800 Millionen Euro Schulden per 31.12.2021 sind endfällig gestellt.

Was heißt eigentlich "endfällig gestellt"? Wenn man die Privatwirtschaft hernimmt oder einen Häuslbauer hernimmt, wen auch immer, der seinen Kredit nicht mehr bedienen kann, stellt ihn einmal endfällig, sagt er macht nur mehr einen Zinsendienst, er tilgt keine Rate mehr und wartet auf bessere Zeiten oder auf Wunder.

Auf dieses Wunder werden wir auch im Burgenland warten müssen. Und das werden wir auch brauchen. Denn, wenn ich mir die Liste anschau seit 2021 bis heute, was alles gekauft worden ist, wo wir uns beteiligt haben, da wird es einem wirklich schwammrig.

Weil in diesen 1.800 Millionen Euro Schulden, Rekordverschuldung im Burgenland, ist nicht der Kauf der Therme Stegersbach eingepreist, ist nicht die zum Teil denkmalgeschützte Zuckerfabrik eingepreist, ist nicht die Landesmolkerei eingepreist, ist nicht die Beteiligung des Flugsimulators in Neusiedl am See eingepreist. Und viele andere Käufe und Beteiligungen, die das Land mittlerweile gemacht hat, sind hier nicht eingepreist.

Das heißt, wir sind locker bei über 2.000 Millionen Euro Schulden! Und da kann man ganz schön eines sagen, der einzige Berg, der wirklich noch wächst, ist der Schuldenberg im Burgenland!

Und das ist aber keine Auszeichnung, meine sehr geschätzten Damen und Herren seitens der SPÖ, sondern das ist ein Alarmzeichen!

Wenn man einen Vergleich anstellt mit dem damaligen Konkurs, wenn man so will, mit der Pleite von Kärnten, so hat ebenfalls noch eine Rating Agentur vorher kurz gesagt, alles in Ordnung. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wo ist das? Kannst Du das vorlegen?)* Kärnten steht ganz sauber da. Passt alles.

Wisst Ihr, wie viele Schulden das Land Kärnten gehabt hat vor der Pleite? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Belegst Du das bitte! Belegst Du es?)* 2.200 Millionen Euro. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Belegst Du das?)* Und wenn man sich das dann anschaut, mit einer Pro-Kopf-Verschuldung von 6.600 Euro in Kärnten, so sind wir genauso dort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und dieses Spiel mit der Zuckerbrot-und-Peitsche-Methode, dass man sagt, dort ringen wir die Gemeinden zum Beispiel einfach nieder mit den Finanzen und sagen, ja, Ihr braucht weniger Spielraum. Ich entscheide, was eigentlich in den Gemeinden passieren soll.

Und auf der anderen Seite beteilige ich mich gefühlt jeden Tag bei einer GmbH, bei einer Firma, unter dem Deckmantel, wir sichern irgendwo Arbeitsplätze. Und dann frage ich mich, wie viele Arbeitsplätze man gesichert hat bei der Lovebird GmbH? (*Abg. Rita Stenger, BEd: Mein Gott! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Heiterkeit beim Abg. MMag. Alexander Petschnig – Abg. Rita Stenger, BEd: Jedes Mal packt er das aus!*) Offensichtlich ein Parteifreund. Geht auch nicht anders. Weil wer, welche vernünftige Person zahlt 190.000 Euro in eine Wedding Agentur und beteiligt sich dort und kauft die Bude dann.

Wie viele haben wir da gesichert, wie viele Arbeitsplätze? Einen? Eineinhalb? Vielleicht zwei Personen? Wie viele waren das? Also wahrscheinlich nicht mehr. (*Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Heute sieht man ganz einfach, wie sinnlos manche Dinge sind. Man kann eh alles schönreden versuchen, wie der Herr Landeshauptmann heute in der Fragestunde. Der Versuch ist es schon wert. Nur ich hoffe, es gelingt nicht, weil, man muss bei den Tatsachen und bei der Wahrheit bleiben. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Belege das!*)

Dieses Zeugnis, das der Landesrechnungshof hier ausgestellt hat, muss bei allen die Alarmglocken schrillen lassen. Was tut man eigentlich? Genau das Gleiche, wie damals in Kärnten. Am Landtag vorbei, bei der Kontrolle vorbei, außerhalb der täglichen Zugriffsmöglichkeiten in der Holding, wo man GmbHs gründet, eine nach der anderen und dort macht man Finanzpolitik.

Nur der Landes-Rechnungshof kann dort reinschauen. Und wir wissen, dass das auch nicht jeden Tag so passieren kann.

Kapitalrückführungen werden dann irgendwann einmal fällig werden und man muss damit rechnen, dass diese endfällig gestellten Kredite irgendwann bedient werden müssen.

Wie wird das Land Burgenland die bedienen? Nicht durch die super Wirtschaft und durch Rückflüsse. Sondern da werden wir Kredite brauchen, um den Kredit zu bedienen. Das wird die Wahrheit sein im Burgenland.

Alle Burgenländerinnen und Burgenländer müssen das nicht nur dann zahlen, sondern jetzt schon zum Teil mitfinanzieren mit der Baulandsteuer, mit der Stromsteuer, mit der Tourismussteuer, mit der Jagdsteuer und mit vielen anderen Dingen, die auf uns noch zukommen werden, wie heute in der Diskussion schon geführt zur Leerstandsabgabe, die vielleicht auch blühen wird, nicht aus ökologischen Gründen, sondern aus reinen finanzpolitischen Gründen. Da wird man ganz schön erfinderisch, wie man das macht.

Das gleiche geht in Richtung der Gemeinden. Die Ertragsanteile für die Gemeinden steigen. Die Abzüge steigen stärker. Das heißt, die Gemeinde kriegt jedes Jahr eigentlich unterm Strich weniger Geld. Warum?

Weil das Land ganz einfach hergeht und mehr sich einbehält. Das wird gleich gar nicht mehr überwiesen. Das behalten wir uns gleich ein. Da brauchen wir nicht viel drüber diskutieren mit den Bürgermeisterinnen und 'Bürgermeistern. Und dann spielen wir wieder unser Spiel mit den Bedarfszuweisungen.

Bist du ein guter Roter, kriegst du Bedarfszuweisungen. Bist du einer, der nicht jeden Tag einem jeden Recht gibt, na ja, da sind wir sehr zurückhaltend.

Oder man kriegt nicht einmal mehr eine Antwort auf ein Schreiben, auf ein Ersuchen um Sonderbedarfszuweisungen, weil man gerade eine Volksschule baut, weil man gerade ein Gemeindezentrum baut, weil man gerade Straßen oder Gehsteige baut, weil man Infrastrukturmaßnahmen setzt.

Da kriegt man gar kein Antwortschreiben mehr. Das verschwindet offensichtlich gleich im Rundordner.

Diesen Stil, der hier waltet im Burgenland, das muss man einmal näherbringen der Bevölkerung, dass eigentlich, wenn eine Gemeinde, eine Gemeindevertretung, und die ist meistens überparteilich, einen Brief schreibt an den Landeshauptmann, dass man nicht einmal mehr eine Antwort kriegt. So weit sind wir gekommen im Burgenland.

Wenn das der Stil ist, dann ist das auch vergleichbar mit dem Stil, wie man mit öffentlichen Geldern umgeht, nämlich nicht sehr sorgsam. Die Finanz- und Geldpolitik der SPÖ braucht man ja nicht näher kennenlernen. Mit fremdem Geld ist es leicht zum Umhauen. Das eigene ist es nicht. Und dann tun wir halt solange, solange es geht. Und irgendwann einmal zerreißt es einmal die Bude und dann werden wieder alle zur Kasse gebeten werden.

Am Ende des Tages geht - so wie es offensichtlich jetzt auch ist - diese Einkaufstour munter weiter. Seit dem Jahr 2022, seit dem Bericht des Landesrechnungshofes, hat man eine landeseigene PR Agentur gegründet. Man hat den Aktivpark in Güssing gekauft. Man hat 400 Autobusse gekauft. Man hat 200.000 Flaschen Sekt gekauft. Der Ausbau im KUZ Güssing ist angekündigt worden. 60 Millionen sind nur für Planungsleistungen für Immobilien ausgeschrieben worden.

Der Wohnbau wird verstaatlicht. Der gemeinnützige Wohnbau soll in Zukunft nicht mehr in dieser Form stattfinden wie in der Vergangenheit, sondern mit der „So Wohnt Burgenland“ übernimmt man überhaupt diese ganze Wohnbauangelegenheit.

Die Therme Stegersbach ist gekauft worden. Die zum Teil denkmalgeschützte Zuckerfabrik. Es ist sehr viel Geld in die Burg Schlaining investiert worden. Und zuletzt ist das Pinka-Center gekauft worden.

Dann traut sich der Herr Landeshauptmann herstellen vor laufender Kamera und zu behaupten, das Land Burgenland macht im Jahr 2024 keine Schulden. Da lachen ja die Hühner. Das kann ja nicht die Wahrheit sein, dass man sich ernsthaft da herstellt und sagt, das Land Burgenland macht keine Schulden, aber wir machen das eh alles mit den GmbHs und in der Holding und das zählt ja nicht zum Land.

Nein, genau das Gegenteil ist der Fall. Weil die Haftung, die das Land übernimmt dadurch, wird am Ende des Tages irgendwann schlagend werden und dann wird es uns genauso gehen wie anderen Pleiten. (*Abg. Johann Tschürtz: Wie dem Benko.*) Nicht zuletzt zum Beispiel auch das Land Kärnten. Bei dem Pinka-Center, das darf ich vielleicht noch einmal kurz näher beleuchten. Ich kenne das nur vom Hörensagen. Es ist ein Bürogebäude, das hat einem gewissen Herrn Glavanics gehört. Wer ist der Herr eigentlich? Wer ist der Herr Glavanics im Land?

Ah, der ist aufgestiegen in letzter Zeit, der ist von der Küche Burgenland und von der Gästehaus Burgenland GmbH - eine hundertprozentige Tochter des Landes - Geschäftsführer geworden, kolportierte 140.000 Euro Jahresgage. Nicht schlecht! (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dazu hat er jetzt noch - so wie der Herr Landeshauptmann gesagt hat - da fragen Firmen an, ob das Land das nicht übernehmen möchte. Jetzt habe ich einen Mitarbeiter in einer GmbH mit 140.000 Euro Jahresgage, der ein Bürogebäude zum Verkaufen hat und wer kauft es?

Richtig geraten, das Land Burgenland kauft die Bude. Wir wissen noch nicht, was wir tun damit, wir überlegen uns das erst, aber kaufen tun wir es. Den eigenen Geschäftsführer, den wir anstellen, der eigentlich insolvenzgefährdet ist mit dem Pinka-Center fördern wir und gleichzeitig bringen wir ins Eigentum ein Bürogebäude um 9,6 Millionen Euro.

9,6 Millionen Euro haben wir einem neuen Mitarbeiter bezahlt, dass wir sein Bürogebäude kaufen dürfen. Wenn man so unterwegs ist und man solche Geschichten erzählt, was sich da gerade zum Besten gibt im Burgenland, das glaubt Dir gar keiner.

Da musst Du schon den Rechnungshofbericht herausnehmen, da musst Zeitungsartikeln herausnehmen und sagen, schaut her, so schaut das aus. Nicht nur die lancierten Geschichten von der SPÖ im Burgenland. Und dann geht man her mit Eigenmedien - mit dem Burgenlandmagazin, mit dem Rechenschaftsbericht - und stellt sich dar, als wäre die Welt rosarot und alles in Ordnung.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen, wenn wir nicht heute eine Umkehr machen von dieser Finanzpolitik, von dieser Einkaufstour uns abwenden, wird das Land Burgenland Schiffbruch erleiden.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer werden das bezahlen müssen, nicht nur mit den neuen von Ihnen eingeführten Steuern, wie die Baulandsteuer, sondern da wird es massive weitere Einschnitte geben müssen, um diese verfehlte Finanzpolitik und die Einkaufstour zu finanzieren.

Mit dem muss heute Schluss sein. Sie haben heute auch die Gelegenheit dazu, diese Umkehr zu machen. Wir brauchen eine stabile Finanzwirtschaft im Burgenland. Wir brauchen Geld für jene Projekte, die notwendig und wichtig sind. In der Gesundheitsversorgung, in der Infrastruktur.

Mir ist es lieber, bevor wir uns am Flugsimulator beteiligen, dass wir endlich einmal das Hallenbad neu errichten dort, so wie es sich gehört. Das täten sich die Leute wünschen und nicht eine Beteiligung am Flugsimulator. Und wenn wir diesen Weg wieder einschlagen, dann werden uns die Burgenländerinnen und Burgenländer auch dankbar dafür sein.

Ich garantiere Ihnen, sobald hier die nächsten Probleme kommen, werden die Burgenländerinnen und Burgenländer Ihnen das vergelten in Form der nächsten Wahlen und diese absolute Mehrheit muss abgewählt werden, damit das Burgenland in Zukunft wieder einen sicheren Kurs haben kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann für die Begründung. Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Geschäftsordnungsgemäß gehen wir natürlich in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein, die General- und Spezialdebatte werden natürlich in einem durchgeführt.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Es geht um Transparenz und wenn man den Antrag der ÖVP liest, dann ja, ist diesem Antrag der Sache nach an sich nichts entgegen zu setzen.

Er ist ausnahmsweise auch im Tonfall sehr verträglich, zumindest nicht polemisch. Natürlich spricht nichts dagegen oder es ist sogar geboten, dass man Finanzschulden, dass man den Schuldendienst, dass man Haftungen regelmäßig vollständig - das heißt für den gesamten Konzern Burgenland und nicht nur im Kernhaushalt und was das Landesbudget angeht - verständlich darstellt.

Es geht in allen Bereichen, in jedem Winkel dieses Landes um Steuergelder und selbstverständlich muss die Verwendung und der Einsatz dieser Mittel transparent sein. Aber es gibt schon ein paar Fragen, die ich mir stelle und, Herr Kollege Ulram, die ich Ihnen und der ÖVP stelle.

Wir hatten heute am Vormittag die Fragestunde Und in der heutigen Fragestunde ist uns der Landeshauptmann, der Finanzreferent, zur Verfügung gestanden. Warum haben Sie ihn heute Vormittag nicht einfach gefragt nach den Schulden des Konzerns Burgenland, nach dem Schuldendienst, Herr Kollege Ulram, im Konzern Burgenland oder nach den Haftungen, die wir auch außerhalb des Landesbudgets und im ausgelagerten Bereich haben?

Also, ich hätte mir das, wenn ich nicht so ein beschnittenes Anfragerecht hätte, ich hätte mir das vorbereitet gehabt - genau Ihre drei Forderungen aus diesem Antrag als Anfrage - und ich bin überzeugt davon, dass ich auch entsprechende Antworten bekommen hätte.

Ich stelle mir ja generell die Frage - die letzte Budgetdebatte ist ja doch schon ein paar Monate her - warum es überhaupt im Rahmen der parlamentarischen Kontrollmöglichkeiten, die es ja gibt, so wenige Landtagsinitiativen gibt?

Warum versucht man der Sache nicht mit den Instrumenten, die zur Verfügung stehen, einmal auf den Grund zu gehen? Es ist ja auch im ausgelagerten Bereich im Übrigen so, dass nicht alles geheim und versteckt ist. Da gibt es ja Dinge, die sind ja durchaus öffentlich zugänglich.

Ich frage mich ganz generell, warum fast 40 Jahre ÖVP Regierungsbeteiligung im Bund nicht ausgereicht haben, um den ausgelagerten Bereich endlich generell der parlamentarischen - und zwar der unmittelbaren parlamentarischen - Kontrolle zugänglich zu machen?

Sie haben jetzt seit über vier Jahren eine Koalition mit den GRÜNEN, die das immer verlangt haben. Also ich nehme mal an, an denen wäre es jetzt nicht gescheitert. Sie selber, Herr Kollege Ulram, mit Ihrer Partei machen das nicht und hier kritisieren Sie es. Also wie glaubwürdig ist die ÖVP überhaupt? Sie sind ja inhaltlich nicht glaubwürdig.

Verschuldung im Land, die Sie ja da zum Thema machen und immer wieder kritisieren. Wer ist denn für die Rekordverschuldung im Bund verantwortlich? Das ist die ÖVP. Steuern, wer ist denn für diese horrende und Rekordabgabenquote im Bund verantwortlich? Das ist die ÖVP. Wer ist denn verantwortlich für die Wohlstandsverluste der letzten Jahre und für die Rezession? Das ist die ÖVP.

Transparenz, Herr Kollege Ulram, ich bin ja bei Ihnen, aber um Ihnen nur das prominenteste und größte Beispiel eigentlich der zweiten Republik zu nennen - Blackbox nennen Sie das glaube ich immer oder die GRÜNEN - die COFAG.

Die COFAG. Zig Milliarden am Parlament und an der parlamentarischen Kontrolle vorbei, noch dazu verfassungswidrig. Also, es reicht halt nicht in einer Frage recht zu haben, Herr Kollege Ulram, politisch macht das nur Sinn, wenn man auch die entsprechende Glaubwürdigkeit hat, glaubwürdig ist und es selber im eigenen Bereich anders und nach Möglichkeit auch besser macht.

Ja, ich bin ja in vielen Punkten - ich kann es nur wiederholen - bei Ihnen. Abgabenlast im Land. Ich meine, wer hat schon gerne eine hohe Abgabenquote? Aber die Abgabenquote und neue Steuern, wie Sie das nennen, im Land zu kritisieren, aber selbst im Bund laufend neue Belastungen einzuführen, ja, das geht nicht zusammen. Das glaubt Ihnen ja niemand.

CO2 Steuer heuer im Jänner wieder erhöht, Haushaltsabgabe, ORF-Steuer, 400-000 Haushalte und im Übrigen auch Unternehmer zusätzlich. Und da bleiben Sie jetzt drauf, das habe ich heute schon festgestellt, auch wenn es wirklich skurril ist, die Baulandsteuer zu kritisieren - von der ich in dieser Form persönlich auch nicht allzu viel halte - aber selbst - wie haben Sie gesagt - erfinden, selbst jetzt eine Wohnungssteuer zu erfinden, ich meine das können Sie niemandem vorwerfen.

Sie haben das erst jetzt durch das Parlament und durch die Regierung und durch den Bundesrat gebracht, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die Möglichkeit!*) die sogenannte - ja, die Möglichkeit.

Aber entschuldigen Sie, Herr Kollege Spitzmüller, wenn ich dagegen bin, dann schaffe ich doch nicht die Möglichkeit. Das geht ja hinten und vorne nicht zusammen. Dass Sie sich darüber freuen, das weiß ich eh, denn der Kollege Spitzmüller ist ja sogar gegen den Einfamilienhausbau. Das haben wir da auch schon einmal gehört. Aber, Herr Kollege Ulram, das geht eben nicht zusammen.

Wenn Sie gegen diese Steuern sind, dann dürfen Sie nicht einmal die Möglichkeit schaffen. Oder absolut berechtigt und legitim, dass Sie Reisekosten der Landesregierung hinterfragen. Ich werde mich nachher zu dem Thema nicht mehr zu Wort melden. Deswegen sage ich es jetzt auch dazu. Aber auch hier.

Ich meine, wenn ich mit einem Herrn Sobotka in derselben Partei bin, ja, dann überlege ich mir das mehrmals, ob ich das mache. Wieviel hat er verfliegen als Innenminister nicht einmal in zwei Jahren? 350.000 Euro? Wie war das jetzt bei der Sicherheitskonferenz in München, wo eh keiner weiß, was er dort verloren hat? Mit dem Privatjet ist man hingeflogen, Den Chauffeur hat man nachfahren lassen. Wenn ich jetzt böse bin, was verfliegt der Herr Sagartz? Wo man sich fragt, was ein „einfacher“ EU-Abgeordneter in aller Herrn Länder tut und was das für einen Mehrwert hat.

Also, es ist legitim, dass Sie das tun (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) und Sie haben auch recht damit. Jeder Euro muss hinterfragt werden. Und dadurch muss man ja auch steuern, die parlamentarische Kontrolle steuert ja, die sorgt ja auch für Disziplin, aber man sollte es im eigenen Bereich besser machen.

Wenn Sie vom Recht auf Transparenz sprechen, ja, dann machen Sie es eben zuerst einmal selber besser und schauen Sie vor allem auf Bundesebene, dass es eben entsprechende rechtliche Rahmenbedingungen auch gibt, die Ihnen hier vom Rednerpult aus im Land abgehen.

Also glaubwürdig sind Sie nämlich nicht. Wer in Österreich für Intransparenz steht - das können Sie nach 40 Jahren nicht vom Tisch wischen in der Regierung - das *ist* die ÖVP! Wer für Rekordverschuldung steht in Österreich, das ist die ÖVP! (*Beifall bei der SPÖ*)

Ja, und wer für Rekordbelastung steht in Österreich, das ist die ÖVP! (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Bewerbungsgespräch Nummer drei für die SPÖ. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. (Abg. Markus Ulram: *Der Dienstvertrag wird verlängert im Land Burgenland. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte. (Abg. Markus Ulram: *Der Mitarbeiter des Landes Burgenland in der Landesregierung macht eine Bewertung am Rednerpult. Na, das geht sich nicht aus!*) Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. (Abg. Markus Ulram: *Das geht sich wirklich nicht aus. Was soll er sonst sagen? Das ist ja nicht objektiv.*)

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Ich wäre jetzt dran, Leute. (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten. – Abg. Mag. Thomas Steiner: *Jetzt gibt ihm endlich die Mitgliedschaft in der SPÖ! Das wird jetzt schon mühsam! – Heiterkeit in den Reihen der ÖVP- und FPÖ-Abgeordneten*)

Ja, das habe ich mir auch schon gedacht. (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Doris Prohaska: *... nehmen wir nicht. – Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Daran merkt man, dass es weh tut! – Abg. Johann Tschürtz: Sie sind am Wort, Herr Abgeordneter! – Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Danke Herr Präsident. Ein neuer Präsident. (Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Vielen Dank Herr Präsident. Die positive Bewertung der Rating Agentur ist natürlich einerseits erfreulich, wenn man zweimal hinschaut weiß man, dass sie nur die Hälfte wert ist. Vorredner haben es eh schon gesagt. Ein großer Teil des Budgets ist in der Holding und das ist natürlich nicht Teil der Bewertung der Rating-Agentur.

Was wir wissen, wissen wir dank des Rechnungshofberichtes, Finanzschuldenkonzern Burgenland. Was wir wissen ist nicht unbedingt erfreulich. Viele Schulden lagern dort und der Kollege Ulram hat es gesagt, das Stichdatum war damals Ende 2021. Inzwischen schreiben wir fast schon Mitte 2024.

Was bis dahin passiert ist, können wir nur erahnen, wenn man weiß, was alles läuft und ich war heute etwas überrascht, dass der Herr Landeshauptmann hier an dieser Stelle auch inzwischen schon Kindesweglegung betreibt. Also die Molkerei Burgenland war ganz klar ein Projekt des Landes - kann man überall nachlesen - und jetzt plötzlich ist es eine Privatinitiative.

Ich finde das ja viel besser - muss ich gestehen - weil das ist so, wie ich Politik verstehe. Politik soll lenken und steuern und nicht alles selber machen.

Auch bei den Taxis hat man ja inzwischen zurückgerudert, weil man hier pausenlos neue Konkurrenz für die Wirtschaft im Burgenland schafft. Und das geht einfach nicht. Das ist nicht der Job einer Landesregierung, das ist nicht der Job von Politik. Politik soll steuern und lenken und mit Weitblick arbeiten. Das ist der Job, den wir hier zu tun haben.

Das heißt nicht, dass ich nicht einer Molkerei vielleicht auf die Beine helfe, ich finde das auch, weil das immer kritisiert wird, nicht so eine Katastrophe, dass man sich hier an dieser Champagner- und Sektgeschichte beteiligt hat. Immerhin hat man etwas in der Hand.

Ich denke mir, wenn diese Firma wirklich in Konkurs geht, dann hat man plötzlich ein Produkt, das am Markt wahrscheinlich voll interessant ist, von einer Firma, die es gar

nicht mehr gibt. (*Abg. Markus Ulram: Aber, wenn er in Konkurs geht.*) Ich glaube, dass man das ganz gut verkaufen könnte. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, was natürlich ein Problem ist, ist, dass das Land hier ununterbrochen Thermen kauft, Kuranstalten, Aktivpark Güssing. Das Problem ist nicht nur, dass man das kauft, sondern man muss ja damit auch etwas machen. Und das kostet ja langfristig Geld. Man muss investieren und so weiter und so fort. (*Abg. Verena Dunst: Was ist dann die andere Möglichkeit?*)

Dass man Wirtschaftstreibenden wie gesagt unter die Arme greift, dagegen ist nichts zu sagen, wenn das langfristig Sinn macht und auch Arbeitsplätze rettet, dann ist dagegen nichts zu sagen.

Was wichtig ist - und das sagt ja auch der Landesrechnungshof - nach wie vor haben wir als Landtag keine Möglichkeit und keine Kontrolle über das, was in der Holding und in den ausgelagerten Gesellschaften ist und das ist nicht hinzunehmen.

Das gehört schleunigst geändert, der Landtag muss hier Einblick haben in diese immer größer werdenden ausgelagerten Gesellschaften, in die Holding, muss natürlich ein Fragerecht haben und wenn der Kollege Molnár sagt, na ja, warum haben wir jetzt den Herrn Landeshauptmann heute nicht in der Fragestunde gehabt? Dort sitzt genau der Grund, warum wir ihn nicht gefragt haben. Denn das hätte der Herr Präsident ganz sicher nicht zugelassen, weil es in der ausgelagerten Gesellschaft (*Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt!*) und in der Holding ist. (*Abg. Johann Tschürtz: Wo er recht hat, hat er recht.*)

Und genau das das ist das Problem. Wir wollen da hineinsehen, wir wollen, dass das Teil des Budgets ist und nicht nur im Finanzplan drinnen steht. Da kann man viel reinschreiben. Das hat der Rechnungshof zu Recht kritisiert und das fordere ich hier einmal mehr ein, dass der Landtag hier Einblicksrecht hat, weil das wesentlich ist! (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: So wie bei der COFAG!*)

Deswegen ist auch der Abänderungsantrag, den die SPÖ hier gestellt hat spannend. Weil da steht, der Burgenländische Landtag bekennt sich zur stabilen, zu den stabilen Finanzen auf Basis der Budgetbeschlüsse. Ja, das ist halt wie gesagt die Hälfte wert und das ist uns eindeutig zu wenig. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein Dringlichkeitsantrag, einen Kassasturz durchzuführen, ich glaube in normaler Art und Weise ist der Antrag ja schon mehrfach debattiert worden, völlig richtig, völlig wichtig und auch wirklich dringlich.

Vor allem, wenn man sich das endlich einmal über das Problem vom Kern her anschaut, geht der Antrag oder die Forderung oder das Ansinnen dieses Antrags eigentlich ja nur dahin, dass die Landesregierung doch gefälligst ihr eigenes Regierungsprogramm umsetzen soll.

Denn im eigenen Regierungsprogramm hat die SPÖ-Alleinregierung geschrieben - so schön mit Terminen untermauert - dass man bis zum 30. Juni 2020 - ja das ist schon eine Zeitlang her - dass dem Landtag ein umfassendes Interpellationsrecht, ist gleich Fragerecht, zu den ausgelagerten Gesellschaften, an denen das Land eine gewisse qualifizierte Mehrheit - sagen wir einmal 50 Prozent plus - hält, einräumen möchte.

Das ist ja nicht unsere Privatholding, sondern wir vertreten hier ja 300.000 Burgenländerinnen und Burgenländer und deren Interessen. 30. Juni 2020. Wir schreiben heute den 25. April 2024, das ist knapp vier Jahre später. Wir haben nicht nur diese Versprechen, ja, der Landesregierung nicht umgesetzt, sondern es gab weder Parteienverhandlungen, es gab überhaupt keine Initiative, es gab keine Gespräche dazu, es gibt keinen Entwurf dazu, nichts!

Sondern Doskozil und SPÖ möchten Offenheit und Transparenz nicht leben, sondern sie möchten das unbedingt unter der Decke halten und das wird wohl seinen Grund haben. Also davon kann man einmal über alle Parteigrenzen hinweg und über alle Ideologien hinweg einmal ausgehen.

Man kann es auch festhalten. Offenheit und Transparenz sind generell nicht die Lieblingsdisziplin der Doskozil-SPÖ. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Man kann daher aufgrund von bestimmten Inputs, die wir bekommen - zum Beispiel vom Rechnungshof oder in den Firmenbuchabfragen oder ähnlichen mehr - gewisse Hochschätzungen machen, wie es denn tatsächlich aussieht.

Wir haben zum Beispiel einen Bericht des Rechnungshofes bekommen, datiert zum 31.12.2021. Das ist auch schon zweieinhalb Jahre her. Damals wurde der Konzern Burgenland, der wurde irgendwie definiert als Land plus ausgelagerte Gesellschaften minus Energie Burgenland. Also, ja, man hat es halt einfach so strukturiert, mit 1,8 Milliarden Euro Schulden zum 31.12.2021 wohl gemerkt.

Im gleichen Bericht sagt der Rechnungshof, da kommen für die Energie Burgenland aber noch einmal 430 Millionen dazu. Und in einer Anfrage, die ich persönlich an den Herrn Landeshauptmann gestellt habe, da gibt es nämlich noch eine wichtige Position, die immer so nonchalant unter den Teppich gekehrt wird und zwar, dass die Bediensteten hier im Haus und auch jene aus den Schulen und auch jene aus den Gemeindestuben irgendwann einmal eine Pension haben wollen und wir diese Pension auch zahlen müssen, denn sie haben ja einen Anspruch darauf.

Die Frage ist, na, was kostet denn das? Das kann man versicherungsmathematisch - das macht jede Versicherung so - kann man das runterrechnen auf den sogenannten Barwert. Das heißt, wenn ich all diesen Menschen heute das sozusagen auf den Tisch legen müsste, was kostet uns das?

Der Landeshauptmann hat mir das zum Ende des Jahres 2020 beantwortet, das ist sogar noch ein Jahr länger her, das waren rund 1,9 Milliarden Euro. Also, wenn man diese 1,9 Milliarden - das ist aber schon drei Jahre her - plus die 1,8 Milliarden - das ist zweieinhalb Jahre her - plus die 430 Millionen für die Energie Burgenland - das ist noch einmal zweieinhalb Jahre her - zusammenrechnet, sind wir schon bei 4,1 Milliarden Euro Schulden.

Also von den 1,8 sind wir schon weit weg, das ist mehr als das Doppelte. Und wie gesagt, das ist mittlerweile zweieinhalb Jahre her. Wir haben gerade im vorigen Tagesordnungspunkt über Objektivierung gesprochen, im Jahr 2022, das hunderte neue Personen aufgenommen worden sind.

2022, wir haben jetzt schon 2023 gehabt, jetzt sind wir im 2024. Wir können also davon ausgehen, dass hunderte, um nicht zu sagen tausende Personen im Land, aber natürlich auch in den ausgelagerten Gesellschaften aufgenommen wurden, zum stets weiter explodierenden Mindestlohn.

Aus zigital gegründeten Verlustgesellschaften - ein ganzer Konvolut der Landesholding Burgenland, die aus 80 oder mehr Gesellschaften besteht - gibt es eine einzige, die Gewinne schreibt. Das ist die Burgenland Energie, alle anderen schreiben Verluste, liegen also dem Steuerzahler auf der Tasche.

Sieben neu gegründete Gesellschaften, dann alle mit zumindest einem, meistens sogar zwei Geschäftsführern. Wie wir wissen, auch dort gibt es einen Mindestlohn. Das ist 10.000 Euro brutto im Monat. Diese 140.000, wie Du gesagt hast, mit den 14 Gehältern multipliziert.

Dass das der Objektivierung unterliegt, dafür lege ich auch nicht die Hand ins Feuer, also da bin ich mir nicht ganz sicher. Da bin ich mir eigentlich schon sicher, dass das allenfalls rudimentär gemacht wird.

Unzählige Verstaatlichungsaktionen später - denke mir, einmal vor ein paar Wochen war es einmal in der Zeitung - da hat er zuerst gekauft Hallenbad in Pinkafeld plus dranhängende Einrichtungen. Dann hat man gekauft in Siegendorf, weiß ich nicht, erinnert mich ein bisschen an eine Ruine, wenn ich durchfahre, ich weiß nicht, was da, kolportierte 18,5 Millionen Euro, (*Abg. Rita Stenger, BEd: Danke schön!*) Therme Stegersbach.

Also das war eine sehr teure Woche, die ungefähr 50 Millionen Euro gekostet hat. Rechts flott, recht ambitioniert, was man im Land hier ausgibt. Da gibt es Gerüchte, dass man weitere Hotels kauft, zum Beispiel im Seewinkel soll da eines auf der Wunschliste stehen.

Da gibt es natürlich auch die Aussagen von Gemeindevertreterinnen und Gemeindevertretern, die sagen, der Landeshauptmann wendet sich auf einmal an wohl gesonnene oder wohl geliebte Bürgermeisterinnen und Bürgermeister - vor allem natürlich mit rotem Parteibuch - und sagt, die Vereine können investieren, Geld spielt keine Rolle, investiert, aber es muss heuer sein!

Natürlich vor der Landtagswahl. Ein Schelm, der Böses denkt. Damit man weiß, wie man hier damit umgeht. Und dazu kommen - 2021 haben wir gesagt - zwei Jahre mit einem ordentlichen Budgetdefizit, die man seither eingefahren hat.

Das heißt, der Schuldenstand, wenn man das alles zusammenrechnet - und natürlich muss man den Konzern Burgenland dazurechnen, weil dafür übernehmen wir ja Haftung. Das sagt ja auch Standard & Poor's in seinem Bericht, den ich hier auch mit heraussen habe. Ich kann das auch gerne belegen.

Das sind mindestens 500 Millionen Euro mehr als bis zum Ende 2021 gewesen, das Land alleine - sagt auch Standard & Poor's auf Seite vier - alleine das Land zum 31.12.2023 437 Millionen Euro Schulden. Dazu noch - also kommt dazu - dazu noch einmal das, was die Landesholding aufgebaut hat. Also da kann man locker noch eine halbe Milliarde dazurechnen, plus der Barwert der Pensionsanwartschaften.

Sie dürfen nicht vergessen, wir haben zusätzliches Personal, hunderte Personen, die verdienen mehr, und wir haben auch entsprechende Zinssteigerungen seither gehabt. Da sind wir auch locker über zwei Milliarden Euro. Also wenn man das zusammenrechnet, sind wir locker bei 4,5 Milliarden, wahrscheinlich sogar mehr.

Dann gibt es noch den Wunsch von der Energie Burgenland, man möchte in die Leitungsnetze investieren. Da heißt es einmal eine Milliarde, das nächste Mal heißt es wieder zwei Milliarden, was natürlich aus dem Cashflow ja überhaupt nicht darstellbar ist, sondern auch nur über Verschuldung geht.

Also damit man einmal klar sieht, wie der tatsächliche Finanzstand des Landes Burgenland aussieht - und das ist das, was ich hier schon zu Beginn der Legislaturperiode hier ex cathedra gesagt habe und was sich jetzt bewahrheitet - in dieser 22. Legislaturperiode verdoppelt sich der Schuldenstand des Landes Burgenland - was in 80 Jahren aufgebaut hat - innerhalb dieser fünf Jahre und zwar locker. Also da muss ich der Landeshauptmann nicht einmal besonders anstrengen.

Aber weil Du vorher Wunder erwähnt hast. Es gibt jeden Tag ein Wunder, zumindest zeitweilig. Steht auch da drinnen. Werden insgesamt dreimal von Standard & Poor's erwähnt, und zwar, dass sich das Land über die OeBFA finanzieren kann. Über die Österreichische Bundesfinanzierungsagentur.

Das heißt, aus irgendeinem Grund ist der innerösterreichische Stabilitätspakt, zumindest bis Ende des vergangenen Jahres ja ausgesetzt gewesen und das Land Burgenland kann sich zu den Konditionen der Republik Österreich refinanzieren.

Zahlt da hier natürlich entsprechend weniger Zinsen, weil wenn die Republik Österreich, ich weiß nicht, so und so viel Milliarden an Staatsanleihen vergibt - endfällig wie Du richtig sagst, beim Staat ist das aber üblich - dann hängt sich das Land Burgenland halt wieder ein paar Millionen an - wie wahrscheinlich andere Bundesländer auch, die brauchen aber meistens nicht so viel Geld - und profitieren damit von einem Rating, wir haben ja bisher immer das Rating der Republik gehabt.

Das ist jetzt nicht mehr so. Die Republik und sieben andere Bundesländer haben nämlich das Rating AA+, also das ist aufgestuft worden und eine Stufe drunter, nämlich bei Moody's AA2. Das ist Kärnten, lässt sich von Moody's raten, hat also AA2, das ist identisch mit dem Burgenland, das eben dieses AA hat.

Also wir haben die Republik, wir haben sieben Bundesländer, die besser bewertet sind. Wir haben zwei Bundesländer, nämlich Kärnten, bekannt die Historie aus dem letzten Jahr - die die haben einen gewissen Rucksack noch abzubauen - und das Burgenland, das sozusagen hier auf dieser Stufe hinuntergefallen ist - oder zumindest nicht mit der Republik mit hinaufgenommen wurde auf die nächste höhere Ratingstufe - die auf AA verharren.

Das heißt, man profitiert also vom Finanzministerium, das, was sich dort anhängen darf. Die Frage ist natürlich nur, wie lange die Republik da noch zuschauen wird. Es könnte ja sein, dass jemand irgendwann einmal sagt, nein, der Stabilitätspakt ist wieder einzuhalten, nein, schaut selbst wie Ihr mit Eurem Geld auskommt und dann ist es relativ schnell vorbei mit diesem System Doskozil.

Das heißt, man sieht also, diese Heimlichtuerei kann man eigentlich nur als Panik der SPÖ vor kommenden Wahlgängen erklären. Das ist aber weder verantwortungsvoll, noch gerecht, noch sozial, schon gar nicht gegenüber kommenden Generationen. Und es zeigt nur, dass dieses System dieses Landeshauptmannes Doskozil endlich beendet werden muss sobald wie möglich. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Herr Landeshauptmann! Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Petschnig, ich weiß aus vielen Budgetdebatten, dass Sie mit den Ratingagenturen ein Problem haben. Dass Sie immer sagen, die Wertigkeit dessen, was hier an Aussagen getroffen werden, sei dahingestellt.

Ich bin nur froh, dass nicht der Bund die Frage sich, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ich lege es Dir am Tisch, dann kannst Du es durchlesen. – Heiterkeit bei dem Abg. Johann Tschürtz*) ich bin froh, dass sich nicht der Bund die Frage stellen muss, wie lange er dem Burgenland noch zuschaut, die Frage ist eher wie lange das Burgenland noch zuschaut, wie der Bund wirtschaftet. (*Abg. Johann Tschürtz: Vielleicht sollte man sie einschulen.*)

Herr Kollege Petschnig, ich, Sie kennen das sicherlich, das ist der Tätigkeitsbericht der FPÖ Landesorganisation Burgenland (*Der Abgeordnete zeigt den Bericht in die Runde der Abgeordneten*) für den Zeitraum 01. Dezember 2013 bis 2017, bekanntlich waren Sie damals in einer Regierung mit der SPÖ.

Ich lese nicht den ganzen vor, so spannend ist er nicht, aber ich darf zitieren. „Mehr Effizienz brachte auch die größte Verwaltungsreform seit Jahrzehnten und die Neuordnung der 150 Landesbeteiligungen unter dem Dach der burgenländischen Landesholding. Das Burgenland hat seither die schlankste Verwaltung aller österreichischen Bundesländer.“

Ich zitiere, das haben Sie gesagt, ja. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ja.*) „Zudem ermöglicht die Neuausrichtung des Konzern Burgenland mehr Effizienz, Transparenz und die Hebung von Synergien und die Koalitionspartner bekennen sich zu stabilen Finanzen. Es wird auch regelmäßig eine renommierte und anerkannte Ratingagentur beauftragt, die Situation des Landes zu beurteilen.“ (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das habe ich befürchtet.*)

Der Standort bestimmt den Standpunkt, das haben Sie jetzt eindrücklich bewiesen. Dass die ÖVP natürlich der sozialdemokratischen Regierung und der sozialdemokratischen Mehrheit vorwirft, dass sie den einen oder anderen Betrieb unterstützt, indem investiert wird, indem Betriebe mit Beteiligungen unterstützt werden oder dass sogar Produkte dieser Unternehmen gekauft werden, hat eine gewisse Logik.

Sie haben es in Ihrer DNA, Sie haben es wahrscheinlich in Ihrem Programm, dass die Gewinne, die erzielt werden, privatisiert werden, aber dass die Verluste, wenn irgendwer pleitegeht, automatisch vergesellschaftet werden. Da haben Sie überhaupt keine Skrupel dabei. Das wird dann geteilt auf alle Steuerzahlerinnen und Steuerzahler.

Wenn die sozialdemokratische Politik hier Möglichkeiten sieht, Unternehmen zu unterstützen, Unternehmen aufzufangen, Arbeitsplätze zu retten, dann ist es sozialdemokratische Politik. Und für die brauchen wir uns weder zu rechtfertigen noch zu schämen. Da sind wir stolz drauf. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zur ersten aufgestellten These beziehungsweise ständigen Behauptung, die Unternehmen der Landesholding würden sich der Kontrolle des Burgenländischen Landtages entziehen. Die stimmt nicht.

Warum ist sie falsch? Weil die Unternehmen der Landesholding und die Landesholding selbst sehr wohl überprüft werden, und zwar vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof. Wessen Einrichtung ist der Burgenländische Landes-Rechnungshof? Richtig, der Burgenländische Landes-Rechnungshof ist eine Einrichtung des Landtages.

Ihre zweite These beziehungsweise ständig erneuerte Behauptung, die Regierung würde Schulden in die Holding verschieben, ist auch falsch. Warum ist sie falsch? Weil denen in den ausgewiesenen Holding-Schulden in der Höhe von 1,115 Milliarden Euro - ich bin jetzt auch bei einem Stichtag von vor einem oder zwei, das war der Rechnungshof - ein wesentlich höheres werthaltiges Anlagevermögen gegenübersteht.

Es gliedert sich in Sachanlagen - das sind so angreifbare Werte, geschaffene, wie Häuser et cetera - in der Höhe von 1,3 Milliarden Euro, in Finanzanlagen, Firmenbeteiligungen et cetera von 0,4 Milliarden Euro und in Lizenzrechte - das nennt man immaterielle Vermögenswerte - rund 100 Millionen, in Summe also 1,8 Milliarden Euro.

Das ist der Gegenwert, der den ausgewiesenen Schulden gegenübersteht. Damit kompensiert der geschaffene Wert oder kompensiert der geschaffene Wert die Verbindlichkeiten der Holding und des Landes Burgenland. In Summe entspricht das Anlagevermögen dem Schuldenstand von Holding und Land zusammen.

Die dritte These beziehungsweise ständige Behauptung, durch endfällige Kredite würden künftige Generationen belastet, ist auch falsch. Warum ist sie falsch? Weil allein 56 Prozent der Finanzschulden des Landes bis 2030 fällig werden.

Da werden viele von Ihnen zwar noch im Landtag sitzen, aber dabei von künftigen Generationen zu sprechen, das geht sich allein aufgrund des Geburtsdatums nicht aus. Bitte nehmen Sie das nicht persönlich.

Die Laufzeiten und Zinssätze sind breit gefächert. Es gibt welche mit längeren und welche mit kürzeren Laufzeiten. Die Mehrzahl ist eben nicht längerfristig.

Und jetzt wissen Sie, zum Teil als gelernte Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker, die Investitionen, die wir heute tätigen, die Investitionen, die heute werthaltig getätigt werden, das sind genau diese Investitionen, von denen künftige Generationen profitieren werden, weil sie jetzt geschaffen werden, die später längerfristig auch genutzt und gebraucht werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Land Burgenland, das wurde schon erwähnt, nimmt viele Darlehen bei der Österreichischen Bundesfinanzierungsagentur auf und die hat es ebenso in sich, dass sie endfällige Kredite vergibt.

Diese Kredite könne wir deshalb günstig zu diesen Konditionen über die Bundesfinanzierung bekommen, weil auch das entsprechende Rating zugrunde liegt und darum sind die endfällig und fix verzinst.

Letzte Bemerkung noch, die hat aber der Kollege Molnár auch schon so angedeutet - beim Schuldenvorwurf an die Burgenländische Landesregierung, da wäre ich nicht so selbstbewusst und nicht so vorlaut.

Im Bundesländervergleich liegt die Pro-Kopf-Verschuldung der Burgenländerinnen und Burgenländer mit 4.344 Euro im Mittelfeld. Das ist die Zahl aus der Statistik Austria aus dem Jahr 2021. Kärnten führt diese Hitparade unangefochten an. Wir wissen, wessen Erbe das ist. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Hat aber das gleiche Rating.)*

Das schwarz-blaue Niederösterreich spielt auch ganz vorne mit, wir wissen auch, wer hier Verantwortung trägt. Aber die Krönung ist sicher die Staatsverschuldung mit sage und schreibe 40.232 Euro pro Kopf. Die Quelle ist nicht von der Frau Blaha, die Quelle ist die Agenda Austria, der Ökonom Dr. Dénes Kucsera sagt, wenn es so weitergeht, obwohl jetzt die ganze Covid-Geschichten schon vorbei sind, dann fährt die Republik Österreich an die Wand. Der hat eher Parteinähe zu Euch und sicher keine zu uns.

So hoch war es noch nie, der Fiskalratschef Badelt wird Österreich vermutlich nicht einmal die Maastricht-Kriterien erfüllen lassen. Das Bundesbudget wird laut seinen Aussagen nicht halten.

Im Burgenland wird es auch 2024 keine Neuverschuldung geben - jetzt sind wir beim Budget -, obwohl das Land sehr vieles kompensieren musste, weil die Bundesregierung schwarz-türkis-grün den Menschen dringende Entlastungspakete einfach versagte.

An zwei Beispielen, der Wärmekostendeckel, ahja, der Wohnkostendeckel und der Wärmepreisdeckel wurden temporär aus dem Landesbudget finanziert, deshalb, weil der Bund die Menschen im Stich gelassen hat.

Das ist Politik für Menschen, das ist sozialdemokratische Politik und nebenbei bemerkt, heute auch schon oft diskutiert, dass ein Krankenhaus nicht nur in der Zeit, sondern im Kostenrahmen aus dem Budget bereits ausfinanziert werden konnte, das widerlegt Ihre alte Leier, dass die Roten nicht wirtschaften können.

Lesen Sie die düsteren Prognosen, die Christoph Badelt für den Bundeshaushalt erstellt hat, dann wissen Sie, welche Finanzminister, welche Partei dafür seit Jahrzehnten zu verantworten haben, dass die Vermögens- und Einkommensschere in Österreich immer weiter auseinanderklafft und der Bundeshaushalt aus dem Ruder läuft.

Der Abänderungsantrag, den ich nun einbringen werde, beantwortet zum wiederholten Mal, Ihre zum wiederholten Male eingebrachten Forderungen, folglich lautet die logische Beschlussformel:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zu stabilen Finanzen auf Basis der Budgetbeschlüsse und deren korrekten Vollziehung durch die Landesregierung. *(Beifall bei der SPÖ – Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Präsident Robert Hergovich: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird daher in die weiteren Verhandlungen mit einbezogen. Es liegt uns eine weitere Wortmeldung vor.

Bitte Herr Abgeordneter Fazekas, BA.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Einmal mehr haben wir die Realitätsverweigerung der Abgeordneten der SPÖ erlebt, denn was ist Tatsache?

Tatsache ist, dass seit 2020 eine SPÖ-Alleinregierung das Burgenland regiert und noch nie zuvor eine Regierung so drastisch eingegriffen hat, in das Land, in die Gesellschaft, so, wie es die SPÖ-Alleinregierung im Burgenland mit dem Landeshauptmann an der Spitze tut.

Es wird alles verstaatlicht, es kommt alles in die Hände des Landeshauptmannes. Wir erleben eine Wettbewerbsverzerrung zu Lasten der Firmen und zu Lasten der Steuerzahler. Und gesteuert wird das alles aus der sozialistischen Schaltzentrale, nämlich der Landesholding mit einem Aufsichtsratsvorsitzenden, nämlich dem Landeshauptmann an der Spitze.

Er ist da ein bisschen ein Wunderwuzzi, wenn man sich so anschaut, was er alles tut. Es ist ja heute mehrmals schon erwähnt worden, der Landeshauptmann als Buschauffeur, der Landeshauptmann als Taxifahrer, der Landeshauptmann als Koch, der Landeshauptmann als Heiratsvermittler, der Landeshauptmann als Hotelier, der Landeshauptmann als Milchbauer, der Landeshauptmann als Kellermeister, und so weiter.

Diese Liste könnte man *(Abg. Verena Dunst: Das ist so lächerlich!)* unendlich fortsetzen. Wir kaufen Flöten, wir kaufen Schi, wir kaufen eine Zuckerfabrik und überlegen

uns erst später, was man überhaupt mit dieser Zuckerfabrik tut. (*Abg. Verena Dunst: Das ist ja unglaublich!*)

Ähnliches mit der Therme in Stegersbach, die kaufen wir, obwohl es einen privaten Investor gegeben hätte, der bereit gewesen wäre, hier eine Investition zu tätigen. Nein, das macht alles der Landeshauptmann alleine.

Und da stellt sich zu Recht, meine geschätzten Damen und Herren, die Frage, wer finanziert das und geht sich das überhaupt aus? Und zur ersten Frage, wer finanziert das? So sind das aus meiner Sicht zwei Gruppen.

Das sind die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, die abgezockt, die geschröpft werden durch die Baulandsteuer, im Bereich des Tourismus, in der Jagd und viele andere Beispiele und die Gemeinden, die zur Kasse gebeten werden und vor allem die nächsten Generationen.

Denn die Kredite werden verschoben, die Projekte werden heute verwirklicht, es wird fleißig eingekauft und die nächsten Generationen werden diese Politik bezahlen.

Meine geschätzten Damen und Herren, die Burgenländerinnen und Burgenländer machen sich zu Recht Sorgen darüber, dass das Land, dass das Burgenland finanziell gegen die Wand gefahren wird.

Deshalb fordern wir einmal mehr den Stopp der Geldverschwendung, Stopp dieser unkontrollierten Einkaufspolitik, Stopp dieser Abzocke und vor allem Stopp der Schuldenpolitik.

Wir wollen, dass schonungslos auf den Tisch gelegt wird, dass die Karten auf den Tisch gelegt werden, dass ein Kassasturz gemacht wird, damit die Burgenländerinnen und Burgenländer überhaupt wissen - weil so habe ich schon oft den Eindruck, dass das nicht einmal die Regierung selbst weiß -, wo wir überhaupt stehen.

Leider erleben wir heute einmal mehr, dass Sie, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, diese Art der Politik schützen, dass Sie dieses Monopoly auf Kosten der Steuerzahler schützen.

Ich sage Ihnen, ich würde mir das in den nächsten Wochen - das lege ich Ihnen ans Herz als Abgeordnete der SPÖ - bewusst auch anschauen, denn gerade die gestrige Arbeiterkammerwahl und das Ergebnis der Arbeiterkammerwahl hat gezeigt, dass die Burgenländer offensichtlich mit diesem roten Weg, den wir da seit 2020 erleben, nicht einverstanden sind. (*Zwischenrufe aus den Reihen der SPÖ-Abgeordneten*)

Ich gratuliere Jonny Mezgolits und allen, die gestern Zugewinne erreichen konnten, bei dieser Arbeiterkammerwahl sehr herzlich.

Es zeigt sich, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer einen Richtungswechsel wollen und für diesen Richtungswechsel stehen wir ein. (*Beifall bei der ÖVP – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Herr Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Herr Präsident, werte Landesregierung, Herr Landeshauptmann, bin ein bisschen später gekommen und jetzt habe ich das exakte Ergebnis noch einmal googeln müssen, weil ich das nicht fassen kann, was der Kollege Fazekas.

Da steht - also nur, dass wir es noch einmal haben -, die ÖVP hat von 18 auf 18,6 Prozent zugelegt und eine Trendumkehr eingeleitet und die Sozialdemokratie FSG hat 68,6 Prozent. *(Abg. Roman Kainrath: 68,8!) 68,8, danke. Ich habe es mir nicht einmal gemerkt, die paar Meter.*

Also nur, dass wir wissen, in welcher Welt der Kollege Fazekas lebt. Aber ohnedies ist das mitunter auch sehr schwer anzuhören und was wir da bekommen, Schmerzensgeld, wenn der Kollege Fazekas spricht.

Seit viereinhalb Jahren hören wir hier von den jeweiligen Akteuren - vom Kollegen Petschnig bis hin zu der ÖVP -, dass das Land vor der Pleite steht. Gerade noch, dass wir jetzt noch die Miete zahlen können für das Landhaus nächstes Monat und dann ist Schluss mit lustig, seit viereinhalb Jahren. *(Abg. Markus Ulram: Wieso muss man eigentliche Miete zahlen für das Landhaus?)*

Was ist jetzt passiert? *(Abg. Markus Ulram: Wissen Sie das noch?)* Jetzt vielleicht noch einmal, um in Präzision zu gehen, weil ich glaube, das haben der Herr Landeshauptmann und der Kollege Posch so ausführlichst erläutert, wie die Politik, wie die Finanzpolitik, wie die Wirtschaftspolitik im Burgenland funktioniert. Die funktioniert nämlich sehr gut, aber vielleicht noch einmal die Erläuterungen dazu.

Na, wo beginne ich? Na, wo höre ich auf? Na! Vielleicht nur zum Kollegen Petschnig ein paar Worte. Also es ist spannend, dass ein Vertreter jener Partei, der ein Bundesland wirklich vollkommen an die Wand gefahren hat, wo erst kürzlich Sie von einer Partei stammen, wo die Gesundheitsministerin Hartinger-Klein vor dem U-Ausschuss zugegeben hat, dass diese Einsparung, dass die Patientenmilliarde - können Sie sich noch erinnern, Schwarz-Blau-Prestigeprojekt - nicht eine Milliarde gebracht hat, sondern 215 Millionen mehr gekostet hat *(Abg. Dieter Posch: Pro Jahr!)* und die Frau Hartinger-Klein gesagt hat, das war ein Marketing-Gag.

Dass Sie sich da herstellen und immer den Oberzampano spielen, was Wirtschaft und Finanz betrifft, das entbehrt wirklich einer, nicht einer gewissen Komik.

Also versuchen wir, den Ball flach zu halten. Seit Jahren hören wir, dass das Land pleite ist. So ist es nicht. Ganz im Gegenteil, Kollege Posch, der Herr Landeshauptmann haben es gesagt. Noch einmal, wir eröffnen in Kürze ein Krankenhaus um zirka 200 Millionen Euro, das ist bereits im Budget abbezahlt.

Schauen Sie einmal, riskieren Sie einmal einen Blick in Eure Bundesländer, wo so ähnliche Projekte geplant und umgesetzt werden und Ihr werdet sehen, das ist in keinem einzigen Bundesland der Fall.

Noch einmal, das wird jetzt eröffnet, ist abbezahlt, ist im Budget abgebildet, liebe Freunde und Freundinnen der ÖVP und der FPÖ. Das gibt es in keinem anderen Bundesland. *(Beifall bei der SPÖ)* Das ist die Realität, das ist Märchen, Realität - Märchen, und so geht es halt dahin. *(Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz)*

Und ich lade Euch ein, schaut Euch einmal die Bevölkerung oder die Zuschauer, schaut Euch einmal die Tagesordnungen von den Landtagssitzungen an, die letzten und auch die in Zukunft. Schauen wir uns die von heute an. Wer, welche Partei bringt welche Punkte ein?

Ich sage es vielleicht heute ganz kurz, heute haben wir 13 Tagesordnungspunkte plus drei zusätzliche Punkte mit einer Dringlichen und vieles mehr. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Sozialdemokratie bringt ein, dass wir uns überlegen, wie wir die frühen Hilfen finanzieren, eine 15a-Vereinbarung, (*Abg. Markus Ulram: Das kann er jetzt nicht ernst meinen!*) was die 24-Stunden-Betreuung betrifft, was ... (*Abg. Markus Ulram: Das verhandeln wir im Ausschuss und dann traust Du Dir das noch sagen? Na, geht's jetzt noch oder was? – Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Doris Prohaska: Na hallo! – Abg. Markus Ulram: Also, das ist ein Witz! Das ist ein Witz! – Abg. Doris Prohaska: Respektlos!*)

Du bist, lieber Kollege, weder in Halbtorn im Wirtshaus, (*Abg. Markus Ulram: Das ist ein Witz!*) noch sonst irgendwo, sondern Du bist im Hohen Haus. Und offensichtlich liege ich richtig, immer, wenn Du die Nerven verlierst, (*Abg. Markus Ulram: Überhaupt nicht!*) dann ist es offensichtlich ganz richtig, was ich sage. (*Beifall bei der SPÖ – Abg. Markus Ulram: Aber was Du anfängst zu erzählen, das ist ein Wahnsinn! Also ehrlich! Du traust Dich wirklich hinstellen. Eine Schande!*)

Ja, es ist oft schwierig, wenn man viel im Wirtshaus in Halbtorn unterwegs ist und dann zu überlegen, (*Abg. Markus Ulram: Eine Schande!*) wo welches Niveau dann zum Anbringen.

Vielleicht noch ein Ohr, bevor Du ganz die Nerven verlierst. (*Abg. Markus Ulram: Dann wird der Budget-Landtag wieder 38 Tage und ein paar Stunden. Das ist ja ein Scherz! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Die Sozialdemokratie hat eingebracht ... (*Abg. Markus Ulram: So einen Schwachsinn kann man nicht stehenlassen!*)

Präsident Robert Hergovich: Herr Klubobmann, Sie können sich jederzeit gerne zu Wort melden, aber im Moment ist der Herr Klubobmann Fürst am Wort.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) (*fortsetzend*): Die Sozialdemokratie hat eingebracht 24-Stunden-Betreuung, die Erhöhung der Chancengleichheit im Bildungssystem - kommt heute noch -, einen Aktionsplan für psychische Gesundheit für Kinder und Jugendliche und vieles mehr.

Was hat die ÖVP, das kann man nachlesen, das kann jeder und jede nachlesen, was hat die ÖVP eingebracht?

Kassasturz zum 50. Mal, zum 50. Mal! Gleiche Rede Fazekas, das 30. Mal heute gehört! Dann wieder irgendeine Debatte über irgendeine Reise, auf die freue ich mich heute besonders schon, weil wir haben vieles recherchiert, was Reisen für die ÖVP betrifft. (*Abg. Johann Tschürtz: Ui!*) Und genau das ist der Unterschied, liebe Freunde und Freundinnen.

Der Unterschied zur Sozialdemokratie, wir machen Politik für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Und Ihr macht einfach eine substanzlose Anpatzpolitik, so, wie es halt die ÖVP im Bund macht.

Und das ist der Unterschied und ich freue mich schon auf das Zeugnis, das wir in knapp neun Monaten hier im Burgenland bekommen (*Abg. Markus Ulram: Ich auch!*) und bin sicher, dass die Sozialdemokratie da ein gutes Zeugnis haben wird.

Wenn wir bei der ... (*Beifall bei der SPÖ*) - und ich möchte es nur vertiefen, der Kollege Posch hat das ja dankenswerterweise angeteasert - (*Abg. Markus Ulram: Und zwar?*) also, wenn jemand nicht über Schulden reden sollte, liebe Freunde, lieber Markus Ulram, dann bist das Du!

Und dann seid Ihr das von der ÖVP. Die ÖVP ist die Schuldenpartei (*Heiterkeit beim Abg. Markus Ulram*) geworden, die von Finanz- und Wirtschaftspolitik so weit weg ist, wie noch irgendwer. Ihr seid so weit weg, das belegen die Zahlen!

Du lachst, ich würde nicht lachen, (*Abg. Markus Ulram: Oja, das ist lächerlich!*) ich würde wirklich nicht lachen, wenn ich einer Partei entstamme, die zu verantworten hat, dass wir nicht einmal die Maastricht-Kriterien - das sind drei Prozent - erreichen.

Kollege Posch hat es gesagt, der Professor Badelt hat es gesagt, es ist eigentlich eine Kunst, wie man so weit kommen kann und vollkommen der falsche Pfad.

Neueste Berechnungen ergeben ein Defizit von 3,2 Prozent, 3,4 Prozent, das ist eigentlich eine Kunst, wie man so weit kommen kann und dabei vollkommen der falsche Pfad beschritten wird. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Neueste Berechnungen ergeben ein Defizit von 3,2 Prozent/3,4 Prozent. Das heißt, wir liegen über den Maastricht-Defiziten. Das heißt, wir können das nicht einmal abgeben. Es gibt verschiedene Strafzahlungen et cetera. Es bedeutet gleichzeitig, dass die Schuldenquote von 76,4 Prozent auf 78,4 Prozent steigt.

Das kostet, liebe Freunde und Freundinnen der ÖVP, den Menschen das Geld. Was sagt die Agenda Austria? Agenda Austria vielleicht nochmal kurz: Nicht das Momentum, sondern das Institut Agenda Austria neoliberaler, Franz Schellhorn steht da dahinter, eher konservativ und neoliberal.

Budgetdisziplin auf ÖVP-Art. (*Abg. Markus Ulram: Wie schaut es denn bei SPÖ aus? - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) In fünf Jahren 90 Milliarden Euro neue Schulden. Wie geht das mit einer bürgerlichen Finanzpolitik zusammen? Frage nicht ich. Fragt der Franz Schellhorn, Agenda Austria. Die Antwort ist: Gar nicht. Das ist die Antwort.

Das bedeutet, Ihr habt es wirklich geschafft und vielleicht bin ich immer ein Freund von Visualisieren und Grafiken, das mit der Verschuldungspolitik, wie wir es geschafft haben, Griechenland zu überholen, was im Prinzip eine Kunst ist. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst hält eine Grafik mit der Überschrift „Schuldenstand Österreichs“ in die Höhe.*)

Das heißt: Bei der Prokopfverschuldung, erst unlängst publiziert, mit knapp über 40.000 Euro, haben wir mittlerweile den fünften Platz unter den Topschuldnern Europas geschafft. Danke, liebe Freunde, unter Anführungszeichen und sarkastisch und in Wirklichkeit todtraurig, „dank“ einer ÖVP-Finanz- und Wirtschaftspolitik. (*Beifall bei der SPÖ*)

Alles nachzulesen. Nicht die Märchen. Realität. Merken wir uns das. Märchen und Realität.

Inflation (*Abg. Markus Ulram: Dass sie Dich überhaupt noch reden lassen! Wer sich das noch wer anhört. – Abg. Mag. Thomas Steiner: So viele Meinungen und so wenig Ahnung! Das musst einmal haben.*) So ein Niveau musst auch einmal zusammenbringen. Da kann ich mich bemühen. Das schaffe ich nicht, liebe Freunde von der ÖVP. (*Abg. Markus Ulram: Da hast Du Recht. Du bist weit darunter!*) So ein niedriges. Vielleicht schiebe ich es noch nach, dass Ihr es auch versteht. (*Abg. Markus Ulram: Du bist weit darunter.*)

Inflation 4,1 Prozent wieder im März. Gratulation auch zu dem. Doppelt so hoch wie der EU-Durchschnitt. Spitzenreiter beim Anstieg was Gas betrifft: 2021 hatten wir einen Anstieg bei Gas um 65 Prozent und jetzt habt Ihr es geschafft, den Gasanstieg, was einer der größten Preistreiber bei der Inflation ist, von 201 Prozent, weil Ihr es nicht geschafft

habt, in den Zeiten, wo man das machen hätte müssen, in den Markt einzugreifen, nämlich, Energie, Lebensmittelkosten und bei den Mieten. *(Abg. Markus Ulram: Da redet jetzt grad die SPÖ Burgenland mit Ihrer Preispolitik in der Bewag. Da haut es dir ja wirklich alles auf die Seite!)*

Eine chronifizierte Inflation, *(Abg. Markus Ulram: Na, ehrlich!)* die den Menschen, den Burgenländerinnen, den Burgenländern, den burgenländischen Gemeinden ... *(Abg. Markus Ulram: Ihr räumt alles auf die Seite! Ihr zockt die Leute ab! Über drei Jahre hindurch! Höchster Strompreis aller Zeiten! Du traust Dich das noch zu sagen!)*

Präsident Robert Hergovich: Herr Klubobmann! Wie gesagt. Sie können sich jederzeit zu Wort melden, aber ich würde Sie wirklich ersuchen, dem Redner zuzuhören. *(Abg. Markus Ulram: Leider zu aufmerksam!)*

Abgeordneter Dr. Roland Fürst (SPÖ) *(fortsetzend)*: 4,1 Prozent Inflationsrate, für die diese ÖVP-GRÜNE-Regierung hauptverantwortlich ist, zu 100 Prozent verantwortlich ist. Das bedeutet, dass wir es auch haben. Das zieht den Menschen, der burgenländischen Bevölkerung, jeden Tag, jeden Monat das Geld aus der Tasche. Das belastet die Gemeinden. Das belastet die Unternehmen.

Zwei Prozent über dem europäischen Durchschnitt bei einer relativ überschaubaren Ökonomie, das ist wirklich eine Kunst. Das bringt nicht einmal ein sozialdemokratischer Finanzminister zusammen. Das verspreche ich Dir. *(Abg. Markus Ulram: Das war aber jetzt ein cooler Satz.)*

Fazit: Das Burgenland ist finanziell, da braucht Ihr Euch keine Sorgen machen, sehr gut aufgestellt. Wir machen eine Vorzeigewirtschaftspolitik, wie man sie auch gut macht. Wir zeigen auch, wie man ohne Schulden Politik machen kann.

Ich glaube, wir sind das einzige Bundesland, was keine zusätzlichen Darlehen aufnehmen muss und wir laden den Herrn Finanzminister von der ÖVP, Magnus Brunner, gerne ein, im Burgenland eine Lehre zu machen. Wir machen Vorreiter bei Matura ohne Lehre, aber er hat, glaube ich, auch die Matura. Das heißt, er kann bei uns auch lernen. *(Abg. Markus Ulram: Vorreiter bei der Lehre ohne Matura?)* Lehre ohne Matura. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Lehre mit Matura!)* Ist aber auch kein Wunder, wenn Du ganze Zeit dazwischen keppelst, dass man das eine oder andere verwechselt, aber ist ja egal. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist eh „wurscht“!)*

Das heißt, wir laden ihn gerne ins Burgenland ein, wie man eine ordentliche Finanzbudget und Wirtschaftspolitik macht. Noch einmal zum Abschluss. Das muss man sich merken. Das wird in den nächsten neun Monaten nichts anderes sein. Märchen. Realität. Märchen. Realität. *(Abg. Markus Ulram: Matura ohne Lehre!)* Das, liebe Burgenländerinnen und Burgenländer, das ist der Unterschied. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung. Meine Damen, meine Herren! Es liegt uns ein Abänderungsantrag vor.

Ich lasse vorerst über den vom Kollegen Posch eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen. Die Entschließung betreffend Kassasturz im Land Burgenland ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend „Corona-Untersuchungskommission“ (Zahl 22 - 1793) (Beilage 2454)

Präsident Robert Hergovich: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung der dringlichen Anfrage des Herrn Klubobmannes Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, Zahl 22 - 1793, Beilage 2454, da die Behandlung gemäß § 30 Abs. 1 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch nach 15.00 Uhr, zu erfolgen hat.

Ich erteile nun Herrn Klubobmann Johann Tschürtz das Wort zur Begründung.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ich beginne gleich mit dem Stichwort „Robert Koch-Institut“. Da hat es Schwärzungen gegeben, was mittlerweile österreichweit bekannt ist. Es wurden nicht nur einzelne Worte geschwärzt, sondern sogar Satzteile unkenntlich gemacht.

Wenn man die Impfstoffverträge, wenn man sich die anschaut, die Impfstoffverträge der 27 Mitgliedstaaten, welche am 20. November 2020 unterschrieben wurden, wenn man sich das genau anschaut und die Beschlussformel, wo alle 27, auch Österreich unterschrieben hat, da muss man wirklich nachdenken. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dort steht: Die Mitgliedstaaten der EU erkennen an, dass die Wirksamkeit, die Sicherheit und mögliche Langzeitfolgen und Nebenwirkungen nicht bekannt sind. Das heißt: So hat es angefangen, mit dem Impfstoff. Das hat Österreich mitunterschrieben.

Das war eigentlich dann das größte Menschenexperiment der Geschichte und wenn man sich ansieht, und das kommt ja nicht von mir, sondern, sehr viele Ärzte - und zu dem komme ich noch - und natürlich auch die WHO haben auch festgestellt, dass die Notarzteinsätze bei Herzattacken im Vergleich vor Corona um 56 Prozent gestiegen sind, die Schlaganfälle um 43 Prozent, also verdoppelt, und die Krankheiten durch die Genveränderung werden noch nicht berücksichtigt oder wurden noch nicht berücksichtigt.

Was versteht man unter Genveränderung? Das kann man auch im Google nachlesen. Das ist die gezielte Abschaltung oder Modifikation einzelner Gene sowie das gezielte Einbringen arteigener oder artfremder Gene. Das steht dort als Erklärung. Das Robert Koch-Institut hat gewusst, und das ist mittlerweile auch schon klar, dass an Grippe mehr Menschen gestorben sind als bei Corona. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Jetzt kommt es. Jetzt wird es richtig spannend. Es kommt nämlich ein Kinofilm, eine Doku mit Wahrheitsgehalt demnächst in unsere Kinos. Der Titel: Die große Irreführung! Die Premiere dieses Films ist am 18. Mai in Berlin und dort wurde in 100 Studien nachgewiesen, dass Doxycyclin bewusst überdosiert wurde. Das waren sozusagen auch seitens der WHO tödliche Empfehlungen.

Das Ganze wurde weltweit gezeigt als COVID 19-Opfer. Das sieht man dann im Dokumentationsfilm, der am 18. Mai in Berlin das erste Mal gezeigt wird. Bald hat aber dann nach dieser Empfehlung die WHO die Stopptaste gedrückt und somit hat man nicht mehr gesehen, dass hier die Särge nacheinander weggetragen oder weggefahren wurden.

Diese Dokumentation wird natürlich ordentlich Wirbel erzeugen. Jetzt kann man natürlich von „Schwurbler“ reden, von „Aluhutträgern“ und was auch immer, aber, wie

gesagt: Es ist ein Film, ein Dokumentationsfilm, der in Berlin am 18. Mai präsentiert wird. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn wir uns die Spitalsbehandlungen anschauen, die natürlich ebenfalls im Fokus sind, und da kann jetzt einer sagen, das ist alles ein Blödsinn, das glauben wir alles nicht. Wir kennen diese Argumentationen ohnehin, dann war es so, dass es wochenlang Intubationen gegeben hat.

Wochenlang wurden Menschen intubiert, weil angeblich zu wenig Sauerstoff vorhanden war. Die wurden in einen Tiefschlaf versetzt und diese Tiefschlafversetzung gibt es nun einmal nur in der Intubationsnarkose, welche nur bei Operationen angewendet wird und nicht länger als 24 Stunden dauert.

Faktum ist natürlich, dass sehr viele Menschen daran gestorben sind. Persönlich wird wahrscheinlich jeder auch jemanden kennen, der durch die Intubation, wo er lange im Tiefschlaf war, dann verstorben ist oder ich sage eben einmal, die Leber oder die Lunge versagt hat, wie auch immer.

Wenn man sich jetzt die Coronaschutzimpfung ansieht. Warum, und das ist wirklich die Frage, warum haben - trotz Schutzimpfung - fast alle Geimpften wieder Corona bekommen? Sogar stark manche. Warum? Das ist ja genauso, wie wenn ich sagen würde, ich habe jemanden gegen Kinderlähmung geimpft und die haben dann wieder eine Kinderlähmung bekommen oder die Impfung gegen Zecken, Mumps, Masern, Tetanus, Typhus, Hepatitis.

Das sind ja alles Impfungen, die wirksam sind, getestet wurden und definitiv wirksam sind. Schutzimpfungen sind definitiv die wirksamsten Maßnahmen zum Schutz gegen Infektionskrankheiten. Das sagt das Bundesministerium für Gesundheit, das ist der grüne Minister.

So viel zum Thema einmal „Schwurbler“, „Aluhutträger“ und „Verschwörungstheoretiker“. Ist schon klar. Ist auch in Ordnung, dass wahrscheinlich mehr wie weit über 50 Prozent diese Impfung vertragen haben, aber Tatsache ist auch, dass hier eine Aufarbeitung, nicht nur in Deutschland, nicht nur in Österreich, sondern natürlich auch im Burgenland notwendig ist.

Wenn man sich die Impfpflicht ansieht, so hat sogar die WHO in einem Positionspapier gesagt: Das geht nicht. Das ist nicht in Ordnung. Das ist eine Bevorzugung von denjenigen, die geimpft sind, gegenüber denjenigen, die nicht geimpft sind.

Auch im Burgenland, das muss man auch sagen, hat Landeshauptmann Hans Peter Doskozil sich für eine Impfpflicht ausgesprochen und die SPÖ-Nationalratsabgeordneten haben hier zugestimmt. Das heißt, was hat das geheißen: Dass die Nichtgeimpften weggesperrt wurden. Definitiv weggesperrt wurden. Das muss man sich einmal wirklich vorstellen.

Die Verordnung des Landeshauptmannes war auch nicht ohne. Die Verordnung des Landeshauptmannes in Bezug auf Zugang zu den Seebädern, wo er gesagt hat, das muss man verbieten. Zugang dürfte ausschließlich sein für diejenigen, die dort Seehütten haben oder die eine regionale Erholung brauchen und die Anreisen hat der Herr Landeshauptmann damals mit einer Verordnung festgelegt. Anreisen dürften nur Personen mit einem Hauptwohnsitz im Umkreis von 15 Kilometer. Das ist ja unvorstellbar.

In Kärnten waren, zum Beispiel, die Seen uneingeschränkt zugänglich. Wahrscheinlich hat sich dort das Coronavirus anders verhalten wie im Burgenland. Anders kann ich mir das nicht vorstellen.

Faktum ist natürlich, wie kann so eine Verordnung gerechtfertigt werden? Wie kann es das geben? Daher braucht man natürlich eine Aufklärung. Abgesehen von den Lockdowns beziehungsweise der Impfpflicht. Etwas Vergleichbares hat es natürlich in der Zweiten Republik noch nie gegeben, das wissen wir alle.

Jene Menschen, welche sich nicht impfen haben lassen, wurden nicht nur weggesperrt, sondern wurden auch mit medialer Hilfe von der Gesellschaft ausgeschlossen. Wir kennen alle diese Folgen. Überhaupt im Bereich der Kinder und so weiter und so fort.

Das Burgenland war dabei. Deshalb natürlich diese dringliche Anfrage heute. Fragen, die natürlich die Berechtigung haben, beantwortet zu werden.

Welche Personen gehörten im Burgenland den Krisenstäben an? Welche Personen waren das? Welche Aufgaben hatten die Krisenstäbe oder ähnliche Gremien? Wer hat die wesentlichen Entscheidungen getroffen? Wurden über sämtliche Sitzungen Protokoll geführt?

Wäre natürlich auch interessant. Oder muss sogar uns gezeigt werden oder zugänglich gemacht werden. Ist die Veröffentlichung der Protokolle geplant? Das ist natürlich auch eine sehr wichtige Frage. Wie kam es zu den Schulschließungen, zur Maskenpflicht, zur Impfpflicht, zu diesen Zwangsmaßnahmen, zum Ausgangszwang, zu den Zugangsbeschränkungen? Wurde das auch im Protokoll festgehalten?

Ist das nur von Bundesseite so gekommen oder wurde hier extra vom Land auch etwas angeordnet? Es wäre wichtig zu wissen, Herr Landeshauptmann, ob Sie eine unabhängige Aufarbeitung für möglich halten. Ob es im Rahmen dieser Aufarbeitung dann auch möglich ist, vielleicht eine Untersuchungskommission einzusetzen. Diese Untersuchungskommission, die dann natürlich auch besetzt ist, nicht nur mit Experten, sondern auch mit Vertretern der Parteien.

Es geht nämlich definitiv um Verantwortung. Es geht auch darum, dass hier viel Geld geflossen ist. Diese Lockdowns haben ja Milliarden von Euro gekostet. Die Tests haben Milliarden von Euro gekostet. Die Impfstoffe haben Milliarden von Euro gekostet. Da geht es ja um Unmengen von Geld, wo sehr viele viel Geld kassiert haben.

Sehr viele wahrscheinlich auch übermäßig kassiert haben und das traue ich mir ruhig sagen. Denn, wenn man sich anschaut, die COVID-Bundeshilfen für Staatskünstler, das muss man sich ja vorstellen. Niavarani zwei Millionen Euro. Thomas Maurer. Thomas Stipsits 500.000 Euro. Das geht so weiter und so fort.

Unglaublich, was da für ein Geld in Umlauf gebracht wurde. Es ist natürlich wirklich interessant zu wissen, und das wird jetzt natürlich auch im Bundesausschuss besprochen, wer wie viel abgecasht hat.

Aber, noch einmal zurück zur vorigen Thematik, weil wahrscheinlich heute nicht mehr so viele lächeln, aber damals hat man dann gelächelt. Es hat damals ein Schreiben gegeben, einen offenen Brief, an den Präsidenten der österreichischen Ärztekammer.

Dieses Schreiben wurde am 14.12.2021 verfasst. 2021 haben hier die Ärzte definitiv darauf hingewiesen, dass die Impfung nicht so ist, wie man es immer irgendwie versucht darzulegen. Sei es Intubation, sei es alles Mögliche und daher ist es natürlich auch wichtig, dies noch einmal anzuführen.

Mehr als 200 Ärzte haben sich damals schon zu unterschreiben getraut, damals schon, mehr als 200 Ärzte nur an diesem Brief. Das heißt, das sind nicht nur „Schwurbler“ gewesen, das sind nicht nur „Verschwörungstheoretiker“ gewesen, sondern das waren Ärzte, Wissenschaftler und leider Gottes hat man diese Seite nicht gehört, sondern hat man nur die andere Seite gehört.

Wie viele Tote es gegeben hat oder Nicht-Tote gegeben hat, das möchte ich gar nicht anführen, weil da gibt es natürlich verschiedene Auffassungen und das ist klar und das ist, glaube ich, auch nicht wichtig. Faktum ist natürlich, und das ist besonders wichtig, und daher diese Anfrage heute. Es muss so sein, dass dieser Schweigemantel auch im Burgenland verschwindet und wir auch im Burgenland anhand einer Untersuchungskommission Aufklärung finden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Die Begründung ist somit erfolgt. Ich erteile dem Herrn Landeshauptmann Hans Peter Doskozil das Wort zur Abgabe seiner Stellungnahme gemäß § 30 Abs. 3 GeOLT.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Klubobmann! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich will mich jetzt gar nicht dazu hinreißen lassen, in die medizinische Dimension und in die medizinische Thematik einzusteigen, wie Sie das gemacht haben. Weil ich auf der einen Seite vor jedem, der aus dieser Corona-Situation heraus aus einer zweiten, aus einer dritten Infektion gesundheitliche Probleme hat, es gibt diese, unbestritten, genug Respekt habe, dass wir dafür sorgen müssen, dass hier eine entsprechende Behandlung und eine Fürsorgepflicht von uns gegenüber diesen Menschen besteht und diese auch entsprechend auch behandelt werden und nicht Spielball einer politischen Diskussion werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte mir das aber auch nicht selbst anmaßen, das zu beurteilen. Ich glaube, da gibt es Experten, da gibt es Mediziner, die sind viel eher dazu berufen, hier diese Behauptungen aufzustellen oder zu widerlegen oder wie auch immer inhaltlich fachliche Urteile abzugeben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das, was aus meiner Sicht schon bemerkenswert ist, ist Folgendes: Corona ist in der Gesellschaft eigentlich jetzt noch in der Aufarbeitung. Jetzt gibt es noch den COFAG-Untersuchungsausschuss, Sie haben das, glaube ich, ohnehin angesprochen. Weitgehend auch in diesem Denken der Menschen weitgehend draußen.

Wir haben im September eine Nationalratswahl, aller Voraussicht nach Ende September. Wir haben derzeit ein bisschen eine ambivalente Situation und da wissen wir nicht ganz genau, wie es auf Bundesebene weiterläuft. Was kommt zu Tage, das ist ein bisschen kritisch, das schlummert ein bisschen. Inwieweit ist da die FPÖ auf Bundesebene betroffen, inwieweit ist da Euer Bundesparteivorsitzender Kickl betroffen.

Stichwort Egisto Ott ist irgendwo der Schlüssel in den Osten. Ist ungefähr der Schlüssel nach Russland. Dass das ein gefährliches Terrain ist, sieht man derzeit auch in Deutschland. Auch dort hat, glaube ich, gerade aktuell, wie man in den Medien liest, ein AfD-Politiker, das ist ja bekannterweise, also, glaube ich jetzt zumindest, korrigiert mich, wenn ich etwas Falsches sage, das ist ja eine Schwesterpartei zu Ihnen, gehörige Probleme, wenn es um die Russland-Armee geht.

Auch Egisto Ott, *(Abg. Johann Tschürtz: Corona? Hat das etwas mit Corona zu tun?)* ich komme schon dazu, oder die Causa Egisto Ott, könnte noch einiges zu Tage

bringen und Russlandverbindungen, Russlandconnections aufdecken. Da gibt es zumindest einmal ein Thema.

So, wie immer, in allem, das ist das Einmaleins der Politik, jetzt müssen wir ablenken, jetzt müssen wir eine Kampagne starten. Jetzt müssen wir ein anderes Thema davorsetzen. Das passiert doch tagtäglich, wir wissen doch, wie das geht.

Sie als Klubobmann im Burgenland setzen nicht da ein eigenes, selbständiges Thema im Burgenland, im Burgenländischen Landtag. Nein, Sie setzen das Thema, das gleichzeitig auch in der Steiermark in der gleichen Art und Weise ganz gleich formuliert, vorgegeben vom Bund. Sie sind eigentlich ein Erfüllungsgehilfe der Bundespartei und das wird durchgeteilt, wenn man bundespolitische Thema setzen muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da kommt die Aufarbeitung der Corona-Thematik willkommen. Das ist ein gutes Thema, da hat es vielleicht sogar eine Umfrage gegeben und daher müssen wir jetzt ein bisschen ablenken. So will ich das mal einordnen. Nichtsdestotrotz sage ich aber, da gebe ich Ihnen vollkommen recht. Die Probleme, die daraus entstanden sind, die Probleme, die jeder Einzelne höchstwahrscheinlich hat, aus persönlicher und gesundheitspolitischer Sicht, die müssen wir aufgreifen, das ist keine Frage.

Aber, und ich habe da ein bisschen durchgeblättert, und Sie werden das natürlich nicht erwarten können, dass ich jetzt über 40 Fragen da im Detail beantworte. Sie bekommen das natürlich schriftlich, entsprechend der Geschäftsordnung fristgerecht übermittelt, keine Frage.

Aber zum Schluss steht irgendwo so eine Art Frage nach Fehleranalysen. Was hätte man besser machen können. Ich muss ehrlich sagen, wie ich diese Frage durchgelesen habe, ist mir ein Gedanke gekommen. Das war Ende 2021, mitten in der Corona-Zeit, mitten in der Corona-Phase.

Ja, das müssen Sie selber nachlesen, es steht hinten irgendwo bei den Fehleranalysen. So viel, dass Sie nicht einmal die eigenen Fragen kennen. Es war Ende 2021. Bundeskanzler Kurz war kurz vor dem Rücktritt. Wir hatten in der Sozialdemokratie Präsidiumssitzung und dort wäre fast ein Fehler passiert.

Ein Riesenfehler. Wenn man die Corona-Zeit schon strapazieren will. Da haben wir nämlich ernsthaft darüber diskutiert eine Vierer-Koalition gegen die ÖVP zu machen. Eine Vierer-Koalition, es hat sogar schon Gespräche mit der FPÖ gegeben.

Ich habe damals klar und deutlich gesagt, das ist unmöglich mit einer FPÖ, mit dieser Ausrichtung in dieser polarisierenden Art und Weise wie Politik gemacht wird, können wir da in der jetzigen Situation auf Bundesebene keine Koalition machen. Wissen Sie auch warum? Weil, da hat es gegeben bei der FPÖ, ich glaube, sogar eine Ärztin, Belakowitsch-Jenewein, glaube ich, warum wird die Ärztin? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie hat zwar nie als Ärztin gearbeitet, meines Wissens, aber sie ist Ärztin. Die hat doch in der Vergangenheit allen Ernstes gefordert, das können sie auch in den Medien nachlesen, eine Impfpflicht für Kindergartenkinder, Hepatitis A und B, und wenn sie sich nicht impfen lassen, werden sie vom Kindergarten ausgeschlossen. Hepatitis A und B - FPÖ Jenewein.

Nur so als Randbemerkung, als zweite Randbemerkung, lesen Sie das nach, zweite Randbemerkung. *(Abg. Johann Tschürtz: Für Kindergartenkinder gefordert? Das werden wir uns anschauen.)*

Da gibt es doch einen Bundesparteivorsitzenden der FPÖ, der hat mitten in der Corona-Phase eine tolle Idee gehabt, ich glaube, es war in der ZIB2. Ich kann mich nicht mehr genau erinnern. Der wollte uns allen ein Entwurmungsmittel von Pferden verordnen. Das sind die beiden Gründe ... *(Abg. Johann Tschürtz: Falsch! Er hat nichts von Pferden gesagt! - Sprechen Sie nicht die Unwahrheit! Ein Arzt kann kein Pferdemitel verschreiben!)* Aber Tierarzt. *(Abg. Johann Tschürtz: Das wissen Sie aber eh!)* Das sind die beiden Gründe, warum dort fast ein Fehler passiert ist. *(Abg. Johann Tschürtz: Ein Tierarzt kann auch keine Menschenmittel verschreiben. Völliger Unsinn! Blödsinn!)* Gott sei Dank ist der Fehler nicht passiert, weil sonst hätten wir höchstwahrscheinlich ... *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Auch burgenländische Ärzte können das nicht verschreiben. So ein Blödsinn!)*

Sie können sich ohnehin noch einmal melden, Herr Kollege. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Gott sei Dank ist dieser Fehler nicht passiert, weil sonst hätten wir höchstwahrscheinlich in einem nächsten Schritt darüber diskutiert, ob man eine Impfpflicht für Kinder im Kindergarten auch in Bezug auf Hepatitis vorschreiben soll. Das war ausschließlich Ihre Idee, die ist nur von der Freiheitlichen Partei gekommen, von sonst niemandem. Wir hätten darüber diskutiert, ob wir vielleicht ein Entwurmungsmittel nehmen müssen.

Das Ergebnis wäre am Ende des Tages gewesen, dass vielleicht 50 Prozent irgendwo dahergewiebert hätten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Johann Tschürtz: Aus Ihrer ärztlichen Sicht wäre das so in Ordnung gewesen?)* Da sage ich Ihnen, ich bin froh, ich bin kein Arzt, keine ärztliche Sicht und ich sage Ihnen, wenn Sie auf Fehleranalysen und Fehlerkalküle, was man besser hätte machen können, replizieren, dann sage ich, das wäre fast der größte Fehler in der Corona-Phase gewesen.

Die restlichen Fragen werden schriftlich übermittelt. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landeshauptmann. In der Debatte über die dringliche Anfrage erteile ich nunmehr Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort. Ich möchte jedoch bemerken, dass bei der Debatte kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Herr Landeshauptmann! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, ich meine, grundsätzlich begrüße ich es, dass es jetzt auch im Burgenländischen Landtag ein paar Abgeordnete beziehungsweise einen Klub gibt, der sich der Aufarbeitung der Corona-Zeit widmen möchte.

Ich halte das aus verschiedenen Gründen, ich werde in weiterer Folge noch darauf eingehen, für notwendig. Ich muss dazu sagen, dass das bisher sträflich vernachlässigt worden ist. Dass es ein diesbezügliches Interesse, diesbezügliche Initiativen eigentlich schon während Corona dringend gebraucht hätte.

Ich kann mich in der Kernzeit, also in den Jahren 2020, 2021, 2022 - mit Ausnahme unzähliger mündlicher Anfragen von meiner Seite - an keine Initiativen in diese Richtung erinnern, auch nicht von der FPÖ Burgenland. Im Gegenteil, als ich damals den Antrag gegen die Impfpflicht eingebracht habe, hat man dem Antrag im Rahmen der Unterstützungsfrage von Seiten der FPÖ zwar beigepflichtet, aber in der Debatte gesagt, der Antrag wäre zu spät, was unrichtig ist, abgesehen davon, dass man selbst keinen

eingebraucht hatte und man hat gesagt - Zitat damals: es ist der falsche Ort, - was auch unrichtig ist aus zwei Gründen.

Ich glaube, um gegen so etwas vorzugehen, kann es gar keinen falschen Ort geben, abgesehen davon war ja die Impfpflicht, wie sie damals geplant war, Ausfluss einer Landeshauptleutekonferenz, also auch so gesehen war es nicht der falsche Ort, das hier zu besprechen. Nebenbei hat es auch etwas bewirkt.

Ich weiß nicht, gerade in dieser Zeit, wie viele Landtage es gegeben hat, die Beschlüsse gefasst haben, die sich damals nicht für die Impfpflicht ausgesprochen haben. Es hat ja doch da auch ein selbstkritisches Umdenken stattgefunden bei der SPÖ und dem Landeshauptmann und das ist auch anzuerkennen und das habe ich damals schon anerkannt.

Also, was da von Seiten der FPÖ Burgenland, so leid es mir tut, und so engagiert die entsprechende Bundespartei da von Anfang an war, kommt, ist lieblos. Man hat sich einfach nur zurückgelehnt und ich hoffe und ich habe auch fast den Eindruck, dass es eher ein strategisches Manöver im Vorfeld der Landtagswahl ist.

Was die Stoßrichtung angeht, habe ich schon gesagt, grundsätzlich unterstützenswert. Die Fragen selbst, meine Damen und Herren, von besonderer Kenntnis oder Recherche der Geschehnisse, der Abläufe, der organisatorischen Umstände ist da nicht wirklich eine Spur.

Die organisatorischen Umstände im Amt, Aufgaben von einem Krisenstab, die im Übrigen in erster Linie zum Vollziehen hatten, ich durfte da ja auch mithelfen, sage bei dieser Gelegenheit auch ausdrücklich, weil das ein bisschen untergegangen ist, was die Kollegen da im Landesdienst über, nicht nur über Monate, sondern Jahre geleistet haben, also das kann sich jemand, der da nicht dabei war, wirklich nicht vorstellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die haben auch nicht gefragt, was sie dafür bekommen und ja, also ich sage immer, man hat aus der Verwaltung in dieser Phase weit mehr herausgeholt als eigentlich rechnerisch drinnen ist und das war eine großartige Leistung.

Meine Damen und Herren, ja, es hat auch diese geschwärzte Veröffentlichung der RKI-Protokolle nicht zur Erkenntnis gebraucht, dass doch viele Maßnahmen, vor allem mit Fortdauer der Situation politische Beweggründe zugrunde liegend hatten und eben nicht wissenschaftliche.

Ich meine, jeder, der aufmerksam war, der hinterfragt hat, der selbst nachgelesen hat, hat das gewusst. Teilweise ist es ja auch schon sehr früh offensichtlich geworden oder auch eingestanden worden.

Protokolle, beispielsweise aus dem Bundeskanzleramt, wo man klipp und klar gesagt hat, es geht darum, den Leuten Angst zu machen. Die Maskenpflicht sei eine Maßnahme, die auf die Psyche wirken sollte. Ich möchte da heute nicht in alle Facetten gehen und auch nicht zu sehr ins Detail, aber nur als Beispiel. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich halte eingangs hier überhaupt und generell fest, die mögliche Rechtfertigung, meine Damen und Herren, man hätte es eben nicht besser gewusst, die gilt vielleicht für die ersten paar Wochen dieser außergewöhnlichen Situation. An und für sich und insgesamt gilt sie, aus meiner Sicht, aber nicht.

Es gilt insbesondere für die sogenannte Impfung, also weil da das Schlagwort immer war „sicher und wirksam“. Es war damals schon, für jene, die nachlesen wollten, zu

erfahren, was Gegenstand der Zulassungsstudien war. Die sterile Immunität war es nicht. Also, wer wissen wollte, dass das Ding nicht vor Ansteckung schützt, der hat das damals schon gewusst.

Die Politik hat uns ja leider etwas anderes erzählt.

Ich sage das aus voller Überzeugung und als jemand, der von Anfang an und bis zum heutigen Tage alles aufgesogen hat und aufsaugt, was es zu diesem Thema Corona an begründeten Vermutungen und fachlichen Erkenntnissen zu lesen gibt. Eben nicht nur das, was Politiker, Pharmedia, korrumpierte Wissenschaftler und Medien im weitgehenden Einklang verbreitet haben.

Es ändert sich ja teilweise schon.

Ich sage das als jemand, der eben auch von Anfang an mit der verwaltungstechnischen Abwicklung betraut war, mithelfen durfte, über drei Jahre hinweg täglich mannigfaltige Eindrücke und Erfahrungswerte sammeln konnte. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich sage das nicht zuletzt als jemand, der sich als, glaube ich, Einziger von 36 Abgeordneten der Impfung widersetzt hat und daher, ja, über viele Monate hinweg aus ganz persönlichen und sehr speziellen Gründen gezwungen war, mich mit der Sache wirklich auseinanderzusetzen.

Also, wer wollte, der konnte sich von allem Anfang an seine eigene Meinung bilden. Es haben leider nicht allzu viele getan. Gerade im politischen Kontext nicht.

Meine Damen und Herren, mittlerweile bin ich geneigt zu sagen, kein Vorwurf, es war ja für niemanden eine leichte Zeit, ich beneide auch niemanden, gerade auf politischer und auf Regierungsebene, der damals Entscheidungen zu treffen hatte.

Aber, die Voraussetzung dafür wäre schon, dass jene von uns, die diesen Weg damals aktiv unterstützt haben, den beschritten haben, eben nicht nur sagen, man hätte es nicht besser gewusst und im Nachhinein wäre man immer klüger, sondern dass man dann auch die nächsten notwendigen Schritte tut.

Wo das, zum Beispiel, nicht passiert ist, das ist in Wien, das steht definitiv fest. Also diese, das ist ja schon wieder fast vergessen, ich weiß gar nicht, was das war, Kommission oder Aufarbeitungsgruppe des Herrn Nehammer, das war ja in Wirklichkeit eine Verhöhnung aller, die an einer Aufarbeitung ehrliches und begründetes Interesse haben.

Ich habe vorher nur gesehen, wie bei ein paar Ausführungen vom Kollegen Tschürtz die Kollegin Petrik das Gesicht verzogen hat und ich halte genau das für den falschen Zugang.

Weil, ich glaube, dass man sich jetzt im Nachhinein und wo der Druck weg ist, gewisse Dinge einfach anschauen und vielleicht auch eigene Standpunkte hinterfragen kann.

Meine Damen und Herren, die Beschneidung und de facto Aberkennung von Grundrechten, von Freiheits-, ja von Menschenrechten, das war schon für sich betrachtet keine Kleinigkeit. Aber der Schaden, der durch die Maßnahmen angerichtet worden ist, bei in vielen Fällen fragwürdigem oder gar keinem Nutzen, der wirkt nach.

Was traumatisierte und zurückgeworfene Kinder angeht, das ist ja für mich das schlimmste Beispiel, oder eben die Impfung, wird dieser Schaden manche ein verkürztes Leben lang begleiten.

Genauso, wie uns ja nach wie vor, und man merkt es ja teilweise auch, diese sogenannte Spaltung der Gesellschaft begleitet und vor allem auch der Vertrauensverlust, der sich ergeben hat, in die Politik, in die Wissenschaft, in die Medien, in die Justiz, in die Verwaltung, ja eigentlich in alle Institutionen mit öffentlicher Breitenwirkung und in Wirklichkeit auch in die Gesellschaft, in den Mitmenschen. Ein Spalt geht ja nach wie vor auch teilweise noch durch Familien.

Aus all diesen Gründen kann es, wenn man das wieder richten will und wenn man das beim nächsten Mal, das uns ja hoffentlich, und das hoffen wir alle, erspart bleiben wird, besser abhandeln, nur einen Weg geben, nämlich, wirklich eine schonungslose, eine schonungslos kritische und eine schonungslos selbstkritische Aufarbeitung.

Ich beschreibe Ihnen das jetzt von meiner rein persönlichen Warte. Ich kann Politikern und ich kann Regierungspolitikern, die das getan haben, was ich auch empfunden habe, auf der jetzigen Grundlage nichts nachsehen.

Ich kann denen nicht mehr vertrauen. Nachdem sie mich weggesperrt haben, nachdem sie mich für illegal erklärt haben, nachdem sie mich über Monate aus der Gesellschaft ausgeschlossen haben, aus der Familie in Wirklichkeit ausgeschlossen haben, indem Minister ja sogar die berufliche Existenz von Menschen wie wir infrage gestellt haben, ich kann solchen Menschen nicht mehr vertrauen.

Ich kann Höchstgerichten, die meine Grund- und Freiheitsrechte nicht verteidigt und inhaltliche Aspekte erst gar nicht behandelt, geprüft, hinterfragt haben, auch nicht mehr vertrauen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das liegt an der Rechtslage. Sind wiederum die Politiker sozusagen schuld, die Gesetzgeber. Wir hatten in allen Bereichen, im Gegensatz zu Deutschland beispielsweise reine Aktenverfahren.

Das heißt, wenn ein Vermerk aus dem Gesundheitsministerium da war, dass diese Maßnahme ja schon was bringen wird, dann hat das gereicht. Es hat kein Beweisverfahren gegeben.

Ich halte das für einen Missstand und ich halte das für eine Lehre, die wir daraus ziehen müssen und wo wir schauen müssen, dass wir eben diese gesetzlichen Grundlagen so herrichten, dass Grundrechte auch tatsächlich geschützt werden.

Ich kann einer Presse oder weiten Teilen der Presse, die das alles unkritisch kommentierend und gegen Menschen teilweise aktivistisch und auch hetzend schreibend nicht mehr vertrauen.

Ich kann auch, ja, wie soll ich jetzt sagen, Teilen der Verwaltung, es hat schon auch Vertreter der Verwaltung gegeben, die mit dieser Verantwortung oder mit diesen neuen Möglichkeiten, und da ist es ja um einiges gegangen, und da konnte man ja als Einzelner einiges entscheiden, nicht mehr vertrauen.

Ich kann vor allem Behörden, die pharmazeutische Produkte unter fragwürdigsten Umständen zugelassen und Schaden angerichtet haben, nicht mehr vertrauen.

In diesem Punkt ist ja die ganze Geschichte noch nicht vorbei. Kollegin Petrik, Sie waren vorhin zumindest nicht am Platz. Es ist jetzt etwas Ruhe eingekehrt, emotional, aber man kann, was diesen Impfstoff angeht, mittlerweile wirklich auf viel Material, viele Studien, viele Statistiken zurückgreifen. Ganz so einfach und so schön, wie Sie sich das scheinbar nach wie vor vorstellen, ist das alles nicht. Ich halte das für ein Riesenproblem. Wir sehen es jetzt ja auch an anderen Impfquoten. Das ist bei Leuten, die es betrifft, in Mark und Bein gegangen und das ist hängengeblieben im Bauch.

Das führt jetzt dazu, dass ja selbst vernünftige Menschen, sage ich jetzt einmal, oder unbedenkliche Impfungen oder Medizinprodukte, pharmazeutische Produkte, die seit Jahrzehnten eigentlich nicht hinterfragt werden, nicht mehr in Anspruch genommen werden.

Das ist doch bitte ein riesengroßes Problem. Das muss doch in unser aller Interesse liegen, dass das in Zukunft kein Problem mehr ist.

Ja. Ich weiß, dass ich mit dem nicht alleine bin. Mit dieser Empfindung. Ich lasse da jetzt auch ganz bewusst die Emotion draußen, die ich zugegebenermaßen manchen Menschen gegenüber nach wie vor noch hätte.

Aber ich weiß auch, dass das kein Zustand ist, der uns guttut und der auf Dauer so bleiben sollte und daher sollte und muss eigentlich jetzt jeder einmal einen Schritt nach vorne tun, auch wenn es unangenehm ist. Auch im Rahmen einer Aufarbeitung, die den Namen wirklich verdient, alles unternehmen, damit es wieder ein Zusammenkommen und ein Vertrauen geben kann.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Der FPÖ geht es gerade nicht so gut. (*Abg. Johann Tschürtz: Wieso?*) Seit es ihr nicht mehr gelingt, ihre tiefen Verstrickungen mit russischen Spionagenetzwerken zu verheimlichen, verliert sie an Boden und dann noch weitere Skandale, über die sie nicht so gerne sprechen möchte, die tauchen der Reihe nach auf.

Was macht also die FPÖ? Sie startet ein Ablenkungsmanöver. Darin hat sie durchaus Übung. In den letzten 30 Jahren hatte sie dafür auch immer ein probates Mittel parat. Sie redet über Asylpolitik.

Jetzt hat die FPÖ ein Problem. Weil, die ÖVP hat auch schon viele ihrer Positionen übernommen. Auch die SPÖ spielt, zumindest im Burgenland, das Thema Asyl mit Vorliebe. Das heißt, in diesem Terrain verlieren Sie die Themenführerschaft. Was macht also die FPÖ? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sie sucht sich irgendein Thema, das emotional aufgeladen ist, und es ist noch immer emotional aufgeladen, bei einigen wenigen, aber, es war einmal sehr stark emotional aufgeladen und daran will man wieder appellieren an dieses „Früher-Gefühl“.

Ein Thema, bei dem Umfragen zeigen, dass es noch immer emotionalisieren kann. Dann kramt Sie irgendwelche alten Fragestellungen heraus, die sich auf eine Zeit beziehen, die wir, Gott sei Dank, gut überstanden und hinter uns haben.

Hätte man zu einem bestimmten Zeitpunkt in einer akuten, in diesem Ausmaß nie dagewesenen Pandemie anders entscheiden müssen?

Wenn man damals schon die Details gewusst hätte, die aber erst später, viele Monate später wissenschaftlich abgeschätzt werden konnten, und wer hat mit wem welche Entscheidungen getroffen, die aus irgendeiner späteren Perspektive heraus eventuell hätten anders ausfallen können, das wollen Sie wissen.

Ungeachtet der Tatsache, dass alles auch noch anders und noch viel schlimmer hätte kommen können, wenn damals anders entschieden worden wäre. Ja, natürlich sind wir in einer Situation, in einer noch nie, in der Zweiten Republik, stimmt, noch nie dagewesenen Pandemie, (*Abg. Johann Tschürtz: Da geht es um viel Geld! Um sehr viel*

Geld! Um Milliarden Euro!) mussten Entscheidungen getroffen werden, die man vielleicht zum Teil aus heutiger Sicht anders treffen würde.

Das hat ja auch Vizekanzler Kogler bezüglich des COFAG-Untersuchungsausschusses auch schon gesagt, natürlich schaut im Nachhinein einiges anders aus, was man aber in der Situation selber nicht so sehen konnte.

Wir nehmen heute zur Kenntnis, die FPÖ hätte damals wahrscheinlich viele Menschen einfach sterben lassen, weil, lassen wir es darauf ankommen, es wird schon nichts passieren, war Ihre Devise. Das ist nun alles andere als verantwortungsvoll. *(Abg. Johann Tschürtz: Es waren 200 Ärzte, die das anders gesehen haben! Angesehene Ärzte!)*

Gerade heute, drei, vier Jahr später, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Schweden! Ausgestorben. - Abg. Johann Tschürtz: Genau. Die Schweden sind alle gestorben.)* kommt die FPÖ mit solchen Fragen daher, wer hat mit wem welches Gespräch geführt und so. Es ist daher schon sehr offensichtlich, dass da irgendetwas anderes dahintersteckt.

Es ist schon sehr offensichtlich, dass mit der Dringlichen Anfrage ein akutes Ablenkungsmanöver gestartet werden soll. Wovor soll abgelenkt werden? Von all den FPÖ-Skandalen, die in diesen Wochen an die Oberfläche gespült werden.

Fast jeden Tag irgendetwas Neues. Die da wären: Über die enge Verstrickung der FPÖ in die Spionage-Affäre *(Abg. Johann Tschürtz: Genau! Genau!)* rund um Egisto Ott tauchen immer mehr Details auf. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Er ist aber jetzt SPÖ-Mitglied.)*

Es kam ans Tageslicht, dass der einstige Sicherheitssprecher Hans-Jörg Jenewein in seiner Zeit als FPÖ-Nationalratsabgeordneter nicht nur engen Kontakt zu Ott hatte, man fand auch auf seinem Handy Bilder von T-Shirts und Wimpeln, die laut Akt, ich zitiere: eindeutig „Nationalsozialistische Gesinnung“ erkennen lassen.

Jenewein wird die Anstiftung eines langjährigen BVT-Mitarbeiters „O“ zum Amtsmissbrauch vorgeworfen. *(Abg. Johann Tschürtz: Wer ist das jetzt?)* Dieser soll ihm irgendwelche Geheimnisse übermittelt haben, zum Beispiel die Namen der Polizisten, die im Rahmen der Ermittlungen zum Ibiza-Video tätig waren oder Informationen über neue Projekte im Innenministerium. *(Abg. Johann Tschürtz: Ein halbes Jahr habt Ihr noch, dann seid Ihr weg vom Fenster!)*

Das Ermittlungsverfahren läuft noch. *(Abg. Johann Tschürtz: So was von weg!)*

Die FPÖ ist der verlängerte Arm Putins in Österreich. Wir wissen bereits, wir wissen, ich sage jetzt nur etwas, was wir schon wissen, eine Mitarbeiterin aus Kickls Ministerkabinett hatte vertrauliche Akten an Hans-Jörg Jenewein weitergegeben.

Jenewein, wie gesagt, war damals FPÖ-Sicherheitssprecher und Fraktionsführer im BVT U-Ausschuss. Er ist ein enger Vertrauter von Kickl. Er ist ein- und ausgegangen und war praktisch seine rechte Hand.

Er hatte Kontakt mit dem russischen Spion Egisto Ott. Der wiederum hat an einer parlamentarischen Anfrage von FPÖ-Generalsekretär und Kickl Intimus Hafenecker mitgearbeitet. *(Abg. Johann Tschürtz: Ein Wahnsinn! Was hat er denn preisgegeben? Sechs Panzer und drei Flieger!)*

Heute wissen wir, im FPÖ geführten Verkehrsministerium kursierte seit 2018 eine Kampagne, die das Image von Russland in Österreich verbessern sollte.

Man stellt sich zurecht die Frage, hat die FPÖ Regierungsämter missbraucht, um ihren Freundschaftsvertrag mit dem Kreml brav zu erfüllen? *(Abg. Johann Tschürtz: Habt Ihr bei den neuen Impfdosen mitkassiert? Euer Gesundheitsminister?)*

Dieser Freundschaftsvertrag der FPÖ mit der Putin-Partei wurde 2016 unterzeichnet. Zwei Jahre nach dem russischen Einmarsch auf der Halbinsel Krim und deren Annexion an Russland. Zwei Jahre danach. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Zwei Jahre... Van der Bellen in Russland... - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Heute behauptet die FPÖ ...

Präsident Robert Hergovich *(das Glockenzeichen gebend)*: Meine Herren, die Frau Klubobfrau ist am Wort. Sie können sich jederzeit zu Wort melden. Überhaupt kein Problem. Aber es ist eine Rede und kein Zwiegespräch. Danke.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Danke. Heute behauptet die FPÖ, sie hätte den Vertrag aufgekündigt. Nur leider gibt es dafür überhaupt keine Belege.

Der FPÖ geht es um die Destabilisierung des österreichischen Sicherheitsapparates. Im Zentrum dieser Machenschaften steht immer wieder Herbert Kickl. *(Abg. Johann Tschürtz: Haben Sie die Pulver genommen?)*

Die FPÖ hat zehn Jahre lang parallele Medienkanäle aufgebaut, massiv unterstützt von Nachrichtenagenturen und Trollfarmen in Russland. *(Abg. Johann Tschürtz: Oder vergessen?)*

Wir könnten jetzt auch noch ausführlich über die Beziehung zwischen der FPÖ und dem wegen Betrugs und Spionage international gesuchten Jan Marsalek sprechen. Der war zufällig auch gerade zu diesem Zeitpunkt in Moskau, als die FPÖ-Granden ihren Freundschaftsvertrag mit den Russen unterzeichneten.

Zufällig. Ein Bild wurde ja nach der Unterzeichnung auch gepostet auf Facebook. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann ist da noch die Causa, ja, wir kommen schon zum Nächsten, dann ist da die Causa Hausbau vom steirischen FPÖ-Chef Mario Kunasek, ehemals Verteidigungsminister der FPÖ. *(Abg. Johann Tschürtz: Was hat das jetzt alles mit der Anfrage zu tun?)*

Die Staatsanwaltschaft hat im Februar die Aufhebung der Immunität des Dritten Landtagspräsidenten Gerald Deutschmann, FPÖ, beantragt. Er ist im Brotberuf Architekt. Er hatte sowohl den Umbau der blauen Parteizentrale als auch Kunaseks Privathaus umgesetzt. Es steht der Verdacht der Veruntreuung im Raum.

Der Reihe nach kommen jetzt all diese Skandale wieder oder neu an die Oberfläche.

Es wird wieder vermehrt über den Finanzskandal der FPÖ in der steirischen Landeshauptstadt gesprochen. Lesen Sie die Medien.

Die Grazer Gemeinderatsfraktion ist tief in Korruptionsskandale verstrickt. Am Ende wurden jene ausgeschlossen, die die unsauberen Praktiken aufklären wollten. Auch die Parteifreunde der FPÖ in Deutschland, die AfD, lässt für andere Staaten spionieren.

Der Mitarbeiter des AfD-Spitzenkandidaten für die Europawahl soll die chinesische Oppositionsbewegung in Deutschland ausspioniert haben. In der Nacht auf Dienstag wurde er in Dresden festgenommen. Alles Fakten.

Zurück nach Österreich. Über den Wert von Verträgen, die die FPÖ und ihr Parteichef Herbert Kickl unterzeichnen, sagen auch Kickls Aussagen zur Affäre Ideenschmiede einiges.

Seit über zehn Jahren gibt es den Verdacht der illegalen Parteienfinanzierung im Zusammenhang mit der Werbeagentur Ideenschmiede, dessen Teilhaber Herbert Kickl war. *(Abg. Johann Tschürtz: Beim nächsten Landtag rede ich auch von irgendetwas!)*

Der Vorwurf lautet: Über Jahre hinweg soll es im Gegenzug für umfangreiche Aufträge der Kärntner Landesregierung, vor allem der blauen Ressorts, unzulässige Kick-Back-Zahlungen in der Höhe von 20 Prozent an die FPÖ gegeben haben. Steuergeld, das die öffentliche Hand zu verwalten hat, wird in die Parteikassa der FPÖ geschleust.

Der ehemalige Kärntner Landeshauptmann, Vize-FPK Chef Uwe Scheuch, wurde deshalb 2020 verurteilt. Der Chef der Ideenschmiede bekam eine Diversion. Ausgeheckt hat das Ganze mit diesen Zahlungen und so weiter Herbert Kickl, der zwar als Teilhaber der Werbeagentur unentdeckt bleiben wollte, aber Anteile am Gewinn dieser Geldverschieberei sollte er schon erhalten, das hat er sich schon abgesichert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Kickl behauptete zwar, er sei mündlich wieder aus dieser Firmenkonstruktion ausgestiegen, aber das klingt jetzt für mich nicht sehr glaubwürdig. Heute sagt Kickl, dieser Vertrag wurde nie gelebt. Na ja. Ich meine, Verträge sind ja nicht dazu da, um irgendwie zu leben oder nicht zu leben, sondern Verträge sind dazu da, damit man sie einhält. Ja.

Wenn zwei Leute oder Firmen miteinander Verträge abschließen, muss man ja grundsätzlich davon ausgehen, dass das eingegangen wird. Aber ja, das kann man natürlich auch nur einfach so dahinsagen, wer es glaubt, wird selig. *(Abg. Johann Tschürtz: Was soll das jetzt? Irgendwann wird man einfach sagen, der Kickl ist ein Kinderschänder! Das wird das Nächste sein. Unglaublich!)*

Was sagt diese Behauptung aber über den FPÖ-Chef Herbert Kickl, der so gerne Kanzler werden will, aus? *(Abg. Johann Tschürtz: Wird er eh!)* Es sagt aus, wenn Kickl Verträge unterzeichnet, heißt das noch lange nicht, dass er den Inhalt dieser Verträge auch umsetzt. Wenn es für ihn gerade passt, sagt er: Habe ich nie gelegt, haben wir aufgelöst, können zwar nichts sagen, aber war ohnehin nicht so. Die Ideenschmiede des Herbert Kickl ist ein eigener Skandal für sich.

Es ist verständlich, dass die FPÖ heute davon möglichst ablenken will. Dazu sind mehrere dringliche Fragen zu stellen. Journalistinnen und Journalisten, die derartige Frage durch seriöse Recherche beantworten, werden von der FPÖ im Gegenzug nämlich attackiert. Es ist sogar schon im Burgenland so passiert. *(Abg. Johann Tschürtz: Kann man das Mikrophon auch abdrehen?)*

Gut, dass sich die freie Presse von der FPÖ nicht einschüchtern lässt und gut, dass in einem parlamentarischen Untersuchungsausschuss aufgedeckt wird, was die FPÖ verschleiern möchte.

Euer heutiger Ablenkungsversuch ist Euch jedenfalls nicht gelungen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Pandemie war für die Burgenländerinnen und Burgenländer eine mehr als harte Zeit. Alle waren gleichermaßen betroffen und herausgefordert.

Deswegen war es aus meiner Sicht richtig, dass die Bundesregierung mit Kanzler Nehammer an der Spitze einen Corona-Aufarbeitungsprozess durchgeführt hat. Es wurde eine Studie dazu präsentiert. Dabei geht es um die Aufarbeitung des gesamten Prozesses rund um die Corona-Pandemie, was ist gut gelaufen, was ist weniger gut gelaufen, welche Fehler sind passiert.

Grundsätzlich möchte ich anmerken: Dort, wo gearbeitet wird, da passieren auch eben Fehler, vor allem im Zuge einer herausfordernden Situation, so, wie es die Corona-Pandemie für uns alle auch dargestellt hat.

Im Zuge dieser Pandemie hat man Entscheidungen treffen müssen, ohne das Wissen, das man heute hat. Das Ziel war es, das Virus zu bekämpfen und nicht Mensch gegen Mensch auszuspielen. Selbst die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler konnten nur auf der Basis des aktuellen Wissensstandes Empfehlungen aussprechen.

Wie wir wissen, haben sich die Empfehlungen tagtäglich beziehungsweise die Entwicklungen tagtäglich verändert und insofern war es umso schwieriger, hier auch Entscheidungen zu treffen.

Der Bericht nach diesem Aufarbeitungsprozess gibt nun die Möglichkeit, genau hinzusehen, was ist gut gelaufen, was ist schlecht gelaufen und was man in Zukunft daraus lernen kann. Richtig, meine geschätzten Damen und Herren, war es, dass die Bundesregierung und die Verantwortlichen auch der Politik alles getan haben, um so viele Menschenleben zu retten, wie nur möglich.

Das stand immer im Fokus. Es war richtig, dass die Bundesregierung durch unterschiedlichste Maßnahmen alles darangesetzt hat, damit unser Gesundheitssystem und unsere Gesundheitsversorgung nicht kollabiert, dass die Spitäler und insbesondere die Intensivstationen vor einem Kollaps bewahrt werden, damit man Kapazitäten hat, auch für lebensnotwendige Operationen, die trotz dieser Pandemie auch durchgeführt werden mussten.

Richtig war es auch, alles zu tun, dass die kritische Infrastruktur unseres Landes nicht zusammengebrochen ist und es ist gelungen, es ist gemeinsam gelungen, das auch abzuwehren.

Ja, mit dem Wissen von heute würden wahrscheinlich Entscheidungen anders getroffen werden. Aufgrund des Geschwindigkeitsdrucks und der Flexibilität des Virus sind mit Sicherheit auch Fehler passiert. Diese Flexibilität, geschätzter Herr Klubobmann Tschürtz, die sieht man ja auch in den Aussagen Ihres Parteivorsitzenden Kickl. Er war es beispielsweise, der am 13.3.2020 gesagt hat, ich zitiere: Deshalb schlagen wir, aus unserer Sicht, vor, Maßnahmen zu treffen, die man unter dem Terminus „Lockdown“ zusammenfassen kann.

15.3.2020 Shutdown. Ja, selbstverständlich. Aber, dann bitte ganz auch eine Aussage des Herrn Bundesparteivorsitzenden der FPÖ Kickl. Also, man sieht, wie flexibel auch er in den Positionen im Zuge dieses gesamten Prozesses war.

Was wichtig ist und was, aus meiner Sicht, für die Zukunft wichtig ist, dass man Transparenz und Nachvollziehbarkeit neu denkt. Vor allem, wenn es um

Krisenkommunikation geht. Eines ist klar, meine geschätzten Damen und Herren, Corona und diese ganze Zeit der Pandemie hat uns vor eine völlig neue Situation gestellt.

Es war eine der größten Bewährungsproben in der Zweiten Republik und alle Entscheidungen wurden nach bestem Wissen und Gewissen getroffen. Vor allem sind Entscheidungen getroffen worden, die Menschenleben gerettet haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Herr Präsident! Herr Landesrat! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu eingedenk auch der Rede vom Herrn Kollegen Gezár Molnár ist es mir wirklich ein Bedürfnis, weil dass wir da in den Krisenstäben jetzt auf politischer Seite und so weiter ja mitbekommen haben, wir wirklich bei allen, die da in dieser schwierigen Zeit mitgeholfen haben, die sozusagen im Bereich des Landes Burgenlandes in den Verwaltungen, in den Bezirkshauptmannschaften, in den ärztlichen Ordinationen und so weiter und so fort ihren Dienst getan haben, das über Gebühr, möchte ich mich an dieser Stelle wirklich auch herzlich bedanken. Danke für diese Einsatzbereitschaft, die Ihr damals, die Sie damals gezeigt haben. *(Beifall bei der SPÖ und des Abg. Géza Molnár)*

Kommt wirklich von Herzen, weil sozusagen die ja das dann auch vollziehen mussten, was sich die Politik da und dort dann auch ausdenkt. Ja, bei dieser Rede schlagen jetzt wirklich zwei Herzen in meiner Brust. Nämlich die des Politikers und die des Wissenschaftlers. Ich versuche es einmal vorsichtig anzugehen.

Ich denke auch, das ist von der FPÖ so ein Stück weit der Versuch eines politischen Ablenkungsmanövers. Da geht es jetzt sehr stark zu. Das hat man heute ein bisschen mitbekommen, wie jetzt bei der Rede von der Frau Kollegin Petrik, wie im U-Ausschuss. Ich sage gleich dazu, mit dem will ich gar nichts zu tun haben. Also, ich kann mir das mittlerweile gar nicht mehr anschauen, wenn ich den Fernseher aufdrehe und mir anschau, wie sich dort Schwarz und Blau und Grün, Rot, weiß ich nicht, da gegenseitig die „Schädel einhauen“. Das schadet uns insgesamt in der Politik. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, das haben wir in dieser Struktur und in der Tiefe alle noch nicht begriffen und ich will mich da in dieser Form auch gar nicht beteiligen.

Ich denke aber trotzdem, dass natürlich diese - der Herr Landeshauptmann hat es angedeutet -, Ihr habt ja das eingebracht, nur dort, wo die Freiheitliche Partei nicht in der Regierung ist, sondern nur dort, wo eben die Freiheitlichen nicht in der Regierung sind, deckungsgleiche Anträge.

Da trifft es jetzt einmal zu einem hohen Prozentsatz den falschen Adressaten. Das ist gesagt worden und das hat der Klubobmann Tschürtz in seinen Ausführungen mehr oder minder ohnehin zugegeben. Zum Schluss war so ein Bisschen, was das Land betrifft. An dieser Stelle kann ich schon sagen, und da war ich wirklich oder waren wir intensiv dabei, dass wir im Burgenland immer versucht haben, mit viel Fingerspitzengefühl, mit viel Hausverstand, mit viel Anzapfen von Expertise einen Weg der Vernunft zu gehen.

Immer zwischen maximaler Freiheit und maximaler Sicherheit. Der Schutz vulnerabler Gruppen war ein ganz zentraler Punkt, aber natürlich auch die Freiheit. Das wäre jetzt viel zu kurz, die Zeit würde man nämlich viel länger brauchen, das noch einmal

stakkatomäßig Revue passieren zu lassen. Ich möchte nur einen Punkt herausnehmen, wo sich das auch herauskristallisiert hat.

Nämlich, dass wir irgendwann beschlossen haben, zu Ostern 2021 war das, glaube ich, da waren wir mit Niederösterreich und Wien im Osterlockdown. Diesen Osterlockdown zu beenden. Zu beenden, was ja durchaus zu Zerwürfnissen mit Niederösterreich und Wien geführt hat, weil wir gesehen haben, damals schon gesehen haben und das ist schon - im Nachhinein ist man immer gescheiter -, aber man hat damals auch schon gescheiter sein können, dass es zwischen dem urbanen Raum und dem ländlichen Raum, gerade was die Fragen der Virologie, Epidemiologie und alles, was zentral in diesen Corona-Themen auch zu besprechen ist, einfach Unterschiede gibt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Unterschiede gibt und wir diesen Osterlockdown auch im Hinblick der Vernunft, des Hausverständes auch beendet haben.

Ein Wort zur Impfpflicht, weil ich da selber auch gesehen habe und ich hoffe, Ihr verzeiht mir, wie der Landeshauptmann da gelitten hat, wie der von dieser LH-Tagung heimgekommen ist und erzählt hat und gesagt hat, das wird sowieso nichts, das geht ja gar nicht rechtlich und er, glaube ich, der Erste war.

Ich habe jetzt nachgegoogelt, schon Anfang des Jahres 2021 im Jänner schon die ersten offiziellen Meldungen gesagt habe, nein, das mit der Impfpflicht ist nicht gescheit. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Warum unterschreibt er es dann?*)

Unabhängig von der juristischen Situation hat es da natürlich auch für die Sozialdemokratie wie für jede Partei ganz schwierige Situationen gegeben, wie man sich da positionieren und ob man sich da bei der Impfpflicht im Bund da auch dafür stimmt, dagegen stimmt, das war wirklich eine kritische Zeit.

Ich persönlich sage ganz offen, mir ist das viel zu wenig. Der Kollege Fazekas hat jetzt wirklich eine, wie ich meine, vernünftige Rede gehalten. Das muss ich auch sagen. Nachdem ich ihn oft kritisiere, möchte ich das auch sagen. Da ist schon ein bisschen etwas passiert. Aber, viel zu wenig. Viel zu wenig.

Ich glaube, dass wir noch immer nicht begriffen haben, was da passiert ist und vor allem aufgrund dessen, dass ja so etwas Ähnliches ja wieder passieren kann, wahrscheinlich passieren wird, bin ich auch der Meinung, dass wir da noch gar nichts konzertiert aufgearbeitet haben.

Das gehört gesellschaftlich aufgearbeitet, das gehört wissenschaftlich aufgearbeitet. Da müssen sich die Medien Fragen stellen, da muss sich die Politik Fragen stellen, nämlich, immer im Hinblick, nicht welche Partei da jetzt besser reüssiert hat und das Thema für sich nutzt für die nächste Wahl. Sondern, wie wir als Gesellschaft solche Problemlagen, die auf uns zukommen, besser lösen können, wie eben in den Jahren 2019/2020/2021.

Das wäre meine große Hoffnung und mein Ansatz, dass da sozusagen und dass man nicht darüber hechelt und was weiter tut. Das wäre für mich ein wichtiger Punkt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Jetzt hüpfte ich wieder in die Rolle des Politikers. Weil, das beschäftigt uns schon massiv. Ganz massiv. Weil, das hat viel zu tun mit dem vorherigen Antrag, was den Kassasturz der ÖVP betrifft. Nämlich, was mit der COFAG passiert ist. Da gibt es ja auch einen Ausschuss dazu. Also, das muss man sich wirklich auf der Zunge zergehen lassen. Es war schon damals klar, dass da die Bundesregierung völlig danebengelegt ist und völlig über das Ziel geschossen hat.

Wenn ich nur eine Zahl nennen darf. Ich habe es ja gar nicht geglaubt, weil, ich verdränge ja so etwas, wenn ich so etwas lese, weil ich es ja gar nicht glauben kann und habe es gestern noch einmal nachrecherchiert. Wir sind europaweit Spitzenreiter bei den Zahlungen im Jahr 2020, was die Pro-Kopf-Ausgaben an Unternehmen geleistet haben, wo man noch dazu - das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen - 80 Prozent des Umsatzes, 80 Prozent des Umsatzes bezahlt hat.

Nämlich, mit 1.475 pro Kopf, pro Einwohner. Der EU-Durchschnitt liegt bei 325, also ein Fünftel, wenn ich es schnell rechne und die Schweiz ähnlich (*Abg. Gerald Handig: Schnell und falsch!*) Bitte? Ist ein Viertel, ja, aber um das geht es jetzt nicht Kollege, um das geht es jetzt gar nicht.

Die Schweiz 82 Euro. Könnte inzwischen rechnen, wie viel das ist. Also, deutlich geringer, deutlich ... Das heißt, wir haben da komplett über das Ziel geschossen und haben zirka 20 Milliarden Euro, noch einmal, Kollegin Petrik, Kollege Petschnig, Kollege Ulram, ist jetzt nicht da.

Das ist die Blackbox der Nation. Das wurde ganz brutal und bewusst nicht da die Holding, wo man alles nachlesen kann und nachschauen kann, der Landes-Rechnungshof hineinschauen und kontrollieren kann. Das ist die Blackbox. Ganz brutal die parlamentarische Kontrolle und ganz bewusst umgangen worden ist.

20 Milliarden Euro wurden da verwirtschaftet, Vetternwirtschaft. Ich will jetzt gar nicht erwähnen, welche Geschäftsführer da waren, vom Blümel Büro ÖVP, damals Finanzminister, und die haben wirklich hunderte tausend Euro bekommen. Das war ein türkisch-schwarz-grünes Totalversagen, ein Bankomat für Superreiche. Benkö hat 20, Benkö ja, der großartige türkische Finanzkünstler (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*), dem das Kartenhaus jetzt komplett zusammengebrochen ist, ich glaube, knapp davorsteht, dass die Handschellen klicken, 20 Millionen Euro bekommt.

Und das kann man sich durchwegs anschauen, wer dort das Geld bekommen hat. Das waren die großen Unternehmen, das waren die großen Betriebe. Das waren im Wesentlichen die, die wirklich auch die Unterstützung gebraucht haben, aber mit 100-prozentiger Sicherheit, liebe ÖVP und liebe GRÜNE, nicht in dieser Dimension. (*Beifall bei der SPÖ*)

Die burgenländische Sozialdemokratie ist auch hier einen eigenständigen Weg gegangen, der da und dort natürlich auch auf Widerstand gestoßen ist. Da sind auch Fehler passiert, da gibt es überhaupt keine Frage, wie überall, wenn so eine Krise da ist, da brauchen wir nicht diskutieren. Aber im Verhältnis zu anderen Administrationen, glaube ich, können wir uns da gut in den Spiegel schauen, weil wir immer einen Weg der Vernunft und des Hausverstandes gegangen sind.

Aber ja, auch wir sind für eine wirkliche, eine ernsthaft interessierte Aufarbeitung. Die Parteipolitik hat da meines Erachtens nichts zu tun. Das ist nicht etwas, womit man spielt.

Aber auch die Spaltung oder die gelegten Samen für Spaltung und Etikettierung, die jetzt ja vorherrschen, da ist ja relativ wenig, das ist ja nahtlos weitergegangen. Dann hat man sich mit Russland den Kopf eingehauen, wer da jetzt ein Putin-Versteher ist und wer nicht. Das Nächste war dann Gaza und vieles mehr.

Und was ich merke in der politischen Auseinandersetzung, in der gesellschaftlichen, dass es sich immer mehr zuspitzt, dass man sich gegenseitig sogar nicht mehr zu hört, dass man etikettiert und die Corona, du bist ein Schwurbler, du hast ja

unrecht, du bist sozusagen eh ein Corona-Fetischist, der immer mit der Maske seit Jahren umherrennt.

Und ich glaube, von dem müssen wir uns insgesamt lösen, dass man - so blöd das klingt - auf einander zugeht, dass man zuhört und aus Fehlern, die man gemacht hat - wurscht auf welcher Ebene - lernt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! Kolleginnen und Kollegen! Ich bin schon einigermaßen verwundert, wie sich diese Diskussion um eine dringliche Anfrage, die der Kollege Tschürtz aus meiner Sicht sehr, ich möchte nicht sagen wertfrei, aber zumindest wenig angriffig, sondern wirklich im Sinne einer Aufklärung, im Sinne eines Lernens aus den Fehlern und im Sinne eines Lernens aus dem, was passiert ist und wo vielleicht nicht so optimale Entscheidungen getroffen worden sind, was man daraus für einen Popanz machen kann und über was da alles philosophiert worden ist. Also regelrecht abenteuerlich.

Der Kollege Fürst hat am Schluss gesagt, das gehört aufgearbeitet. Ja, das ist eigentlich das Einzige, was da dahintergestanden ist. Ich kann mich aus der Rede vom Kollegen Tschürtz nicht erinnern, dass er irgendeine Partei irgendwie attackiert hätte oder irgendwem irgendetwas namentlich vorgeworfen hätte, dass für die Aufklärung insbesondere der zuständige Landesrat, und das ist in diesem Fall der Landeshauptmann persönlich, sorgen muss. Na, an wenn soll er sie stellen? Das ist ja wohl klar.

Und dass wir hier im Burgenland auch aufklärungsbedürftige Sachverhalte haben, das ist auch klar. Wir sind hier der Burgenländische Landtag, wir sind nicht im Nationalrat. Die klären die COFAG auf - und da bin ich bei Dir, lieber Roland Fürst -, dass dort natürlich viele, viele Milliarden wahrscheinlich nicht ganz auf koschere Art und Weise ausgegeben worden sind.

Daher haben FPÖ und SPÖ ja auch diesen U-Ausschuss ins Leben gerufen. Ich gehe einmal davon aus, dass der - wenn das irgendwann einmal aufgrund der Nationalratswahl beendet wird - in der nächsten Periode weiterarbeiten wird, weil es da wirklich viel zum Aufarbeiten gibt. Aber das betrifft das Parlament, das betrifft nicht uns.

Und wenn die SPÖ Burgenland heute auf Bundesebene nicht allzu viele Anknüpfungspunkte oder allzu viel Gehör findet, dann ist das ja nicht unser Problem. Deswegen können wir ja nicht die Debatte vom Nationalrat hierher verlagern. Entschuldige schon, wir haben ja unsere eigene Zuständigkeit, unsere eigene Verantwortung und die betrifft vor allem die Landesregierung.

Und wenn zum Beispiel die Burgenländische Landesregierung hergeht - Kollege Tschürtz hat da schon einiges erwähnt, ich möchte das vielleicht um einen Aspekt ergänzen. Ihr wisst, diese Tests, die haben österreichweit oder ich glaube sogar europaweit 72 Stunden gegolten, nur im Burgenland sagt der Landeshauptmann Doskozil, bei mir gelten sie nur 48 Stunden.

Das heißt natürlich, dass ein Drittel mehr Tests angekauft werden mussten, dass ein Drittel mehr Tests gemacht und auch finanziert werden mussten. Und wir wollen zum Beispiel wissen, auf welcher Grundlage hat er denn das entschieden.

Da muss es ja in irgendeiner Form ein Gremium geben, oder Einflüsterer geben, oder Expertinnen/Experten, keine Ahnung. Oder ist er in der Früh aufgestanden und hat

gesagt, es sollen nur 48 Stunden sein. Hauptsache, dass er irgendeine Aktivität vorschützt.

Das wollen wir halt wissen. Und ich glaube, das ist auch nicht nur das gute Recht, sondern die Pflicht des Burgenländischen Landtages, das Tun oder das Nichttun der Burgenländischen Landesregierung zu überwachen.

Und dann, die Kollegin Petrik, keine Wortmeldung, ja, aber zu der kann ich nicht natürlich so nicht schweigen. Sie hat viel gesagt, zum eigentlichen Thema nur zwei Aspekte. Das eine ist, wir wollten die Menschen sterben lassen.

Das ist relativ einfach zu widerlegen. Wir haben immer gesagt, gehen wir doch den gleichen Weg, wie Schweden gegangen ist. Die Schweden sind auch nicht ausgerottet worden, sondern die sind wesentlich besser durch die Krise gekommen wie Österreich und viele andere Länder auch. Das beweist, dass der Weg, den wir vorgeschlagen haben, besser ist als der, den die Bundesregierung eingeschlagen hat.

Und das Zweite, was sie gesagt hat, ist, da sind wir froh und reden wir nicht mehr darüber, bereiten wir den Mantel des Schweigens darüber. Und da bin ich jetzt bei dem Vorwurf der Ablenkung. Wenn jemand ablenken will - ja, da kannst Du noch so verduzt schauen - wenn jemand ablenken will, dann sind es die GRÜNE.

Und zwar vom eklatanten und wirklich widerwertigem Versagen grüner Gesundheitsminister, die uns all das ja eingebrockt haben. Und jetzt muss ich einmal - obwohl ich gerade den Kollegen Fürst als Lanze zurückholen wollte -, jetzt muss ich einmal praktisch auf die Bundesebene ausweichen. Das ist ja wirklich wahr, weil wir nicht nur alle Burgenländerinnen und Burgenländer sind, sondern auch Österreicherinnen und Österreicher sind.

Wir alle haben darunter gelitten, was grüne Gesundheitsminister - die halben Namen weiß man ja schon gar nicht mehr - in dieser Pandemie und alles was drumherum war an Fehlentscheidungen und wirklich haarsträubenden Fehlentscheidungen getroffen haben. Und alles andere, ja, das ist eben alles, was zu dieser Ablenkung gehört, die von grüner Seite her gemacht wird.

Da wird zum Beispiel dem Kollegen Christian Hafenecker vorgeworfen, als Fraktionsführer der FPÖ im Untersuchungsausschuss, um Gottes Willen, der ist mit irgendwelchen Informanten über E-Mail oder WhatsApp in Kontakt. Ja, das ist was Schlimmes. Das ist wirklich etwas Dramatisches.

Dann gibt es jemanden, zum Beispiel in einem Landtagsklub, in dem Fall ist das die Steiermark, der ist von Beruf Architekt. Und wenn ein Parteikollege, Abgeordneterkollege, warum auch immer, für sich und seine Familie ein Haus bauen will, dann ist es verpönt nach der Kollegin Petrik, wenn er dem, der neben ihm sitzt, fragt, horch einmal, Du bist Architekt, magst Du mir nicht das Haus planen? (*Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz – Abg. Mag.a Regina Petrik: Das geht nicht.*)

Da muss man zu einem grünen Architekten gehen, da sind wir wahrscheinlich beim Herrn Chorherr besser aufgehoben, aber mit uns wird das so natürlich nicht gehen.

Und dann ist das, das Allerbeste ist ja, dass die immer Ideen schmieden. Ich weiß schon, da gibt es eine mit Wiener Steuerzahler bestens durchgeführte Stadtzeitung, die da versucht, aus irgendeiner uralten Geschichte irgendwas wieder aufleben zu lassen, damit man den Herbert Kickl - einfach irgendwas wird schon hängen bleiben.

Das ist aber relativ einfach aufgeklärt. Auf Twitter hat diese Zeitung entsprechende Verträge veröffentlicht. Die kann man ja lesen. Und in diesem Vertrag steht drinnen, dass

am 5. Mai - das ist jetzt wichtig - am 5. Mai 2005 sollte dieser Vertrag zum ersten Mal schlagend werden und entsprechende Gewinnaufteilung - sagen wir einmal so, es ist ja nicht einmal eine, es ist eine stille Beteiligung oder ein Treuhandmodell.

Das ist nämlich, wenn man sich ein bisschen auskennt, etwas völlig anderes. Nicht einmal da wissen sie gescheit, in welche Richtung es gehen soll, aber am 5. Mai sollte es dazu kommen. 5. Mai 2005.

Einen Monat vorher, am 4. April 2005 hat es - zumindest für unsere Partei - eine sehr einschneidende Pressekonferenz gegeben, und zwar vom damaligen Landeshauptmann von Kärnten, Jörg Haider, weil er da nämlich eine andere Partei gegründet hat, das BZÖ.

Wer sich daran vielleicht nicht mehr erinnern kann oder erinnern mag, das kann man nachgoogeln. Und ich glaube, dass es kein großes Geheimnis ist, dass der Generalsekretär Kickl, der bei der FPÖ ist, dem Land Kärnten nicht mehr unbedingt sich die Sporen verdienen wird, wo eine völlig andere Partei die absolute Mehrheit in der Landesregierung gestellt hat.

Dass der dort keine Aufträge an Land zieht, das ist, glaube ich, klar. Und dass der zu seinem Kompagnon sagt, der aus irgendeinem Grund aber in Kärnten geblieben ist, weißt du was, da hast du deinen Krempel und mach damit, was du willst. Das ist, glaube ich, auch klar.

Also das ist weder ein Geheimnis, noch Vertuschung, noch sonst irgendetwas. Das ist ganz einfach, wenn man ein bisschen sich die chronologische Abfolge vor Augen führt.

Und das andere. Ja, 2016 - fängt an mit Putin - ja, es hat in der FPÖ einen oder zwei Funktionäre gegeben, die entsprechende Sprachkenntnisse gehabt haben, die entsprechende Kontakte gepflogen haben. Da wird uns vorgeworfen 2016 - das ist zwei Jahre nach dieser Invasion auf der Krim - wäre das passiert.

Ich darf daran erinnern, dass im gleichen Jahr, glaube ich, oder sogar ein Jahr später, der Bundespräsident Van der Bellen - da gibt es auch Fotos darüber - mit dem Präsidenten Putin in bester Zweisamkeit mitten im Kreml dort Champagner oder einen Krim-Sekt sich zu Gemüte führen.

Also bitte, da sollten wir uns gegenseitig was ausrichten. Es ist nicht alles immer so geradlinig, aber auf jeden Fall, es ist auch nicht immer ein Skandal, wo man glaubt, irgendwem was ans Zeug flicken zu können.

Also insofern würde ich sagen, bleiben wir beim eigentlichen Thema. Das Thema der dringlichen Anfrage ist, dass wir die ganzen Geschichten, die ganzen Entscheidungen rund um die Covid-Affäre auch im Burgenland aufdecken wollen. Es muss auch hier Gremien gegeben haben.

Es wird hoffentlich darüber auch Protokoll geführt worden sein. Das wollen wir aufgedeckt wissen. dass wir daraus - wer auch immer dann bei der nächsten Pandemie, die uns hoffentlich allen erspart bleibt, in Regierungsfunktion ist -, dann daraus die richtigen Schlüsse zieht und dann bessere Entscheidungen trifft. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor. Die Debatte über die dringliche Anfrage ist somit beendet.

Die Anfrage wurde gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung an Herrn Landeshauptmann Hans Peter Doskozil übermittelt.

Debatte über eine schriftliche Beantwortung auf Verlangen der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Gerald Handig, Johannes Mezgolits, Hans Unger, Mag. Thomas Steiner, Dipl. Päd. Dlin Carina Laschober-Luif und Melanie Eckhardt, MSc, über die schriftliche Beantwortung (Zahl 22 - 1778) (Beilage 2428) der vom Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA, an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil gerichteten schriftlichen Anfrage (Zahl 22 - 1724) (Beilage 2347) betreffend Amerikareise

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek | *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Wir kommen nun zur Behandlung des Verlangens auf Abhaltung einer Debatte gemäß § 29 Absatz 6 GeOLT.

Und zwar ist das ein Verlangen der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Gerald Handig, Johannes Mezgolits, Hans Unger, Mag. Thomas Steiner, Dipl. Päd. Dlin Carina Laschober-Luif und Melanie Eckhardt, MSc, auf Abhaltung einer Debatte über die schriftliche Beantwortung, Zahl 22 - 1778, Beilage 2428, der vom Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA, an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil gerichteten schriftlichen Anfrage, Zahl 22 - 1724, Beilage 2347, betreffend Amerikareise.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas das Wort.

Ich mache darauf aufmerksam, dass bei der Debatte kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ganz grundsätzlich, Auslandsreisen von Politikern sind üblich, Auslandsreisen von Politikern sind auch grundsätzlich legitim und Auslandsreisen von Politikern gehen auf Kosten der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler.

Aus diesem Grund sollten, aus meiner Sicht, besondere beziehungsweise strenge Maßstäbe gelten, damit das Privatvergnügen und der öffentliche Auftrag auf solchen Reisen klar getrennt sind. Diese Trennung zwischen privat und beruflich hat den Sinn, im Falle der USA-Reise mit dem Landeshauptmann an der Spitze, hat es sie von Beginn an nicht gegeben.

Das beweist alleine die Tatsache, dass die Frau des Landeshauptmannes als Privatperson bei dieser Reise mit dabei war. Eine Reise, die den burgenländischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern 100.000 Euro gekostet hat. Und zu Recht, meine geschätzten Damen und Herren, hat es dazu auch einen öffentlichen Aufschrei gegeben.

Im Fokus dieser Debatte steht der Landeshauptmann. Nicht nur weil er und seine Gattin bei dieser Reise dabei waren, sondern auch deshalb, weil Doskozil bekannt dafür ist, dass er einen lockeren Umgang mit dem Steuergeld der Burgenländerinnen und Burgenländer pflegt.

Um die genauen Kosten dieser Reise in Erfahrung zu bringen, habe ich eine schriftliche Anfrage an den Landeshauptmann gestellt und am 29. Jänner 2024 Akteneinsicht zu diesem Thema genommen. Diese Akteneinsicht hat weitere Fragen zu dieser USA-Reise aufgeworfen. Und aus diesem Grund haben wir eine weitere schriftliche Anfrage an den Landeshauptmann gestellt.

Diese Beantwortung vom 21. März war mehr als unzureichend. Er hat verwiesen auf die Akteneinsicht und auf die erste Anfragebeantwortung. Und genau aus diesem Grund müssen wir diese Anfragebeantwortung debattieren.

Denn diese Vorgangsweise, die ja kein Einzelfall ist, die ist aus meiner Sicht eine Missachtung des Landtages. Nicht nur der Umgang mit diesen Anfragen, die wir als Abgeordnete einbringen, sondern auch der Beweis dafür, dass es wieder einmal ihn selbst beziehungsweise die gesamte Regierung nicht interessiert, was wir Abgeordneten hier diskutieren.

Für uns und die Öffentlichkeit stellt sich natürlich die Frage, warum der Landeshauptmann bei diesem Thema so gereizt reagiert hat und auch jegliche Diskussion abwürgen möchte. Hat er möglicherweise eingesehen, dass es nicht richtig war, Privates und Berufliches zu vermischen?

Denn wenn man sich das Programm dieser Reise im Detail ansieht, dann gleicht das aus meiner Sicht eher einem Privaturlaub als einer offiziellen Auslandsreise. Ich darf Sie, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, mitnehmen auf diese Reise und diese Reise ein bisschen Revue passieren lassen.

An Tag eins dieser Reise, 16. Oktober, hat laut Auskunft des Landes kein öffentlicher Termin stattgefunden. Übernachtung im Chelsea Hotel Toronto, (*Der Abgeordnete zeigt ein Bild in die Runde der Abgeordneten*) Abendessen, meine geschätzten Damen und Herren, im 360 Restaurant at CN Tower, ein Dreigänge-Menü um 140 Dollar pro Person. Erster Tag, kein offizieller Termin.

Tag zwei der Reise, der 17. Oktober, Besichtigung der Niagarafälle. Mittagessen im Skylon Tower mit Blick auf die Wasserfälle. (*Der Abgeordnete zeigt ein Bild in die Runde der Abgeordneten*) Das Restaurant wirbt mit „das berühmteste Restaurant der Niagarafälle“ in Kanada, bietet zwei großartige Ebenen für gehobene Küche, ein außergewöhnliches Erlebnis. Dieses Restaurant dreht sich alle 30 Minuten um 360 Grad und bietet den Gästen ständig eine wechselnde Aussicht. Auch hier wurde ein Dreigänge-Menü konsumiert. (*Abg. Johann Tschürtz: Drei Gänge sind eh wenig.*)

Tag drei dieser Reise, 18. Oktober, kein öffentlicher Termin. Flug nach Chicago, Abendessen im Restaurant Lockwood im Hotel. Ein à la carte Abendessen, Mindestkonsumation 5.200 Dollar. Tag drei ist vergangen, wieder kein offizieller Termin auf dieser Reise.

19. Oktober, 4. Tag, gab es wieder keinen offiziellen Repräsentationstermin. Am Programm stand eine Bootsfahrt am Chicago-River, Mittagessen im Gibsons Italia, einem modernen italienischen Steakhouse, und dann ein Flug mit United Airlines nach Allentown mit Übernachtung im Hotel. Das war Tag vier. (*Der Abgeordnete zeigt in Bild in die Runde der Abgeordneten*)

Tag fünf der Reise, meine geschätzten Damen und Herren, der 20. Oktober, der erste offizielle Termin. Besuch es Bürgermeister beziehungsweise eine Einladung der Auslandsburgenländer mit gemütlichem Beisammensein, mit Mehlspeise, Naschzeug und Musik. Das war Tag fünf dieser Reise.

Es folgt Tag sechs, der 21. Oktober, wieder ganz im Zeichen der Privatunterhaltung. Abfahrt nach New York mit Photoshoot Jersey mit Blick auf die Skyline von Manhattan beziehungsweise Mittagssnack in The Edge, höchste Aussichtsplattform der westlichen Hemisphäre mit Zeit für weitere Besichtigung. Tag sechs ist vergangen. Kein offizieller Termin mehr.

Tag sieben, 22. Oktober 2023 fand am Abend eine offizielle Veranstaltung statt. Und der letzte Tag der Reise wurde genutzt, um die Freiheitsstatue beziehungsweise Ground Zero zu besichtigen, danach erfolgte der Abflug nach Wien.

Meine geschätzten Damen und Herren, zusammengefasst, während dieser siebentägigen USA-Reise absolvierte der Landeshauptmann drei offizielle Termine und ich frage heute, ist es in Ordnung, dass die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler dafür 100.000 Euro bezahlen müssen. Wir, meine geschätzten Damen und Herren, sagen nein!

Hinzukommt die Tatsache, dass nicht alle Ausgaben, die zum Beispiel mit der Kreditkarte des Landes bezahlt wurden, mit Rechnungen lückenlos nachgewiesen werden konnten. Auch das darf nicht passieren. Es passiert.

Wir haben das schon bei der Eröffnungsbilanz erlebt, der Grundsatz „keine Buchung ohne Beleg“ wurde ja schon dort nicht eingehalten. Dasselbe Bild zeigt sich bei der Abrechnung dieser USA-Reise.

Alles in allem halten wir fest, diese USA-Reise, meine geschätzten Damen und Herren, war größtenteils Privatvergnügen der Familie Doskozil, 100.000 Euro an Steuergeldern wurden verschwendet (*Abg. Rita Stenger, BEd: Das ist lächerlich.*) und es konnten offensichtlich nicht alle Ausgaben lückenlos durch Rechnungen nachgewiesen werden.

Ob die Essen der Angehörigen, die auf dieser Reise mit dabei waren, lückenlos bezahlt wurden, ist auch noch fraglich. (*Abg. Doris Prohaska: Und das von der Kurz-Volkspartei.*) Meine geschätzten Damen und Herren, aus diesem Grund debattieren wir heute diese Steuergeldverschwendung des Landeshauptmannes.

Der Landeshauptmann sollte eines nicht vergessen, nämlich, dass die Gelder, die er ausgibt, das nicht sein Privatgeld ist, sondern dass das Geld, das Steuergeld der Burgenländerinnen und Burgenländer ist.

Und wenn schon nicht der Landeshauptmann für Aufklärung und Transparenz sorgen möchte, so könnte der Landesrat Schneemann, der ja auch mit dabei war auf dieser Reise, oder auch die Frau Abgeordnete Dunst für Aufklärung sorgen. Immerhin waren sie bei diesem Familienausflug mit dabei.

In diesem Sinne, meine geschätzten Damen und Herren, darf ich heute den Antrag gemäß § 29 Absatz 2 GeOLT stellen.

Der Landtag hat beschlossen: Die schriftliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas vom 08. Februar 2024 mit der Zahl 22 - 1724 wurde durch Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil am 21.03.2024, Zahl 22 - 1778, nicht ausreichend begründet beantwortet. (*Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Antrag*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Herr Abgeordneter. Der Antrag ist gehörig unterstützt und wird in die Debatte aufgenommen.

Meine Damen und Herren, es liegen keine Wortmeldungen - eine Wortmeldung. (*Abg. Johann Tschürtz: Eh klar!*) Die Frau Klubobfrau. Bitte ans Rednerpult.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich beziehe mich jetzt auf den Antrag, den jetzt gerade der Kollege Fazekas eingebracht hat. Da geht es nämlich beim Antrag selber nicht um den Inhalt der Reise an sich - das ist eine andere Sache -, sondern es geht darum, dass der Landtag feststellt, dass eine Anfrage nicht ausreichend beantwortet wurde.

Und deswegen ist mir das jetzt wichtig, dass wir das hier differenziert betrachten. Diese Anfrage umfasste 13 Fragen, wie ich hier nachlesen kann, und die Antwort auf diese 13 Fragen lautete: Ich darf auf die Beantwortung der schriftlichen Anfrage 22 - 1596 zum selben Sachverhalt verweisen, in deren Folge Landtagsabgeordneter Fazekas sein Recht auf Akteneinsicht wahrgenommen hat. Dem Landtagsabgeordneten liegen daher alle Informationen zum Gegenstand der Anfrage vor.

Das ist keine Beantwortung von Fragen. Auch wenn zum selben Sachverhalt schon einmal früher Fragen beantwortet wurden und auch wenn ein einzelner Abgeordneter eine Akteneinsicht gemacht hat, heißt das noch lange nicht, dass deswegen der Landtag darüber informiert wird.

Und das ist eine Anfragebeantwortung, die so wirklich vom Landtag eigentlich nicht akzeptiert werden kann. Weil, wenn man das einreißen, dass man einfach sagt, ich habe eh schon einmal darüber geredet und einer weiß auch schon ein bisschen was darüber, dann unterwandern wir eigentlich das Interpellationsrecht, das Fragerecht der Abgeordneten.

Und ich finde, das sollten wir wirklich klar sagen, auch wenn gleiche Fragen kommen, so müssen die Antworten gegeben werden. Es gibt Landesregierungsmitglieder, die machen das, die machen das sauber. Und daran sollte man sich bitte ein Beispiel nehmen. Diese Anfrage ist aus unserer Sicht in der Tat nicht ausreichend beantwortet. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Dr. Roland Fürst. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Interessant, wenn der Kollege Fazekas aus Akten zitiert. Er muss nur genau anschauen, aber völlig egal.

Sie haben natürlich hier etwas gesagt, was nicht stimmt, weil das interessiert die Öffentlichkeit gar nicht, sondern das interessiert offiziell und offensichtlich nur die ÖVP mit einem Ziel, dass sie versucht, mutwillig, mit aller Gewalt einen sehr beliebten und erfolgreichen Landeshauptmann anzupatzen. Nur dass das einmal von Anfang an klar ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Reiseprogramm, Herr Kollege Fazekas, können Sie insofern so gut darlegen, weil es offensichtlich und nicht offensichtlich, sondern ziemlich dasselbe Reiseprogramm war, das 2012 mit ÖVP-Beteiligung absolviert worden ist.

Weil es natürlich so ist, wenn man einmal in fünf Jahren so etwas macht, dass man sich daran orientiert, was im Vorjahr oder was halt bei der vorangegangenen Reise gemacht wurde. Und es sind exakt oder fast ident diese Stationen, die Sie hier genannt haben, Kollege Fazekas - Sie sind vielleicht nur ein bisschen verbittert, dass Sie jetzt nicht mehr dort sitzen - in Toronto - ich weiß nicht, wie dieses Hotel geheißen hat -, sondern halt wer anderer. Das ist so, mag so sein, aber ja, das ist halt auch Ihrer - ich erspare mir jetzt das Wort - geschuldet.

Ich möchte gar nicht viel darüber verlieren, viele Worte, es richtet sich im Wesentlichen alles von selbst. Aber ein paar Worte möchte ich schon verlieren. Es gibt eine Burgenländische Gemeinschaft, die das organisiert hat - nur dass man den Hintergrund noch einmal hat. 100 Jahre Burgenland 2021, Corona, et cetera, 100 Jahre Auslandsösterreicher, Entschuldigung, burgenländische, Auslandsburgenländerinnen und

-burgenländer in New York haben im Oktober 2023, glaube ich, ihr 100-jähriges Jubiläum gefeiert.

Und zu diesem Anlass wurde diese traditionelle Reise, die es immer gegeben hat, 2017 mit den Freiheitlichen in kleinster Form - und noch einmal, dass wir es da einmal dezidiert haben, weil Sie schaffen es noch immer nicht, klar darzulegen, dass die Privatkosten, die verursacht worden sind, dass die Ehefrau vom Herrn Landeshauptmann privat gezahlt wurden, Kollege Fazekas! Nehmen Sie das jetzt endlich einmal zur Kenntnis! Die wurden privat bezahlt! *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Burgenländische Gemeinschaft, die das mitveranstaltet hat, da gibt es einen Vorsitzenden, den Edi Nicka. Wie wir alle Edi Nicka kennen, kein Sozialdemokrat. Damit ich kurz das Vorwort lese, das er in der Zeitung geschrieben hat, oder einen Teil.

„Liebe Landsleute! Das Wort Heimat ist für viele von uns etwas Altmodisches, Verstaubtes, selbstverständlich geworden. Für die, die sich fern der Heimat eine neue Existenz aufgebaut haben, ist der Begriff Heimat jedoch das Gefühl von Geborgenheit und heiler Welt, das Erinnerungen und Sehnsüchte auslöst.

Das trifft besonders auf viele Burgenländerinnen und Burgenländer zu, die trotz der geografischen Ferne ihre Heimat noch immer im Herzen tragen. Diesen Menschen, die Gewissheit zu vermitteln, nicht vergessen zu werden, ist vor allem Aufgabe einer verantwortungsvollen Heimatpolitik.

Dabei darf eine Kosten-Nutzen-Abwägung nicht im Vordergrund stehen. Denn jeder ausgegebene Euro, der die Heimatverbundenheit stärkt und fördert, ist ein gut investierter Euro. Daher bedanke ich mich besonders bei allen Bürgermeister, Firmeninhabern und Institutionen des öffentlichen Lebens für den finanziellen Beitrag zur Stärkung und Pflege der Heimatverbundenheit aller Burgenländerinnen und Burgenländer in der ganzen Welt.“

Liebe Freunde, die ÖVP und das ist völlig klar, dass Ihr aufgegeben habt, Ihr vielleicht eh nie ward und das auch klar ist, die Sozialdemokratie im Burgenland ist die Heimatpartei für die Burgenländerinnen und Burgenländer im Burgenland und auch aller Burgenländerinnen und Burgenländer, die außerhalb des Burgenlandes wohnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also 225 Reisen zwischen - habe mir das aufgeschrieben, weil es unfassbar ist - zwischen Mitte 2022, in nur neun Monaten, also Juli 2022 bis März 2023, nur ein paar Highlights, also Kollege Sobotka reist wirklich gerne. *(Der Abgeordnete zeigt ein Bild in die Runde der Abgeordneten)* Im Jahr 2022 hat der Kollege Sobotka von der ÖVP 250.000 Euro ausgegeben. Übrigens war der Sohn mit. Ich weiß nicht, ob er das privat bezahlt hat. Sollten wir auch einmal eine parlamentarische Anfrage stellen. Ich habe keine Ahnung.

Regierungstrip vom Florian Tursky. Hätte er vielleicht Staatssekretär bleiben sollen, wenn man sich die Ergebnisse in Innsbruck anschaut, aber da war ein US-Trip um 73.000 Euro. Das geht munter so weiter, Könnte ich endlos fortsetzen, wie gesagt, 225.

So eine teure Regierung, ist eh klar, weil bei dem Schaden, den die Bundesregierung in Österreich verursacht, ist klar, dass ich so viel Zeit wie möglich als Regierung im Ausland verbringe will, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* um mit dem nicht täglich konfrontiert zu werden. Überhaupt keine Frage. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie beschweren sich immer, Kollege Ulram, warum die Regierung nicht da ist. Ich will ja nicht aufhören zu fragen, wo Euer Parteiobmann ist. Der hat noch immer nicht den Weg in die Niederungen des Burgenländischen Landtags gefunden. Ist eh klar, das kriegt

man halt nicht so viel bezahlt wie als EU-Abgeordneter. (*Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz*)

Müssen wir noch einmal rekapitulieren, 14.300 Euro netto, das ist klar, dass der Herr Sagartz das vorzieht, dass man sich da gar nicht hersetzt als Abgeordneter und als Klubobmann und das so auskostet, solange das möglich ist.

Und da möchte ich gerne wieder noch einmal - das ist mein Lieblingsbrief geworden vom Bürgermeister Weghofer, ÖVP, von Wiesen - (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist Dein Niveau, das passt!*) Ich möchte ihn noch einmal zitieren, das ist wirklich mein Lieblingsbrief, wo er da niederschreibt: Du fährst in der Weltgeschichte umher, sag nicht bitte, nur dass wir es noch einmal haben, der ÖVP Bürgermeister Weghofer von Wiesen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Du fährst in der Weltgeschichte umher, wie es ein burgenländischer Erfolgsbürgermeister ausdrückte, nur in Albanien, Bosnien, Bulgarien, Montenegro, Kasachstan, Kosovo, New York Christmas-Shopping, Nordmazedonien und vielen anderen Ländern, das sind alles keine Länder, wo man ÖVP-Stimmen nicht gewinnen kann. Okay.

Soweit, ich will mich da gar nicht einmischen, aber ich stelle jetzt hier offiziell fest, dass der Herr Sagartz, Euer ÖVP-Obmann, Spitzenkandidat, wieder nicht im Landtag ist, bin neugierig ob er dann beim nächsten Landtag ist. Er soll seine Reisespesen offenlegen, nämlich genau zu den Themen Christmas Shopping New York, Albanien, Bosnien, Bulgarien, Montenegro, Kasachstan, Kosovo, Nordmazedonien.

Er soll offenlegen, also das ist jetzt ganz ernst gemeint. Im nächsten Landtag erwarte ich mir eine schriftliche Beantwortung meiner Fragen, die ich heute stelle.

Weil, das ist auch Steuergeld, ja. Wer ist da mitgefahren? Wer hat das bezahlt, Kreditkartenzahlungen? Wie wurde verrechnet? Getrennt - privat, beziehungsweise dienstlich? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Land Burgenland hat es nicht bezahlt!*) Wurden Journalisten, Journalistinnen mitgenommen? Also Ihr könnt die Fragen, die Ihr genommen habt, einfach eins zu eins dem Christian Sagartz weitergeben.

Ich werde Euch jetzt jeden Landtag damit quälen, solange das nicht vorliegt, dann ist sowieso alles lächerlich, was Ihr in dieser Richtung in Zukunft macht. (*Beifall bei der SPÖ*) Ich habe mir vorgenommen, es nicht zu tun, aber nachdem Ihr ja nicht aufhört in die Schmutzkiste zu greifen, möchte ich noch eine Frage hinzufügen.

Ich habe da vor einiger Zeit einen anonymen Brief bekommen von sichtbar ÖVP-frustrierten Funktionären und Funktionärinnen. Ich will den gar nicht vorlesen, kann das auch das nächste Mal machen, überhaupt keine Frage, will das aber nicht tun. Ich möchte nur einen Vorwurf, der darin gemacht wurde, nämlich ein schwerwiegender Vorwurf, auch stellen und will den auch beantwortet haben, nämlich im Sinne der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler.

Da behaupten ÖVP-Funktionäre und Funktionärinnen, die sich da ausgeben, ob das stimmt, dass der Herr Sagartz als gut bezahlter Politiker in Oberloisdorf lange Zeit in einer Stadtwohnung gewohnt hat und dort auch die Förderungen, die in einer Stadtwohnung verbunden sind, ausgenutzt hat.

Diese Frage stelle ich noch dazu, er soll eineinhalb Jahre oder zwei Jahre dort gewohnt haben. Als Politiker mit einer Gage von 14.000 Euro netto, hat der dort in einer Stadtwohnung gewohnt.

Ich will das nächste Mal wissen, liebe Freunde und Freundinnen der ÖVP, ob das stimmt, genauso will ich wissen, ob das stimmt, ob der Herr Sagartz erstens einmal in diesen Destinationen war, wer da mit war, wer das bezahlt hat, et cetera.

Und dann können wir uns weiter unterhalten, ob diese Beantwortung der Fragen ungenügend war oder nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Meine Damen und Herren, es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Ich lasse nunmehr über den Antrag der nicht ausreichend begründeten Beantwortung der schriftlichen Anfrage durch Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Amerikareise abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Antrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

7. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2023 (Beilage 2416) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 22 - 1766), (Beilage 2444)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Das ist der Tagesordnungspunkt 7, der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2023, Beilage 2416, des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Zahl 22 - 1766, Beilage 2444.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Patrik Fazekas, BA: Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Tätigkeitsbericht 2023 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, dem 10.04.2024, beraten.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt den Antrag, der Landtag wolle den Tätigkeitsbericht 2023 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Uns liegt der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes vor und über das diesbezügliche Jahr 2023 lässt sich an sich nichts anderes sagen als sonst auch.

Der Landes-Rechnungshof leistet tadellose Arbeit, er leistet Arbeit, die wirkt und die vor allem auch etwas bewirkt, davon zeugt der Wirkungsgrad oder davon zeugen auch die Ergebnisse, die wir unter Tagesordnungspunkt 9 zum jüngsten Nachfrageverfahren besprechen werden.

Jedenfalls ist die Tätigkeit des Landes-Rechnungshofes effektiv und der Landes-Rechnungshof insgesamt fast schon beispiellos effizient. Meine Damen und Herren! Der Landes-Rechnungshof kostet uns im Jahr gerade einmal etwas mehr als 1,4 Millionen

Euro, wobei 95 Prozent davon aufs Personal entfällt. Demgegenüber stehen aber gewaltige finanzielle Mittel und Volumina, die seiner Kontrollbefugnis unterliegen.

Da haben wir einmal die 1,5 Milliarden im Kernhaushalt, dann haben wir fast drei Milliarden Bilanzsumme in der Landesholding, und dann haben wir noch einmal über 750 Millionen Euro an Auszahlung in den 171 Gemeinden. Das heißt, summa summarum mehr als fünf Milliarden Euro an öffentlichen Geldern, an Steuergeldern, deren Einsatz und Verwendung vom Landes-Rechnungshof zu prüfen ist.

Wenn man sich jetzt vor Augen führt, dass wir als Landtag im Jahr 2023 bei ohnehin nur zwölf bearbeiteten Prüfungen gerade einmal sechs Berichte vorgelegt bekommen haben, dann ist es schon ein erster Hinweis auf ein grobes Missverhältnis oder eine entsprechend große Unzulänglichkeit.

Sechs Berichte, meine Damen und Herren, bei über fünf Milliarden Euro, einem Amt der Landesregierung mit zehn Abteilungen, einer riesengroßen Landesholding mit insgesamt 120 prüfunterworfenen Beteiligungen und dann auch noch die 171 Gemeinden.

Meine Damen und Herren, das ist jetzt ausdrücklich keine Kritik am Landes-Rechnungshof, der kann dafür nichts und holt das Maximum heraus. Aber ich glaube, dass es jetzt gegen Ende dieser Gesetzgebungsperiode aus verschiedenen Gründen an der Zeit ist, die Rolle der Rechnungshofkontrolle im Burgenland neu zu denken und dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof für oder in der nächsten Periode auch gesetzlich einen entsprechend anderen oder neuen gesetzlichen Rahmen zu verpassen. Und das hat jetzt überhaupt nichts mit Parteipolitik zu tun.

Wir als Landtag, und das war heute ja schon mehrfach Thema, sind in einer Situation, in der es schon schwierig genug ist, den Kernhaushalt zu überblicken und den diesbezüglichen Budgetvollzug zu kontrollieren. Was den sogenannten ausgelagerten Bereich angeht, ist es auf Grund der gesellschaftsrechtlichen Bedingungen überhaupt unmöglich. Es ist zwar zutreffend, wenn argumentiert wird, der Landtag könne über den Landes-Rechnungshof auch in den ausgelagerten Bereich hineinschauen, aber bei sechs, acht und selbst wenn es zwölf Berichte pro Jahr wären, ist es vollkommen klar, dass wir in Wirklichkeit versuchen, da mit einer Kinderzahnbürste ein ganzes Hallenbad zu putzen.

Wobei ja dann auch noch dazu kommt, dass eine Prüfung selten weniger als ein Jahr dauert. Also zeitnähere Ergebnisse, gerade auch wenn es politisch erforderlich oder angebracht ist, schlicht und einfach nicht zu bekommen sind. Ich glaube daher, dass es zu einem Ausbau des Landes-Rechnungshofes kommen muss und zwar zu einem massiven Ausbau.

Der sollte einerseits ganz allgemein erfolgen, um die Zahl der möglichen Prüfungen pro Jahr zu erhöhen und die Prüfungsdauer nach Möglichkeit etwas zu senken. Andererseits sollte man aber auch darüber nachdenken, dem Landes-Rechnungshof gesetzlich ganz bestimmte jährliche Aufträge zu erteilen. Auch um gewisse Unzulänglichkeiten und politische Diskussionen endlich einmal vom Tisch zu bekommen.

Das könnte - und da sind ja der Fantasie keine Grenzen gesetzt -, das könnte die jährliche Erstellung des Rechnungsabschlusses sein, so wie es ja im Bund der Fall ist, aber das könnte eben auch ein jährlicher Bericht über die Bilanz und die wichtigsten Kennzahlen des Konzerns Burgenland an sich, oder insgesamt, und der Landesholding sein, auch mit entsprechenden zeitlichen Vorgaben und natürlich mit der entsprechenden personellen Aufstockung.

Ich denke, bei fünf Milliarden Steuergeldern, die es zu kontrollieren gibt und um die es da geht, kann das auch ruhig die eine oder andere Million kosten, die Rechnung ginge nämlich auf jeden Fall auf.

Meine Damen und Herren, mein Apell bei meinem letzten Tätigkeitsbericht des Landes-Rechnungshofes, wobei die allerwichtigste Aufgabe im Sinne der Deklaration von Lima auch weiterhin darin bestehen muss, die Unabhängigkeit des Landes-Rechnungshofes zu sichern und zu stärken.

Insbesondere sein Initiativ-Prüfungsrecht zu schützen, das darf nicht unter die Räder kommen, weil andere ein Antragsrecht haben, ihn auf jeden Fall von der begleitenden Kontrollkompetenz zu bewahren, und eben seine Aufgaben und Möglichkeiten, ja an die fundamentalen Entwicklungsschritte anzupassen, die die Landesgebarung in Systematik und Verwendung der Mittel in den letzten Jahren genommen hat, insbesondere eben auch außerhalb des Kernhaushaltes.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Thomas Steiner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Ich muss kurz einen Vor- beziehungsweise Rückgriff machen. Ich habe mich ja zu Beginn der Tagesordnung zur Geschäftsordnung gemeldet, so, wie es wir hier kennen, das war leider nicht möglich. Der Präsident hat mich daran gehindert, die Fristsetzungsanträge zu erklären. Ich möchte das deshalb jetzt in aller Kürze machen.

Wir haben sechs Anträge zum Thema Bodenschutz schon über viele Monate, Jahre hinweg eingebracht, die vertagt wurden mit der Maßgabe, dass zuerst abgewartet wird, dass der Bund die Bodenstrategie beschließt.

Wir finden das zwar unzureichend, wir fanden das schon damals unzureichend, weil natürlich die Kompetenz beim Bodenschutz hauptsächlich bei den Ländern liegt. Aber, nun ist es soweit, die Bundesländer haben eine Bodenstrategie beschlossen, eine schlechte, weil man kann über die 2,5 Hektar-Grenze sicher diskutieren, das war ja auch der Sinn der Sache, die 2,5 Hektar, weil das heute der Landesrat Dorner kritisiert hat. Das ist eine Diskussionsgrundlage. Das war der Sinn, dass man einmal einen Wert hernimmt. Wo der dann landet in der Diskussion, das ist eine andere Sache.

Die Länder wollten das nicht, sie haben ohne den Bund die Bodenstrategie beschlossen, die relativ zahllos jetzt natürlich daherkommt. Das ist schade.

Fakt ist, der Grund warum die Vertagung unserer Anträge stattgefunden hat, ist damit erledigt. Deswegen haben wir heute insgesamt sechs Fristsetzungsanträge eingebracht, weil diese Anträge, die von uns sind, die den Bodenschutz betreffen, jetzt im Landtag behandelt werden sollen.

Dazu gibt es eben den Geschäftsordnungspunkt Paragraph 58 Fristsetzung und daher werden die sechs Anträge, einer geht ums Leerstandsmanagement, einer betrifft Obergrenzen für Bodenversiegelung, Bebauungsbestimmungen, Burgenländische Bodenentsiegelungsstrategie, Baustopp von Businessparks und einer betrifft burgenländische Entsiegelungsförderung. Das sind die sechs Anträge, deswegen heute diese Fristsetzungsanträge, die ja am Ende der Tagesordnung lediglich abgestimmt werden.

So, jetzt zum eigentlichen Punkt. Es kommt selten vor, dass ich meinem Vorredner fast zu 100 Prozent zustimmen kann. Uns liegt ja der Tätigkeitsbericht des Landes-

Rechnungshofes, des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes vor. Sechs Prüfberichte 2023, insgesamt fast 200 Empfehlungen, die in den Prüfberichten an die geprüften Stellen ausgegeben worden sind.

Was fällt bei den Prüfberichten gleich als Erstes auf? Das ist die Form, die ist komplett neu. Plötzlich sind in den sonst doch ziemlich trockenen Berichten auch Bilder drinnen, finde ich sehr gut. Man sieht die Menschen, die hinter der Arbeit des Landes-Rechnungshofes stehen, auch in dem Bericht abgebildet.

Immerhin geht ja der Großteil der Gelder, die das Land dem Landes-Rechnungshof zur Verfügung stellt, ins Personal, 95 Prozent. Deswegen sind diese Menschen auch sehr wichtig, die ja die Grundlage für viele Verbesserungen, Diskussionen, Kritik, im Landtag führen, hier einmal vor den Vorhang gestellt werden. *(Beifall bei den GRÜNEN)* Danke schön.

Eines der wenigen Themen, wo wir uns wohl alle hier im Landtag einig sind, der Landes-Rechnungshof leistet großartige Arbeit, entwickelt sich weiter. Ich finde es auch wichtig, dass dieser leichte Schritt jetzt Richtung Öffentlichkeitsarbeit gemacht wird. Es gibt unter den Burgenländern und Burgenländerinnen logischerweise auch sehr politisch interessierte Menschen, die dann gerne Berichte nachlesen und das ist natürlich leichter, wenn das gut aufgearbeitet wird und teilweise sogar in den Sozialen Medien angeführt werden, beziehungsweise angepriesen werden.

Warum ist der Rechnungshof so wichtig? Ich finde das hat man an einem Prüfbericht ganz besonders gesehen, das war der der Brückenkontrolle im Burgenland. Da kam zu Tage, dass eine Brücke völlig vergessen wurde und noch während der Erarbeitung des Berichtes ist diese Prüfung nachgeholt worden.

Das ist genau das, warum wir den Burgenländischen Landes-Rechnungshof brauchen - damit solche Fehler aufgedeckt werden, nicht mehr passieren, beziehungsweise verbessert werden.

Ein weiterer wichtiger Prüfbericht war sicher der Prüfbericht bezüglich Gemeindeaufsicht mit Schwerpunkt Eröffnungsbilanz. Da ist viel gefunden worden, inzwischen auch viel korrigiert. Das war sicher auch sehr wichtig und hier sieht man, wie wichtig die Arbeit des Rechnungshofes ist.

Vielen Dank an dieser Stelle an den Rechnungshof. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner. In Vorbereitung Abgeordneter Christian Dax. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es stimmt, lieber Kollege Spitzmüller. Es kommt selten vor, dass man den Vorrednern über weite Strecken Recht gibt. Ich mache das heute in Bezug auf den Kollegen der SPÖ, Géza Molnár, und in Bezug auf Dich. *(Heiterkeit bei den GRÜNEN)*

Denn der Burgenländische Landes-Rechnungshof ist wirklich eine großartige Institution geworden in den Jahren seit es ihn gibt. Wer sich noch zurückerinnern kann, zu Beginn hat es ein bisschen Schwierigkeiten gegeben, aber spätestens mit der Bestellung von Andreas Mihalits und jetzt mit Dr. René Wenk hat sich dieser Landes-Rechnungshof wirklich zu einer Institution entwickelt, die man sich gar nicht mehr wegdenken möchte und wegdenken kann.

Die Prinzipien, die der Rechnungshof für sich selber immer wieder aufstellt, nämlich Nachvollziehbarkeit, Transparenz und Kompetenz, das lebt der Rechnungshof auch. Das leben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Rechnungshofes jeden Tag und die Ergebnisse sehen wir hier im Landtag. Ich möchte auch als Obmann des Landes-Rechnungshofausschusses ein großes Danke sagen an den Landes-Rechnungshofdirektor und dem gesamten Team. Herzlichen Dank für diese großartige Arbeit. *(Allgemeiner Beifall)*

Es ist richtig, wenn man sich die Anzahl der Berichte anschaut, sechs Berichte im Berichtszeitraum, dann ist das natürlich angesichts des großen Betätigungsfeldes, das eigentlich theoretisch da ist, nicht sehr viel, aber die Berichte selber sind inhaltlich wirklich hervorragend und sind für uns alle und vor allem für die Regierung natürlich auch wichtig, um da und dort Richtungsänderungen herbeizuführen, Fehler zu vermeiden oder auch Fehler, die gemacht worden sind, auszubessern.

Ich bin ebenso der Meinung wie meine Vorredner, dass die personelle Ausstattung des Landes-Rechnungshofes deutlich vergrößert werden muss, erhöht werden muss, wenn wir wollen, dass die Kontrolle stärker, sozusagen ausgebreitet werden kann und ich glaube, dass das für alle Beteiligten extrem wichtig wäre. Ich möchte auch auf den einen oder anderen Prüfbericht kurz eingehen, der hier angeführt ist.

Der Prüfbericht zum Thema „Vergleiche aus Rechtsstreitigkeiten“ war ein sehr interessanter Bericht. Da haben wir ja erfahren, dass es rund 47 Rechtsvergleiche gegeben hat im Berichtszeitraum. 87 Prozent dieser Vergleiche mündeten darin, dass das Land gezahlt hat. In Summe 21,7 Millionen Euro. Da sieht man schon und ich hoffe, dass das auch die Landesregierung und den Landeshauptmann dazu führt, korrekt zu arbeiten und weniger zu klagen, denn offensichtlich sind die Klagen, die hier eingebracht worden sind, nicht sehr erfolgreich gewesen, zumal auch noch Rechtsanwaltskosten von über zwei Millionen Euro dafür zu zahlen waren.

Genauso der Prüfbericht zum Rechnungsabschluss 2020. Wir haben das alles noch sehr gut in Erinnerung. Als die Eröffnungsbilanz geprüft wurde, die wirklich desaströs war und eigentlich dazu führt, dass jeder Rechnungsabschluss infolge nicht korrekt ist. Zum Prüfbericht des Landes-Rechnungshofes zum Rechnungsabschluss 2020 wurde festgestellt, dass von den 81 Korrekturempfehlungen gerade einmal sieben sozusagen beherzigt worden sind.

Das sollte eigentlich für das Land wirklich Ansporn sein, hier besser zu werden, gerade was die Folgen der falschen und nicht korrekten Eröffnungsbilanz betrifft.

Auch der Prüfbericht zu den Gemeinnützigen Bauvereinigungen war ein interessanter und zwar deshalb, weil die Gemeinnützigen Bauvereinigungen ein wirklich extrem gutes Zeugnis durch den Rechnungshof ausgestellt bekommen haben. Wir wissen, dass die Gemeinnützigen Bauvereinigungen im Burgenland eigentlich hauptverantwortlich sind dafür, dass es im Burgenland noch möglich ist, für die Menschen leistbares Wohnen in Anspruch zu nehmen.

Und auch hier ist es vielleicht auch der Rechnungshofbericht, der möglicherweise wieder den Anstoß geben kann, dass man diesen Kleinkrieg zwischen Landesregierung, Landeshauptmann und den Gemeinnützigen Bauträgern vielleicht wieder beilegen kann. Im Sinne der Menschen und im Sinne dessen, dass endlich wieder leistbare Wohnungen im Burgenland gebaut werden.

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich mich den Wünschen und Forderungen der Vorredner anschließen. Ich glaube, dass der Rechnungshof wirklich

deutlich ausgebaut gehört. Es wäre gut, wenn hier sozusagen alle im Landtag vertretenen Parteien hier sich zusammensetzen, miteinander sprechen und hier eine gemeinsame Vorgangsweise auch gewählt werden kann. In dem Sinn noch einmal ein herzliches Danke an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes, und natürlich nehmen wir diesen Bericht sehr gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich Abgeordneten Mag. Christian Dax ans Rednerpult bitten. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Meine über den Maßen geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorredner haben mir ja schon sehr, sehr viel vorweggenommen hinsichtlich des Tätigkeitsberichtes des Burgenländischen Rechnungshofes für das Jahr 2023.

Ein paar Zahlen noch, um das Ganze zu hinterfüllen. Es hat im Jahr 2023 insgesamt sechs Rechnungshofberichte gegeben. In diesen sechs Rechnungshofberichten wurden über 200, also ganz genau 226 Feststellungen getroffen und 186 Empfehlungen. Im Tätigkeitsbericht wird darüber hinaus ausgeführt, dass sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Rechnungshofes laufend fortbilden.

Sehr positiv hervorheben möchte ich, dass eine Mitarbeiterin neben dem Arbeitsalltag auch einen Universitätslehrgang für Public Auditing besucht hat. Also hier sieht man den Weiterbildungswillen und den Einsatz der Rechnungshofmitarbeiterinnen und -mitarbeiter und auch das gehört einmal in den Vordergrund gestellt, da der Burgenländische Rechnungshof doch ein sehr, sehr starker Partner, nicht nur ein Instrument des Landtages ist, sondern auch ein sehr, sehr starker Partner. Das werden wir auch beim nächsten Bericht in Bezug auf das Nachfrageverfahren und dem hervorragenden Wirkungsbereich des Landes sehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Natürlich wird die SPÖ den Rechnungshof in allen Belangen unterstützen. Man sieht es auch jetzt wieder, beziehungsweise sieht es immer bei den Budgets, dass wir versuchen, dem Rechnungshof jene Ressourcen, insbesondere die finanziellen Ressourcen und ausreichend Personal zur Verfügung zu stellen, damit dieser die Aufgaben ordnungsgemäß erledigen kann.

Das funktioniert offensichtlich ganz, ganz gut. Der Rechnungshof arbeitet äußerst schnell. Was positiv anzumerken ist seit der Amtszeit des neuen Rechnungshofpräsidenten ist auch der Außenauftritt. Wer sich die Rechnungshofberichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes regelmäßig durchsieht, wird sehen, dass diese graphisch nunmehr extrem gut, um nicht zu sagen exzellent aufbereitet sind.

Anhand der Grafiken sind die wesentlichen Inhalte schnell greifbar. Man hat alle wichtigen Zahlen und Informationen auf einen Blick bei der Hand und das ist meines Erachtens schon ein sehr, sehr wichtiger Faktor auch für die Bevölkerung.

Also, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde Sie alle ersuchen, dass Sie die sehr gute Arbeit des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes auch nach außen tragen. Ich glaube, der Social Media-Auftritt kommt auch immer mehr. Weisen Sie den einen oder die andere BürgerIn auf die Angebote des Rechnungshofes hin. Das Ganze bringt uns natürlich was, von dem profitiert der ganze Landtag, weil die Arbeit der Landesregierung, unsere Arbeit hier in diesem Hohen Haus, wird wunderbar schön einfach für alle verständlich aufbereitet und das ist ein tolles Stück und ein tolles Zeichen in Richtung Transparenz.

Vielen Dank. Wir werden den Bericht natürlich wohlwollend und zustimmend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Bericht des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2023 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2417) betreffend Nachfrageverfahren 2021 (Zahl 22 - 1767) (Beilage 2445).

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen zum 8. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2417) betreffend Nachfrageverfahren 2021, Zahl 22 - 1767, Beilage 2445.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Dax, BA LL.M.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Vielen Dank Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren 2021 in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, dem 10.04.2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren 2021 zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Klubobmann Johann Tschürtz. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Ich kann es hier kurz machen. Vieles ist ja schon gesagt worden. Es geht hier um ein Instrument des Landes-Rechnungshofes, das ist das Nachfrageverfahren. Das heißt, geprüfte Stellen werden gefragt, ob sie die Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes umgesetzt haben, in welcher Form und in welchem Ausmaß und da ist Positives zu berichten.

97 Prozent dieser Empfehlungen wurden bereits umgesetzt. Das betrifft konkret acht Berichte und 330 Empfehlungen. Das ist das eben, was die Arbeit des Rechnungshofes so wertvoll macht, weil sie eben zu Verbesserungen führt. Auch wenn das Nachfrageverfahren natürlich nur eine Selbsteinschätzung der geprüften Stellen ist, dann ist die Glaubwürdigkeit meistens sehr hoch, das wissen wir, weil der Landes-

Rechnungshof ja auch sogenannte Follow-Up-Prüfungen macht. Das heißt, er prüft eine Stelle, die er geprüft hat, ob diese die Empfehlungen umgesetzt haben und das deckt sich meistens dann auch mit den Nachfrageverfahren sehr stark ab.

Weil vorher angesprochen worden ist, dass der Landes-Rechnungshof natürlich mehr Personal braucht, keine Frage. Das hat ja auch bereits stattgefunden. Es gibt eine neue Stelle zum Thema Kommunikation und für die Datenanalyse, aber natürlich, das sehe ich so wie meine VorrednerInnen, da ist wahrscheinlich noch mehr notwendig. Es ist immer noch ein relativ kleines Team für so eine Riesenaufgabe, die hier zu bewältigen ist, und man darf ja nicht vergessen, ein Prüfbericht ist ja nicht gleich ein anderer Prüfbericht. Es gibt sehr komplexe Prüfberichte, die viel mehr Aufwand erfordern, wie so manch andere.

Wir brauchen diese Arbeit des Rechnungshofes und ich denke, wir werden da in nächster Zeit dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof sicher noch einiges zugestehen an personeller Erweiterung, damit er seine Arbeit so gut und noch besser wie bisher leisten kann. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Als nächsten Redner darf ich den Klubobmann Johann Tschürtz ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Gerald Handig. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke Herr Präsident. Zum Tätigkeitsbericht kann man nur sagen, dass der wirklich hervorragend gestaltet ist, sehr übersichtlich. Wirklich top gestaltet. So kann man sich das vorstellen. Leicht leserlich und man hat wirklich ein sehr gutes Gefühl, wenn man diesen Tätigkeitsbericht liest.

Natürlich, und das sieht man aus dem Tätigkeitsbericht, kann man auch ein bisschen herauslesen, den großen Umfang der hier sozusagen zu erledigen ist und natürlich auch die personelle Ausstattung, das heißt für die höhere Ausstattung. Wir werden natürlich auch dem zustimmen, was der Rechnungshof sich wünscht.

Ich glaube, dass es sehr wichtig ist. Wenn man zum Nachfrageverfahren kommt. Kollege Spitzmüller hat es schon angesprochen. Der Umsetzungsgrad liegt bei 96,7 Prozent. 330 Empfehlungen. Das ist wirklich enorm. Das ist echt enorm. Da muss man sich vorstellen, was da für eine Arbeit dahinterliegt. Das ist nicht so einfach, dass man es hinschreibt und dann sagt man, es sind 96,7 Prozent, sondern das muss ja alles recherchiert werden, muss nachgearbeitet werden.

Also da ist wirklich -, da passiert wirklich sehr viel. Da kann man dem Rechnungshof und seinen Mitarbeitern nur danken.

Der Abgeordnete Steiner hat es schon vorher gesagt, also wir können wirklich stolz sein, den Rechnungshof zu haben. Früher hat es einen Kontrollausschuss gegeben, war auch nicht so schlecht, aber natürlich kann man das gar nicht mehr vergleichen mit einem Rechnungshof.

Wenn man sich den Umsetzungsstand anschaut, der im Nachverfahren auch drinnen ist und besonders, bevor ich zu dem komme, besonders wertzuschätzen ist auch diese Kurzfassung, die es gibt, also das ist wirklich top jetzt vom neuen Team aufbereitet. Gefällt mir sehr gut.

Und wenn man sich den Umsetzungsgrad anschaut, beim gemeinnützigen Wohnbau 98 Prozent, BELIG 99 Prozent, Marktgemeinde Stoob 100 Prozent, Marktgemeinde Weppersdorf 90 Prozent, Straßenerhaltung 100 Prozent, Anlagevermögen Burgenland 98 Prozent, Marktgemeinde Stotzing 100 Prozent. Da

passiert wirklich sehr viel und da kann man wirklich nur gratulieren, dass natürlich auch die Empfehlungen sozusagen umgesetzt werden. Das ist wirklich hervorragend.

Ich weiß nicht, wie es in den anderen Bundesländern ist, aber bei uns schaut es natürlich sehr gut aus.

Zum Thema Klimastrategien werde ich mich dann nicht mehr melden, weil ich das natürlich auch gleich zusammenfasse. Wenn man sich den Bericht Klimastrategien anschaut, da hat die Klimastrategie, 115.000 Euro hat die Energiestrategie gekostet und 120.000 Euro die Klimastrategie 2030. Also 235.000 Euro hat dieses Klimakonstrukt gekostet.

Und was dann der Rechnungshof dort natürlich sehr negativ empfindet, dass die strategischen Maßnahmen mit keinen Zielwerten verfasst wurden.

Das heißt, es gibt einfach keinen Zielwert. Man hat halt irgendwelche Klimaziele, vielleicht auch positive Klimaziele formuliert, aber es gibt keine Zielwerte.

Der Rechnungshof sagt auch, dass die Klimaziele im Vergleich zu den anderen Bundesländern gesetzlich nicht verankert sind. Die sind nicht verankert, das ist natürlich auch in Ordnung, wie der Rechnungshof das macht. Das wird man natürlich auch diesbezüglich dann bei den Empfehlungen sehen, was herauskommt.

Es fehlen auch aussagekräftige Indikatoren zur Überprüfung der Wirksamkeit.

Das heißt, wie kann man die Wirksamkeit überhaupt überprüfen. Es gibt zwar Klimaziele, aber die Indikatoren sind nicht vorhanden, um die Wirksamkeit festzustellen.

Und die Wirksamkeit wird schwer bis überhaupt nicht zu bewerten sein. Warum wird die Wirksamkeit nicht zu bewerten sein? Weil ja das Burgenland an drei Ländern grenzt: an Ungarn, Slowakei und Slowenien.

Das heißt, wir können natürlich global Klimaziele erreichen oder auch nicht erreichen, aber das wird global nichts nützen, weil neben Ungarn ist, und die Slowakei und Slowenien ist, und dort ist die Gesetzeslage anders. Dort ist es auch nicht so streng.

Das hört ja nicht auf. Das Klimaziel ist ja nicht in Schattendorf zu Ende und in Sopron, sondern es ist gar nicht möglich, im Burgenland diese Klimaziele zu erreichen. Unmöglich, denn der Treibhauseffekt macht natürlich nicht an den Grenzen halt, da steht ja keiner und sagt, Treibhauseffekt aus, da darfst nicht mehr weiter.

Natürlich ist es wichtig und das ist schon klar, für die Bewusstseinsbildung und das schreibt auch und das sagt auch der Rechnungshof, dass hier strategisch gearbeitet wird, Ziele festgelegt werden.

Leider Gottes sagt der Rechnungshof auch, dass das Berechnungstool, das dann natürlich auch gebildet wurde, sehr ineffizient ist, also das Berechnungstool ist einfach nicht nachvollziehbar.

Die CO₂-Embivalenz ist natürlich auch eingeschränkt. Wie willst du jede einzelne Position, das ist fast nicht zu bewerten; die Wirksamkeit fast nicht zu bewerten.

Das heißt, man muss sich schon wirklich sozusagen irgendwo die Frage stellen, bringt das im Burgenland überhaupt etwas, weil halt natürlich das übergreifend, die übergreifende Geschichte im Burgenland enorm hoch ist. Die hört ja wirklich nicht auf an der Grenze.

Aber natürlich für die Bewusstseinsbildung ist es wichtig und richtig, dass man natürlich auch die Klimaziele sozusagen anspricht und sich natürlich auch daran richtet. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerald Handig. In Vorbereitung Abgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Meine sehr geehrte Dame und Herr und Herren und Damen zuhause an den Geräten! Ja, auch ich werde und kann den Vorrednerinnen und Vorrednern nicht widersprechen.

Die Arbeit des Rechnungshofes ist eine wichtige und sie zeigt sich immer wieder im hohen Wirkungsgrad, der damit einhergeht. Das hat ja heute auch schon der Klubobmann Markus Ulram gesagt, das hat der Rechnungshofobmann Thomas Steiner gesagt.

Wir hätten auch nichts gegen eine Aufwertung des Rechnungshofes. Wir würden das unterstützen, in personeller und materieller Hinsicht, weil es für den Landtag ein wichtiges Instrument, vor allem für die Opposition wichtig ist.

Ich darf somit dem Landtag das Nachfrageverfahren 2021 zur Kenntnis bringen und in diesen Verfahren, es waren ja mehrere, das heißt Mehrzahl, hat der Rechnungshof die Umsetzung seiner Empfehlungen nachgefragt und insgesamt ging es dabei um 330 Empfehlungen, eine stattliche Anzahl, die in acht umfassten Berichten ausgesprochen wurden.

Geprüft wurden, einige Stellen wurden ja schon genannt, geprüft wurden die Kinderbetreuung der Gemeinden Stotzing, Stoob und Weppersdorf. Die Eröffnungsbilanz Land Burgenland zum 1.1.2020, übrigens jener Prüfbericht mit den absolut meisten Empfehlungen, 104 an der Zahl, wo ja für das heurige Jahr der Abschluss oder die Korrektur in Aussicht gestellt wurde. Wir sind dann schon sehr gespannt.

Heute hat auch der Kollege Fazekas eine Floskel gesagt: „Keine Buchung ohne Beleg.“ Schauen wir, ob und wie das korrigiert werden wird.

Die Straßenerhaltung im Burgenland wurde geprüft. Das Anlagevermögen im Burgenland, die BELIG Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH, die Förderung der Aufsicht im gemeinnützigen Wohnbau.

Wie auch schon erwähnt, ist es hier ein Nachfrageverfahren, das ist keine Prüfung an und für sich, sondern es wird nachgefragt, wie der Grad der Umsetzung der Empfehlungen ist. Was wurde vollständig umgesetzt, was ist in Umsetzung begriffen beziehungsweise was wird und will und kann man nicht umsetzen.

Positiv wird auf jeden Fall die Bereitschaft erwähnt, dass die geprüften Stellen wirklich sehr vieles umsetzen wollen, und bei diesen Nachfrageverfahren waren es zu diesem Zeitpunkt rund 69 Prozent der Empfehlungen, die bereits vollständig umgesetzt wurden und weitere 36 Prozent teilweise und rund drei Prozent waren überhaupt noch ausständig.

Aber ich gehe auch davon aus, dass man hier diese Prozentzahlen noch nach unten reduzieren wird.

Also von den 330 Empfehlungen sahen die geprüften Stellen, für 324 Empfehlungen, das sind rund 98 Prozent, eine vollständige oder eine teilweise Umsetzung vor.

202 Empfehlungen wurden bereits vollständig umgesetzt, habe ich gesagt, das sind 61 Prozent, und alle anderen sollen noch voll oder teilweise umgesetzt werden.

Zwei Prozent dürften eventuell übrigbleiben. Da ist keine Umsetzung geplant.

Also das Ziel der Nachfrageverfahren ist es, und übrigens wurden bei diesen Nachfrageverfahren zum ersten Mal alle Empfehlungen abgefragt und das soll, glaube ich, auch in Zukunft so gehandhabt werden.

Ebenso wie der mediale und soziale Auftritt in den Medien ein anderer ist. Die Wirkung und die Wirksamkeit soll und wird aber die gleiche bleiben. Vielleicht kann man sie sogar noch mit mehr Mittel auch verbessern.

Ja, es geht darum, sicherzustellen, dass öffentliche Mittel zweckmäßig und sparsam verwendet werden und die Wirksamkeit soll sich in den prozentuellen Graden zeigen und das soll wiederum der Wirksamkeit und der Wirtschaftlichkeit der Weiterentwicklung des Landes dienen.

Mein, unser Dank gilt dem Herrn Direktor Wenk, dem Direktor des Rechnungshofes und seinem gesamten Team für die Arbeit, herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Mag. Christian Dax gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Heute haben wir sehr viele positive Rechnungshofberichte. Ich kann mich hier wiederum nur meinen Vorrednern anschließen.

Meine Kollegen von der SPÖ-Fraktion werden das jetzt entschuldigen, aber im Bericht ist ein sensationelles Faktum im Nachfrageverfahren, und zwar dass die Gemeinde Stotzing beim Bericht über die Kinderbetreuung für die Jahre 2017 bis 2020, wie es der Kollege Tschürtz vorhin schon erwähnt hat, wirklich 100 Prozent der Empfehlungen innerhalb kürzester Zeit umgesetzt hat.

Das zeigt wieder, dass die Empfehlungen des Rechnungshofes auf allen Ebenen, sei es Land, sei es die Gemeinden, seien es die landesnahen Unternehmen, sehr ernst genommen und umgesetzt werden.

Also bei einem Wirkungsgrad von 96,7 Prozent kann man jedenfalls davon sprechen, dass der Respekt und die Wertschätzung gegenüber dem Rechnungshof beim Land, bei den landesnahen Unternehmen und bei den burgenländischen Gemeinden sehr hoch ist und die Arbeit auf allen Ebenen sehr ernst genommen und wertgeschätzt wird.

An dieser Stelle möchte ich mich ganz herzlich beim Herrn Direktor und seinem Team, allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Burgenländischen Rechnungshofes bedanken und sehe den nächsten Berichten schon mit großer Vorfriede und Spannung entgegen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Bericht des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 2417, betreffend Nachfrageverfahren 2021, Zahl 22 - 1767, Beilage 2445, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2384) betreffend „Strategische Umsetzung der Agenda 2030 – Klimaschutz“ (Zahl 22 - 1751) (Beilage 2446)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 9. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 2384, betreffend „Strategische Umsetzung der Agenda 2030 – Klimaschutz“, Zahl 22 - 1751, Beilage 2446.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter MMag. Alexander Petschnig: Sehr geehrter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Landes-Rechnungshofausschusses hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Strategische Umsetzung der Agenda 2030 – Klimaschutz“ in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, dem 10.4.2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Strategische Umsetzung der Agenda 2030 – Klimaschutz“ zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident. Vielen Dank, bin noch bei der lieben Verena Dunst jetzt gewesen, warum auch immer.

Vielen Dank Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist eigentlich eine total spannende Sache, wenn der Rechnungshof auf den Klimaschutz trifft und entsprechend interessiert und neugierig habe ich diesen Bericht gelesen. Wie üblich beschreibt der Landes-Rechnungshof, bevor es zum eigentlichen Bericht geht, den Prüfungsmaßstab, den er anwendet.

Zitat: „Wahrung des Interesses der Steuerzahler hinsichtlich der sorgsamem Verwendung des Landeshaushaltes.“. Also es geht um Gesetzmäßigkeit, es geht um Sparsamkeit, es geht um Wirtschaftlichkeit und vor allem auch Zweckmäßigkeit. Und das ist im Zusammenhang mit den sogenannten Klimaschutzmaßnahmen eben besonders spannend.

Vorausschicken muss man vielleicht noch, dass der Landes-Rechnungshof das Narrativ des vom Menschen oder fast ausschließlich vom Menschen verursachten Klimawandels übernimmt. Also die Frage umgeht, ob das alles überhaupt Sinn machen kann, Sinn macht oder ja, er prüft sozusagen nur, ob das möglicherweise Nicht-so-Sinnvolle, das Sinnlose oder das vielleicht Unsinnige sinnvoll erledigt wird.

Das werfe ich ihm jetzt nicht wirklich vor. Wobei ich mir im Glossar schon die Anmerkung wünschen würde, dass Kohlenstoffdioxid kein allgemein todbringendes Gift ist, sondern im Gegenteil, (*Heiterkeit des Abg. Wolfgang Spitzmüller*) na der Kollege Spitzmüller lacht, schauen Sie, aber genau auf diesem eigenartigen Lachen passiert ja genau Ihre ganze Politik.

Ich weiß nicht, Herr Kollege Spitzmüller, CO₂ ist das Gegenteil von einem allgemein todbringenden Gift. Ohne CO₂ keine Photosynthese und ohne CO₂ wäre ein Leben auf der Erde gar nicht möglich.

Aber der Bericht gibt auch im Übrigen genügend her, um den Finger in die Unzulänglichkeiten dieser ganzen sogenannten - bitte Frau Kollegin Petrik, liege ich naturwissenschaftlich falsch? Oder wie? (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Es kommt darauf an. Wir können gerne darüber diskutieren. Es kommt darauf an, wo das CO₂ ...*)

Naja, das Auspuffrohr würde ich mir nicht ins Auto hineinleiten, das ist schon richtig, aber ja wahrscheinlich gibt's da noch gutes und böses CO₂, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein!*) wie es bei Ihnen immer alles Gute und Böse gibt (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das sehen Sie vielleicht so, aber das stimmt nicht.*) und immer die Einteilung.

Aber im Übrigen, ja, wäre eh spannend, aber dass die Welt momentan ergrünt, und ich glaube, das bekommen Sie auch mit, das liegt ja vor allem auch daran, dass der CO₂-Gehalt momentan ja nicht im Sinken begriffen ist.

Meine Damen und Herren! Zum Bericht selbst. Die zentrale Feststellung des Landes-Rechnungshofes lautet wie folgt: „Im Landeshaushalt definierte das Land Burgenland keine Wirkungsziele für die Maßnahmen der Klimastrategie. Ebenso fehlten aussagekräftige Indikatoren zur Überprüfbarkeit der Wirksamkeit.“ - Zitat Ende.

Derartige Hinweise finden sich an mehreren Stellen dieses Berichtes. Da heißt es beispielsweise auch, Zielwerte, die es eben nicht gibt, seien - Zitat - „Voraussetzung für die Beurteilung der Wirksamkeit und Effizienz der Maßnahmen.“ - Zitat Ende.

Also, was man nicht messen kann, kann man nicht steuern. Das ist eine alte Weisheit, da schaut es so ähnlich aus.

Also im Endeffekt wissen wir gar nicht, was wir tun oder besser gesagt, wohin wir wollen oder ob das, was wir tun, irgendeinen Effekt hat oder genau welchen. Wir tun halt einfach.

Die Landesregierung schreibt in ihren Stellungnahmen immer nur lapidar vom - Zitat - „Beitrag einzelner Maßnahmen zum Gesamterfolg“. - Zitat Ende.

Was mit Gesamterfolg gemeint ist, das steht in den Stellungnahmen nicht dabei.

Meine persönliche Vermutung ist, dass man mit Gesamterfolg nicht weniger meint als die Rettung des Planeten Erde vor dem Weltuntergang. Aber immerhin.

Ich bin der Meinung, dass man das der Landesregierung auch nicht vorwerfen kann, weil nämlich all das, was unter der CO₂-Theorie und der Menschen gemachten Erdverkochung geführt wird, ja ausschließlich auf irgendwelchen Computermodellierungen mit dutzenden Variablen passiert.

Und im Endeffekt genau niemand sagen kann, wie oder ob CO₂-Einsparungen auf die Erdtemperatur wirken. Und schon gar nicht kann man das dann in Bezug auf die verschwindend kleinen burgenländischen CO₂-Emissionen sagen.

Das ist im Übrigen auch der Grund dafür, warum ja die Prognosen vom Weltklimarat so gut wie immer danebenliegen.

Und es ist vor allem auch der Grund dafür, dass man diese interessanten Modelle, weil das müsste eigentlich funktionieren, diese interessanten Modelle ja nicht auf die Vergangenheit anwenden kann.

Also, das ist keine Verschwörungstheorie, das kann sich jeder selber anschauen, wenn er diese Berichte des Weltklimarates nebeneinanderlegt und das über die letzten Jahre und mittlerweile Jahrzehnte nachvollzieht.

Für diese Debatte, meine Damen und Herren, nehme ich den von Menschen gemachten Klimawandel jetzt einmal als gegeben hin und komme zu den Aspekten der Zweckmäßigkeit und der Wirtschaftlichkeit.

Das mit der Zweckmäßigkeit, die nicht gegeben ist, das sage ich gleich vorweg, ist eigentlich ganz einfach.

Und ich meine damit gar nicht so sehr, dass das, was das Burgenland an CO₂ pro Jahr ausstößt von Indien in weniger als sechs Stunden in die Luft geblasen wird.

Im Kern dreht sich ja insgesamt alles um die Einsparung von Öl und von Gas. Also von den sogenannten fossilen Energieträgern.

Und da muss man jetzt, meine Damen und Herren, eigentlich einmal einen Blick auf die weltweiten jährlichen Fördermengen werfen. Und diese Fördermengen, die sinken nicht, sondern die steigen an, und zwar weiterhin, Jahr für Jahr.

Das heißt, der Kubikmeter Gas oder auch der Liter Öl, der nicht im Burgenland verheizt oder verfahren wird, der bleibt nicht in der Erde und der wird nicht überhaupt nicht verheizt oder verfahren, sondern dieser Kubikmeter Gas oder Liter Öl, der wird halt trotzdem gefördert und der wird halt dann irgendwo anders auf der Welt verheizt und verfahren. Und das nicht unwahrscheinlich unter deutlich schlechteren umwelttechnischen Standards.

So gesehen und alleine schon deshalb ist die Zweckmäßigkeit all dieser Maßnahmen nicht gegeben und sie kann es auch nicht einmal theoretisch sein.

Wirtschaftlichkeit. Ja. Wirtschaftlich kann etwas nur dann sein, wenn der Nutzen größer ist als der Schaden.

Und wenn etwas schon nicht zweckmäßig oder sogar sinnlos ist, dann wird die Wirtschaftlichkeit, meine Damen und Herren, schwer nachzuweisen sein.

Dass all diese Maßnahmen oder viele dieser Maßnahmen, die wir vor allem vom Bund herunterbekommen und von der Europäischen Union den Leuten und den Unternehmen das Leben schwerer und teurer machen, das steht ja sowieso fest.

Aber wiederum unter der möglicherweise nicht sehr realistischen Annahme, dass die Maßnahmen tatsächlich etwas bewirken, steht auch fest.

Dass man mit einem Euro Mitteleinsatz im Burgenland oder in Europa ganz ohne Zweifel weit weniger CO₂ einsparen kann als mit demselben Euro, wenn ich ihn in entsprechende Maßnahmen in einem Entwicklungs- oder Schwellenland investiere.

Eigentlich müsste gerade bei einer Herausforderung, die unzweifelhaft eine globale Herausforderung ist, so gerechnet und auch so gehandelt werden.

Also wenn es angeblich ums Überleben geht, dann muss darauf geschaut werden, dass man mit diesem Euro möglichst viel erreicht und bewirkt. Ganz egal, wo auf der Welt das ist.

Soweit ist der Landes-Rechnungshof bei dieser Prüfung und mit diesem Bericht natürlich nicht gegangen. Dennoch kann man das herauslesen oder zumindest im Sinne eines Lückenschlusses folgern. Denn wenn es keine Wirkungsziele gibt und wenn es keine messbaren Ziele gibt, wenn es keine Indikatoren zur Überprüfbarkeit der Wirksamkeit gibt, dann wird man auch wohl schwerlich behaupten können, dass eine bestimmte Maßnahme zweckmäßig oder wirtschaftlich ist oder auch sparsam ist.

Was nicht heißt, dass einzelne Maßnahmen nicht trotzdem Sinn machen, abgesehen vom Klimaschutz, wenn ich beispielsweise an die Investitionen in Bus und Bahn denke.

Und das meiste listet ja der Landes-Rechnungshof auf, was Investitionen in die Klimaschutzmaßnahmen angeht, sind ja Maßnahmen im Verkehrsverbund Ostregion und bei den Verkehrsbetrieben Burgenland.

Meine Damen und Herren, ich möchte es noch einmal wiederholen. So ähnlich wie bei der Bodenversiegelung heute früh, ein paar gute Nachrichten, damit wir da ein bisschen von der Weltuntergangsstimmung der GRÜNEN wegkommen: Noch nie in der modernen Menschheitsgeschichte hat es so wenige Wetter- und „Klimatote“ gegeben wie heute. Seit dem Jahr 1920 ist die Mortalität aufgrund von Wetterextremen um mehr als 95 Prozent zurückgegangen.

Es sterben übrigens nach wie vor, und das wird auch weiterhin so bleiben, weit mehr Menschen an Kälte als an Hitze, nämlich in etwa zehn Mal so viele. Und jeder, der bei kühlen Temperaturen ohne Jacke hinausgeht, weiß warum.

Die Mehrheit der Menschheit lebt in wärmeren Gefilden. Und gerade in wärmeren Breiten vermehrt sich die Menschheit besonders stark und erfolgreich.

Wer davor warnt, dass etwas höhere Durchschnittstemperaturen, die man nicht mögen muss, ja, aber wer davor warnt, dass die zu massenhaften Krankheits- oder Todesfällen bei uns führen könnten, der soll sich bitte einmal die Klimadiagramme von ...

Ich weiß nicht, Sie schütteln immer nur den Kopf. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich sitze da und Sie schauen zu mir hin.*) Nein, es wäre einmal interessant, wenn Sie einmal darauf eingehen würden.

Aber wie bei der Bodenversiegelung und wie bei Corona vermeiden Sie ja jede inhaltliche Auseinandersetzung.

Sie fahren ja nur Ihre Narrative und Sie sind ja überhaupt nicht bereit, sich inhaltlich auseinanderzusetzen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Sie haben einen Pik auf mich.*)

Ich weiß nicht, ich kenne kein Massensterben in Athen, in Madrid oder in Kairo oder noch weiter südlich, wo die Klimadiagramme ja zweistellig höhere Durchschnittstemperaturen anzeigen. Es gilt im Übrigen ja für die Vergangenheit. Sie könnten sich einmal fragen, warum Grönland Grönland heißt, warum die Pasterze Pasterze heißt, warum man dort, wo die Gletscher jetzt wegschmelzen, römische Straßen darunter findet.

Also wenn das alles ... (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: ... Tunnel gegraben.*)

Wir wissen auch, dass die Warmzeit vor 6.000 bis 10.000 Jahren eine besonders erfolgreiche Zeit für den Menschen war. Wir haben zumindest überlebt.

Es hat niemand was dagegen, Mensch und Umwelt Schritt für Schritt vernünftig in gesunden Einklang zu bringen, ganz im Gegenteil.

Aber Angst- und Panikmache, und vor allem auch eine Politik, die den wirtschaftlichen Niedergang in die Industrialisierung und vor allem auch in den sozialen Abstieg weiterer Bevölkerungsteile führt, ist überhaupt nicht angebracht.

Und das ist als politische Strategie sowieso rundherum abzulehnen.

Ich bedanke mich beim Landes-Rechnungshof für den Bericht, ja, mit dem er mitunter mehr ausgesagt hat, als er eigentlich aussagen wollte. Denn, ja, die Zweckmäßigkeit und die Wirtschaftlichkeit von Klimaschutzmaßnahmen kann man da beim besten Willen nicht herauslesen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. In Vorbereitung Abgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Herr Präsident. Klimaschutz wird Jahr für Jahr wichtiger. Erstens, weil die Auswirkungen laufend sichtbarer und dramatischer werden.

Zweitens, weil das Bewusstsein für Klimaschutz steigt.

Und drittens, weil die Zeit drängt, und wir auch Jahr für Jahr Zeit verlieren, um hier noch stark gegenzusteuern.

Das Lustige an der ganzen Geschichte ist, ich versuche mal kurz ein Zukunftsszenario. Angenommen, wir kommen in 50 Jahren drauf, dass wir völlig falsch gelegen sind und das alles Humbug ist, was wir gemacht haben.

Wo sind, wo wären wir dann?

Wir hätten dann durch die Klimaschutzmaßnahmen plötzlich ein gescheitertes Öffi-System. Züge, die in Europa verlässlich, günstig, von Landeshauptstadt zu Landeshauptstadt fahren, die gute Verbindungen haben.

Wir hätten ein Heizsystem in ganz Österreich oder ganz Europa oder noch weiter, das nicht abhängig ist von Staaten, von denen wir überhaupt nicht abhängig sein wollen.

Wir hätten Autos, die nur mehr gemeinschaftlich genutzt werden, die hinten keinen Dreck rauslassen, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) die nur mehr dort notwendig sind, wo eigentlich die Öffis teilweise wirklich auslassen.

Und wir hätten eine Landwirtschaft, die wesentlich ökologischer, tiergerechter, wäre. Und das wäre eigentlich alles andere als eine Katastrophe.

Daher braucht es eine wirkungsvolle Klimastrategie, die ist wichtig. Leider mangelt es bei der burgenländischen genau daran.

Es ist eine gute Sammlung an Maßnahmen. Es sind wirklich viele gute Themen drinnen, Handlungsmöglichkeiten, aber das reicht nicht.

Der Landes-Rechnungshof kritisiert ja nicht umsonst - und das haben wir ja selbst als GRÜNE, gleich wie die Strategie herausgekommen ist, gesagt - dass die Umsetzung der Maßnahmen sowie die bilanzielle Klimaneutralität bis 2030 nicht gemessen werden

kann. Dass es keine messbaren Ziele gibt. Und, immerhin, es geht um nur mehr gut fünf Jahre.

Das heißt, wir brauchen Zwischenziele, wir brauchen erreichbare Zwischenziele, die wir umsetzen können und müssen.

Ein weiteres Problem, das ja in der Klimastrategie selber angesprochen wird, das Ziel des Landes ist ja weniger die Umsetzung dieser Klimastrategie als die Erreichung der, wie heißt es so schön, bilanziellen Klimaneutralität.

Also das Ziel ist, dass das Land, vor allem mit dem massiven Ausbau der erneuerbaren Energie, was ja gut ist, aber nur dort wollen sie eigentlich bilanziell diese Klimaneutralität erreichen.

Das ist zu wenig, weil wir einfach in allen Bereichen neben den Klimamaßnahmen Klimaanpassung brauchen. Das geht natürlich auch nicht, wenn ich gleichzeitig mitunter das Gegenteil mache.

Und die SPÖ will nach wie vor die unter Experten unbestrittene CO₂-Besteuerung, die sozial ausgeglichen mit dem Klimabonus daherkommt, die SPÖ hält weiter an der Lobau-Autobahn fest, will die Pendler weiter fördern, die mit dem Auto fahren. (*Abg. Géza Molnár: Echt „schlecht“.*)

Das funktioniert halt einfach nicht.

Ich kann nicht auf der einen Seite erneuerbare Energie ausbauen und schauen, dass ich klimaneutral werde und auf der anderen Seite mache ich genau das Gegenteil, weil ich ruiniere mir mit dem einen das andere.

Eine weitere Kritik des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zum Thema „Agenda 2030 - Klimaschutz“ ist, dass das Burgenland als einziges Bundesland die Strategie nicht gesetzlich verankert hat.

Es muss aber verankert sein, damit hier verlässlich was passiert und damit wir die nächsten Jahre hier ganz klar das schaffen, was notwendig ist, nämlich was in der Strategie eigentlich drinnen steht.

Erfreulich ist, dass wir bezüglich - sowohl das Land als auch die Burgenland Energie - erkannt haben, was wir schon lange fordern, nämlich, dass, wenn man schon Photovoltaik auf die grüne Wiese baut beziehungsweise auf dem Acker, dass das als Agri-PV gebaut wird, sodass man eine Doppelnutzung hat und nicht Energieerzeugung gegen Lebensmittelerzeugung ausbotet. Das ist ganz wichtig.

Wir verlieren durch die Bodenversiegelung sowieso - durch die echte Bodenversiegelung mit Bauten - sowieso viel zu viel Ackerflächen.

Bei der Stromproduktion sind wir im Burgenland klar unterwegs. Was aber auch der Landes-Rechnungshof sagt, ist, dass Wirkungsziele festzulegen sind und es aussagekräftige Indikatoren über diese Klimaziele braucht.

Und es braucht hier praktisch einen detaillierten Umsetzungsfahrplan mit Zwischenzielen, mit Zeitpunkten, mit einem Endziel, fünf Jahre sind nicht viel Zeit. Die Zeit drängt. Die Auswirkungen schlagen häufiger und heftiger in unserer Nähe ein und dem gilt es gegenzusteuern. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Gerald Handig ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Erwin Preiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

17.29

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Geschätzte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen!

Ich werde mich jetzt nicht wie die Vorredner in ein Zukunftsszenario begeben, sondern in der Realität bleiben und mich ausschließlich auf den Rechnungshofbericht beziehen. Klimaschutz ist natürlich so als Teil und die Maßnahme dazu, wie man dem begegnet, wird sehr kontroversiell gesehen.

Aber der Prüfungsbericht über die strategische Umsetzung der „Agenda 2030 - Klimaschutz“ des Rechnungshofes sollte nicht so gesehen werden. Das Land Burgenland hat sich im Jahr 2019 zur Umsetzung dieser Agenda 2030 für die nachhaltige Entwicklung bekannt, hat eine Klima- und Energiestrategie festgelegt und sich dabei das Ziel gesetzt, bis 2050 klimaneutral zu sein.

Es erfolgte zwei Jahre später eine Evaluierung. Daraus ist die Klimastrategie 2030 erwachsen, aber im Gegensatz zu anderen Bundesländern, das wurde schon bemerkt, ist keine gesetzliche Verankerung erfolgt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Strategie hat letztendlich festgestellt oder hat zum Ziel gehabt, den übergeordneten Rahmen für die mittel- und langfristige Entwicklung des Klimaschutzes und für die Energieversorgung im Burgenland festzulegen. Jedoch hat das Burgenland keine klaren Ziele im Landeshaushalt definiert.

Die Ziele waren weder klar, noch messbar. Zum Beispiel fehlten konkrete Ist- und Sollwerte zur Feststellung tatsächlicher Einsparungsmaßnahmen im Bereich der Energie- und Treibhausgase. Es fehlten die aussagekräftigen Indikatoren. Auch hier fehlten also diese Ist- und Sollwerte, wie man zur Überprüfbarkeit und zur Effektivität kommt.

Es erfolgte auch keine Festlegung eines finanziellen Rahmens und auch keine laufende Kostenkontrolle. So soll es natürlich nicht sein. Immerhin betragen die Kosten für die Erstellung der beiden Klimastrategien insgesamt bis zu 135.000 Euro. 115.000 Euro davon in Zielen auf die Klima- und Energiestrategie 2050 und weitere 120.000 Euro auf die neue Klimastrategie 2030.

Überhaupt haben sich die jährlichen Kosten für die Umsetzung der beiden Maßnahmen von 2019 bis 2023 beinahe verdoppelt und sind von 27 Millionen Euro auf rund 46 Millionen Euro angestiegen, aber das waren hauptsächlich Zuschüsse des Landes an den Verkehrsverbund Ostregion.

Der Rechnungshof betont in seinem Prüfungsbericht die Zweckmäßigkeit von gesetzlichen und definierten Rahmenbedingungen und sieht hier den hohen Stellenwert des Klimaschutzes als gerechtfertigt.

Jedenfalls, und da wiederhole ich mich, gilt der Dank dem Herrn Rechnungshofdirektor und seinem Team für die professionellen, umfassenden und transparenten Kontrolltätigkeiten, denn damit und dadurch konnten und können Missstände aufgedeckt, hintangehalten werden, denn immerhin geht es um das Geld der Burgenländerinnen und der Burgenländer. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Erwin Preiner. In Vorbereitung Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Dankeschön Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseher und Zuhörer zu Hause im Livestream! Wir debattieren gegenwertig den Rechnungshofbericht zum Thema strategische Umsetzung der Agenda 2030 im Bereich des Klimaschutzes.

Klima, Klimaveränderung ist ein wesentliches, ein wichtiges Thema, das meiner Meinung nach aus der fast täglichen Diskussion eigentlich nicht mehr wegzudenken ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Klar ist aus meiner Sicht auch, dass diese Klimaveränderung, wie ich vorhin schon bereits gesagt habe, eine Tatsache ist. Das zum einen. Zum zweiten ist auch klar, dass weder wir in Europa, in der Europäischen Union, in Österreich oder im Burgenland alleine, das Weltklima retten werden können. Aber, wir können einen wesentlichen, wichtigen und nachhaltigen Beitrag, Herr Kollege, diesbezüglich umsetzen und in der Tat verwirklichen.

Das hat die vorige Landesregierung unter Hans Niessl und hat natürlich auch die aktuelle Landesregierung unter Hans Peter Doskozil hinlänglich, nachhaltig und rechtzeitig erkannt, Kolleginnen und Kollegen, zum Wohle der Burgenländerinnen und Burgenländer, aber auch der Menschen, die in das Burgenland kommen und hier ihren wohlverdienten Erholungsurlaub antreten und genießen wollen.

Das Burgenland ist daher Vorreiter in puncto Klimaschutz und erneuerbarer Energie und genau das lassen wir uns von niemanden schlecht reden oder von niemandem weg reden, Kolleginnen und Kollegen. Daher auch nicht von niemandem von keiner Zeitungsmeldung oder auch Klimaleugnern nicht wegnehmen, Kolleginnen und Kollegen!

Nun, ich möchte das auch entsprechend unterlegen. Berechnet wird die Strategie, die Klimastrategie 2030, die es ohne Zweifel im Burgenland gibt, durch ein eigens von der Forschung Burgenland erstelltes Berechnungstool, das auch zusätzlich einer externen Qualitätssicherung unterzogen wird. Der Landes-Rechnungshof bewertet dieses Tool selbstverständlich positiv. Das bestätigen Experten nicht nur in Österreich, sondern auch international tätige Experten bereits seit 2019.

Von einem meiner Vorredner wurde dies heute schon in einem Debattenbeitrag erwähnt, setzt das Land konsequent auch die vorgegebenen Ziele um. Relevant ist hier einfach auch die Tatsache, dass die Zielumsetzung und die einzelnen Pools für die Erreichung der Klimastrategie im Jahr 2030 auch entsprechend umgesetzt werden und nicht wie vom Rechnungshof hier kritisiert, dass es nicht gesetzlich verankert ist, denn diese gesetzliche Verankerung wird selbstverständlich kommen.

Wir nehmen die Aussagen und auch die Kritikpunkte des Rechnungshofes entsprechend ernst und wir haben auch beim vorigen TOP bereits vernehmen können, dass weit über 90 Prozent der Anregungen des Rechnungshofes hier in der Landesregierung bereits umgesetzt worden sind.

Kolleginnen und Kollegen! Zum Unterschied zur Bundesregierung, wo oftmals eine Hand nicht weiß, was die andere tut, und gegenseitige Blockaden auf der Tagesordnung stehen, geht im Burgenland viel weiter. Klimastrategie 2030 bedeutet einfach gesagt: Im Jahr 2030 ist das Burgenland bilanziell energie- und klimaneutral. Das Burgenland ist daher auch österreichweit Taktgeber im Klimaschutz.

Einige Beispiele diesbezüglich: Wir haben den Sozial- und Klimafonds umgesetzt. Natürlich ist das ein Prozess und wir sind diesbezüglich hier in permanenter Umsetzung. Wir arbeiten am weiteren Ausbau der Windkraftanlagen, auch an den Ausbauten der PV-Anlagen. Das heißt, AGRE-Stand-PV-Anlagen werden im Burgenland errichtet.

Gegenwertig die größte in Europa, nämlich, in den Gemeinden Tadten und Wallern. Desweiteren haben wir auch, glaube ich, ein gutes und nachhaltiges Gesamtverkehrskonzept, eine Gesamtverkehrsstrategie ins Leben gerufen - mit dem Masterplan Radfahren mit dem BAST aber auch mit der Landesförderung für Umstieg auf alternative Heizungsanlagen.

Genau diese Förderschiene wird von sehr vielen Burgenländerinnen und Burgenländern von den Haushalten sehr gut angenommen. Ich möchte diesbezüglich auch erwähnen, dass das Land auch entsprechende Fördermaßnahmen für den Ausbau von Breitbandinternet tätigt.

Das ist insofern ganz wesentlich, weil dadurch Homeoffice attraktiver gestaltet wird, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Burgenland weniger oft mit dem eigenen PKW zum Arbeitsplatz fahren müssen und auch dadurch natürlich CO₂ gespart wird.

Kolleginnen und Kollegen! Wir vergessen auch nicht, dass Maßnahmen im Bildungs- und Jugendbereich zu tätigen und zu setzen sind. Diese Maßnahmen werden in der Jugendklimakonferenz Ende des Jahres 2023 noch entsprechend mit den Jugendlichen diskutiert und debattiert werden.

Eine gesamtheitliche Kostenübersicht bis zum Jahr 2030, was auch vom Rechnungshof hier teilweise hier kritisiert wurde, hängt meiner Meinung nach auch von vielen anderen externen Faktoren ab, die nicht im direkten Einflussbereich des Landes liegen.

Das ist ja ganz klar. Deshalb habe ich vorhin gesagt, das Burgenland alleine kann aufgrund unserer Größenordnung und Größendimension das globale Klima nicht retten, aber wir können diesbezüglich einen ganz wesentlichen, wichtigen und nachhaltigen Beitrag in unserem Bereich leisten. Das wird auch seit Jahr und Tag gemacht, Kolleginnen und Kollegen.

So etwa liegt die Entwicklung von EU-Fördertöpfen oder die Erlassung von Bundesgesetzen, wie etwa das noch immer fehlende Klimaschutzgesetz auf Bundesebene oder das dürrtige erneuerbare Wärmegesetz noch immer auf Halde.

Außerdem werden die Kosten für die einzelnen Maßnahmen im Zuge der Konkretisierung der Maßnahmen durch die zuständigen Abteilungen des Landes in der Landesregierung in den kommenden Voranschlägen in den nächsten Jahren selbstverständlich berücksichtigt und abgebildet werden.

Kolleginnen und Kollegen, der TOP heißt aber auch strategische Umsetzung der Agenda 2030. Was ist das überhaupt und was bedeutet das im Konkreten? Die UNO hat 2015 diese Agenda 2030 ins Leben gerufen. Sie wurde neben Österreich von weiteren 192 Staaten unterzeichnet.

Wichtige Inhalte diesbezüglich, wie vorhin bereits von mir erwähnt, befinden sich gegenwertig auch im Burgenland mit drei Pilotprojekten in Pinkafeld, hier sitzt der Bürgermeister als Präsident uns heute vor, mit Steinbrunn und Winden am See umgesetzt. Das ist es, dass man hier auch die Kommunen mit ins Boot holt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die 17 Nachhaltigkeitsziele, auch SDGs genannt, sind das Grundgerüst der globalen Klimastrategie, aber auch der Strategie auf nationaler Ebene. Natürlich gilt das auch für das Burgenland. Diese drei Dimensionen der Nachhaltigkeit, Umwelt, Wirtschaft und Soziales spiegeln sich in allen dieser 17 SDGs wider.

Mit Maßnahmen, zum Beispiel für Chancengleichheit, mit Maßnahmen gegen Armut und gegen Klimawandel, auch mit Maßnahmen für den Bereich Gesundheit des Wohlergehens. Mit Maßnahmen für die weitere nachhaltige Aktivität im Bereich Klimaschutz, auch mit Maßnahmen für leistbare, bezahlbare und saubere Energie.

In den Workshops dieser drei Gemeinden, die bereits stattgefunden haben, kamen über Parteigrenzen hinweg, für manche Kollegen ist das vielleicht ein Wort, das nicht ganz in der Praxis verstanden wird, über Parteigrenzen hinweg, wo Vertreter aller in den Gemeinderäten vertretenen Parteien aktiv gewesen sind, tolle und praktikable Ergebnisse zustande.

Man sah eines, nämlich, dass Natur, Umwelt, Klimaschutz und Gesundheit sich sehr wohl ergänzen lassen und einander befruchten. *(Beifall bei der SPÖ)* Natur, Klimaschutz, Gesundheit dürfen, und das ist meine ganz persönliche private Überzeugung und Meinung, von niemandem gegeneinander ausgespielt werden, sondern, wie bereits gesagt, und das ist mir wichtig, daher wiederhole ich das jetzt bewusst, ergänzen einander und sind sehr wohl erträglich.

Das heißt, klar gesagt, auf den Bezirk Neusiedl am See bezogen, gesund zu werden in einer modernen Gesundheitseinrichtung, wie zum Beispiel in einem Krankenhaus Gols am Kreisverkehr, umgeben von einem intakten Naturraum mit Blick auf den Neusiedlersee ist auch das Ziel, Herr Kollege, der Menschen im Bezirk Neusiedl am See und auch im Sinne der Nachhaltigkeit und der Agenda 2030, der Agenda 2030.

Das lässt sich alles vereinbaren und das ist auch das Ziel der Agenda 2030, die seit 2015 weltweit und global besteht. *(Beifall bei der SPÖ)*

In diesem Sinne ersuche ich, dem Rechnungshofbericht strategische Umsetzung der Agenda 2030 die Zustimmung zu erteilen und bedanke mich sehr herzlich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun als letztem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt den Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig an das Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht ein kleiner Nachsatz zu diesem Thema. Ich möchte uns auch zum eigentlichen Inhalt des Tagesordnungspunktes zurückführen, nämlich, zu einem Rechnungshofbericht, der uns vorliegt und ein bisschen weg von irgendwelchen Schlagworten, die wir jetzt ja gehört haben.

Dieser Rechnungshofbericht ist auf der einen Seite erwartbar, wenn man sich ein bisschen mit diesem Thema auseinandersetzt. Auf der anderen Seite ja niederschmetternd für alle, die dieser, und ich nenne das Wort einfach beim Namen, Klimahysterie das Wort reden.

Das Burgenland soll ja laut SPÖ Alleinregierung „2030“ - ich habe das unter Anführungszeichen gesetzt - klimaneutral sein, was auch immer das genau bedeuten soll. Dazu sagt der Landes-Rechnungshof folgendes:

1. einmal die gesetzliche Verankerung fehlt. *(Abg. Markus Wiesler: Gott sei Dank!)* Das sind reine Ankündigungen, geht sich das im Prinzip ohnehin nicht aus, ist egal, aber es wird ja eben festgehalten.

2. Das Land definiert keine Wirkungsziele. Es gibt zwar 124 Maßnahmen, man weiß aber nicht, was man damit erreichen will. Also, insofern ist es ja schon denklogisch, dass diese Maßnahmen nur leeres „Blabla“ oder leerer Aktionismus sein können.

3. Aussagekräftige Indikatoren fehlen. Es ist also auch schwierig, einen Erfolg zu messen. Das ist ungefähr so, ich laufe in eine Richtung, ich weiß aber nicht, wie weit, ich weiß auch nicht, wann ich dort sein soll und ich weiß auch nicht, wo das Ziel ist. Also ist das irgendwie schwierig, da irgendetwas an sich selbst, am Land oder sonst irgendetwas zu arbeiten.

4. Die Überprüfbarkeit der Wirksamkeit ist nicht gegeben, das ist logisch aus dem dritten Punkt. Es fehlen ja konkrete Ist-, selbstverständlich auch die Sollwerte, als auch diese berühmt-berüchtigten Ziele.

5. Eine Festlegung des finanziellen Rahmens im Landeshaushalt fehlt. Das Thema Blackbox oder Fass ohne Boden oder wie auch immer haben wir ja schon öfters debattiert. Das trifft natürlich auch auf die Klimathematik zu.

6. Eine Kostenkontrolle und eine transparente Kostendarstellung fehlen beziehungsweise ist ja gar nicht möglich, weil man ja nicht weiß, wohin man will. Hauptsache das Geld wird beim Fenster hinausgeworfen.

Das Land gibt an, eine vereinheitlichte Darstellung über CO₂ äquivalente gewählt zu haben. Der Landes-Rechnungshof stellt dazu die Frage, wie der effiziente Mitteleinsatz mangels solcher Wirkungsziele denn überhaupt messbar sein kann?

Das ist ein normaler Job. Eigentlich nicht nur des Rechnungshofs, sondern auch die Politik hat darauf zu achten, dass, wenn man schon Geld ausgibt, das in irgendeiner Form auch von Effizienz begleitet sein sollte. In diesem Fall kann es das gar nicht. Also, insofern kann das natürlich nur danebengehen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn man sich einmal fragt, na, was kann denn überhaupt ein Wirkungsziel sein? Das ist ja vielleicht einmal ein bisschen ein philosophischer Zugang, dann kann es ja eigentlich nur eines sein, und zwar die Veränderung der globalen Temperatur.

Denn, wenn man beklagt, dass die globale Temperatur steigt, Erhitzung oder Verkochung oder was es da alles an Superlativen gibt, Erwärmung, dann kann es ja nur das Ziel sein, diesen globalen Temperaturanstieg entweder einzudämmen oder die globale Temperatur vielleicht zu senken.

Daher muss ich immer die Frage stellen, wenn ich Geld ausgabe, was bewirkt das im Hinblick auf die globale Temperatur? Das Problem ist, genau diese Antwort ist nicht möglich. Zum einen, weil die Modelle nicht funktionieren, zum Zweiten, weil die entsprechenden Ziele nicht definiert sind und zum Dritten, weil das Ganze natürlich ausschließlich eine Ideologie ist, aber keine handfeste Politik.

Wenn man da von Investitionen spricht, wenn man sich ein bisschen umhört, auch in anderen Ländern, in anderen parlamentarischen Gremien, wird ja nicht nur im Burgenländischen Landtag debattiert, einer gefällt mir immer sehr gut, es gibt im US-amerikanischen Senat einen Senator namens Jonny Lee Kennedy, dort werden Ausschüsse und Befragungen und so weiter öffentlich übertragen, das kann man in YouTube nachschauen.

Der hat sich dort irgendwie das zur Aufgabe gemacht, Minister oder Ministerinnen, Experten, Professoren, was auch immer, wer da als Auskunftsperson vorgeladen wird oder sich zur Verfügung stellt, dazu zu befragen.

Das hat ungefähr, weiß ich nicht, gefühlte zehn Fragerunden gebraucht, bis man von einem erfahren hat, wenn die USA bis ins Jahr 2050 Klimaneutral sein soll, was kostet das?

Da waren ungefähr 20 oder 30 Expertinnen und Experten, die haben das alle nicht sagen können, bis sich einer dazu hinreißen lassen hat, die Zahl zu sagen. Das kostet 50 Billionen Dollar. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Das sind 50.000 Milliarden Dollar! Damit wir einmal nur eine Größenordnung haben.

So, und jetzt die zweite Frage an die gleichen Experten. Natürlich haben viele dutzende andere, die noch folgen. In Ordnung, wir investieren 50 Billionen Dollar bis ins Jahr 2050. Um wieviel senkt das die globale Durchschnittstemperatur? Denn das ist ja das Wirkungsziel.

Allesamt, dutzende, hunderte Experten, Regierungsmitglieder, was auch immer, können nur eine Antwort geben. Ich weiß es nicht. Ich kann es nicht sagen. Daher kann es in den Vereinigten Staaten, genauso wenig wie in der Europäischen Union oder in Österreich oder auch nur im Burgenland, gar kein Wirkungsziel geben.

Hier investieren wir zwar nicht 50 Billionen Dollar, aber wahrscheinlich 50 Millionen Dollar, ohne jeden Nachweis auf Output, ohne jeden Nachweis auf Effizienz, einfach nur um stimmungsmäßig ein bisschen mit dem Strom schwimmen zu können.

Und die Frage: Was ist passiert? Wie der Kollege Spitzmüller gesagt hat, also, wenn ein Land, wie die USA - und das wird in der Europäischen Union nicht viel anders sein, ist ja vom Wirtschaftsraum auch vergleichbar groß - 50 Billionen Euro oder Dollar oder was auch immer, rauswirft für irgendwelche Maßnahmen, ich glaube da gibt es genug Opportunitätskosten, nennt man das, was man um dieses Geld denn sonst alles bewirken hätte können, was wahrscheinlich 1.000 Mal sinnvoller wäre, als das in solche Klimahysterie zu stecken.

Daher kann es nur eine Schlussfolgerung geben. Diese Klimahysterie muss ein Ende haben. Sie verursacht enorme Kosten. Da gibt es ein sehr schönes Plakat über die deutschen GRÜNEN, Sie wissen, Ampelkoalition. Die GRÜNEN spielen dort ja eine entsprechende Rolle. Da gibt es ein Plakat, wo steht: Wir machen alles platt, also mit dem Vizekanzler und den Ministern. Das ist auch das, was in Deutschland bewirkt wird, Deindustrialisierung.

Jeder, der ein bisschen industrielle oder gewerbliche Produktion machen will, flieht aus der Bundesrepublik Deutschland. Mittlerweile gibt es auch Informationen, dass auch das mit dem Atomausstieg da getürkt ist. Ich weiß, das ist in Österreich vielleicht kein gar so gängiges Thema, aber in Deutschland, wo man schon seit vielen Jahrzehnten auf die Atomkraft setzt, schon.

Es gibt aber auch hierzulande inflationäre Tendenzen, die CO₂ Steuer, die man immer wieder stolz vor sich herträgt. Auf der einen Seite sagt man, die gibt man ja ohnehin zurück, aber was bringt es dann? Auf der anderen Seite, was soll es überhaupt bringen, wenn man in Zeiten einer Rekordinflation noch eines draufsetzt, man verteuert die NOVA und vieles andere mehr, bis hin zum entsprechenden Energiemix.

Wir haben in diesem Raum schon einmal debattiert. Zum Beispiel, das Thema Kohleausstieg. Sie wissen, Europa ist ja aus der Kohle ausgestiegen. Was ist passiert? Der Preis ist gesunken. Was ist passiert? China, Vietnam, Indonesien bauen 600 neue Kohlekraftwerke, natürlich ohne die entsprechenden Filter, natürlich ohne die entsprechenden chemischen Reinigungsanlagen und das Ganze bringt dem Weltklima

gar nichts. Ja. Also, das sind alles planwirtschaftliche Maßnahmen, die natürlich hinten und vorne nicht zusammenpassen.

Daher, wir werden diesem Bericht selbstverständlich zustimmen und ihn zur Kenntnis nehmen. Wir erhoffen uns aber betreffend dieser evidenten Ziellosigkeit, die hier aufgezeigt wird, auch ein bisschen mehr Deutlichkeit des Rechnungshofes, dass jeder Euro, der in dieses Dilemma da gesteckt wird, ein verlorener und versenkter Euro ist. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Bericht des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Strategische Umsetzung der Agenda 2030 – Klimaschutz“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2424) betreffend Maßnahmen zur Erhöhung der Chancengleichheit im österreichischen Bildungssystem (Zahl 22 - 1774) (Beilage 2447)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 10. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2424, betreffend Maßnahmen zur Erhöhung der Chancengleichheit im österreichischen Bildungssystem, Zahl 22 – 1774, Beilage 2447.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Erhöhung der Chancengleichheit im österreichischen Bildungssystem in ihrer 33. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10.04.2024, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend

Maßnahmen zur Erhöhung der Chancengleichheit im österreichischen Bildungssystem die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun der Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Frau Klubobfrau.

17.52

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen hier im Saal! Herzlich Willkommen alle, die auf Bildschirmen zuschauen. Ja, wir reden über die Chancengleichheit im Schulsystem. Was nicht neu ist, die Kollegin Prohaska hat es in einer früheren Wortmeldung ja auch schon hier gesagt, in Österreich wird Bildung vererbt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dort, wo Kinder aus einem Elternhaus kommen, wo hohe Bildungsabschlüsse vorhanden sind, haben sie wesentlich größere Chancen, im Bildungssystem auch weiterzukommen. Dort, wo Kinder in Familien aufwachsen, in denen niedrigere Bildungsabschlüsse gang und gäbe sind, und die vielleicht dann noch dazu wirtschaftlich schlechter aufgestellt sind, diese Kinder haben weniger gute Chancen in unserem Bildungssystem, ihren eigenen Weg zu gehen. Bildung wird vererbt!

Das ist gar nichts Neues. Ich habe vor 40 Jahren Bildungswissenschaften studiert. Schon damals wurde in den Vorlesungen zur vergleichenden Erziehungswissenschaft das ganz klar erläutert und referiert.

Das heißt, es ist eigentlich etwas, was klar ist. Das österreichische Bildungssystem ist auch nicht eines, das europaweit sozusagen Mainstream ist, denn diese Aufteilung, diese frühe Aufteilung von Kindern mit zehn Jahren in verschiedene Schultypen fördert nicht ihr Weiterkommen, sondern zementiert ein, was sie von zuhause erleben.

Natürlich gibt es auch andere Bildungskarrieren, aber die Chancen dafür sind eben ungleich verteilt. In diesem Punkt stimme ich auch mit dem Anliegen der SPÖ völlig überein.

Ich versuche sozusagen herauszufinden, was jetzt die große Intention des Antrages der SPÖ ist, den ich inhaltlich an sich für in Ordnung halte. Er ist eben mit ganz vielen verschiedenen Forderungen, auch aus verschiedenen Bereichen, ziemlich überfrachtet.

Es wirkt für mich eher wie die Ansage an Koalitionsverhandlungen oder an ein Programm, an eine zukünftige Regierungsbeteiligung. Das könnte sozusagen ein Unterlagenpapier sein für eine ROT-GRÜN-TÜRKISE, nicht, Entschuldigung, ROT-GRÜN-PINKE Regierung, Bundesregierung. (*Abg. Gerhard Bachmann: Gleich alle - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, da sind hier im Saal bei den SPÖ Abgeordneten, glaube ich, auch die Meinungen unterschiedlich. (*Abg. Ewald Schneckler: Das glaube ich nicht.*) Aber, man könnte es so verstehen, zu sagen, das wollen wir eigentlich in einer nächsten Legislaturperiode alles umsetzen im Bund? Schauen wir einmal, was die anderen dazu sagen.

Was wir auch wissen, nicht aus eigener Erfahrung, das weiß auch die SPÖ, dass es eben mit der konservativen Seite, je nachdem, mit wem man in Koalition ist, ob es die

ÖVP ist oder ob es die FPÖ ist, diese grundsätzlichen Änderungen im Bildungssystem nicht herbringt.

Das kennt auch die SPÖ. Deshalb musste ich ein bisschen schmunzeln, wenn in diesem Antrag der Bundesregierung da sehr starke Versäumnisse vorgeworfen werden, wo ja die SPÖ selber mit ihren Bildungsministern und Bildungsministerinnen diese großen grundsätzlichen Weichen nicht stellen konnte, obwohl sie selber das Ressort innehatte.

Es ist sozusagen nicht alles so eindeutig zuzuordnen, zu sagen, die jetzige Regierung lässt etwas liegen, wenn man es selber früher auch liegen gelassen hat, weil manches noch nicht umsetzbar war. Wir brauchen andere Mehrheiten, um das umzusetzen.

Spannend ist bei der Frage, gerade der gemeinsamen Schule, die erste SCHWARZ-GRÜNE Landesregierung in Vorarlberg hatte es in ihrem Programm stehen, eine Modellregion für die gemeinsame Schule zu werden. In Vorarlberg. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die ÖVP hat aber dann später einen Rückzieher gemacht. Es wurde von Bundesseite her dann doch nicht goutiert.

Aber dort gab es die ganz konkreten Pläne, sowohl auf der politischen Seite, in der Regierung, im Landtag, aber auch ganz stark gefordert von jenen, die im Bildungssystem selber tätig sind, eine Modellregion durchzuführen und zu schauen, wie funktioniert denn das mit der gemeinsamen Schule, wo müssen wir weitere Konzepte ausarbeiten und weiterentwickeln?

Einen Antrag der GRÜNEN in der letzten Legislaturperiode, dass das Burgenland auch so eine Modellregion für die gemeinsame Schule werden könnte, hat die SPÖ damals abgelehnt.

Ich kann das für mich erklären, weil sie eben damals mit der FPÖ in der Regierung war. Ich habe es schon erläutert, aber es ist nicht immer so leicht, wenn man mit jemanden in der Regierung ist, der etwas ganz anders sieht.

Also, so einfach ist die Sache auch nicht. Wobei, nun regiert die SPÖ alleine im Burgenland. Jetzt kann ich auch sagen: Macht es einfach. Macht eine Modellregion - gemeinsame Schule im Burgenland.

Das könnten wir umföhren und damit, wie in so vielen anderen Bereichen, wo es die SPÖ für sich in Anspruch nimmt, ein Vorbild zu sein, Vorreiterin zu sein, Modellregion zu sein, gerade bei der gemeinsamen Schule. Als Modellregion. Da lassen sich rechtlich einige Dinge ausprobieren und machen.

Da könnte ja das Burgenland hier etwas dem entgegensetzen, dass die Bildungskarrieren einzementiert sind. Ein System der Chancengleichheit ist also die gemeinsame Bildung der drei- bis 15-Jährigen, weil das natürlich auch schon für die Kinderbildungseinrichtungen gilt, die vor der Schule hier zum Tragen kommen.

Warum brauchen wir das? Damit mehr Bildungsgerechtigkeit hergestellt werden kann. Damit auch Inklusion und Integration wirklich gelingen kann und damit die vielfältigen Potentiale aller Schülerinnen und Schüler besser gefördert werden können.

Wenn wir die soziale Durchmischung haben und Vielfalt in allen Bildungseinrichtungen, dann können die Jugendlichen, die Kinder und die Jugendlichen, auch diese verbindenden Erfahrungen machen.

Viele reden gerne von der Spaltung der Gesellschaft, die im Übrigen so, auch das ist mittlerweile soziologisch auch schon untersucht, gar nicht von statten geht, wie man es gerne in der öffentlichen Debatte darstellt. Aber, es ist eben immer leichter zu sagen, es ist gespalten, es gibt nur die einen oder die anderen.

Aber, je mehr Kinder und Jugendliche auch im Bildungsprozess miteinander in Kontakt kommen, auch wenn sie eine unterschiedliche Herkunft haben, eine unterschiedliche soziale Herkunft und unterschiedliche Bildungsherkunft, desto mehr Vielfalt wird auch in unserer Gesellschaft gelebt werden und desto weniger Spaltung wird es geben.

Kinder können auch viel miteinander und voneinander lernen. Sie werden gefordert und gefördert. Auch voneinander.

Ich kann mich noch gut erinnern, eines meiner drei Kinder hatte in der Volksschule große Schwierigkeiten mit der Rechtschreibung, mit der deutschen Rechtschreibung, und wir haben gewusst, wenn er jetzt ins Gymnasium geht, dann wird er sich dort jeden Tag mit Deutsch quälen.

Auf der anderen Seite ist er in Mathematik sehr gut gewesen. Wir Eltern waren gezwungen, wir waren gezwungen - obwohl wir das nicht wollten - wir waren gezwungen, eine Entscheidung zu treffen. Geht er entweder ins Gymnasium, wo er die einen Schwächen stark spüren wird, die Stärken aber ausleben könnte, oder dann vielleicht leiden wird.

Oder geht er in die Hauptschule - das war damals noch der letzte Jahrgang Hauptschule - wo er in einem Bereich mal einsteigen kann, wie er gerade drauf ist, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) und damals war es - ich sagte ja, Frau Kollegin, das war der letzte Jahrgang, der noch Hauptschule hieß - oder geht er dorthin, wo er aber in anderen Bereichen wahrscheinlich unterfordert ist.

Wir haben uns dafür entschieden, ihn nicht dem auszusetzen, dass er ab der dritten Schulwoche nur mehr verzweifelt ist, weil er dauernd sieht, was er alles nicht so gut kann. Aber er hatte Glück. Er hatte nämlich zum Beispiel eine Mathematiklehrerin, die hat genau das getan, was wir in der gemeinsamen Schule wollen, nämlich die innere Differenzierung.

Die hat ihn bei seinen Stärken gefördert und hat dann auch noch gesagt, und den Schwächeren denen erklärst Du das bitte. Gerade bei jenen, wo sie selber immer angestanden ist. Weil ein Kind in seiner eigenen Logik einem anderen Kind etwas vielleicht auch mal anders erklären kann und damit irgendwelche Blockaden gelöst werden.

Das heißt, wichtig ist, dass wir die Kinder nicht generell in unterschiedliche Schultypen trennen, sondern, dass wir sie gemeinsam unterrichten und innerhalb des Unterrichts differenzieren. (*Beifall bei der Abg. Verena Dunst*) Danke schön Frau Kollegin.

Wer jetzt daher kommt und behauptet, Kinder werden nur dann individuell gefördert, wenn man sie mit zehn Jahren in unterschiedliche Schultypen aufteilt, argumentiert vielleicht durch irgendeine Ideologie angetrieben, keinesfalls aber auf einer wissenschaftlichen Basis, wenn es um Bildungswissenschaften geht, wenn man weiß, wie sich Kinder entwickeln und entfalten können.

Das betrifft übrigens auch die Inklusion. Da bräuchten wir auch im Burgenland noch mehr Ambition, zum Beispiel einen Rechtsanspruch auf Schulassistenz. Dieser Rechtsanspruch auf persönliche Assistenz für Schülerinnen und Schüler den verlangt die

FPÖ von der Bundesebene. Es wäre nur logisch, auch auf der eigenen Landesebene den Rechtsanspruch auf Schulassistenten hier zu implementieren.

Aber schauen wir in andere Länder. Da gibt es tolle Modelle und die Erfolgsgeschichten auch gerade nach einer Umstellung. Hamburg zum Beispiel, wo ein Schulsystem wirklich innerhalb dieser Stadt auf den Kopf gestellt wurde. Da gibt es tolle Erfolgsmodelle, wie das gelingen kann und wie Kinder alle mitgenommen werden.

Weil eines liegt auf der Hand, wer weniger hat, braucht mehr Unterstützung. Braucht nicht unbedingt Unterstützung nur von den Eltern zu Hause, das ist froh, aber dort wo die Eltern nicht so viel helfen können, nicht eine Nachbarin oder ein Opa da ist, der mit den Kindern lernen kann, dort braucht es diese Unterstützung in der Schule.

Denn alle Kinder, alle Kinder haben ein Recht darauf ihre Talente voll zu entfalten. Die Herkunft darf nicht über die Bildungschancen bestimmen. Deswegen brauchen Kinder aus benachteiligten Verhältnissen mehr Ressourcen und mehr Förderung als andere, weil Österreich jedes Kind braucht.

Ich hoffe, dass die gemeinsame Schule der Sechs- bis 15-Jährigen die Schule der Chancengleichheit in einem Regierungsprogramm der nächsten Bundesregierung steht.

Heute kann ich sagen, diesem Antrag der SPÖ können wir zustimmen, auch wenn wir nicht in jedem Detail die Diktion teilen, aber das Anliegen und die Richtung stimmen für uns. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dlin Julia Schneider-Wagentristl.

Bitte Frau Abgeordnete. In Vorbereitung die Abgeordnete Doris Prohaska.

18.04

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Uns liegt der SPÖ-Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen im Bildungssystem vor.

Folgenden Satz habe ich heute schon einmal gesagt und ich möchte ihn heute noch einmal aussprechen. Bildung ist für unsere Gesellschaft von zentraler Bedeutung. Und ich denke, da sind wir uns alle einig.

Sie schafft die Voraussetzungen dafür, dass alle Menschen in Österreich ihre Talente entfalten können, sie fördert Kritikfähigkeit und auch die Eigenverantwortung. Eine vielfältige Bildungslandschaft ist es also, was wir anstreben sollten. Und sie ist wesentliche Voraussetzung, um auf den Menschen und auf die jeweiligen Bedürfnisse, Begabungen und Interessen eingehen zu können.

Dazu müssen wir vor allem im Kindergarten und bis zur Schule unsere Lehr- und Lerninhalte modernisieren und vor allem unsere Pädagoginnen und Pädagogen bei ihrer wichtigen Arbeit unterstützen.

Wenn ich mir jetzt den vorliegenden Antrag der SPÖ anschau, ja, zu vielen Punkten, die Sie hier aufzählen, hat die Bundesregierung eigentlich bereits wirklich wirksame Maßnahmen gesetzt beziehungsweise aufgegriffen.

Denn beispielsweise mit einer umfassenden Bildungsreform wird ein modernes Lehramtsstudium mit verkürzter Ausbildungszeit geschaffen. Es wurden auch viele Maßnahmen zur Entlastung von Lehrkräften und Schulleitern umgesetzt, zum Beispiel

durch administratives Unterstützungspersonal oder auch durch die Aufstockung der Schulpsychologie.

Die Schülerbeihilfe wurde umfassend ausgebaut und um mehr als 30 Prozent erhöht. 14 Millionen Euro stehen jetzt für Gratislernunterstützung durch NGOs und auf weiterlernen.at zur Verfügung. Schülerinnen und Schüler der fünften Schulstufe erhalten im Rahmen des Programms „Digitales Lernen“ ein digitales Endgerät.

Und diese Kritik, die Sie immer kundtun, von wegen der Selbstbehalt, das kann ich absolut nicht nachvollziehen, denn der Selbstbehalt von 25 Euro kann unter bestimmten Voraussetzungen durchaus entfallen.

Für Schul- und Sportveranstaltungen gibt es vom Bund bis zu 500 Euro pro Klasse. Und auch die Valorisierung der Familienbeihilfe, der Kinderabsatzbetrag, der Mehrkinderzuschlag und das Kinderbetreuungsgeld, das ist eine große finanzielle Unterstützung für Familien in herausfordernden Zeiten. Also ein absoluter Meilenstein.

Die Bundesregierung investiert 4,5 Milliarden Euro in die Kinderbetreuung und die Kinderbildung und zwar mit dem Fokus auf den Ausbau der Betreuungsplätze - vor allem unter Dreijährige - auf den Ausbau der Öffnungszeiten und die Verbesserung der Qualität, zum Beispiel durch den Fachkraft-Kind-Schlüssel oder die Gruppengröße.

Das Burgenland bekommt für die Elementarpädagogik 16,58 Millionen Euro vom Bund. Und mit dem Ausbau der Studienplätze an Fachhochschulen sollen Berufsfelder abgedeckt werden, in denen es einen akuten Mangel an akademisch ausgebildeten Fachkräften gibt. Denn damit leistet die Bundesregierung einen wichtigen Beitrag im Kampf gegen den Fachkräftemangel.

Und das waren jetzt nur einige Beispiele, um zu zeigen, was der Bund alles tut und welche Bildungsmaßnahmen hier genannt sind. Vielen Dank an die Bundesregierung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Sie schieben die Verantwortung immer ab. Denn auch die SPÖ Alleinregierung - leider niemand da - ist gefordert, ihre Hausaufgaben zu machen und einen Beitrag zum Ausbau und zur Verbesserung des Bildungsbereiches im Burgenland zu leisten.

Denn im Burgenland gibt es viele offene Baustellen. Sie zwingen die Erhalter von Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen das Bio-Essen auf, anstatt auf Regionalität und Saisonalität zu setzen. Dann reparieren Sie die Verteuerung - ja logisch, so ein Zwang kommt nicht ohne Teuerung - das reparieren Sie mit einer Essensförderung.

Und auch im schulischen Bereich gibt es ein kostenloses Nachhilfeangebot, aber das hinkt natürlich an der Umsetzung, wie so viele Ihrer Prestigeprojekte.

Die Schulsozialarbeit, ein ganz, ganz wichtiges Thema. Hier stelle ich mir die Frage, wie viele Schulsozialarbeiter gibt es denn aktuell im Land Burgenland? Fünf oder sechs? *(Abg. Mag Dr. Roland Fürst: Sieben!)*

Sieben? Das deckt bei weitem nicht den tatsächlichen Bedarf ab. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das stimmt, ja!)* Wir fordern weiterhin einen Schulsozialarbeiter beziehungsweise Schulsozialarbeiterin an jedem Schulstandort. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Du weißt schon, wer dafür zuständig ist?)*

Im neuen Burgenländischen Chancengleichheitsgesetz fehlt außerdem der Rechtsanspruch auf Schulassistenz und auf persönliche Assistenz. Denn auch hier hat es die SPÖ Absolute verabsäumt, für Menschen mit Behinderungen einen klaren

Rechtsanspruch auf zustehende Leistungen zu schaffen, die eine wesentliche Grundlage für ein selbstbestimmtes Leben sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich könnte da jetzt noch fortfahren, um einige Baustellen aufzuzeigen. Die SPÖ Alleinregierung muss endlich Verantwortung übernehmen und ihre Hausaufgaben machen. Daher bringe ich einen Abänderungsantrag ein und möchte jetzt die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert, im Burgenland Maßnahmen zur Verbesserung des Bildungsbereiches umzusetzen und einen Gesetzesentwurf vorzulegen,

- mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz geändert wird, wonach die Vorgaben zu den umzusetzenden Bioquoten beim Essen in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen entfallen und das Angebot auf freiwilliger Basis zu ermöglichen ist,
- die Anzahl der Schulsozialarbeiter zu erhöhen damit das Angebot für alle Schülerinnen und Schüler an jedem Schulstandort zugänglich ist,
- außerdem die Maßnahmen in die Wege zu leiten, damit auf den Mädchentoiletten aller Mittelschulen, Polytechnischen Schulen und Berufsschulen kostenfreie Menstruationsartikel zur Verfügung gestellt werden,
- das Burgenländische Chancengleichheitsgesetz dahingehend abzuändern, um einen Rechtsanspruch auf Schulassistenz und persönliche Assistenz zu schaffen, sich bei der Ausschreibung von FH-Studienplätzen durchzusetzen und möglichst viele Plätze ins Burgenland zu holen, um vor allem dem Personalmangel im Gesundheits- und Krankenpflegebereich sowie in sozialen Berufsfeldern entgegen zu wirken
- sowie an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge sich weiterhin für eine Verbesserung des Bildungssystems einsetzen und die vorgesehenen Maßnahmen im Rahmen der Bildungsreform umsetzen.

Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – Die Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungstrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dlin Julia Schneider-Wagentristl, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Absatz 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächste Rednerin bitte ich Frau Abgeordnete Doris Prohaska um ihren Redebeitrag.

18.12

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke Herr Präsident. Bei einem einzigen Punkt, Frau Kollegin, kann ich Ihnen zustimmen, wenn Sie in Ihrem Abänderungsantrag fordern, so wie an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge sich weiterhin für eine Verbesserung des Bildungssystems einsetzen und die vorgesehenen Maßnahmen im Rahmen der Bildungsreform umsetzen. Da unterschreibe ich zu 100 Prozent. *(Abg. Dlin Julia Schneider-Wagentristl: Danke! Weiterhin steht noch.)*

Haben Sie eh gesehen, an die Bundesregierung, *(Abg. Dlin Julia Schneider-Wagentristl: Aber weiterhin!)* an die Bundesregierung, na, da werden wir darüber reden. *(Heiterkeit bei der Abg. Dlin Julia Schneider-Wagentristl)*

So, Frau Kollegin Petrik, Sie sagen immer, Sie sind in der Regierung, aber wir müssen das verstehen, mit einem Koalitionspartner, der andere Ansichten hat. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das hat sie nicht gesagt!)* Das haben Sie gesagt!

Es ist halt ganz schwierig. Da stelle ich mir jetzt echt die Frage, warum gehe ich mit einer Partei in eine Koalition, die ganz andere Ansichten hat, wo ich weiß, ich bringe nichts durch. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wir bringen ja viel durch!)* Also die Antwort überlasse ich jetzt den Menschen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und warum nageln die GRÜNEN, und noch etwas, die GRÜNEN haben doch das Regierungsprogramm gemeint, ich hoffe Sie verstehen das. Weil normalerweise sagen Sie immer, wir verstehen nichts.

Warum? Ich nehme an, die GRÜNEN haben doch gemeinsam mit der ÖVP das Regierungsprogramm unterschrieben. Stimmt das so? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Wir haben auch viel umgesetzt, was da drinnen steht.)* Ja, dann könnte ich Ihnen jetzt sehr, sehr viel vorlesen, von dem, was Sie gefordert haben, was im Regierungsprogramm steht, was die Regierung überhaupt nicht umgesetzt hat.

Warum, warum nageln Sie die ÖVP nicht fest am Regierungsprogramm, wenn Sie sonst nichts zusammenbringen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Da war Corona dazwischen!)* Tut mir leid, und wenn Sie mir dann erzählen, Ihr Kind hatte Schwierigkeiten in der Volksschule und Sie haben dann geschaut, dass Sie es hinkriegen, dass es ins Gymnasium gehen kann.

Ich habe auch in der Hauptschule unterrichtet. Alle Lehrerkollegenkinder haben in der Hauptschule unterrichtet. Und Sie reden dann von Gesamtschule und die Hauptschule ist Ihren Kindern zu niedrig? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe nur gesagt, dass er in der Hauptschule war. Bitte hören Sie mir einfach zu!)* Das ist mir Scheinheilig.

Sie haben gesagt, dass er ins Gymnasium gehen soll. Das ist mir viel zu scheinheilig. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein! – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Entschuldigung, Ihr hört nicht zu!)*

Und jetzt komme ich zum Abänderungsantrag. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist unglaublich!)* Wie tief sich GRÜN und SCHWARZ mit der Bildung und auch mit dem Abänderungsantrag der ÖVP beschäftigt haben, das ist jetzt echt spannend. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist unglaublich!)*

Da steht, unser Bildungswesen muss sicherstellen, dass niemand die Schule verlässt, ohne die nötigen Grundkenntnisse zu beherrschen. Da gehört auch Lesen dazu. Und im Abänderungsantrag steht dann, jeder Schüler sollte für sein digitales Endgerät in der fünften Schulstufe den Selbstbehalt von 25 Euro bezahlen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Offenbar haben Sie sich erst heute beschäftigt mit Bildungspolitik. Nicht 25 Euro, 25 Prozent der Kosten, das heißt bei einem Laptop von 1.000 Euro ist das um einiges mehr als 25 Euro!

Also, liebe KollegInnen von der ÖVP und von den GRÜNEN, so arbeiten Sie in der Bildungspolitik, bringen Anträge ein, die total falsch sind und so wertvoll sind Ihnen die jungen Menschen, die Eltern und die Kolleginnen und Kollegen! Danke liebe ÖVP, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Gerne!)* danke liebe GRÜNEN in der Bundesregierung. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben wir gerne gemacht.)*

In der EU wurde 2021 die „Europäische Garantie für Kinder“ festgelegt, das heißt kostenlose Erfüllung der Grundbedürfnisse, wobei natürlich auch die Bildung dabei ist, und es musste jedes Land einen nationalen Aktionsplan erstellen. Österreich war viel zu spät und wurde von der EU natürlich kritisiert.

Und etwas, was ich jetzt wirklich in aller Klarheit noch einmal sagen muss, alles, was die Bundesregierung Gutes für die Schulen tut, tut sie für die Bundesschulen.

Das sind AHS Unterstufen, alle maturaführenden Schulen der Oberstufen, aber keine Volksschule, keine Mittelschule, keine Sonderschule und auch keine Berufsschule. Das heißt, alles, was hier aufgezählt wird, gilt nur für die Bundesschulen.

Und jetzt einige Zahlen: Der Bund hat 1.200 Bundesschulen zu versorgen mit 420.000 Schülern. Die Länder haben 4.572 Schulen zu versorgen, also fast vier Mal so viele, mit 720.000 Schülerinnen und Schülern.

Keine Angst, ich habe die Lehrer, die der Bund für das Land bezahlt, weggerechnet, ich kenne mich aus. Und dann immer die Forderung an die Bundesländer oder an das Burgenland zu stellen, wir sollen etwas machen. Der Bund hat das viele Geld, der Bund hat die wenigen Schüler, der Bund hat die wenigen Schulen und der Bund hat das Geld dafür und der Bund rühmt sich für die Bundesschulen.

Aber offenbar sind dem Bund unsere Volksschulkinder, unsere Kinder in der Mittelschule, unsere Kinder in der Sonderschule und die Kinder in der Berufsschule nichts wert, denn dafür gibt der Bund kein Geld her für zusätzliche Maßnahmen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Unglaublich, das ist ja auch falsch!)*

Nur weil Sie behaupten, es ist falsch, Frau Kollegin Petrik, kann ich Ihnen sagen, es ist garantiert richtig. Sie kommen aus dieser Schlinge leider nicht mehr heraus. *(Heiterkeit bei den GRÜNEN)* Mit peinlichem Lächeln auch nicht.

So, zu den Studienplätzen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Und die Landesschulen...)* Sie wissen wie viele Studienplätze es im Burgenland gibt, wie viele Absolventen und dann etwas zu - wir sollen werben für mehr Studienplätze.

Sie wissen schon, warum wir das Masterstudium für Soziale Arbeit nicht bekommen haben? Danke liebe Bundesregierung, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Schwach verhandelt!)* danke liebe Bundesregierung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Schwach verhandelt!)*

Dann werden Sie ständig nicht müde, bei der Bio-Quote beim Essen sich darum zu beschweren. *(Abg. Dlin Julia Schneider-Wagentristl, BSc: Nein, weil wir setzen uns für die Volksschulen ein!)* Die Bundesregierung, die Kollegen haben ja auch darüber erzählt, wie die Schulbeihilfe ausgeweitet wurde.

Punkt eins, die Schulbeihilfe gilt auch nur für Schüler ab der zehnten Schulstufe, das heißt ab der zweiten Klasse Oberstufe. Kein Kind in der Volksschule, kein Kind in der Mittelschule bekommt eine Förderung, wenn das Elternhaus finanziell schwach ist.

Und, auch für die in der Oberstufe gibt es, wenn sie zum Beispiel ein Internat besuchen müssen, nur für die Betreuung die Förderung, für das Essen gibt es keine Förderung bei der Schulbeihilfe.

Dann zu den Schulsozialarbeitern, weil beklagt wurde, es gibt nur sieben. Darf ich Ihnen sagen, von diesen sieben bezahlt der Bund 1,5 Vollzeitäquivalente, das Burgenland alleine stemmt 5,7 Vollzeitäquivalente bei den Schulsozialarbeitern und im Regierungsprogramm von GRÜN und SCHWARZ steht, Bereitstellung von

Supportpersonal, schulisches Unterstützungspersonal administrativ, psychosozial, bedarfsgerecht aufstocken, und, und, und. Alles nur für die Bundesschulen! (Mag. Thomas Steiner: Na sicher! – Abg. MMag. Alexander Petschnig: Dafür sind sie ja auch verantwortlich!)

Alle Volksschulkinder fallen wieder durch, alle Mittelschulkinder fallen wieder durch, (Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, das ist Ihre Verantwortung!) das ist Landessache (Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist Ihre Verantwortung und Sie tun nichts!) und der Bund gibt kein Geld her. (Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihre Verantwortung und Sie tun nichts! Nichts!)

Der unterstützt nur die elitären Schüler, (Abg. Mag. Tomas Steiner: Null!) weil sonst wird es eng am Arbeitsmarkt (Abg. Mag. Thomas Steiner: Selber Verantwortung übernehmen! Aber null!) der guten Arbeitsplätze. (Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Land macht null!)

Das ist ein Armutszeugnis, (Abg. Mag. Thomas Steiner: Für das Land! Für das Land!) liebe ÖVP und liebe GRÜNEN! (Abg. Markus Ulram: Die, die in die Schule gehen, sind elitär, oder was? – Heiterkeit beim Abg. Mag. Thomas Steiner – Abg. Markus Ulram: Na jetzt wieder.)

Dann beim sonderpädagogischen Förderbedarf, (Abg. Mag. Thomas Steiner: Macht das Land nichts!) ich darf noch einmal zur persönlichen Assistenz kommen. Es gibt sogar ein Gerichtsurteil, dass es Schülern verwehrt wird, ein 12. und 13. Schuljahr zu machen, meistens in ASO-Schulen, damit sie bis zu 18 Jahren in den Schulen bleiben.

Im Parlament wurde beschlossen, dass es eine Ausbildungspflicht bis zum 18. Lebensjahr gibt, man kümmert sich aber nicht darum, dass diese Kinder dann auch wirklich in der Schule bleiben können und die persönliche Assistenz nutzen können. Außerdem gilt sie nur für körperliche Behinderungen mit hoher Pflegestufe, mit Pflegestufe fünf.

Im Burgenland gibt es die persönliche Assistenz ungebunden an Pflegestufen, sondern wenn der Behinderungsgrad 50 Prozent ist. Mit der Pflegestufe fünf. Wir wissen alle, wie alte Menschen mit der fünften Pflegestufe körperlich und geistig, wie es ihnen geht, und dass dann erst die Schulassistenz gewährleistet wird, das ist ein Armutszeugnis.

Außerdem fordern Sie vom Land immer, dass es ein Recht darauf gibt. Warum macht das der Bund nicht? Warum gibt es in der Bundesregierung keinen Rechtsanspruch?

Lehrerausbildung sage ich nur eines - egal ob Volksschullehrer oder Professor, bis zur Matura, jetzt noch sechs Jahre, dann fünf Jahre. Österreich ist weltweit eines der Länder, wo das Lehramtsstudium am längsten dauert.

Für den sonderpädagogischen Förderbedarf gibt es eine Deckelung der Dienstposten. Das heißt, Kinder, die sonderpädagogischen Förderbedarf haben, nur - es wird ausgerechnet und diese Zahl gibt es seit 1992, sie wurde nicht verändert - 2,7 Prozent aller Kinder, die die Schule besuchen, bekommen nur sonderpädagogischen Förderbedarf.

Und jetzt wird es wieder spannend, der Herr Bildungsminister hat voriges Jahr eine Studie in Auftrag gegeben. Ergebnis der Studie: 5,1 Prozent der Kinder brauchen das. Und das ganz Lustige, einen Tag nachdem die Finanzausgleichsverhandlungen beendet waren, kommt diese Studie an die Öffentlichkeit. Nur damit keine Finanzierung zugegeben werden muss.

Für mich ist das wirklich ein Armutszeugnis, eine Verschmähung der Kinder, der Jugendlichen, ein Imstichlassen der Familien, ein Imstichlassen der Pädagoginnen und Pädagogen, und ich bin froh, dass wir im Burgenland - soweit es unser Budget erlaubt - den Gratiskindergarten haben, die Gratsnachhilfe - die hervorragend funktioniert, Frau Kollegin, Sie sollten sich mit Eltern und mit Lehrern einmal unterhalten - und dass es bei uns keine Studiengebühren gibt und noch viele, viele weitere Maßnahmen.

Der Bund ist gefordert, jetzt steht er wirklich in der Verantwortung. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Dr. Roland Fürst und in Vorbereitung Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Herr Präsident, ich habe jetzt nachlesen müssen, weil ich habe geglaubt, ich verhöre mich bei den Ausführungen von der Kollegin Schneider-Wagentristl, die tatsächlich den Burgenländischen Landtag auffordert, ich möchte es vorlesen, sich bei der Ausschreibung von FH-Studienplätzen durchzusetzen und möglichst viele Plätze ins Burgenland zu holen und vor allem den Personalmangel im Gesundheits- und Krankenpflegebereich sowie in den sozialen Berufsfeldern entgegen zu wirken.

Also entweder wissen Sie es nicht besser oder dies ist blanker Zynismus. Beides ist eigentlich dramatisch für Abgeordnete im Hohen Haus.

Wissen Sie, wer am 16.11.2023 hier im Haus einem Entschließungsantrag nicht zugestimmt hat, wo wir verlangt haben auf Grund der eklatanten Personalnot in der Schulsozialarbeit, dass wir 20 Studienplätze vom Bund bekommen - weil die werden vom Bund genehmigt und nicht vom Land - wissen Sie, wer als einzige Partei dagegen gestimmt hat, als einzige Partei dagegen gestimmt hat, die jetzt das da fordert? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr habt schlecht verhandelt!)*

Wissen Sie das? Die ÖVP! Die ÖVP hat gegen diesen Antrag gestimmt. Dagegen, dass das Burgenland Studienplätze - und jetzt stellen Sie sich da her und tun so, dass wir schlecht verhandeln, Kollege Steiner! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Schlecht verhandelt!)*

Du hast schlecht verhandelt! Das ist Gemeindepaket der ÖVP. Weil da Deine ganzen Bürgermeister *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Schlecht verhandelt!)* auf Geheiß vom Sagartz abgesprungen sind. Der Einzige, der schlecht verhandelt, Kollege Steiner, das bist Du! *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, Ihr seid echt schlecht im Verhandeln!)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr könnt Euch gegen den Sagartz nicht durchsetzen. Das ist Euer Problem!)*

Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Bitte Frau Klubobfrau. *(Zwiegespräche zwischen Abg. Mag. Dr. Roland Fürst und Mag. Thomas Steiner)*

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Frau Kollegin Prohaska, also fast bewundere ich Sie ja schon dafür, dass Sie bei noch so viel Einigung in der Sache immer noch etwas finden, wo Sie hinpecken können. *(Abg. Doris Prohaska: Wenn man nicht weiß die 25 Prozent, das ist ja wirklich arg.)*

Aber ich bitte Sie noch einmal, tun Sie vorher zuhören. Ich finde das eigentlich auch nicht in Ordnung, wenn Sie da jetzt so groß alles Mögliche ausbreiten, was Sie falsch gehört haben. *(Abg. Doris Prohaska: Was?)*

Aber wenn ich hier davon erzähle, dass wir uns entschieden haben, unseren Sohn in die Hauptschule zu schicken und halt sehr viel persönliche Förderung auch mitgegeben haben, dann kann ich nimmer verstehen, warum Sie rausgehen und genau das Gegenteil behaupten von dem, was ich gesagt habe. *(Abg. Doris Prohaska: Aber Sie haben überlegt, ihn ins Gymnasium zu schicken. Also scheinheilig.)*

Okay, jetzt wird mir Scheinheiligkeit vorgeworfen. Ich kann Ihnen mitteilen, dieser Sohn, der die Hauptschule besucht hat und weitere große Förderungen bekommen hat, ist mittlerweile in einem PHT-Programm als Chemiker. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* So, also man kann es schaffen, wenn man viel Unterstützung hat, in einer gemeinsamen Schule wäre es halt sinnvoller.

Ich möchte nur darauf hinweisen, nur ein paar Kleinigkeiten, weil, wenn Sie hier stehen, man kann vieles besser machen und anders machen. Wir sind im Bund auch nicht mit allem zufrieden, im Bildungsbereich.

Aber wenn Sie hier stehen und sagen der Bund hat überhaupt nichts für die Mittelschulen und für die Volksschulen getan, dann stimmt das halt einfach nicht. Und deswegen nur als Beispiel, ja, es gab 33 Millionen Euro für den Ausbau von Ganztagschulen, die Ihnen auch sehr wichtig sind.

Es gibt 1.000 zusätzliche vom AMS geförderte Stellen für Administrationskräfte an Volks- und Mittelschulen, *(Abg. Doris Prohaska: Aber die Gemeinden müssen sich ein Drittel selber zahlen!)* dauerhafte, die Kofinanzierung zu zwei Drittel. *(Abg. Doris Prohaska: Das sind Halbwahrheiten. Das ist ja lächerlich! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Frau Prohaska kennt sich halt nicht aus!)*

Ja, wenn Sie sagen, es wird kein Euro an die Mittelschulen und an die Volksschulen gehen, dann ist diese Aussage einfach falsch. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Frau Lehrer kennt sich halt nicht aus!)* Okay, wir brauchen jetzt nicht jede einzelne Aussage diskutieren, aber diese Aussage von Ihnen ist eindeutig falsch!

Ich möchte zum Abänderungsantrag der ÖVP ein Verlangen nach getrennter Abstimmung bringen, weil wir schauen uns die einzelnen Forderungen immer sehr genau an. Wir schauen auch nicht immer darauf, von wem kommt jetzt welcher Antrag, sondern wir schauen uns den Inhalt einer Beschlussformel an. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und da gibt es Teile, die wir ungeachtet dessen, dass wir in der grundsätzlichen Frage der Bildungspolitik sehr unterschiedlicher Meinung sind, aber hier zustimmen können und andere Teile, denen können wir nicht zustimmen. Auch zum Teil wegen der Formulierung.

Ich gebe hier dem Kollegen Fürst Recht, es ist schwierig zuerst im Landtag abzulehnen, dass wir mehr FH-Studienplätze hier brauchen und dann die Landesregierung aufzufordern, sie möge sich durchsetzen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Natürlich!)* Also, das ist überhaupt schwierig. So.

Aber deswegen verlange ich hier eine getrennte Abstimmung gemäß § 70 Abs. 6 GeOLT für den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dlin Julia Schneider-Wagentristl, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag zur Zahl 22 - 1774.

Ich verlange, dass über den 1. und den 3. Punkt getrennt abgestimmt wird und zwar:

Der 1. Punkt ist die Forderung: Die Landesregierung wird aufgefordert, im Burgenland Maßnahmen zur Verbesserung des Bildungsbereiches umzusetzen und da geht es - muss ich das jetzt vorlesen alles? Nein? Muss ich das alles vorlesen? Nein.

Da geht es darum, dass die Bio-Quote wieder abgeschafft wird, da sind wir dagegen.

Dann kommen drei Punkte, denen wir zustimmen, deswegen soll bitte ein zweiter Block gesondert abgestimmt werden, indem die Landesregierung aufgefordert wird, die Anzahl der SchulsozialarbeiterInnen zu erhöhen, Maßnahmen in die Wege zu leiten, um den Mädchen in den Schulen kostenfrei Menstruationsartikel zur Verfügung zu stellen und den Rechtsanspruch auf Schulassistenten umzusetzen.

Und letzter Punkt 3, bitte wieder extra abstimmen bezüglich des Durchsetzens der FH-Studienplätze, weil da müsste man hier im Landtag schon auch dagegen sein, ah, mitstimmen, so. *(Die Abgeordnete übergibt dem Präsidenten das Verlangen auf getrennte Abstimmung)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung. Es ist eine getrennte Abstimmung verlangt worden in drei Teilen und zwar der erste Teil ist:

Die Landesregierung wird aufgefordert, im Burgenland Maßnahmen zur Verbesserung des Bildungsbereiches umzusetzen und einen Gesetzentwurf vorzulegen, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und --betreuungsgesetz geändert wird, wonach die Vorgaben zu den umzusetzenden Bioquoten beim Essen in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen entfallen und das Angebot auf freiwilliger Basis zu ermöglichen ist.

Wer mit diesem ersten Teil einverstanden ist, möge sich vom Platz erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen jetzt zum zweiten Punkt. Die Landesregierung wird aufgefordert, im Burgenland Maßnahmen zur Verbesserung des Bildungsbereiches umzusetzen und die Anzahl der Schulsozialarbeiter zu erhöhen, damit das Angebot für alle Schülerinnen und Schüler an jedem Schulstandort zugänglich ist, Maßnahmen in die Wege zu leiten, damit auf den Mädchen-Toiletten aller Mittelschulen, Polytechnischen Schulen und Berufsschulen kostenfrei Menstruationsartikel zur Verfügung gestellt werden, das Burgenländische Chancengleichheitsgesetz dahingehend abzuändern, um einen Rechtsanspruch auf Schulassistenten und persönliche Assistenten zu schaffen.

Wer mit diesem zweiten Punkt einverstanden ist, möge sich vom Platz erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen jetzt zum dritten Punkt der getrennten Abstimmung und zwar, sich bei der Ausschreibung von FH-Studienplätzen durchzusetzen und möglichst viele Plätze ins Burgenland zu holen und vor allem dem Personalmangel im Gesundheits- und Krankenpflegebereich sowie in sozialen Berufsfeldern entgegenzuwirken, sowie an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge sich weiterhin für eine Verbesserung des Bildungssystems einsetzen und die vorgesehenen Maßnahmen im Rahmen der Bildungsreform umsetzen.

Wer damit einverstanden ist, möge sich vom Platz erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Erhöhung der Chancengleichheit im österreichischen Bildungssystem, Zahl 22 - 1774, Beilage 2447, ist somit in der von der Berichterstatterin beantragten Form mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2426) betreffend nationalen Aktionsplan für die psychische Gesundheit der Kinder und Jugendlichen (Zahl 22 - 1776) (Beilage 2448)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 11. Punkt ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2426) betreffend nationalen Aktionsplan für die psychische Gesundheit der Kinder und Jugendlichen, Zahl 22 - 1776, Beilage 2448.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend nationalen Aktionsplan für die psychische Gesundheit der Kinder und Jugendlichen in ihrer 33. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10.04.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend nationalen Aktionsplan für die psychische Gesundheit der Kinder und Jugendlichen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

In Vorbereitung Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Ein sehr wichtiges Thema und dementsprechend ist dieser Antrag zu begrüßen. Ich unterstütze diesen Antrag, möchte aber dennoch ein paar kritische Anmerkungen und ein paar grundsätzliche Überlegungen mit Ihnen teilen.

Meine Damen und Herren! Die Lage und die Situation von immer mehr Kindern und Jugendlichen ist mehr als nur besorgniserregend, was die psychische Gesundheit angeht. Teilweise geradezu dramatisch. Schuld sind wir. Schuld sind wir Erwachsene. Insbesondere und nicht zuletzt auch jene Erwachsene, die in der Politik sind und in Regierungen sitzen.

Es war nämlich, nur um ein Beispiel auch aus diesem Antrag zu nehmen, nicht das Zitat „weltweite COVID-19-Pandemie“, die die psychische Gesundheit von Kindern und Jugendlichen verschlechtert hat. Es waren die politischen Entscheidungen während dieser sogenannten Pandemie. Es waren die Maßnahmen gegen Kinder, gegen Jugendliche, die diesen Schaden angerichtet haben.

Und was diese Gruppe angeht auch noch nachweislich gegen jede wissenschaftliche Vernunft und Feststellung, weil nämlich zu jedem Zeitpunkt klar war, übrigens auch nachzulesen stets auf der Seite des Gesundheitsministeriums, weil zu jedem Zeitpunkt klar war, dass Kinder weder besonders gefährdet, noch als Überträger besonders gefährdend sind.

Eingeredet hat man ihren Eltern ab einem gewissen Zeitpunkt, und vor allem auch den Kindern selbst, das Gegenteil bis hin zu dem, man kann es nicht anders sagen, Irrsinn, sie würden für den Tod ihrer eigenen Großeltern verantwortlich sein, wenn sie ihnen zu nahe kämen. Und zwar ohne jede Not. Nur, weil es Politiker, warum auch immer, so entschieden haben.

So, und leider ist es mit der Angst, die man Kindern und Jugendlichen macht, nicht auf Corona beschränkt geblieben, denn bei dem Thema Klimawandel macht man es auch nicht wesentlich anders.

Ich meine, dass es da zu psychotischen Zuständen, zu Psychosen kommt, das kann jeder von uns sehen und hören, der sich da entsprechende Videos und Interviews anschaut, die teilweise echt schockierend sind in ihren Aussagen von jungen und jüngsten Klimaaktivisten, die tatsächlich glauben, die Welt ginge unter und sie müssten in Bälde sterben und es wäre verantwortungslos, selbst noch Kinder in die Welt zu setzen.

Also, da gibt es offensichtlich überhaupt nichts Lebensbejahendes mehr. Das ist schockierend. Das ist unfassbar und es ist eigentlich noch unfassbarer, dass es Erwachsene, dass es Politiker sind, die diese Angstzustände vorsätzlich provozieren und schuld an diesen Zuständen sind.

Ähnliches ließe sich zum Thema Krieg sagen oder auch zu dieser ganzen Politik und Indoktrinierung, die unter dieser harmlos daherkommenden Regenbogenfahne stattfindet. Ich meine ich weiß nicht, wer von Ihnen das genauer verfolgt und ein bisschen in die Tiefe geht, aber man kann es ja in Ländern anschauen, wo man damit schon weiter ist, wie es dort um die psychische Gesundheit von Kindern und Jugendlichen steht.

In Ländern, in denen dem Nachwuchs eigentlich schon vom Kindergarten weg erklärt wird, das Geschlecht wäre nichts biologisch Angeborenes, sondern ein soziales Konstrukt und etwas Beliebiges.

Also dort, wo das schon länger und intensiver praktiziert wird, wo man Pubertierende in einer wohl sehr entscheidenden Phase der Persönlichkeitsentwicklung und in einer Phase, die durchaus im Leben eines Menschen nicht die allereinfachste ist, gezielt desorientiert, dort schießen die Zahlen psychisch kranker Jugendlicher ganz dramatisch in die Höhe.

Wir haben das in Großbritannien gesehen, oder wir können es dort sehen, und wir werden es jetzt noch mit dem sogenannten Selbstbestimmungsgesetz, das die verrückten Deutschen beschlossen haben, wahrscheinlich auch bald in Deutschland erkennen können. Auch dort liegt dem Problem keine höhere Gewalt zugrunde, sondern politische Entscheidungen und Erwachsene, die nicht behüten und beschützen, sondern aus welchen Gründen auch immer das genaue Gegenteil tun.

Wenn es um die Schutzbedürfnisse geht, dann fängt es ja auch bei uns genau genommen schon im Kleinkind- oder sogar schon im Säuglingsalter an.

Vor allem jene, die selber Kinder haben wissen, meine Damen und Herren, was die Kleinsten am meisten brauchen. Das ist elterliche und gerade am Anfang in den ersten Monaten und Jahren am besten mütterliche Nähe.

Wir haben uns ja da schon sehr vernünftig heute darüber unterhalten, als es um die 15a-Vereinbarung zu den Frühen Hilfen gegangen ist. Diese körperliche Nähe, diese Nähe der Eltern, der Mutter, das ist neben der Nahrungsaufnahme das dringendste Bedürfnis überhaupt in den ersten Lebensjahren.

Es ist von fundamentaler Bedeutung für die seelische Entwicklung. Aber jetzt ist es halt so, dass viele Kinder bei uns noch bevor sie sprechen oder laufen können, in die Krippe kommen, weil die Eltern keine andere Möglichkeit haben und wo ihnen genau das nicht gegeben wird und auch gar nicht gegeben werden kann.

Es ist in Krippen nicht unüblich, meine Damen und Herren, und ich spreche das offen aus, dass man neue Mitarbeiter anweist oder ihnen beibringt, Kinder, die weinen, nicht auf den Arm zu nehmen, weil es angesichts des Betreuungsschlüssels schlicht und einfach unmöglich wäre, das bei allen Kindern zu tun.

Und daher macht man es gar nicht, lässt die Kinder mit ihren Bedürfnissen und mit ihrem Schmerz alleine. Man entwöhnt sie von angeborenen und zutiefst menschlichen Bedürfnissen, ähnlich wie man es bei Corona ja auch gemacht hat, mit „Du tötest Deine Oma, wenn Du ihr zu nahe kommst“.

Und das ist jetzt absolut kein Vorwurf an die PädagogInnen und an die HelferInnen, denen fällt es sicherlich nicht leicht, aber es ist ein Vorwurf an uns Politiker, weil das Politiker sind, die diese Umstände erzwingen und die im Endeffekt bewirken, dass, wenn man es genau nimmt, die seelische Gesundheit von Kindern schon kurz nach dem Kreissaal auf eine sehr harte Probe gestellt wird.

Das könnte man jetzt noch auf ältere Kinder und auf andere familiäre Lebenslagen ausdehnen. Jedenfalls ist das, was hier heute beantragt ist, in erster Linie einmal Symptombekämpfung. Das Ziel muss es ja zweifelsohne sein, dass wir in einigen Jahren gar keine zusätzlichen Jugendpsychiater mehr brauchen.

Es ist ja wie bei den Schulsozialarbeitern die eigentliche Frage, warum brauchen wir die überhaupt und wie würden wir einen Zustand herbeiführen, dass wir sie nicht mehr brauchen?

Es ist in dem Antrag auch ein nationaler Aktionsplan für psychische Gesundheit beantragt. Der muss sich eben diesem Warum und der Ursachenbekämpfung widmen und darf sich nicht nach weltanschaulichen Vorlieben, sondern darf sich nur nach den natürlichen Bedürfnissen von Kindern und Jugendlichen richten.

Neben der elterlichen Nähe im frühkindlichen Alter sind es generell die Möglichkeiten vom effektiven Familienleben. Ist es vor allem auch der Schutz, meine Damen und Herren, vor äußeren Einflüssen und damit meine ich durchaus auch den Jugendschutz, der zwar bis heute regelt, wann ein Kind oder Jugendlicher zu Hause zu sein hat, aber der zumindest in der Vollziehung keine Antworten darauf gibt, wie man beispielsweise Gewalt und Pornographie, die mit dem Telefon schon in vielen Volksschulen in der Hosentasche getragen werden, von unseren Kindern fernhält.

Meine Damen und Herren! Für die psychische Gesundheit unserer Kinder und Jugendlichen tragen einzig und alleine wir als Erwachsene die Verantwortung. Ganz

besonders, wenn es sich um Erwachsene handelt, die die Gesetze machen und vollziehen. Da gibt es keine Ausreden und da gibt es kein Wegducken.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin erteile ich Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Die SPÖ fordert einen nationalen Aktionsplan für die psychische Gesundheit der Kinder und Jugendlichen und richtet sich mit umfassenden Anliegen an die Bundesregierung. Die Antragsbegründung pendelt zwischen „Bundesminister Rauch will oder tut das Richtige“ und „die Bundesregierung ist völlig untätig“ hin und her, gespickt mit Lob für das, was die Landesregierung alles in den nächsten Jahren vorhat.

Es ist ein bisschen ein Sammelsurium von verschiedenen Zugängen. Interessant ist die Zeitabfolge. Eingebracht wurde dieser Antrag am 21. März 2024. Zehn Tage davor, am 11. März, hat Bundesminister Johannes Rauch medial verlautet: Wir haben ein massives Problem. Ich zitiere: „Wir haben ein massives Problem und wenn wir das nicht lösen, verlieren wir tausende Jugendliche. Wir können es uns aber nicht leisten, auch nur einen Einzigen zu verlieren“

Und er hat in diesem Zusammenhang einen nationalen Aktionsplan angekündigt, an dem alle beteiligten Ministerien, aber auch die Ländervertreterinnen und Ländervertreter und alle Stakeholder mitarbeiten sollen.

Rauch sagte deutlich, dass dieser nationale Aktionsplan mit Geld und mit Gesetzen ausgestattet werden müsse. Eine Woche später bringt die SPÖ dann einen Antrag ein, in dem sie die Bundesregierung dazu auffordert das zu tun, was der GRÜNE Minister bereits angekündigt hat tun zu wollen. Danke für die Unterstützung, liebe SPÖ. In dem Punkt sind wir uns ja dann einig.

Das Einstiegsprojekt für so einen Aktionsplan gibt es ja bereits. Es heißt „Gesund aus der Krise“ und startete im Herbst 2022. Das Projekt wurde durch das Bundesministerium für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz von April 2022 bis Juni 2023 mit 12,2 Millionen Euro gefördert.

Aufgrund des hohen Bedarfs und der nach der Pandemie eingetretenen multiplen Krisen gab es weitere Förderungen in der Höhe von 19 Millionen Euro vom Mai 2023 bis Juni 2024. Auch heuer sind für dieses Projekt „Gesund aus der Krise“ wieder 10.000 Therapie- und Beratungsplätze geplant.

Mit der Umsetzung des Projekts „Gesund aus der Krise“ beauftragt wurde der Berufsverband Österreichischer Psychologinnen und Psychologen. Und der tut das in enger Kooperation mit dem Österreichischen Berufsverband für Psychotherapie. Diese enge Zusammenarbeit der beiden Berufsgruppen Psychologinnen und Psychologen und PsychotherapeutInnen ermöglicht es den KlientInnen österreichweit möglichst rasch einen Behandlungsplatz zu vermitteln. Hilfe bekommt dort wer sich anmeldet.

Für unter 14-Jährige übernehmen die Obsorgeberechtigten die Anmeldung. Über 14-Jährige können sich selbst anmelden. Es werden 15 Beratungs- beziehungsweise Behandlungseinheiten kostenlos angeboten. Mit einer empfohlenen wöchentlichen Frequenz der Therapieeinheiten dauert die Behandlung rund dreieinhalb bis viereinhalb Monate.

Es gibt auch bei weiterem Beratungs- und Behandlungsbedarf Informationen über den Übergang in die Regelversorgung. Das ist ein erster wichtiger Schritt. Das ist noch nicht alles was geschehen muss, aber angesichts dessen, dass da vorher noch nichts war auf dem Ort/Platz ist das ein ganz, ganz wichtiger Schritt.

Weil, mit dem Projekt hat Bundesminister Johannes Rauch nach langjährigem Stillstand auch, und so ehrlich muss die SPÖ sein, der Stillstand auch unter SPÖ-Gesundheits- und Sozialministern, Bewegung in die psychische Gesundheitsversorgung in Österreich gebracht.

Es ist ein erster Schritt, weitere müssen folgen und der eingeschlagene Weg muss konsequent weitergegangen werden. Hier ist es wie in vielen anderen gesundheitspolitischen Bereichen auch, es braucht nicht nur die Finanzierung, sondern es braucht auch das Fachpersonal dafür. Darum ist es so wichtig, dass ab nun die Psychotherapieausbildung als Studium an Universitäten und Hochschulen stattfinden wird.

Das heißt, die Psychotherapieausbildung, die bislang unheimlich viel Geld kostet, wird jetzt in den universitären Bereich, zum Teil auch in den Hochschulbereich hineingenommen. Das heißt, die Ausbildung zur Psychotherapeutin, zum Psychotherapeuten wird endlich leistbar, auch für solche, die nicht ihr ganzes Leben dann daraufhin gespart haben, um sich das leisten zu können oder die Eltern haben, die einen da maßgeblich unterstützen können.

Das ist wirklich ein großer Schritt, ein großer Schritt in der Unterstützung der Betreuung in psychischen Krisen. Das wird dazu führen, dass wir in die noch auszubauende Kassenleistung Psychotherapie auch genügend Therapeutinnen und Therapeuten zur Verfügung haben, weil, wie wir es ja in anderen Bereichen auch schon oft diskutiert haben und auch heute immer wieder gehört haben, es braucht halt auch die richtige Ausbildung und es braucht die Menschen, die ausgebildet diese Berufe dann ausüben.

Es ist also schon einiges weitergegangen und ja, es muss noch viel geschehen und darum freuen wir uns, dass die SPÖ die Forderung von Sozial- und Gesundheitsminister Johannes Rauch nach einem nationalen Aktionsplan für psychische Gesundheit unterstützt. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke schön Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Markus Wiesler und in Vorbereitung Herr Klubobmann Markus Ulram. Bitte Herr Abgeordneter.

18.48

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Über die Corona-Zeit wurde heute schon sehr viel gesagt. Über eine negative Auswirkung davon reden wir jetzt. Die COVID-Krise hat nämlich deutliche Spuren in der Psyche von Kindern und Jugendlichen hinterlassen.

Die überschießenden und falschen COVID-Maßnahmen, der Maßnahmen der türkis-grünen Politik, haben einen erheblichen Anteil daran, dass sich die psychische Gesundheit von Kindern und Jugendlichen dramatisch verschlechtert hat.

Wir erinnern uns: Schulschließungen, Maskenzwang, Testfluten, Freunde durften sich nicht mehr treffen, die Großeltern durften nicht besucht werden, die Kindern mussten in den Wohnungen hocken, anstatt dass sie sich im Freien bewegen durften und viele Maßnahmen mehr, haben diese Entwicklung ausgelöst.

Diese Einschränkungen damals der Grund- und Freiheitsrechte haben die Kinder und Jugendlichen massiv belastet. Isolation, Angstzustände, Depressionen, Vereinsamung, auch Bildungsverlust hat am Ende zu Existenz- und Zukunftsängsten geführt.

Die Zahl der Kinder und Jugendlichen mit psychischen Problemen ist dadurch massiv gestiegen. Die Folgen der falschen Corona-Politik der türkis-grünen Bundesregierung ist ernüchternd und wir sollten nicht vergessen, dass auch die SPÖ bei dieser Politik mit an Bord war.

Wie wir heute schon erwähnt haben, sollten wir daraus lernen. Wir Freiheitliche wollen eben wissen, auf welcher Basis manche Maßnahmen und Entscheidungen getroffen worden sind. Denn nicht nur die Wirtschaft, die Gasthäuser oder auch die Weinbauern sind an den Maßnahmen kaputt oder fast kaputtgegangen, auch die Seelen und die Psyche der Kinder und Jugendlichen sind daran kaputtgegangen.

Jetzt stehen wir eben an einem Punkt, wo die Corona-Politik unbedingt aufgearbeitet werden muss, natürlich in sämtlichen Bereichen. Das fordern wir Freiheitliche auch im Burgenland, wie erwähnt, wir sollten eben daraus lernen.

Bei diesem Tagesordnungspunkt jetzt geht es um einen Aktionsplan für psychische Gesundheit der Kinder und Jugendlichen. Wir werden hier unsere Zustimmung erteilen, weil es auch indirekt ein kleines Eingeständnis der falschen Politik von TÜRKIS-GRÜN und ROT ist, was ja okay und in Ordnung ist.

Ehrlicher wäre es aber natürlich gewesen vor der Bevölkerung sich hinzustellen, vor den Kindern und Jugendlichen hinzustellen, um Verzeihung zu bitten, um sich zu entschuldigen für die Entziehung der Grund- und Freiheitsrechte.

Man könnte ja durchaus sagen, man hat es eben nicht besser gewusst. Man muss ehrlich sein, dass jedes Angebot der Hilfe, auch ein Aktionsplan, in diesem Zusammenhang und Umstand in der Vergangenheit nicht wettmachen kann und auch nicht vergessen machen kann.

Außerdem wurde die psychische Gesundheit der Kinder und Jugendlichen viel zu lang vernachlässigt und es dauert einfach zu lange, dass hier eine ordentliche Hilfe auf den Weg gebracht wird. Uns muss bewusst sein, wenn den Kindern und Jugendlichen nicht jetzt ordentlich therapeutisch geholfen wird, verstärkt sich die Problematik in Zukunft.

Psychische Störungen im Erwachsenenalter sind dann eben die Folgen. Kinder sollten auf jeden Fall ein Recht auf kassenfinanzierte therapeutische Behandlung haben. Wie schon gehört, viele Familien können sich nämlich eine Therapie eben nicht leisten. Wir Freiheitliche sind fest der Ansicht, dass in diesem Bereich eben etwas getan werden muss. Wir sollten aber auch nicht vergessen, wer für diese Situation verantwortlich ist.

Freiheitsrechte und Grundrechte sind ein hohes Gut und es darf nie wieder eben sein, dass diese zur Einschränkung kommen. Wie schon erwähnt, wir werden dem Antrag zustimmen. Sehen aber schon, dass die SPÖ die Bühne da wahltechnisch nützen will, um im Antrag darauf hinzuweisen, was man alles im Burgenland ausbaut oder ausbauen wird.

Wir Freiheitliche fordern die SPÖ-Alleinregierung im Burgenland aber auf, selber in die Presche zu springen und die Kosten für Therapiestunden von Kindern und Jugendlichen so lange zu ersetzen, bis der Bund einen nationalen Aktionsplan auf den Weg gebracht hat. Man war ja schließlich auch bei den Maßnahmen dabei, infolgedessen sollte man auch etwas gut machen oder sollte etwas Gutes tun.

Zum Schluss: Sorgen Sie dafür, dass sich die Kinder im Kindesalter wohlfühlen, führen Sie das Müttergehalt ein, das wäre der beste Aktionsplan für die psychische Gesundheit der Kinder in Zukunft. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Markus Ullram das Wort. Und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Kilian Brandstätter. Bitte Herr Klubobmann.

18.53

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die äußeren Einflüsse, die die psychische Gesundheit beeinträchtigen können - übers Internet, über soziale Medien, über sonstige Einflüsse - wachsen jeden Tag.

Der Konsum von Internet, von YouTube, von vielen anderen Bereichen unkontrolliert, ungefiltert, verursacht natürlich auch einen wesentlichen Teil, wenn sich die psychische Gesundheit bei Jugendlichen, bei Kindern aber auch bei Erwachsenen verschlechtert.

Da muss man natürlich Abhilfe schaffen. Solche Dinge passieren oft über Nacht, wo Kinder und Jugendliche psychische Probleme bekommen und da muss rasch geholfen werden. Der Psychosoziale Dienst früher, heute die Soziale Dienste Burgenland, ist eine Anlaufstelle dazu. Wenn die Diagnose gestellt wird, bekommt man meist einen ambulanten Therapieplatz.

Das Problem dabei ist aber, dass dieser selbst bezahlt werden muss. Dass hier eher geringe Refundierungen passieren und daher ist es wichtig und notwendig, in diesem Bereich Abhilfe zu schaffen. Denn es darf nicht sein im 21. Jahrhundert, mitten in unserer Gesellschaft, dass es an den Kosten scheitert, dass wir die psychische Gesundheit aufrechterhalten können.

Dass es an den Kosten scheitert bei manchen Familien, dass die Kinder und Jugendlichen eine Therapie erhalten können. Daher sind wir alle gefordert, bei diesem Bereich hier Abhilfe zu schaffen. Wir werden als Volkspartei diesem Antrag zustimmen.

Wir fordern auf allen Ebenen, und da sind wir alle gefordert auf allen Ebenen, hier Abhilfe zu schaffen, diesem massiven Problemauswuchs, der immer stärker und mehr wird, entgegenzutreten, Therapieplätze zu schaffen, stationär genauso wie ambulant, und dass die Kosten in einem Bereich bleiben, die man sich auch leisten kann und im besten Fall auch über die Kassa finanziert werden.

Daher werden wir diesem Antrag, der aus unserer Sicht ein Schritt nach vorne ist, auch zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

18.56

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir leben in einer sehr schnelllebigen Welt, die mit vielen Krisen einhergeht, so wie es die Kolleginnen und Kollegen bereits genannt haben. Ob es die Corona-Pandemie war oder diverse Konflikte auf dieser Welt oder andere Herausforderungen.

Diese Krisen haben einen direkten Einfluss auf unsere Jugendlichen und Kinder und beeinträchtigen ihr Wohlbefinden und ihre Entwicklung. In Anbetracht dieser komplexen und belastenden Situation ist es von entscheidender Bedeutung, dass wir uns verstärkt um die psychische Gesundheit unserer jungen Generation kümmern und angemessene Unterstützung bieten. Die Belastungen, denen Kindern und Jugendlichen heutzutage ausgesetzt sind, sind vielfältig und komplex.

Der Druck in der Schule, die Einflüsse der sozialen Medien, familiäre Probleme und andere Stressfaktoren können zu einer Vielzahl von psychischen Problemen führen. Darunter Angststörungen, Depressionen oder Essstörungen.

Ein nationaler Aktionsplan ist daher unerlässlich, um präventive Maßnahmen zu ergreifen, die psychische Gesundheit zu stärken und eine angemessene Versorgung sicherzustellen. Die Forderung nach 100 neuen Kassenstellen für Österreich ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Diese Kassenstellen würden den Zugang zu psychologischer und psychotherapeutischer Versorgung für Kinder und Jugendliche verbessern.

Durch die Schaffung neuer Stellen könnten mehr junge Menschen mit psychischen Problemen unterstützt werden und lange Wartezeiten auf eine Behandlung könnten reduziert werden. Es ist besonders besorgniserregend, dass der Gesundheitsminister bereits jetzt der nächsten Bundesregierung die Verantwortung zuschiebt. In der bereits genannten Aussage der Frau Kollegin Petrik spricht er davon, dass die nächste Regierung sich darum kümmern muss.

Obwohl bereits vor einem Jahr der WHO-Bericht über die psychische Gesundheit von Jugendlichen veröffentlicht wurde, lässt die derzeitige Bundesregierung die Jugendlichen im Stich. Es ist unerlässlich, dass die Regierung sofort handelt und Maßnahmen ergreift, um die psychische Gesundheit unserer jungen Generation zu schützen und zu fördern und deshalb auch dieser Antrag heute.

Des Weiteren müssen wir die deutliche Unterversorgung im EU-weiten Vergleich ansprechen. Rund 1,23 Prozent der Bevölkerung befinden sich in vollkassenfinanzierter Psychotherapie. Während in Deutschland und der Schweiz etwa drei Prozent in kassenfinanzierter psychotherapeutischer Behandlung sind.

Diese Diskrepanz zeigt den dringenden Bedarf an zusätzlichen Ressourcen und Unterstützung für psychische Gesundheitsdienste in Österreich. Im Burgenland werden mit Investitionen, wie in das Krankenhaus der Barmherzigen Brüder, in der Höhe von 250 Millionen Euro wichtige Schritte unternommen, darunter auch um die psychische Gesundheit zu stärken.

Die Bettenkapazität der Psychiatrie wird erhöht, um die Akutversorgung für das gesamte Burgenland zu übernehmen und spezielle Behandlungsmöglichkeiten für Jugendliche und junge Erwachsene anzubieten.

Zudem werden spezielle Behandlungsstrukturen im stationären Spitalsbereich für Kinder und Jugendliche mit psychosomatischen Symptomen implementiert. Der Aufbau des Angebots für psychosomatische Behandlungen in der Abteilung für Kinder- und Jugendheilkunde hat bereits begonnen.

Darüber hinaus möchte ich auch die steigende Drogenproblematik im Bezirk Neusiedl am See ansprechen. Wir haben in den letzten Monaten eine Zunahme der Drogenprobleme erlebt, die unsere Jugendlichen gefährdet.

Es ist unerlässlich, dass der Innenminister mehr Polizeipräsenz sicherstellt, um unsere Kinder und Jugendlichen zu schützen und gegen den Drogenmissbrauch vorzugehen. Hier ist er gefordert. Es braucht mehr Polizisten. Hier muss der Innenminister aktiv werden. Es geht um die Zukunft unserer Kinder. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wichtig zu erwähnen ist auch, dass ein nationaler Aktionsplan auch die Sensibilisierung für psychische Gesundheit in der Gesellschaft fördert und das Stigma um psychische Erkrankungen bei Kindern und Jugendlichen abbaut.

Es ist wichtig, dass Kinder und Jugendliche frühzeitig Zugang zu qualifizierten Fachkräften haben, um ihre psychische Gesundheit zu stärken und mögliche Probleme frühzeitig zu erkennen und zu behandeln. Es ist unerlässlich, dass wir gemeinsam als Gesellschaft handeln und die psychische Gesundheit unserer Kinder und Jugendlichen priorisieren.

Ein nationaler Aktionsplan, zusätzliche Kassenstellen, verstärkte Maßnahmen gegen die Drogenproblematik und die Investitionen im Burgenland sind entscheidend, um die Versorgung und Unterstützung von Kindern und Jugendlichen zu verbessern.

Ich bitte Sie daher, diese dringenden Angelegenheiten ernsthaft zu prüfen und sich für die psychische Gesundheit und Sicherheit unserer jungen Generation einzusetzen.

Gemeinsam können wir eine positive Veränderung bewirken und sicherstellen, dass unsere Kinder und Jugendliche die Unterstützung erhalten, die sie dringend benötigen.

Erfreulicherweise haben die Kolleginnen und Kollegen bereits ihre Zustimmung zugesagt. Ich denke, es ist eine wichtige Initiative für die Kinder und Jugendlichen im Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend nationalen Aktionsplan für die psychische Gesundheit der Kinder und Jugendlichen, Zahl 22 - 1776, Beilage 2448, ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2425) betreffend die Säumigkeit der Bundesregierung beim Klimaschutz (Zahl 22 - 1775) (Beilage 2449)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 2425, betreffend die Säumigkeit der Bundesregierung beim Klimaschutz, Zahl 22 - 1775, Beilage 2449.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Erwin Preiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erwin Preiner: Danke schön Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Säumigkeit der Bundesregierung beim Klimaschutz in ihrer 30. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10.04.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Säumigkeit der Bundesregierung beim Klimaschutz die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Und in Vorbereitung Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter. (*Abg. Johann Tschürtz: Fünf Minuten Redezeit. Für'n Preiner Erwin.*)

19.04

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Der Antrag ist so kurz wie falsch. Nie zuvor ist im Klimaschutz dermaßen viel passiert, wie seitdem die GRÜNEN in der Bundesregierung sind, und inzwischen können sich die Ergebnisse auch messen lassen.

2022 ein Rückgang von 6,4 Prozent. 2023 um 5,3 Prozent weniger Treibhausgase laut Umweltbundesamt.

Zu verdanken ist das den vielen Klimaschutzinitiativen, den Klimaschutzgesetzen, den Maßnahmen, vor allem von Minister Gewesslerin - Gewessler. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Die ÖVP hat hier zum Glück mitgemacht.

Ein paar Beispiele. Wir haben inzwischen den Netzinfrastukturplan, der wichtig ist für die Verteilung der Energie, die wir jetzt vermehrt erzeugen, auch im Burgenland.

Wir haben das Erneuerbare Gasgesetz. Wir haben das Projekt „AMooRe“. Da geht es um die Renaturierung von Mooren als CO₂-Senke. Wir haben das Zielnetz 2040 für die Bahn, mit langfristigen Maßnahmen, die natürlich länger dauern, aber jetzt fixiert sind.

Wir haben das Elektrizitätswirtschaftsgesetz geschaffen.

Wir haben massiv mehrmals die Förderung erhöht, beim Umstieg, bei den Heizungen auf klimafreundliche Wärmepumpen, Pelletöfen, Fernwärme, das geht sogar bis zu 100 Prozent Förderungen, für Menschen, die sich das gar nicht leisten können.

Wir haben den Reparaturbonus, der wirklich gut ausgeschöpft wird, wo elektronische Geräte jetzt teilweise nicht mehr auf dem Müll landen, sondern repariert werden. Wir haben, also in wenigen Monaten wird das in Kraft treten, nämlich das Einwegpfand auf Getränkeverpackungen ab ersten 2025.

Ein neues Forstgesetz, auch das ist wichtig. Es geht ja drum, einen klimafitten Wald zu haben, der auf der einen Seite den Wetterkapriolen trotzt und auf der anderen Seite CO₂ bindet.

Nach wie vor ist Österreich ein Land, wo mehr Wald nachwächst als entnommen wird. Das ist nach wie vor ganz wichtig. Aber, wie gesagt, die Wälder müssen klimafitter werden.

Zugegeben, was noch fehlt, ist das Klimaschutzgesetz selbst, aber hier hat ganz klar die ÖVP die Handbremse in der Hand und lässt sie nicht los. Wir stehen auf dem Standpunkt, besser kein Klimaschutzgesetz, als eines, das zahnlos ist, ähnlich wie jetzt die Bodenstrategie im Bund, die leider auch zahnlos ist.

Eine aktuelle Studie des Potsdamer Instituts für Klimaforschung hat erst vor kurzem errechnet, dass Kosten des Klimawandels sechsmal so hoch sind wie die Kosten der Bekämpfung.

Also es ist ganz klar, jeder Euro, den wir jetzt investieren, ersparen wir uns besser. Was bei der Studie auch rausgekommen ist, gut für Österreich muss man sagen, aber traurig für viele Länder, die sehr wenig an den CO₂-Emissionen beitragen, nämlich, dass die Länder besonders vom Klimawandel betroffen sein werden und noch viel höhere Kosten haben, die dafür eigentlich sehr wenig können, sind natürlich sehr viele Entwicklungsländer.

Daher sind Sprüche wie „Österreich wird das Klima nicht retten, weil China haut so viel CO₂ raus“ oder heute war schon die Frage, ob es überhaupt Sinn macht, dass das Burgenland Klimaschutzmaßnahmen ergreift, weil das ist eh so wenig wert. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wer hat das gesagt?)*

Es geht darum, dass wir das weltweit machen. Jedes Land für sich. Jede Region für sich. Jede Gemeinde für sich muss hier mitmachen. Und wer es sich anschaut, weiß, dass auch in China ganz starke Maßnahmen bereits greifen.

Der erneuerbare Energieausbau geht dort massiv voran. *(Abg. Johann Tschürtz: Na, was glaubst Du?)* Die Elektromobilität boomt ganz stark. Also, da findet in vielen Ländern vieles statt.

Und wir müssen schon allein auch, um unsere Wirtschaft da mitmachen zu lassen, mitpartizipieren zu lassen, wir haben gute Betriebe, die in diese Klimaschutzmaßnahmen investieren, durch Produkte, die sie erzeugen, weltweit, ich habe heute „Energy3000“, den Betrieb in Müllendorf kurz angesprochen, die exportieren in viele Nachbarstaaten. Jetzt sind sie gerade dabei, Spanien auch als neuen Markt zu erobern.

Also da steckt viel Potential drinnen, nicht nur für den Klimaschutz, sondern auch für unsere Betriebe.

Wir müssen endlich aufhören Öl, Gas und Kohle zu verbrennen. Jedes Kilogramm mehr an CO₂ in der Atmosphäre bedeutet mehr Klimawandel, bedeutet mehr Wetterextreme, bedeutet mehr Leid, bedeutet mehr Kosten zur Klimaanpassung, mehr Flüchtlinge, mehr dramatische Einschränkungen.

Das ist keine Panikmache, sondern das ist ganz klar, was die Fachleute aufzeigen, was uns blüht, wenn wir einfach zu wenig machen.

Was inzwischen gut läuft, ist im Burgenland der Ausbau der Öffis. Die PendlerInnenbusse nach Eisenstadt und Wien sind wirklich gut gefüllt. Vor allem zu den Stoßzeiten natürlich.

Im Moment gibt es auch immer wieder Busse, wo wenige Leute drinnen sitzen. Aber natürlich muss ich zuerst ein Angebot bieten, damit die Leute dann auch am Abend von einer Veranstaltung zum Beispiel, oder vom Job, wenn sie einen Job haben, der länger dauert, zurückfahren können.

Früher war der letzte Bus von Eisenstadt ins Südburgenland um 18.10 Uhr. Wer im Geschäft steht, kann das unmöglich erreichen, weil das Geschäft macht um 18.00 Uhr zu.

18.10 Uhr ist nie zu erreichen. Jetzt ist es möglich, weil regelmäßig Busse fahren. *(Beifall der Abg. Verena Dunst)* Danke!

Die Kinderkrankheiten sind bei den Verkehrsbetrieben weitgehend beseitigt. Man arbeitet aber weiter an Verbesserungen und Ausweitung der Angebote. Wir müssen es jetzt dann noch schaffen, auch die Gelegenheitsfahrer, also die nur hie und da einmal zum Beispiel nach Eisenstadt fahren, auf Besuch oder ins Spital, vom Auto in die Busse zu bekommen. Das heißt, wir müssen einfach mehr Werbung machen.

Viele Pendlerinnen und Pendler haben es bereits auch kapiert, dass es eigentlich viel angenehmer ist, mit dem Bus zu fahren, auch wenn sie vielleicht zehn Minuten, Viertelstunde länger unterwegs sind, und nutzen dieses Angebot wirklich gut.

Was wir im Burgenland noch brauchen würden, ist eine SPÖ, die statt gegen verbindliche Ziele bei der Bodenversiegelung ist, eine SPÖ, die für Tempobeschränkungen ist und nicht die CO₂-Bepreisung abschaffen will, die nicht die Pendlerpauschale erhöhen will, eine SPÖ, die endlich davon abgeht vom Bau der Lobau-Autobahn, das ist kontraproduktiv und widerspricht den Klimaschutzmaßnahmen ganz massiv.

Klimaschutz ist ein Menschenrecht. Das hat inzwischen sogar der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte ganz klar am Beispiel der Schweiz dargelegt. Das wird Auswirkungen haben. Auch für andere Länder. Das wird auch Jahr für Jahr mehr Menschen klar, weil Menschen weltweit immer stärker von den Auswirkungen betroffen sind.

Es hilft null, wenn immer versucht wird, mit dem Finger auf die anderen zu zeigen. Es geht darum, was können wir machen, was ist hier möglich. Es ist zum Glück sowohl auf Bundesebene als auch hier im Burgenland viel Gutes in der Richtung passiert. Der Ausbau der Erneuerbaren Energie, die Öffis habe ich bereits erwähnt.

Aber wir sind mitten in der Klimakrise und wir können uns leider keine Verschnaufpause gönnen. Rückschritte sind fatal. Wir müssen hier Punkt für Punkt weiterarbeiten und natürlich auch die Klimastrategie umsetzen.

Es braucht dringend weitere Schritte, zahlreiche Maßnahmen, um Treibhausgase zu senken. Vor allem beim Bodenschutz und im Verkehr ist hier noch viel zu machen, auch im Burgenland. Und solche Fehlentwicklungen wie ein Bau der S7 und Businessparks müssen wir uns in Zukunft wirklich dreimal überlegen beziehungsweise verhindern. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Johann Tschürtz das Wort. Und in Vorbereitung Frau Dlin Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Klubobmann.

19.13

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Ja, der Klimawandel ist nicht zu stoppen. Der ist nicht zu stoppen. Er kann vielleicht ein bisschen verzögert werden. Aber wenn man die Millionen Jahre betrachtet, ist das fast eine Null-Geschichte.

Vulkanisches CO₂ als Ursache globaler Erderwärmung hat es schon vor Millionen Jahren gegeben. Und Wissenschaftler haben gesagt, dass ein in geologischen Maßstab rasanter globaler Temperaturanstieg zwischen den Erdzeitaltern wird in der

Wissenschaft gerne als Vergleichsfall für den aktuellen Klimawandel herangezogen. Das heißt, dass der Klimawandel nicht zu stoppen ist.

Wir reden jetzt davon, dass wir vielleicht 200, 300 oder 400 Jahre im Auge haben oder ins Auge fassen. Faktum ist, seit Millionen Jahren gibt es den Klimawandel und der wird nicht zu stoppen sein. Der CO₂-Gehalt weltweit in der Atmosphäre liegt bei 0,04 Prozent. Und vier Prozent dieser 0,04 Prozent ist von Menschen gemacht.

Also vier Prozent von diesen 0,04 Prozent ist von Menschen gemacht. Ohne CO₂, das wissen wir alle, wäre das Leben auf der Erde unmöglich. Es würde in der Atmosphäre fehlen und es wäre allen bitterkalt.

Also ohne CO₂ könnten wir nicht leben, ohne CO₂ würde kein Pflanzenwachstum möglich sein, das würde unmöglich stattfinden und die Treibhausgaseinsparung in Österreich auf null zu setzen, würde dem Weltklima null bringen, geschweige denn vom Burgenland. Das heißt, wenn wir versuchen würden, das auf null zu setzen, dann würde das dem Weltklima gar nichts bringen, siehe Afrika, siehe China, siehe Amerika.

Und Faktum ist natürlich, eines kann auch passieren und das darf man auch nicht außer Auge lassen, der Verlagerungseffekt würde einen Wirtschaftsbankrott herbeiführen. Wenn wir unsere Unternehmen so radikal reduzieren beim CO₂-Austritt, dann würden sich natürlich die Firmen absetzen, würden in ein anderes Land gehen, wo natürlich diese strengen Maßnahmen nicht sind und es könnte auch zu einem Wirtschaftsbankrott kommen und die globale Geschichte hat sich nicht verändert.

Weil dann bläst der das CO₂ in einem anderen Land in die Höhe und wenn wir uns die Geschichte insgesamt anschauen und jeder kennt das, die größten Klimasünder, das weiß jeder, liegt China bei 30,9, USA bei 13,4, Indien bei 7,2 und Österreich bei 0,017 Prozent.

Das heißt, wir hier können das Klima nicht retten und im Burgenland schon gar nicht. Und es ist unmöglich, auch den Klimawandel zu stoppen. Wie soll denn der Klimawandel zu sein? Nicht? Das ist ja - es hat eine Eiszeit gegeben, alles Mögliche hat es schon gegeben.

Das heißt, wir können den Klimawandel nicht stoppen und wenn wir auch schon so davon sprechen und CO₂-Einsparung: Also die Zahl der Flugzeuge in der Luft wird sich 2042 mehr als verdoppeln.

Mehr als verdoppeln, ja, da sagt keiner was, da fliegen wir schön lieb durch die Gegend und überhaupt bei den GRÜNEN. Wenn man sich die GRÜNEN anschaut. Die Frau Gewessler. In nur 90 Tagen 116.000 Euro Steuergeld verfliegen. Die fliegt da mit dem Privatjet durch die Gegend, die GRÜNE Ministerin, nicht, die CO₂-Ministerin, die Umweltministerin. Das ist Faktum und das ist Tatsache.

Daher glaube ich auch, dass wir schon. Wir können schon darüber reden, das ist schon klar, dass man versucht, anständig zu leben, das ist mir schon klar, aber diese Hysterie, diese Klimahysterie, die ist sicher falsch am Platz.

Und eines muss man halt auch dazu sagen. Schauen wir uns wirklich die Klimasituation in Afrika und China an. Also überhaupt Afrika.

Das ist unmöglich, dass hier durch Burgenland und durch Österreich, wenn wir den CO₂-Gehalt verringern, egal wie auch immer, ich glaube ja gar nicht, dass das so leicht ist, dass man dann natürlich sowieso überhaupt nichts verändern kann, weil sich in Afrika nichts verändert und in China nichts verändert, überall verändert sich gar nichts.

Überhaupt nichts. Daher glaube ich, dass diese Hysterie, diese Klimahysterie nicht angebracht ist. Ich bin dafür, okay, dass man darauf schaut und darauf achtet, aber ich bin überzeugt davon, dass auch die Bevölkerung selbst schon weiß, dass diese Hysterie nicht angebracht ist, weil wir verbrennen alle nicht.

Vor drei Wochen sind wir alle verbrannt. Dreißig Grad - so was hat es noch nie gegeben im April, Wahnsinn und die Klimakatastrophe bricht über uns herein.

Vier Tage später ist es uns so kalt, dass wir gar nicht mehr wissen, warum es uns so kalt ist, und trotzdem sagt man, die Erderwärmung ist so schrecklich und so wahnsinnig und das tut uns massiv weh und das wird uns noch sozusagen an den Ruin bringen.

Faktum ist, hören wir bitte auf mit der Klimahysterie, sondern sehen wir die Fakten so wie sie sind.

Okay, es ist in Ordnung, alles, was dazu getan wird, dem stimmen wir zu, aber insgesamt möchten wir natürlich dieser Klimahysterie keine Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Dlin Carina Laschober-Luif das Wort und in Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Erwin Preiner.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrter Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein Rekordbudget für die Raus-Aus-Öl- und Gaskampagne.

Das Klimaticket, das 2022 über 200.000-mal verkauft wurde, die PV-Umsatzsteuerbefreiung, die Erweiterung der PV-Förderung, das Erneuerbares-Gas-Gesetz, das Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz, das Erneuerbare-Wärme-Gesetz oder der Reparaturbonus.

Kurz zusammengefasst, wir haben es vorher auch schon gehört, ein historisch hohes Buffet *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* - Budget, Entschuldigung, *(Abg. Johann Tschürtz: Auch nicht so schlecht.)* für erneuerbare Energien und Sanierung.

Das alles sind nur einige der Maßnahmen und Initiativen der ÖVP-GRÜNEN Bundesregierung, und diese Bilanz lässt sich wirklich sehen. Es ist inhaltlich vieles geschehen, zahlreiche Gesetze und Maßnahmen wurden beschlossen, um Österreich hin in Richtung Klimaneutralität zu führen.

Im Antrag der SPÖ ist davon keine Rede. Vielmehr wird kritisiert, dass die Bundesregierung noch kein neues Klimaschutzgesetz und keinen Nationalen Energie- und Klimaplan vorgelegt hat.

Wir sind uns bewusst, dass das Klimaschutzgesetz benötigt wird und aktualisiert werden muss, doch es ist derzeit keineswegs außer Kraft gesetzt, denn Koordinations- und Beitragspflichten gelten nach wie vor.

Und bei so einem wichtigen Thema wie dem nationalen Energie- und Klimaplan gibt es keinen Raum für Einzelaktionen, wie es durch Klimaschutzministerin Leonore Gewessler geschehen ist, die den Entwurf ohne endgültige Abstimmung mit den betroffenen Ministerien an die EU geschickt hat. Hier braucht es einen Konsens mit der gesamten Bundesregierung.

Anstatt die Bundesregierung zu kritisieren, sollte sich die SPÖ lieber darauf konzentrieren, ihre Aufgaben im Bundesland, im Burgenland, zu erledigen. Denn, wenn man den Prüfbericht betreffend strategische Umsetzung der „Agenda 2030 - Klimaschutz“ des Landes-Rechnungshofs durchliest, so gibt es einiges für das Burgenland zu tun. Wir haben es heute bereits auch schon in den Debatten gehört.

Dem Rechnungshof fehlt zum Beispiel ein gesetzlicher Rahmen, es fehlen klare Zielwerte für strategische Maßnahmen, des Weiteren fehlen konkrete Termine für Maßnahmen oder aussagekräftige Indikatoren zur Wirksamkeit des Klimaschutzes im Burgenland.

Das sind nur einige von weiteren Empfehlungen. Wir alle stehen vor der Verantwortung, Maßnahmen zu ergreifen, die unsere Umwelt schützen und die Lebensqualität für zukünftige Generationen sichern, keiner von uns weiß, was die Zukunft bringen wird.

Mit dem Blick nach vorne gerichtet, sollten wir den Weg, den die Bundesregierung begonnen hat, Schritt für Schritt und konsequent fortsetzen. Laut Umweltbundesamt sind die Treibhausgasemissionen in Österreich von 2021 auf 2022, ich habe gefunden, 5,8 Prozent gesunken, Kollege Spitzmüller hat ein bisschen eine andere Zahl genannt, aber ähnlich.

Das ist ein erster kleiner Schritt und das ist gelungen bei gleichzeitigem Wirtschaftswachstum in allen Bereichen. Also im Gebäudebereich, im Verkehr, in der Landwirtschaft, der Abfallwirtschaft und der Industrie ist es gelungen, Emissionen zu reduzieren.

Es gibt noch genug für uns alle zu tun, um unser Klima zu schützen, den Wirtschaftsstandort abzusichern und die Versorgungssicherheit zu gewährleisten.

Dem Antrag der SPÖ werden wir nicht zustimmen, da viele konkrete Maßnahmen von der Bundesregierung gesetzt wurden und werden, um das Ziel der Klimaneutralität zu erreichen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Erwin Preiner das Wort. Und in Vorbereitung Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Herr Abgeordneter.

19.23

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseher und Zuhörer zu Hause im Livestream! Kollege Klubobmann Roland Fürst und meine Wenigkeit brachten einen Entschließungsantrag zum Thema Säumigkeit der Bundesregierung in puncto Klimaschutz ein.

Das hat natürlich seine Gründe. Insofern, weil gerade auf Bundesebene es außer vielleicht der einen oder anderen Schlagzeile in puncto Klimaschutz aber sonst kaum substanzielle Inhalte gibt. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Jetzt habe ich es gerade erklärt.)*

Ich würde die Meinung vertreten und ich glaube, ich bin absolut nicht der Einzige, dass hier die Bundesregierung, das heißt Schwarz-Türkis-Grün, über weite Strecken, über zig Jahre, hier nur Schlagzeilenpolitik macht, das versucht umzusetzen und den Leuten sozusagen ganz etwas anderes weismacht, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Soll ich es wiederholen?)* als was inhaltlich Sie vorhaben zu tun, Kolleginnen und Kollegen.

Ich darf auch erwähnen und kurz replizieren auf den Kollegen Spitzmüller, der gemeint hat, unser Entschließungsantrag zu den Versäumnissen der Bundesregierung auf Bundesebene in puncto Klimaschutz sei falsch. Gerade Herr Kollege, das Gegenteil ist der Fall. Dieser Antrag ist aktueller denn je, Kolleginnen und Kollegen. So schaut es nämlich aus. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es ist natürlich klar, dass fast 50 Prozent der nationalen Fläche Österreichs, im Konkreten 49 Prozent, mit Wald bedeckt ist. Hier im Burgenland haben wir auch einen sehr hohen Prozentanteil der Landesfläche mit Wald bedeckt.

Aber woher kommt das? Das ist absolut nicht der Verdienst irgendeiner Partei und schon gar nicht der Verdienst der GRÜNEN, Kolleginnen und Kollegen.

Die Bäume stehen schon jahrzehntelang und die SPÖ ist es gewesen, bis zur gegenwärtigen Stunde, die es geschafft hat, gemeinsam mit der Bevölkerung, zirka ein Drittel der Landesfläche in Natur- und Landschaftsschutz zu stellen.

Das ist auch ein Faktum und das muss man auch klar erwähnen, denn dadurch wird die Grundlage auch dafür gelegt, dass wir im Burgenland mit der Klimastrategie 2030 die richtige Richtung eingeschlagen haben und auch auf dem richtigen Weg bis dorthin sind, Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe vorhin bereits erwähnt, dass das Burgenland auch in puncto Klimaschutz Vorreiter ist in Österreich und auch in der EU, in Europa. Hier könnte sich die Bundesregierung einiges anschauen, was sie zum Teil tut, aber wie ich vorhin bereits ausgeführt habe, viel zu wenig tut, Kolleginnen und Kollegen.

Ich rufe kurz in Erinnerung, wie schaut unser Klimapfad, unser Klimaschutzpfad hier im Burgenland aus.

Bilanzielle Klimaneutralität 2030 heißt klima- und energieneutral inklusive 2030. Wie machen wir das? Indem weiterhin - wir arbeiten mit der Bevölkerung, auch mit der Energie Burgenland, aber auch mit anderen Partnern am weiteren Ausbau der Windkraftanlagen, auch am weiteren Ausbau der PV-Anlagen, auch Agri-Stand-PV-Anlagen, die größte in Europa gegenwärtig wird in den beiden Gemeinden Tadten und Wallern errichtet.

Das Projekt „Raus aus Öl und Gas“ ist uns sehr wichtig, auch die Förderung für den Umstieg auf alternative Energieanlagen.

Auch wesentlich - und das möchte ich auch klar betonen - die weitere Intensivierung der Förderungen alternativer Mobilität in den Ausbau des öffentlichen Verkehrs, der öffentlichen Verkehrsmittel, der BAST wird auch in nächster Zeit, in den nächsten Monaten auf das Nordburgenland ausgerollt.

In diesem Sinne ist klar, das Rad der Zeit kann nicht mehr zurückgedreht werden, Kolleginnen und Kollegen.

Nun der Entschließungsantrag lautet: Versäumnisse auf Bundesebene, Versäumnisse der Bundesregierung in puncto Klimaschutz. Und daher möchte ich jetzt auch klar zum Bund kommen. Wie schaut es da letzten Endes aus?

Wir wissen und das ist auch hinlänglich bekannt: Die Bundesregierung blockiert sich gegenwärtig selbst. Es gibt genug Beispiele diesbezüglich. Es geht aus meiner Sichtweise betrachtet einfach nichts beziehungsweise viel zu wenig weiter. Über weite Strecken nur Stückwerk, vor allem auch in puncto Klimaschutz, vor allem auch in der Klimapolitik des Bundes.

Oftmals weiß die mittlere und die rechte Hand in der Bundesregierung aus meiner Sicht nicht, was die linke Hand tut und umgekehrt, Kolleginnen und Kollegen. Die ÖVP ist es auch, die auf EU-Ebene in Brüssel gegen Naturschutz, für Glyphosat ist und blockiert auch im Bund ein taugliches Klimaschutzgesetz beziehungsweise einen tauglichen Klimaplan.

Das ist aber höchst notwendig, dass endlich etwas weitergeht. Das Klimaschutzgesetz existiert gegenwärtig nicht auf Bundesebene, da muss ich meine Vorrednerin korrigieren, denn das ist schon seit zig Jahren bereits ausgelaufen.

Es gibt keine Novellierung dazu, eben, weil unter Umständen die ÖVP es ist, die hier entsprechend inhaltlich auf der Totalbremse steht. In weiterer Folge möchte ich auch kurz erwähnen, dass es in keinem anderen EU-Land eine ähnliche Entwicklung der Gaspreise gegeben hat wie in Österreich.

Wir haben hier eine Preissteigerung im Gasbereich gehabt in den letzten Jahren aufgrund dessen, weil die Bundesregierung absolut untätig gewesen ist, bis zum Dreifachen des durchschnittlichen Preises in der Europäischen Union.

Maßnahmen gegen den Preisanstieg im Bereich des Gases für die privaten Haushalte sind seitens der Bundesregierung zu spät gekommen beziehungsweise fielen viel zu schwach aus.

Gaskonzerne und damit auch der ÖVP-Finanzminister profitieren durch Milliarden Gewinne und Milliarden Steuereinnahmen. Budgetlöcher werden auf Ebene des Bundes diesbezüglich gestopft.

Trotzdem steigt das Budget des Bundes im laufenden Jahr 2024 um über 20 Milliarden insofern an, dass es mehr als 20 Milliarden eine Steigerung des Defizites auf Bundesebene gibt.

Da haben wir in Österreich natürlich insofern viel zu tun, weil wir noch immer fast die höchste Inflation im Vergleich mit den übrigen EU-Ländern zumindest auch mit der Eurozone haben.

Und wie schaut es aus mit den Gemeinden? Den Gemeinden wird das Geld vorenthalten. 50 Prozent der Gemeinden bundesweit sind Abgangsgemeinden. Auch das eine direkte Auswirkung des Totalversagens der Bundesregierung, hier der türkis-grünen und schwarzen Bundesregierung.

Noch dazu das sogenannte West-Ost-Gefälle, Kolleginnen und Kollegen. Was meine ich damit? Ist, dezidiert die Frage gestellt, ein Burgenländer weniger wert, als zum Beispiel ein Vorarlberger, wenn es hier um die pro Kopfzuwendung in finanzieller Hinsicht geht und ich den Finanzausgleich dezidiert ansprechen möchte?

Das ist jedenfalls ungerecht, auch im Jahr 2024, und gehört auf alle Fälle abgestellt, zumindest konkret hinterfragt, Kolleginnen und Kollegen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Oder, kommt diese Ungerechtigkeit nur daher zustande, weil zufällig der jetzige Finanzminister auch ein Vorarlberger ist, Kolleginnen und Kollegen? Auch das gehört hinterfragt. Wo ist hier die Strategie? Verhandelt man hier mit zweierlei Maß?

Möchte man westliche Bundesländer gegen die östlichen ausspielen? Das ist nicht korrekt, sondern hier gehört eine Gleichheit an den Tag gelegt. Von den SPÖ, Kolleginnen und Kollegen, wurde am 17. April dieses Jahres im Nationalrat ein Antrag eingebracht,

nämlich, für mehr Klimaschutz statt Strafzahlungen an Brüssel und auch ein Antrag, dass zeitgerecht ein Klimaschutzplan an die Europäische Union verschickt wird.

Wie hat das Abstimmungsverhalten diesbezüglich ausgehen? ÖVP und GRÜNE haben diesem Antrag nicht zugestimmt, obwohl sie wissen, dass, wenn der Antrag bis Juni nicht in Brüssel auf dem Tisch der Europäischen Union landet, hier entsprechende Sanktionszahlungen im Raum stehen. Das ist einfach fahrlässig und verantwortungslos, Kolleginnen und Kollegen.

Jetzt kommt aber noch eine andere Sache zum Tragen. Die neuen Berechnungen des Potsdam Instituts für Klimafolgenforschung zeigen nämlich aufgrund der Erderwärmung, dass für Österreich bis Mitte des laufenden Jahrhunderts es einen Einkommensverlust von durchschnittlich zwölf Prozent gibt.

Das ist anscheinend auch beiden Parteien SCHWARZ und GRÜN egal. Denn beide Parteien haben anscheinend nur Profitinteresse von Konzernen und großen Hotels im Sinne, wie auch mache Corona-Hilfszahlungen aus der jüngsten Vergangenheit in der COVID-19 Pandemie gezeigt haben. *(Heiterkeit beim Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller)*

Für uns ist auch ein wichtiges Thema letzten Endes, wie schaut es mit dem Gasausstieg aus? Wir wissen, dass die Initiative auf EU-Ebene die ist, dass bis inklusive 2027 hier die Europäische Union und auch Österreich kein Gas aus Russland mehr importieren sollen.

Wird Gas dann teurer oder billiger an der Börse? Dadurch entscheidet sich auch, wieviel die Burgenländerinnen und Burgenländer für die privaten Gasheizungen zu bezahlen haben und wie warm es in den einzelnen Haushalten und Kindesstuben ist.

Oder ist es vielleicht so, wie die Klimaministerin Gewessler anlässlich Corona gesagt hat, und viele erinnern sich daran noch, 19 Grad Celsius in den Büros, in den Privathaushalten, in den Zimmern, in den Kinderzimmer, in den Wohnzimmern sind genug, Kolleginnen und Kollegen! Seid Ihr auch dieser Meinung? Das kann es ja wohl nicht sein.

Das es auch anders geht, zeigt das Burgenland durch die Klimastrategie 2030 mit den 120 Einzelmaßnahmen. Von 2020 bis 2023 konnten allein im Burgenland, zum Beispiel, mit der Kesseltauschförderaktion über 17.000 Tonnen CO₂ eingespart werden.

Das ist für ein kleines Bundesland aber äußerst viel. Auf Initiative der Landesregierung, der Landeshauptmann-Stellvertreterin, die inhaltlich dafür zuständig ist, und auch auf Initiative von Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

In weiterer Folge hat unser Burgenländischer Ökoenergiefonds ein zentrales Förderinstrument in punkto Energiewende auch sehr viel finanzielle Entlastung für die Haushalte im Burgenland gebracht. Für energetische Sanierungen zum Beispiel gibt es zinsgünstige Darlehen, Wohnbaudarlehen bis zu 100.000 Euro. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Aber keine Förderungen.)*

In welchem anderen Bundesland, Herr Kollege, gibt es einen Fixzinssatz? *(Abg. Ewald Schneckner: Dort gibt es aber Förderungen! Dort gibt es Fördergelder!)* Ich bin noch nicht fertig. Sie können nachher wieder herauskommen.

In welchem anderen Bundesland gibt es einen Fixzinssatz von 0,9 Prozent für dieses Wohnbaudarlehen *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Dort gibt es Förderungen.)* und das

gesichert für 30 Jahre? Da ist hier auch das Burgenland First Practice Beispiel im Ranking der übrigen Bundesländer, Kolleginnen und Kollegen.

Vor kurzem fand, wie wir wissen, auch eine Landesklimaschutzreferentinnenkonferenz und Landesklimaschutzreferentenkonferenz im Burgenland statt. Seitens der Burgenländischen Landesregierung nahm die zuständige Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf daran teil.

Sie brachte selbst drei Anträge diesbezüglich ein. Interessanterweise gab es hier einstimmige Beschlüsse auf Ebene der Landesklimaschutzreferenten. Auch der übrigen Bundesländer, auch mit Zustimmung der ÖVP Landesräte, Kolleginnen und Kollegen.

Das zeigt aber auch, dass die Länder, die zuständigen Referenten in den Landesregierungen, geschätzte Damen und Herren von der ÖVP, das Ohr einfach besser und näher am Geschehen der Bevölkerung haben, als die SCHWARZ-GRÜNE Bundesregierung. Diesbezüglich danke ich unserer Landeshauptmann-Stellvertreterin sehr herzlich für dieses Engagement. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Bravo!)*

Das heißt zugleich aber auch, die Bundesregierung muss das Ziel des Pariser Klimaschutzabkommens, Herr Kollege, mit viel mehr Vehemenz verfolgen, als das bisher der Fall gewesen ist. So kann es einfach nicht weitergehen, dass diese Schlafwagenpolitik, die SCHWARZ-GRÜN hier in der Bundesregierung an den Tag legen, weitergehen.

Es geht nämlich auf Kosten der gesamten Bevölkerung in Österreich und auch auf Kosten der Burgenländerinnen und Burgenländer, Kolleginnen und Kollegen.

Desweiteren wurde in dieser gemeinsamen Landesklimaschutzreferentinnenkonferenz und Landesklimaschutzreferentenkonferenz auch einstimmig - interessanterweise, das möchte ich auch vor allem den ÖVP-Vertretern und den GRÜNEN jetzt mitteilen - der Beschluss gefasst, dass das ausstehende Klimaschutzgesetz endlich umgesetzt und beschlossen wird und dass es auch zu einer Finalisierung des nationalen Energie- und Klimaplanes kommen soll. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Desweiteren wurde hier auch in den Fokus genommen, nämlich, etwas sehr Interessantes - und da sieht man diese Zwistigkeit zwischen SCHWARZ und GRÜN in Wien, in der Bundesregierung - nämlich, dass ein Entwurf, der von der zuständigen Klimaschutzministerin Gewessler an die Europäische Union übermittelt wurde, doch von der ÖVP, von der Ministerin Edtstadler, wieder zurückgezogen wurde.

Mittlerweile läuft deshalb, weil dieser vorgelegte Plan noch immer nicht in Brüssel angekommen ist, ein Vertragsverletzungsverfahren gegen Österreich mit dem Fokus, bis Ende Juni muss dieser Plan vorgelegt werden, denn ansonsten gibt es Strafzahlungen und Sanktionszahlungen.

Wer zahlt das? Natürlich die Burgenländerinnen und Burgenländer gemeinsam mit den übrigen Österreicherinnen und Österreichern, Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte auch noch ins Treffen führen, dass in weiterer Folge bei dieser Landesklimaschutzreferentinnenkonferenz und Landesklimaschutzreferentenkonferenz auch ein Antrag beschlossen wurde, für mehr Unterstützung der Kommunen. Bei Klimaschutz- und klimawandelanpassungsrelevanten Projekten in den Kommunen muss es durch geeignete Fördermodelle ermöglicht werden, dass auch Abgangsgemeinden diese Projekte umsetzen können.

Das heißt, hier ist auch die Regierung gefordert, eine zusätzliche Gemeindemilliarde ohne Kofinanzierung der Kommunen auf die Beine zu stellen.

Diesbezüglich hat auch die SPÖ in einer Nationalratssitzung erst in der jüngsten Zeit einen entsprechenden Antrag eingebracht.

Was glauben wir, wie ist die Abstimmung ausgegangen, Frau Kollegin? Natürlich haben ÖVP und GRÜNE gegen diesen Antrag, gegen diese zusätzliche Gemeindemilliarde gestimmt. *(Abg. Ewald Schneckner: Ein Wahnsinn, oder?)* Das heißt, ÖVP und GRÜNE haben hier überhaupt kein Herz für die Kommunen und für die Gemeinden, Kolleginnen und Kollegen.

Also, alles was sonst gesagt wird, ist im Grunde genommen nur ein Schlagwort mit wenig Substanz von der aktuellen Bundesregierung. Das wissen die Vertreter hier im Raum natürlich auch. *(Beifall der Abgeordneten Verena Dunst.)*

Ich möchte nun auch noch ganz kurz aus einem Zeitungsartikel zitieren. Es heißt hier: Endspurt für die Energiewende, Klimaschutz, zentrale Energiegesetze. Das ist nicht von mir, ich zitiere nur die Zeitung. Zentrale Energiegesetze sind nach wie vor offen und manche, wie das Klimaschutzgesetz, werden wohl kaum das Licht der Welt erblicken.

Was ist der Zwischenstand? Wie stehen die Chancen? Ich frage jetzt meine Nachrednerin. Es wird hier auch noch aufgeführt, das Grüngasgesetz. Wie schaut es damit aus? Das Ökostromturboggesetz. Klimaplan 2030, Elektrizitätswirtschaftsgesetz und Geothermie, Mineralrohstoffgesetz, wo der Finanzminister zuständig ist, säumig ist.

Wird es da noch vor der nächsten Nationalratswahl etwas geben oder nicht? Desweiteren: Österreich muss etwas machen, sonst wird es teuer. Nationaler Klimaplan. 55 Forscher haben alle Stellungnahmen auf Sinnhaftigkeit analysiert, das sind die Empfehlungen. Frau Kollegin Petrik, wo sind diese 55 Empfehlungen? Befinden sie sich vielleicht im Keller des Klimaschutzministeriums? Ich weiß es nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein weiteres Zitat: Kauf dich frei beim Klimaschutz. Etwas sehr Interessantes. Da sieht man die Einstellung der SCHWARZ-TÜRKISEN Regierung auf Bundesebene. Vielleicht auch der Kollegen hier im Landtag. Ich weiß es nicht. Zertifikathandel.

Die Wirtschaftskammer Österreich drängt darauf, Verschmutzungsrechte von anderen EU-Staaten schon jetzt zu kaufen, um beim Verfehlen der Klimaziele 2030 Strafzahlungen zu entgegen. Wie sinnvoll wäre das? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Klubobmann der ÖVP, ich glaube, das ist alles andere als etwas zum Lachen. Hier geht es einfach um das Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler und das kann man nicht leichtfertig durch Untätigkeit der Bundesregierung in Wien aufs Spiel setzen. Das ist fahrlässig. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Bravo!)*

Meine Vorrednerin hat gemeint, das Klimaschutzgesetz existiert. Sie haben leider komplett Unrecht, denn mit dem 31. Dezember 2020 sind die Ziele im österreichischen Klimaschutzgesetz ausgelaufen. Es gibt keine Novellierung dieses Gesetzes. Wir haben gegenwärtig kein Klimaschutzgesetz. Ob Ihnen das angenehm ist oder nicht, es ist ein Faktum.

Das bedeutet, seit über 1.500 Tagen gibt es kein österreichweites Klimaschutzgesetz. Es gibt keine gesetzlichen Zielwerte für die Treibhausgasreduktion beziehungsweise Höchstmenge von Treibhausgasemissionen, Kolleginnen und Kollegen. So kann es nicht sein.

Für all das und für die Umsetzung eines nachhaltigen Klimaschutzgesetzes und eines tauglichen nationalem Energie- und Klimaplanes gibt es, aus meiner Sicht, ich bin

ein gelernter Pädagoge und habe das 20 Jahre auch gemacht, Frau Kollegin, eine Zauberformel mit drei Buchstaben und drei Wörtern. Die möchte ich jetzt kurz erwähnen, nämlich, Tun - und die drei Wörter lauten: "Ins Tun kommen", Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber, da sehe ich bei der jetzigen Bundesregierung nur eines, nämlich, SCHWARZ oder kann man sagen TÜRKIS. Es wird kein „GRÜNES“ Licht am Ende des Tunnels kommen. Daher ist unser Entschließungsantrag, den wir heute eingebracht haben sehr wichtig. Ich hoffe diesbezüglich auch auf breite Unterstützung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte den Antrag jetzt kurz abschließend verlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge endlich ein neues Klimaschutzgesetz vorlegen, den nationalen Klima- und Energieplan in Umsetzung bringen, hierbei die Bundesländer inhaltlich einbinden.

Und ich wiederhole noch einmal, die Klimaschutzreferentinnenkonferenz und Klimaschutzreferentenkonferenz hat einstimmig gefasste Beschlüsse zum nachhaltigen Ausbau zum Schutz des Klimas, der Natur, der Umwelt hier im Burgenland auf Initiative von Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf entsprechend beschlossen.

Ich hoffe, das müsste auch hier den Kollegen der ÖVP und der GRÜNEN Partei abschließend Auftrag sein, dass dieser Beschluss, der einstimmig über Parteigrenzen hinweg gefasst wurde auch hier Unterstützung findet. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung. *(Abg. Markus Ulram: Danke Regina!)*

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Abg. Markus Ulram: Nach dieser Wortmeldung, ist nichts hinzuzufügen. – Abg. Erwin Preiner: Danke für die Zustimmung.)*

Die Entschließung betreffend Säumigkeit der Bundesregierung beim Klimaschutz (Zahl 22 - 1775) (Beilage 2449) ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1472) betreffend Umsetzung des Sozialhilfe-Grundsatzgesetzes im Burgenländischen Sozialhilfegesetz zur sozialen Absicherung für Menschen, die es besonders brauchen (Zahl 22 - 1080) (Beilage 2450)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1472, betreffend Umsetzung des Sozialhilfe-Grundsatzgesetzes im Burgenländischen Sozialhilfegesetz zur sozialen Absicherung für Menschen, die es besonders brauchen, Zahl 22 - 1080, Beilage 2450.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Umsetzung des Sozialhilfe-Grundsatzgesetzes im Burgenländischen Sozialhilfegesetz zur sozialen Absicherung für Menschen, die es besonders brauchen in seiner 43. Sitzung, am Mittwoch, dem 10.04.2024, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Umsetzung des Sozialhilfe-Grundsatzgesetzes im Burgenländischen Sozialhilfegesetz zur sozialen Absicherung für Menschen, die es besonders brauchen unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Der Antrag der GRÜNEN, der es jetzt doch noch auf die Tagesordnung geschafft hat, ist schon aus dem letzten Jahr. Wir haben hier einige Vorschläge gemacht, was wir alles in das Sozialhilfegesetz des Burgenlandes einarbeiten sollten. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das hat dann die SPÖ sehr lange liegen gelassen, dann wurde das Sozialhilfegesetz überarbeitet oder es wurde damals schon überarbeitet, aber es wurde dann finalisiert und wir haben tatsächlich viel von dem, was wir damals gefordert haben, jetzt auch im Sozialhilfegesetz verankert.

Das passiert mit vielen Anträgen der GRÜNEN so. Zuerst wird uns entweder gesagt, das geht alles nicht, das ist überschieÙend, wir kennen uns nicht aus, alles Mögliche was man uns da sagt, oder sie werden in eine Schublade gelegt auf irgendeinen Tag und dann, wenn man das bereits abgearbeitet hat, dann sagt man, na gut, jetzt geht man auf die Tagesordnung, wenn wir, zum Beispiel, nicht bereit sind, den Antrag dann einfach zurückzuziehen.

Das heißt, offensichtlich geht es der SPÖ mit etlichen Anträgen von uns so, dass sie Ihnen ohnehin dann zustimmen, nur um nichts in der Welt darf man im Landtag einem GRÜNEN-Antrag zustimmen und deswegen verschiebt man ihn oder ändert man ihn ab. Diesmal wurden die GRÜNEN-Forderungen umgesetzt.

Aber, wenn es schon umgesetzt ist und wir kommen jetzt mit diesem Antrag in den Landtag, hätten wir ja auch einen weiteren Schritt gehen können und das war auch mein Vorschlag.

Nachdem die SPÖ ja immer sagt, ihre Hand wäre zur Zusammenarbeit ausgestreckt, wenn man die Hand dann aber aufgreifen will und mit Vorschlägen zum gemeinsamen Handeln kommt, ist die Hand leider schnell wieder eingezogen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, das mit der ausgestreckten Hand ist leider nur eine sehr temporäre Angelegenheit, weil, ich finde, wir hätten uns gemeinsam im Zuge dieses Antrags und dann im Zuge eines gemeinsamen Abänderungsantrags dafür einsetzen sollen, dass wir im Bund eine Kindergrundsicherung einführen.

Es gibt schon die Familienbeihilfe, Familienbonus Plus, den Alleinerzieherabsetzbetrag, den Kinderabsetzbetrag, die Leistungen für Kinder und Familien sind fast unüberschaubar, weil es so viele sind.

Trotzdem sind Alleinerzieherinnen und Familien mit mehreren Kindern weiter besonders von Armut betroffen. Mindestens jedes fünfte Kind wächst in einer armutsgefährdeten Familie auf. Für uns ist klar, kein Kind darf in Armut aufwachsen.

Mit dem nationalen Aktionsplan zur Umsetzung der Europäischen Garantie für Kinder, liegt hier schon eine Strategie vor. Wir brauchen noch mehr, wir brauchen in Österreich eine Grundsicherung für Kinder die sicherstellt, dass alle Kinder in Österreich die gleichen Chancen haben, unabhängig von ihrer Herkunft oder der finanziellen Situation der Eltern.

Dafür gibt es schon verschiedene Modelle von der Volkshilfe, auch die Kollegin Dunst hat das ja bereits medial vorgestellt, oder von der Arbeiterkammer und auch andere Institutionen haben hier bereits wertvolle Vorarbeit geleistet. Die einen setzen mehr auf Geldleistungen, die anderen mehr auf Sachleistungen.

Ein kluges Modell muss wohl beides miteinander vereinen. Es muss die vorhandenen und die komplizierten und zu wenig treffsicheren Zahlungen und Leistungen zusammenfassen und die Auszahlung muss dann automatisch erfolgen, jeden Monat an die Eltern. Nicht, dass man immer wieder für jede Förderung extra ansuchen muss.

Es muss aber auch Sachleistungen sicherstellen, zum Beispiel, eine warme Mahlzeit pro Tag für jedes Kind, die leistbare Kinderbetreuung, kostenloser Zugang zu Bildung und Gesundheitsversorgung und vieles mehr - und das in ganz Österreich.

Bundesminister Johannes Rauch wird bis zum Sommer die vorhandenen Modelle prüfen und zusammenführen lassen. Wir legen damit der nächsten Regierung ein fertiges Modell zur Umsetzung auf den Tisch vor. Also, da wird jetzt schon die Arbeit gemacht, um dann sofort starten und etwas umsetzen zu können.

Ich hoffe dann schon noch auf ein klares Bekenntnis der SPÖ. Zu einem gemeinsamen Antrag konnte sie sich hier noch nicht bewegen lassen. Kämpfen wir bitte auch in Zukunft gemeinsam für die soziale Absicherung aller Kinder in unserem Land. Machen wir das so nachdrücklich, dass eine zukünftige Bundesregierung gar nicht daran vorbeikommt, eine Kindergrundsicherung einzuführen. Die Kinder müssen uns das wert sein. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Markus Ulram das Wort und in Vorbereitung Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Das Sozialhilfegesetz ist erst vor Kurzem im Hohen Haus beschlossen worden. Wir sind nicht mit allen Themen einverstanden gewesen, haben aber dennoch in der Gesamtzusammenschau im Sozialhilfegesetz zugestimmt. Es sind einige Dinge, die verbessert gehören, wir werden aber dennoch dem Ausschussbericht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Nachdem mir mein Kollege Preiner meine Redezeit von vorhin gegeben hat, halte ich mich auch ganz kurz. Ich muss aber trotzdem sagen, weil heute gerade die Armuts- und Ausgrenzungszahlen von der Statistik Austria gekommen sind.

Frau Kollegin Petrik, Sie müssen zur Kenntnis nehmen, auch was Sie jetzt wieder aufgezählt haben, Transferleistungen indexiert alles wunderschön, aber, Tatsache ist, dass die Armuts- und Ausgrenzungsgefährdung gestiegen ist, die ohnedies schon sehr hoch liegt und da will ich nicht viel dazu sagen.

Durchschnittlich liegt sie in Österreich bei 14,9 Prozent, gibt es unterschiedliche Berechnungsarten, da steht jetzt 17,7, aber diese auch zu finden heute in der Statistik Austria, bei 14,9.

Wissen Sie, Frau Kollegin Petrik, wo das Burgenland liegt, denn das wird auch für die Bundesländer immer gerechnet? Mit 8,9 Prozent ist das Burgenland jenes Bundesland, das die geringste Zahl an armuts- und ausgrenzungsgefährdeten Menschen hat.

Das heißt, Sie haben da einen top Wert, das heißt, die Sozialpolitik der sozialdemokratischen Regierung trifft zu 100 Prozent. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es ist schon ein bisschen billig, wenn man fünf Jahre in der Regierung ist, fünf Jahre den Sozialminister stellt und dann sagt, jetzt haben wir alles fixfertig, und die anderen sollen es umsetzen.

Also, das ist schon, da braucht man, glaube ich, kein aufmerksamer Beobachter sein, um so mitzubekommen, dass da nicht besonders viel weitergegangen ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der zweite Punkt, der letzte Punkt von meiner Seite her, ist, auch die Privatinsolvenzen, ist letzte Woche erschienen, neue Statistik, auch bundeslandweit wieder an letzter Stelle. Das heißt, wir haben im Burgenland die wenigsten Privatinsolvenzen. Auch das ist ein Hinweis, dass unsere Sozialpolitik funktioniert.

Jetzt kommt wirklich der letzte Punkt: Wenn eine burgenländische Familie zwei Kinder im Kindergarten hat, erspart sie sich gegenüber einer Familie mit denselben Voraussetzungen in Niederösterreich und in der Steiermark, pro Jahr zwischen 2.500 und 3.000 Euro netto. Das ist genau das Geld, was unsere Familien im Burgenland brauchen, um diese Teuerung, die auch selbst verursacht ist, nicht von uns, von der Bundesregierung, zu bewältigen.

In diesem Sinne - Glück auf. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Umsetzung des Sozialhilfe-Grundsatzgesetzes im Burgenländischen Sozialhilfegesetz zur sozialen Absicherung für Menschen, die es besonders brauchen, Zahl 22 - 1080, Beilage 2450, ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es folgen nun die Abstimmungen über die Fristsetzungsanträge.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den ersten Fristsetzungsantrag, zu Zahl 22 - 933, Beilage 1284, betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesetzlich festgelegter Obergrenzen für Bodenversiegelung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Fristsetzungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Fristsetzungsantrag betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesetzlich festgelegter Obergrenzen für Bodenversiegelung, Zahl 22 - 933, Beilage 1284, ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den zweiten Fristsetzungsantrag, zu Zahl 22 - 935, Beilage 1286, betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend klimafreundliche und bodenschonende Bebauungspläne und Bebauungsrichtlinien. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Silicium!*)

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Fristsetzungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Fristsetzungsantrag betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend klimafreundliche und bodenschonende Bebauungspläne und Bebauungsrichtlinien, Zahl 22 - 935, Beilage 1286, ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den dritten Fristsetzungsantrag, zu Zahl 22 - 1148, Beilage 1554, betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine burgenländische Bodenentsiegelungsstrategie.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Fristsetzungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Fristsetzungsantrag betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine burgenländische Bodenentsiegelungsstrategie ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den vierten Fristsetzungsantrag zu Zahl 22 - 1457, Beilage 1986, betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Leerstandsmanagement.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Fristsetzungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Fristsetzungsantrag betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Leerstandsmanagement ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den fünften Fristsetzungsantrag zu Zahl 22 - 1486, Beilage 2023, betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stopp den Bau von Businessparks auf der grünen Wiese.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Fristsetzungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Fristsetzungsantrag betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stopp den Bau von Businessparks auf der grünen Wiese ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den sechsten Fristsetzungsantrag zu Zahl 22 - 1696, Beilage 2319, betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine burgenländische Entsiegelungsförderung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Fristsetzungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Fristsetzungsantrag betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine burgenländische Entsiegelungsförderung ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für den 23. Mai 2024 vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet im Anschluss im Büro des Ersten Landtagspräsidenten statt.

Ich erkläre damit die heutige Sitzung für g e s c h l o s s e n .

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 57 Minuten