

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

58. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 23.05.2024

10:02 Uhr – 19:35 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Sofortiger Stopp der unkontrollierten Einkaufstour des Landes!“
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2468), mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002, das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz, das Burgenländische Landesbezügegesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Gemeindebediensteten-Überleitungsgesetz 2014, das Gemeindebedienstetengesetz 1971 und das Objektivierungsgesetz geändert werden (Bezügeanpassungsgesetz 2024) (Zahl 22 - 1807) (Beilage 2485)
4. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2463), mit dem das Burgenländische Bezirkshauptmannschaften-Gesetz geändert wird (Zahl 22 - 1802) (Beilage 2486)
5. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2451), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Etablierung einer gebietskörperschaftenübergreifenden Transparenzdatenbank, zugestimmt wird (Zahl 22 - 1790) (Beilage 2487)
6. Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2458), mit dem der Grüne Bericht 2022 über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1797) (Beilage 2488)
7. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 2459) betreffend „Social-Media-Accounts von Regierungsmitgliedern“ (Reihe Burgenland 2024/1) (Zahl 22 - 1798) (Beilage 2489)
8. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2464) betreffend Akademie Burgenland GmbH (Zahl 22 - 1803) (Beilage 2490)

9. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2465) betreffend AIM Austrian Institute of Management GmbH (Zahl 22 - 1804) (Beilage 2491)
10. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2471) betreffend „Schluss mit Parteispenden und Wahlkampfkostenüberschreitung“ (Zahl 22 - 1810) (Beilage 2492)
11. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2470) betreffend „Vordienstzeiten NEU: Sofortige Einleitung der erforderlichen Umsetzungsschritte und unverzügliche Auszahlung der besoldungsrechtlichen Nachverrechnung“ (Zahl 22 - 1809) (Beilage 2493)
12. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2469) betreffend eine fehlende Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften (Zahl 22 - 1808) (Beilage 2494)
13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2339) betreffend unverzügliche Wiedereinführung des Handwerkerbonus (Zahl 22 - 1716) (Beilage 2495)
14. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2475) betreffend Wohnbau (Zahl 22 - 1814) (Beilage 2496)
15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2346) betreffend „Jahr der Familie“: Kindersteigerungsbetrag als nicht rückzahlbarer Bonus in der Wohnbauförderung (Zahl 22 - 1723) (Beilage 2497)
16. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und

Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2376) betreffend „Leistbare Eigenheime im Burgenland“ (Zahl 22 - 1743) (Beilage 2498)

17. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2332) betreffend Herabsetzung der Strafmündigkeit in Österreich auf 12 Jahre (Zahl 22 - 1709) (Beilage 2499)

18. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2364) betreffend Schutz des Goldschakals im Burgenland gemäß der FFH-Richtlinie (Zahl 22 - 1731) (Beilage 2500)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8726)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Erwin P r e i n e r an
Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid
E i s e n k o p f (S. 8727)

Zusatzfragen: Erwin P r e i n e r (S. 8728 u. S. 8730)

Klubfrage: Elisabeth B ö h m (S. 8731), Johannes M e z g o l i t s (S. 8732)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Géza M o l n á r an
Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid
E i s e n k o p f (S. 8733)

Zusatzfragen: Géza M o l n á r (S. 8735 u. S. 8736)

Klubfragen: Elisabeth T r u m m e r (S. 8737)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Wolfgang S p i t z m ü l l e r an
Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid
E i s e n k o p f (S. 8738)

Zusatzfragen: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8740 u. S. 8741)

Klubfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 8742), Mag. Dr. Roland F ü r s t
(S. 8742), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8743)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Johann T s c h ü r t z an
Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf

Beantwortung der Anfrage: -

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Hans U n g e r an
Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf

Beantwortung der Anfrage: -

Hauptfrage Nr. 6 der Landtagsabgeordneten Claudia S c h l a g e r an
Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid
E i s e n k o p f (S. 8746)

Zusatzfragen: Claudia S c h l a g e r (S. 8747 u. S. 8748)

Klubfragen: Elisabeth T r u m m e r (S. 8749), Mag.a Regina P e t r i k
(S. 8750)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde zum Thema „Sofortiger Stopp der unkontrollierten Einkaufstour
des Landes!“

Redner: Markus U l r a m (S. 8755), Mag.a Regina P e t r i k (S. 8758), MMag.
Alexander P e t s c h n i g (S. 8760), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 8763), Géza
M o l n á r (S. 8767), Patrik F a z e k a s, BA (S. 8769), Gerhard H u t t e r
(S. 8770), Mag. Christian D a x (S. 8772)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und
Haushaltausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2468), mit dem das
Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische
Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-
Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz
2001, das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002, das Burgenländische
Landesverwaltungsgerichtsgesetz, das Burgenländische Landesbezügegesetz, das
Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Gemeindebediensteten-
Überleitungsgesetz 2014, das Gemeindebedienstetengesetz 1971 und das
Objektivierungsgesetz geändert werden (Bezügeanpassungsgesetz 2024)
(Zahl 22 - 1807) (Beilage 2485)

Berichterstatter: Elisabeth B ö h m (S. 8773)

Redner: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 8774), Roman K a i n r a t h (S. 8776)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8778)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2463), mit dem das Burgenländische Bezirkshauptmannschaften-Gesetz geändert wird (Zahl 22 - 1802) (Beilage 2486)

Berichterstatte r: Kilian Brandstätter (S. 8779)

Redner: Markus Ulram (S. 8779), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 8782), Roman Kainrath (S. 8783)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8784)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2451), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Etablierung einer gebietskörperschaftenübergreifenden Transparenzdatenbank, zugestimmt wird (Zahl 22 - 1790) (Beilage 2487)

Berichterstatte rin: Wolfgang Sodl (S. 8784)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8784), Markus Wiesler (S. 8786), Mag. Thomas Steiner (S. 8787), Roman Kainrath (S. 8789)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8789)

Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2458), mit dem der Grüne Bericht 2022 über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1797) (Beilage 2488)

Berichterstatte rin: Gerhard Bachmann (S. 8790)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8790), MMag. Alexander Petschnig (S. 8792), Dipl. Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 8793), Gerhard Bachmann (S. 8797)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8800)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 2459) betreffend „Social-Media-Accounts von Regierungsmitgliedern“ (Reihe Burgenland 2024/1) (Zahl 22 - 1798) (Beilage 2489)

Berichterstatte r: Kilian Brandstätter (S. 8800)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 8800), Gerald Handig (S. 8803), Mag. Christian Dax, (S. 8804),

Annahme des Beschlussantrages (S. 8805)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2464) betreffend Akademie Burgenland GmbH (Zahl 22 - 1803) (Beilage 2490)

Berichtersteller: Johann T s c h ü r t z (S. 8806)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8806), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 8807), Mag. Christian D a x (S. 8809)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 8810)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Gerhard Hutter, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein dringendes Notfallpaket in den Bereichen Gesundheit, Soziales, Wirtschaft, Asyl und Migration angesichts des Totalversagens der Bundesregierung

Begründung: Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 8810)

Redner: Géza M o l n á r (S. 8817), Mag.a Regina P e t r i k (S. 8819), Johann T s c h ü r t z (S. 8824), Markus U l r a m (S. 8827), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 8831), Géza M o l n á r (S. 8833)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2465) betreffend AIM Austrian Institute of Management GmbH (Zahl 22 - 1804) (Beilage 2491)

Berichtersteller: Patrik F a z e k a s, BA (S. 8835)

Redner: Johann T s c h ü r t z (S. 8835), Gerald H a n d i g (S. 8837), Mag. Christian D a x (S. 8838)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 8839)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2471) betreffend „Schluss mit Parteispenden und Wahlkampfkostenüberschreitung“ (Zahl 22 - 1810) (Beilage 2492)

Berichterstatterin: Wolfgang S o d l (S. 8840)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 8840), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8842), Patrik F a z e k a s, BA (S. 8845), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 8847) Patrik F a z e k a s, BA (S. 8852), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 8852)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8853)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schnecker, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2470) betreffend „Vordienstzeiten NEU: Sofortige Einleitung der erforderlichen Umsetzungsschritte und unverzügliche Auszahlung der besoldungsrechtlichen Nachverrechnung“ (Zahl 22 - 1809) (Beilage 2493)

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S.8853)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8853), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 8855), Roman K a i n r a t h (S. 8856)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8858)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2469) betreffend eine fehlende Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften (Zahl 22 - 1808) (Beilage 2494)

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. (8858)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 8858), Markus W i e s l e r (S. 8862), Johannes M e z g o l i t s (S. 8865), Gerhard H u t t e r (S. 8866)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8869)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2339) betreffend unverzügliche Wiedereinführung des Handwerkerbonus (Zahl 22 - 1716) (Beilage 2495)

Berichterstatter: Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 8869)

Redner: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8870), Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 8871), Gerhard H u t t e r (S.8872)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8874)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2475) betreffend Wohnbau (Zahl 22 - 1814) (Beilage 2496)

Berichtersteller: Johannes M e z g o l i t s (S. 8874)

Redner: Géza M o l n á r (S. 8875), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8878), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S.8879), Johannes M e z g o l i t s (S. 8881), Mag. Kurt M a c z e k (S. 8882)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8884)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2346) betreffend „Jahr der Familie“: Kindersteigerungsbetrag als nicht rückzahlbarer Bonus in der Wohnbauförderung (Zahl 22 - 1723) (Beilage 2497)

Berichtersteller: Johannes M e z g o l i t s (S. 8884)

Redner: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8885), Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 8886), Rita S t e n g e r, BEd (S.8887)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8889)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2376) betreffend „Leistbare Eigenheime im Burgenland“ (Zahl 22 - 1743) (Beilage 2498)

Berichtersteller: Markus U l r a m (S. 8890)

Redner: Johannes M e z g o l i t s (S. 8890), Mag. Kurt M a c z e k (S. 8891)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8893)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2332) betreffend Herabsetzung der Strafmündigkeit in Österreich auf 12 Jahre (Zahl 22 - 1709) (Beilage 2499)

Berichtersteller: Markus Ulram (S. 8893)

Redner: Mag.^a Regina Petrik (S. 8893), Johann Tschürtz (S. 8895), DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc (S. 8896), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 8898)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8902)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2364) betreffend Schutz des Goldschakals im Burgenland gemäß der FFH-Richtlinie (Zahl 22 - 1731) (Beilage 2500)

Berichtersteller: Erwin Preiner (S. 8902)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8902), Dipl. Päd. DI Carina Laschöber-Luif (S. 8903), Gerhard Bachmann (S. 8904)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8905)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8726)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

Präsident Robert Hergovich: Geschätzte Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Sie uns heute live von den Tribünen beziehungsweise auch via Livestream über das Internet begleiten! Ich darf Sie sehr herzlich zu der heutigen Landtagsitzung begrüßen.

Ich eröffne die 58. Sitzung des Burgenländischen Landtages. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die amtliche Verhandlungsschrift der 57. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Für sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf ab 16.00 Uhr entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurden Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht.

Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, dass ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt ist.

Es ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Gerhard Hutter, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein dringendes Notfallpaket in den Bereichen Gesundheit, Soziales, Wirtschaft, Asyl und Migration angesichts des Totalversagens der Bundesregierung, Zahl 22 - 1828, Beilage 2505, der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang der Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr behandelt werden wird.

Meine Damen, meine Herren! Bevor wir in die Tagesordnung einsteigen, ersuche ich Sie, sich für eine Trauerkundgebung von den Plätzen zu erheben. *(Alle Anwesenden erheben sich von den Plätzen)*

Hoher Landtag, wir gedenken heute dem ehemaligen Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag, dem langjährigen AK-Präsidenten Alfred Fredi Schreiner, der erst kürzlich völlig unerwartet von uns gegangen ist.

Die Nachricht von seinem plötzlichen Tod hat bei ganz vielen Menschen für tiefe Bestürzung und große Trauer gesorgt.

Fredi Schreiner gehörte dem Burgenländischen Landtag in den Jahren 1996 bis 2000 an. Geboren wurde er am 16. Dezember 1954 und schon sehr früh hat sich Fredi Schreiner als gelernter Schlosser, der später auch die Sozialakademie der AK-Wien absolvierte, gewerkschaftlich engagiert.

Er war Jugend- und Bildungssekretär im ÖGB, danach Landessekretär der Gewerkschaft Textilbekleidung und Leder und dann Landessekretär des ÖGB Burgenland.

Von 1989 bis 1996 war Fredi Schreiner auch Bürgermeister in seiner Heimatgemeinde Hirm. In der Zeit von 1998 bis 2004 war er SPÖ-

Bezirksparteivorsitzender im Bezirk Mattersburg. Von 1998 bis 2003 war er Vorsitzender der Kinderfreunde Burgenland.

Nach den Jahren im Burgenländischen Landtag wurde Fredi Schreiner am 25. Mai 2000 zum Präsidenten der Burgenländischen Arbeiterkammer gewählt. Die Funktion des Präsidenten der Arbeiterkammer übte er bis 2017, also 17 Jahre, aus. Noch im gleichen Jahr 2017 wurde er für seine besonderen Verdienste um das Land Burgenland mit dem Komturkreuz des Landes geehrt.

Fredi Schreiner war immer eine starke Stimme für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Burgenland. Er hat sich stets mit großem Einsatz für die Interessen der Arbeitnehmer eingesetzt. Gleichzeitig hat er immer den Blick für das große Ganze im Burgenland. Er war ein verbindender Charakter, ein Verfechter der Sozialpartnerschaft, die das Gemeinsame vor das Trennende stellt.

Das bedeutet: ein klarer Standpunkt, hat in der Sache aber immer offen und gesprächsbereit auf Konsens bedacht, wenn es um das Wohl unseres Heimatlandes ging.

Fredi Schreiner hat sich auch über die Parteigrenzen hinweg auch auf Arbeitgeberseite großen Respekt und Wertschätzung erworben. Bedingt sicherlich auch durch seine Geradlinigkeit und seine große Menschlichkeit, die Eindruck bei allen hinterlassen hat, die jemals persönlich mit ihm zu tun gehabt haben.

Seiner Frau Gerti möchte ich meine aufrichtige Anteilnahme und mein tiefes Mitgefühl zum Ausdruck bringen. Mit dem Ableben von Fredi Schreiner hat das Burgenland einen großen Burgenländer verloren, der sich in all seinen Funktionen größte Verdienste um unser Heimatland Burgenland erworben hat.

Ich darf Sie nun ersuchen, in einer Gedenkminute innezuhalten, im Gedenken an den ehemaligen Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag, Bürgermeister und AK-Präsidenten Alfred Schreiner. -

Ich danke Ihnen für die Trauerkundgebung. *(Alle Anwesenden nehmen wieder Platz)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? -

Das ist nicht der Fall, wir gehen daher in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Robert Hergovich: Meine Damen, meine Herren! Heute wird sich die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf Ihren Fragen stellen.

Bei der 57. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der SPÖ mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt, es ist 10 Uhr 08 Minuten mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der SPÖ um die erste Hauptfrage an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bitte Herr Abgeordneter.

Erste Hauptfrage

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, vor zirka zwei Monaten haben Sie eine der größten Erweiterungen des Nationalparks Neusiedler See-Seewinkel angekündigt. Seit Beginn seines Bestehens - unser Nationalpark Neusiedler See-Seewinkel, wenn ich das so bezeichnen darf, existiert bereits seit 31 Jahren.

Können Sie uns mitteilen, was Ihre Intuitionen diesbezüglich waren beziehungsweise weshalb erfolgte diese Erweiterung?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Regierungsmitglieder, Herr Abgeordneter, Hohes Haus! Wie Sie richtig gesagt haben, es ist unser Nationalpark. Schön, dass sich vor allem auch die Menschen rund um den Nationalpark Neusiedler See-Seewinkel mit diesem Nationalpark so identifizieren, wie sie es tun.

Es ist nämlich wesentlicher Bestandteil auch des Nationalparks, dass sich die Menschen damit identifizieren und dass vor allem auch die Gemeinden und die Bevölkerung rund um den Nationalpark diesen Nationalpark auch auf diese Art und Weise mittragen.

Und nicht nur das. Er ist auch eines der größten Aushängeschilder im Bereich des Naturschutzes, des Artenschutzes. Der Nationalpark Neusiedler See-Seewinkel hat sich in den letzten mehr als 30 Jahren seines Bestehens, 30 Jahre auch grenzüberschreitendes Bestehen, das heuer gefeiert wird, wirklich hervorragend entwickelt. Natürlich hat es immer wieder verschiedenste Anpassungen gegeben.

Während der Corona-Pandemie beispielsweise hat sich auch das Besucherprogramm dementsprechend oder wurde dementsprechend angepasst. Es sind viele Adaptierungen in den letzten Jahren auch entstanden, viele Investitionen, die wir auch in diesem Bereich getätigt haben.

So haben wir beispielsweise das Info-Zentrum erneuert, sowohl was die Innengestaltung was auch die Außengestaltung in Illmitz betrifft. Wir haben das Besucherprogramm angepasst. Wir haben zahlreiche Forschungsprojekte auch auf den Weg gebracht, besonders auch in den letzten Jahren.

Wir haben unsere Nationalpark-Rangerinnen und -Ranger auch als Klima-Ranger ausgebildet, wir haben eine Nationalparkschule in Illmitz, also alles das im Zeichen des Naturschutzes, des Umweltschutzes, vor allem aber auch der Bewusstseinsbildung und auch der Regionalentwicklung.

Weil auch das darf man beim Nationalpark Neusiedlersee-Seewinkel nicht vergessen, dass er ein wesentlicher Wirtschaftsfaktor, ein wesentlicher Tourismusfaktor auch für die Region ist. Viele Betriebe, viele Familien, die auch wirtschaftlich natürlich profitieren, auch von dem Nationalpark, aber vor allem auch vom sanften Tourismus.

Die Pannonian BirdExperience ist vor kurzem erst wieder erfolgreich über die Bühne gegangen, wo sehr viele Teilnehmerinnen und Teilnehmer, auch international, zu uns kommen und diesen Nationalpark genießen und vor allem das Naturparadies, das er darstellt.

Insofern war es uns auch ein Anliegen, dass wir diesen Nationalpark auch erweitern jetzt mit der größten Flächenerweiterung seit Bestehen des Nationalparks. Es ist uns gelungen. Es war zwar ein sehr langwieriger Prozess, zieht sich schon seit einigen

Jahren, aber uns war hier immer wichtig möglichst auch Einvernehmen zwischen allen Beteiligten herzustellen.

Auf der einen Seite natürlich zwischen Land und Bund, auch was beispielsweise die Finanzierung betrifft, denn auch der Bund finanziert ja den Nationalpark zur Hälfte mit und diese Flächenerweiterung wird in etwa 150 Hektar betragen.

Es ist doch eine ziemlich große Fläche, die hier zusätzlich in den Nationalpark hineinkommt. Die meisten dieser Flächen liegen in Illmitz - also auf dem Hotter rund um Illmitz - sind zum Teil auch schon Flächen, die mittlerweile nur mehr extensiv landwirtschaftlich genutzt werden.

Das heißt, rein optisch wirkt das vielleicht alles oder wirkt der Nationalpark als Einheit, in Wahrheit, wenn man es sich dann aber genauer anschaut oder im GIS beispielsweise genauer anschaut, dann sieht man, dass es in vielen Bereichen noch ein Fleckerlteppich - wenn man es so nennen möchte - ist.

Deswegen war uns hier auch immer wichtig und auch in den letzten Jahren, dass wir möglichst einen Lückenschluss zusammenbringen. Wir haben mit verschiedenen Expertinnen und Experten eine Kategorisierung und Priorisierung der Flächen, die in Frage kommen, vorgenommen - das schon vor einigen Jahren - und sind dann auch in Gespräche und Verhandlung mit dem Bund getreten, haben dann vor etwa eineinhalb Jahren auch eine Einigung über die Finanzierung getroffen und haben dann diese Flächenerweiterung vorgenommen - mit jedem einzelnen und mit jeder einzelnen Grundstückbesitzerin und jedem einzelnen Grundstückbesitzer. Das ist glaube ich auch erstmalig in der Geschichte, dass das auf diese Art und Weise über die Bühne gegangen ist. Uns war ja wichtig, dass das mitgetragen wird von den Menschen, dass sich hier auch die Menschen im Nationalpark wiederfinden.

In Wahrheit haben wir in Summe jetzt mittlerweile 1.200 Grundstückseigentümerinnen und -eigentümer im Nationalpark. Diese Flächen werden jetzt in den nächsten Wochen noch dazukommen, wir sind bei etwa 118 Hektar bereits, zirka 20 sind noch in Ausarbeitung.

Also wir schätzen, dass wir auf ...

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) *(fortsetzend)*: ...140 Hektar ungefähr kommen werden und ich glaube es ist ein ganz wesentlicher Teil jetzt hier geschafft worden, um hier noch mehr zum Naturschutz und Artenschutz im Burgenland beizutragen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls der Abgeordnete Preiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, ich glaube Sie haben hier die Vorgehensweise angesprochen, insofern, dass hier im Sinne des Bottom-up-Prinzips direkt mit den Grundeigentümern dahingehend in Gespräche getreten wurde, das finde ich auch im Sinne des Demokratieverständnisses als sehr wichtig.

Zu meiner Frage: Vergangene Woche ging das Gesetz über den Nationalpark Neusiedlersee-Seewinkel in Begutachtung nach vorangegangenen Parteiengesprächen und Parteieninformationen.

Können Sie uns diesbezüglich über diverse Neuerungen, was die Novellierung dieses Nationalparkgesetzes betrifft, entsprechend Bericht erstatten?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter, vielleicht noch ein Nachsatz zu den Verhandlungen mit den Grundstückseigentümerinnen.

Es sind jetzt mittlerweile fast 400 Einzelverträge, die auch von Seiten der Abteilung abgeschlossen wurden, und da möchte ich mich an der Stelle auch ganz herzlich bei allen Beteiligten bedanken, denn das war wirklich ein Kraftakt, der da in aller kürzester Zeit auf die Beine gestellt worden ist, und damit auch von einer breiten Masse natürlich mitgetragen wird. Zum Nationalparkgesetz, auch das ist etwas, das wir jetzt gerade in Angriff nehmen. Ausgangspunkt war unter anderem auch ein Rechnungshofbericht. Der Bundesrechnungshof hat ja den Nationalpark vor einigen Jahren auch geprüft.

Da wurden zwar keine gravierenden Mängel festgestellt, aber doch der eine oder andere Korrekturwunsch oder Maßnahme, Maßnahmenempfehlung getroffen.

Eine dieser Maßnahmen, die wir bis jetzt noch nicht in Angriff genommen hatten, denn viele der Maßnahmen, die der Rechnungshof vorgeschlagen hat, waren zum Teil bereits auch in Erarbeitung, als der Bericht auch schon erstellt worden ist, wie zum Beispiel auch der Managementplan des Nationalparks, den wir dann auch 2022 auch präsentiert haben, aber einer der letzten Punkte die noch gefehlt haben war eine Novellierung des Nationalparkgesetzes.

Da ging oder da geht es jetzt in erster Linie darum, Gremien zu straffen. Gremien, die man vielleicht in der Vergangenheit nicht gebraucht hat oder die sich vielleicht mittlerweile erübrigt haben oder hinfällig sind, weil sie anders zusammengesetzt sind, neu auch zu erlassen.

Das betrifft vor allem auch den Vorstand des Nationalparks, der jetzt mit drei Personen vom Bund und vier Nominierten vom Land zu besetzen ist.

Aber es geht auch darum, dass wir Jagd und Fischerei in der Naturzone jetzt gesetzlich auch ausschließen werden mit dieser neuen Novelle des Nationalparkgesetzes. Und auch das war glaube ich ein wesentlicher Schritt und war auch einer der Kritikpunkte im Rechnungshofbericht, dass bis zu diesem Zeitpunkt auch ein Mix...

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (fortsetzend): ...an verschiedenen Rechtsvorschriften hier geherrscht hat. Damit schaffen wir jetzt Einheit. Und ich glaube, damit ist ein wichtiger Neuschritt auch wieder in die Modernisierung des Nationalparks gelungen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank. Wir kommen zur zweiten Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ein wesentlicher Part, ein wesentlicher Teil des Nationalparks ist natürlich auch der Neusiedlersee als Steppensee mit dem Schilfgürtel.

Im Jänner dieses Jahres fand auch eine großangelegte Brandschutzübung diesbezüglich im Schilfgürtel statt, mit dem Ziel, natürlich auch entsprechende neue Erkenntnisse über das Brandmanagement zu bekommen. Der Elchtest, wenn ich das so sagen darf, hat ja bereits im März des vergangenen Jahres stattgefunden im Zuge eines Brandereignisses in den Gemeindegebieten Winden am See und Breitenbrunn.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, können Sie uns diesbezüglich berichten, wie es um die Möglichkeit des Brandmanagements im Neusiedler See, im Schilfgürtel in Zukunft bestellt ist?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Thema Brandmanagement beschäftigt uns schon seit einigen Jahren. Es hat vor ich glaube fünf Jahren in etwa, eine Studie gegeben, die wir in Auftrag gegeben haben, auch mit NGOs, mit BirdLife, mit WWF auch gemeinsam, wo es um die Bewirtschaftung des Schilfgürtels gegangen ist.

Hier hat sich gerade in den letzten Jahren und Jahrzehnten doch einiges verändert. Viele vor allem alte Schilfbestände können in dieser Art und Weise nicht mehr bewirtschaftet werden.

Das hat negative Auswirkungen sowohl auf die Flora, auf die Fauna, aber vor allem auch auf den Wasserhaushalt des Sees. Und in diesem Bericht haben uns vor allem auch die NGOs das Thema Brandmanagement nahegelegt, weil das laut ihrer Ansicht die zielführendste Methode ist.

Das ist aber seit ich glaube 1995 oder 1996 durch das Bundes-Luftreinhaltegesetz verboten. Also insofern war Brandmanagement in dieser Art und Weise bis jetzt nicht möglich.

Ich bin dann vor einigen Jahren schon mit der zuständigen Ministerin auch in Kontakt getreten. Wir hatten voriges Jahr auch bei der Naturschutzreferent:innenkonferenz einen entsprechenden Antrag, den wir auch eingebracht haben, um dem Thema Brandmanagement näher zu treten als Bewirtschaftungsweise.

Gott sei Dank haben sich unsere Bemühungen in diesem Bereich ausgezahlt. Das heißt, es ist dieses Pilotprojekt uns bewilligt worden. Wir haben das auch in kürzester Zeit auf die Beine gestellt. Es waren 300 Feuerwehrmänner und -frauen an dem besagten Tag im Jänner am See vor Ort und haben diese Brandschutzübung durchgeführt, ich glaube 100 andere Behördenvertreterinnen und Behördenvertreter und auch von sonstigen Notfallorganisationen mit dabei. Also das war wirklich eine groß angelegte Übung.

Ein großes Dankeschön an alle, die beteiligt waren. Es war auch im Vorfeld ein wirklicher Kraftakt. Die ersten Erkenntnisse haben gezeigt, dass sich auch, was die Luftgüte betrifft, keine großen Belastungen herausgestellt haben.

Es hat aber, glaube ich, ...

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (*fortsetzend*)
...erst vorgestern wieder ein Gespräch des Nationalparks mit allen Beteiligten Partnern gegeben.

Das heißt, es wird jetzt wirklich genau evaluiert. Und in den nächsten Wochen sollten uns die endgültigen Ergebnisse vorliegen. Wir hoffen dann natürlich aufbauend darauf, dass das Thema Brandmanagement auch in Zukunft eine Rolle spielen wird.
(*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Wir kommen daher zu den Klubfragen. Als erstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Böhm. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Der Nationalpark mit seinen zahlreichen Lacken ist vom Klimawandel besonders betroffen. Um dem entgegenzuwirken hat das Land Burgenland ein LIFE-Projekt bei der EU eingereicht, um diesem besonders sensiblen Lebensraum zu schützen.

Was ist hier der aktuelle Stand bitte?

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Dieses LIFE-Projekt, das war wirklich eine große Anstrengung, dass wir diesen Zuschlag bekommen haben. Wir mussten auch zweimal einreichen.

Aber da bin ich unseren Kolleginnen und Kollegen auch vom Nationalpark sehr dankbar, dass sie so hartnäckig an dieser Bewerbung auch drangeblieben sind, weil es ganz ein wesentliches Projekt auch für die Region und für die Region rund um den Neusiedler See ist für den Erhalt der Salzlacken.

Wir haben es geschafft, ein LIFE-Projekt mit einem Projektvolumen von mehr als zwölf Millionen Euro hier in die Region zu bekommen. Es wird sich vor allem mit dem Thema Wasserrückhalt in der Region beschäftigen. Aber auch mit dem Thema etwa Klima fitte Landwirtschaft, vor allem bewässerungsextensivere Landwirtschaft.

Es werden aber auch vor allem natürlich die Salzlacken und auch Bewusstseinsbildung rund um die Salzlacken im Fokus stehen. Im Februar des heurigen Jahres haben die ersten Vorbereitungsmaßnahmen jetzt auch schon begonnen.

Da ist es darum jetzt gegangen, einmal Infomaterial auch zur Verfügung zu stellen, zu erarbeiten, einmal ein Monitoring auch auf die Beine zu stellen, wie das am besten auch funktionieren kann. Das wird auch das heurige Jahr noch so sein.

Die Sodalacken werden sicherlich eines der Hauptschwerpunkte auch in den nächsten Monaten vor allem auch sein. Es ist aber jeder Fortschritt, vor allem auch das Thema Schilfmanagement wird hier sicherlich auch ein Thema sein, aber auch die Bewässerung rund um die Landwirtschaft, hier auch Beratungen anzubieten, aber auch Bewusstsein zu bilden.

Alles das ist jetzt einmal gestartet worden. Wie gesagt, es wird auch die nächsten Monate einer der Schwerpunkte dann auch sein, dass man hier ins Tun kommt. Aber man kann die Fortschritte auch sehr gut auf Social Media beispielsweise mitverfolgen.

Also die Kolleginnen und Kollegen vom Nationalpark sind hier sehr bemüht, das Projekt auch möglichst erfolgreich natürlich auch in den nächsten Jahren voranzubringen.
(*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die nächste Klubfrage geht an den Herrn Abgeordneten Mezgolits. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Als Obmann des Naturparks Neusiedler See Leithagebirge liegt mir das Management aller Naturparke im Burgenland sehr am Herzen.

Meine Frage lautet dazu: Können Sie sich vorstellen, zukünftig die Naturparke im Managementbereich auch personell und finanziell vor allem zu unterstützen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, wir können immer über diverse Unterstützungen reden.

Die Naturparke sind durch eine gemeinsame ARGE auch abgesichert. Da wird sowohl aus meinem Zuständigkeitsbereich, aus dem Zuständigkeitsbereich des Herrn Landeshauptmannes und von der Frau Landesrätin Winkler werden hier auch finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt, damit die Naturparke in dieser Art und Weise überhaupt bestehen können.

Wir haben die Naturparke, glaube ich, gerade auch im letzten Jahr oder in den letzten eineinhalb Jahren mit Biodiversitätsexpertinnen und -experten auch ausgestattet, die hier auch als zusätzliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zur Verfügung stehen.

Es gibt auch immer die Möglichkeit, hier über Projekte und Projektfinanzierungen auch zusätzliche Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen auch zu lukrieren beziehungsweise in diesen Projekten auch miteinzubinden.

Ich halte die Naturparke für ganz wesentliche Bausteine, auch im Bereich des Naturschutzes. Eine ganz wichtige Ergänzung auch zum Nationalpark. Es sind natürlich auch wichtige Trittsteinbiotope über die Bezirke. Die sechs Naturparke sind auch ganz wesentliche touristische Einrichtungen in den jeweiligen Gemeinden, die rundherum auch sind.

Ich freue mich auch, dass die Naturparkschulen und -kindergärten im Burgenland sich so großer Beliebtheit erfreuen. Und die Naturparke haben da ganz wesentliche Aufgaben in dem Bereich.

Wie gesagt, wir sind immer gerne bereit das zu unterstützen. Eine entsprechende Unterstützung passiert aber auch schon. Und es sind ja auch laufend - über Projektfinanzierungen beispielsweise ist es ja auch jetzt schon möglich, zusätzliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu generieren. Das zeigen auch viele Naturparke vor.

Also diese Beispiele gibt es ja auch genauso. Aber wie gesagt, Unterstützung von unserer Seite ist in dem Bereich immer gegeben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Da niemand mehr zu den Klubfragen zu Wort gemeldet ist, kommen wir zum Aufruf der zweiten Hauptfrage.

Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort für die zweite Hauptfrage.

Zweite Hauptfrage

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, wir bleiben bei der Umweltpolitik beziehungsweise beim Naturschutz.

Wenn man die Berichterstattung beziehungsweise die veröffentlichte Debatte der letzten Jahre verfolgt, dann könnte man den Eindruck bekommen, dass wir uns in umweltpolitischer Hinsicht mit rasanter Geschwindigkeit rückwärts bewegen und wir laufend dranbleiben, unser Land und unsere Lebensgrundlagen Schritt für Schritt nachhaltig zu vernichten.

Wir haben die Debatte über die Bodenversiegelung, wir haben die Debatte über die Luftverschmutzung und wir haben die Debatte über die Vergiftung unserer Böden unter anderem durch die Landwirtschaft. Wir haben nicht weniger die Debatte über die Qualität des Wassers, wir haben die Debatte über das Artensterben in Flora und Fauna und so weiter und so fort.

Wir haben jetzt diese riesengroße Debatte über die überschießenden Renaturierungsbestrebungen der Europäischen Union. Also, das sind ganz düstere Farben, in denen man die Umweltpolitik und den Zustand des Landes und der Umwelt zeichnet.

Worüber man nie redet, ist, wie es eigentlich wirklich aussieht. Und mich interessiert jetzt eben, wie diese einzelnen Bereiche wirklich ausschauen. Ich glaube, dass das auch für die Öffentlichkeit wichtig ist. Mich interessiert, in welchen Bereichen und aus welchen Gründen es tatsächlich negative Entwicklungen gibt und vor allem umgekehrt, in welchen Bereichen die ständige Angst- und Panikmachung in der Realität keinerlei Grundlage findet.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, wie steht es um die Entwicklung der Luftgüte im Burgenland in den letzten Jahren oder ein, zwei Jahrzehnten?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter. Das war jetzt eine sehr umfassend formulierte Frage, in der sehr viele unterschiedliche Zugänge auch zum Bereich Naturschutz, Umweltschutz, Klimaschutz auch in den Raum gestellt worden sind.

Vielleicht ganz allgemein ist zu sagen, egal ob es um den Bereich der Umweltpolitik, des Klimaschutzes geht, haben wir in den letzten Jahren sehr viele Bemühungen getroffen, um die Situationen zu verbessern. Jeder einzelne Bereich muss da natürlich für sich betrachtet werden.

Vielleicht ganz generell gesehen muss man halt unterscheiden, dass bei gewissen Dingen, wie beispielsweise der Zustand der Böden oder auch bei der Luftgüte, vielleicht auch eher regionale Maßnahmen gesetzt werden können, die durchaus zielführend sein können.

Bei allem, was natürlich Klimaschutz und so weiter betrifft, ist man auch von globalen Entwicklungen natürlich abhängig. Da kann man sehr wohl natürlich lokale Maßnahmen auch setzen. Gerade der Bereich zum Beispiel der Klimawandelanpassung ist einer, der besonders auch die Regionen trifft und wo auch die kleinsten Einheiten - also auch schon die Gemeinden - sehr viel dazu beitragen können.

Die Entwicklung hat vor allem in den vergangenen Jahrzehnten in vielen Bereichen - egal ob es die Nitratbelastung beispielsweise in den Böden war, Pestizidbelastung in

den Böden, auch das Thema Artensterben und wo weiter - hat schon sehr wohl sehr viele negative Auswirkungen in vielen unterschiedlichen Bereichen gehabt. Das steht glaube ich außer Frage.

Aber die letzten Jahre haben wir uns doch auch sehr stark bemüht, diese negativen Entwicklungen zum Teil natürlich abzustoppen und im besten Fall auch wieder rückgängig zu machen.

Sie haben jetzt ganz konkret den Bereich der Luftgüte auch angesprochen. In der Luftgüte, die Luftgüte im Burgenland oder die Luftqualität im Burgenland ist glücklicherweise eine ausgezeichnete. Aber auch das war nicht immer so. Wir haben in den letzten Jahren viele Maßnahmen getroffen, die glücklicherweise auch auf lokaler und sehr regionaler Ebene auch sehr zielführend sein können.

Wenn ich mich jetzt richtig erinnere, das war vor meiner Zuständigkeit, das muss so im Jahr 2012 in etwa gewesen sein, da gab es das letzte Mal eine wirkliche Überschreitung der Luftgütewerte. *(Die Abgeordnete Verena Dunst nickt zustimmend)* Die Frau Präsidentin a.D. nickt - ich glaube, sie war damals dafür zuständig - siehst Du, jetzt ist es besser.

Wir haben das Thema Luftgüte. Wir haben drei verschiedene Messstationen, drei mobile und drei stationäre Messstationen. Wir haben hier ein hervorragendes Team, das oft auch sehr flexibel reagieren muss, wenn sich beispielsweise Windverhältnisse und dergleichen ändern.

Was man sagen muss ist, dass wir auch - ich glaube im Jahr 2016 war es dann, also kurz nachdem ich dann Landesrätin geworden bin - haben wir eine neue IG-Luftverordnung auch auf den Weg gebracht, wo einer der Hauptpunkte auch war, dass wir besonders alte LKW-Klassen auch verboten haben. Das heißt, diese, die besonders viele Schadstoffe auch ausstoßen. Das hat sicherlich einen wesentlichen Beitrag geleistet.

Aber auch vieles, was wir im Bereich der Bewusstseinsbildungsarbeit getan haben. Beispielsweise das Thema „Richtig heizen“, das sicherlich zum Thema Feinstaubbelastung auch massiv beigetragen hat.

Aber wir haben auch Entwicklungen, wie beispielsweise, dass die Silvesterfeuerwerke an sich weniger werden, dass die Winter milder werden. Also auch das führt dazu, dass das Thema Luftgüte, Schadstoffbelastung in der Luft sich in den letzten Jahren durchaus positiv entwickelt hat.

Ich glaube, heuer hatten wir erst - wenn ich es jetzt richtig im Kopf habe, -zwei oder drei Überschreitungstage. Das war aber vor allem über Ostern, als dieser Sahara-Staub überall hier bei uns auch anzufinden war.

Aber wir haben eine sehr, sehr gute Luftqualität im Burgenland und das ist auch sicherlich vielen regionalen Maßnahmen geschuldet, die wir entweder wirklich tatsächlich gesetzt haben, also mit beispielsweise LKW-Fahrverbote oder auch im Bereich der Landwirtschaft, was Gülle-Ausbringung zum Beispiel betrifft, auch das ist in dieser IG-Luftverordnung mit inkludiert.

Aber genauso auch viele Bewusstseinsbildungsmaßnahmen in unterschiedlichen Bereichen oder auch das Austauschen von alten Heizkesseln, sprich Ölkessel, die wir getauscht haben, wo wir unglaublich gut dotierte Förderprojekte auch in den letzten Jahren auf den Weg gebracht haben.

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (fortsetzend): Alles das hat sicherlich maßgeblich dazu beigetragen, dass die Luftgüte jetzt eine so gute Qualität im Burgenland hat. (Beifall bei der SPÖ)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Für die erste Zusatzfrage ist ebenfalls der Abgeordnete Molnár gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke Herr Präsident. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, den sogenannten Klimaschutz, den habe ich extra jetzt ausgespart, soweit ich den Bogen auch gespannt habe, nämlich aus einem ganz einfachen Grund, weil Sie da ja auch jeglicher Erfolgskontrolle in Wirklichkeit entzogen sind, wie man auch dem Rechnungshof-Bericht entnehmen kann.

Weil man eben im Gegensatz zur Luftgüte etwa ja Erfolg von Klimaschutzmaßnahmen nicht messen kann, deswegen gibt es ja auch keine Wirkungsziele.

Wir haben jetzt gehört, dass es in einem Bereich, den man messen kann, bei der Luftgüte eine sehr gute Entwicklung gibt, in den letzten Jahrzehnten.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreter, wie sieht es diesbezüglich bei der Boden- und auch bei der Wasserqualität im Burgenland aus?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter, in meiner Zuständigkeit werde ich mich auf den Bereich Trinkwasser zurückziehen, weil das der Teil auch ist, der in meinem Aufgabenbereich auch liegt.

Da ist es ja so, wie Sie auch sicherlich wissen, dass das Burgenland mit vielen Trinkwasserversorgerinnen und -versorgern gegliedert ist. Wir haben 13 sehr große Verbände, aber auch zahlreiche kleinere, die teilweise wirklich nur auf Gemeindeebene sehr lokal auch beschränkt sind.

Alle diese Verbände unterliegen auch einer permanenten Kontrolle. Das heißt, auf der einen Seite sind sie eigenverantwortlich dafür, mikrobiologische, chemische Untersuchungen auch zu machen. Das ist dann immer abhängig von der Größe, wie oft das stattfinden muss. Ich glaube, die größeren müssen sogar monatlich diese Eigenkontrollen auch durchführen, bei akkreditierten Laboren natürlich. Die kleineren maximal einmal im Jahr.

Das wird dann auch von der Lebensmittelaufsicht in den letzten Jahren auch kontrolliert. Da hat es auch eine Gesetzesänderung vor in etwa zehn Jahren gegeben. Das heißt, es ist aber auch sicherlich dem geschuldet und die Wasserqualität im Burgenland, das wird uns immer wieder bescheinigt, ist eine sehr gute.

Das ist aber sicherlich auch dem geschuldet, dass wir immer wieder investieren, also allein beispielsweise der Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland, der der größte Verband in diesem Bereich ist, investiert oder hat in den letzten Jahren und wird in Zukunft an hunderte Millionen Euro in Wahrheit auch in die Infrastruktur investieren, damit eben das Trinkwasser auch in dieser Qualität ist. Zusätzlich kommt dann auch noch die entsprechende Kontrolle dazu.

Beim Thema Boden hat man in der Vergangenheit immer wieder auch - vor allem punktuell gesehen - große Belastungen, also beispielsweise Nitratbelastungen, festgestellt.

Das sind Dinge, die sich oft nicht sehr leicht messen lassen, weil das oft eine sehr lange Halbwertszeit hat, wie lange, das dann im Boden verbleibt. Das heißt, da sind Erfolge erst nach zehn, 20 Jahren auch zu sehen. Aber auch dort haben wir mit verschiedensten Maßnahmen versucht, ...

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (*fortsetzend*): ...hier auch Maßnahmen zu setzen, Stichwort Humusaufbau, wo wir Sensibilisierungen schaffen.

Auch der Bereich der biologischen Landwirtschaft, der natürlich weniger Pestizide auch in den Boden bringt. Alles das haben wir auch in die Wege geleitet.

Also insofern sind wir in all diesen Bereichen bemüht, dass wir möglichst gute Qualität haben. Aber das ist eben keine Selbstverständlichkeit, sondern das passiert daher, dass wir Maßnahmen setzen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank. Wir kommen zur zweiten Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke Herr Präsident. Frau Landeshauptmann-Stellvertreter, das heißt, nach der Luft auch Boden und Wasser, eine positive Entwicklung in den letzten Jahren und Jahrzehnten.

Ich habe jetzt leider nur mehr eine Frage übrig und deshalb stelle ich die jetzt ganz generell und auch im Zusammenhang mit dieser ganzen Renaturisierungsdiskussion. Ich stelle sie generell was die Umwelt, was die Natur, was Flora und was Fauna angeht.

Haben wir in irgendeinem der Bereiche eine klar negative Entwicklung und dementsprechend akuten Handlungsbedarf im Burgenland?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter, auf der einen Seite möchte ich natürlich das positive Bild schon hervorstreichen, das auch aufgrund vieler Maßnahmen im Burgenland in den letzten Jahren auch dazu beigetragen hat, dass wir diese gute Qualität haben.

Was ich aber nicht will, dass ich vermittele, dass es keinen Handlungsbedarf in irgendeiner Art und Weise gibt, weil sich viele Entwicklungen in den letzten Jahren und Jahrzehnten natürlich auch zum Negativen entwickelt haben. Wir haben einen Biodiversitätsverlust, das steht außer Frage.

Wie ich vorhin auch erwähnt habe, ich glaube nicht, dass wir derart gute Werte, egal ob im Bereich der Luftgüte, im Bereich der Böden auch oder auch des Trinkwassers hätten, würden wir nicht diese Maßnahmen setzen.

Das heißt, aufgrund dessen, dass wir diese Maßnahmen setzen, hat sich, glaube ich, vieles in den letzten Jahren auch wieder relativiert.

Das heißt aber für uns auch, dass wir diesen Auftrag natürlich sehr ernst nehmen müssen und auch in Zukunft genau auf diesen Maßnahmen dranbleiben müssen

beziehungsweise auch unsere Anstrengungen vielleicht auch im ein oder anderen Bereich auch ausweiten müssen oder ausweiten werden.

Wir tun unser Möglichstes in all den Bereichen - im Bereich des Naturschutzes, des Umweltschutzes, des Klimaschutzes - unseren Beitrag zu leisten. Das ist uns, glaube ich, in den letzten Jahren - wie man ja in verschiedenen Werten, die ich auch vorhin genannt habe - sieht, durchaus gut gelungen ist.

Aber das heißt nicht, dass man sich jetzt zurücklegen kann und sagen kann, es gibt in Wahrheit eh keine Probleme und das Thema Naturschutz und Umweltschutz spielt im Grunde genommen eh keine Rolle, weil es keine negativen Auswirkungen gibt.

Die gibt es, aber es gibt in vielen Bereichen Gott sei Dank auch Möglichkeiten, dem entgegenzuwirken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Wir kommen jetzt zu den Klubfragen. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, das Burgenland ist ein Musterland im Naturschutzbereich. Welche Initiative setzen Sie derzeit im Bereich des Arten- und Lebensraumschutzes im Burgenland?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete, wir haben zahlreiche Projekte, die gerade in den beiden von Ihnen genannten Bereichen am Laufen sind.

Ich habe vorhin auch bei der ersten Hauptfrage schon den Bereich der Nationalpark-Erweiterung beispielsweise erwähnt. Das ist sicherlich ein wirklich großer Wurf, der uns wirklich hier mit fast 150 Hektar gelungen ist an Fläche, die wir zusätzlich in den Nationalpark mit einpflegen.

Es gibt aber auch unfassbar viele andere Projekte, vor allem auch in den burgenländischen Gemeinden - die darf man in dem Zusammenhang auch nicht unerwähnt lassen - wo die Gemeinden auch selbständig überlegen, in welchem Bereich. Und vor der eigenen Haustür kann ich auch Naturschutzgebiete, Rückzugsorte schaffen, sowohl für Mensch, als auch für Tiere und Pflanzen.

Das passiert sehr stark, also hier sehen wir, dass auch die Bewusstseinsbildungsarbeit in den letzten Jahren wirklich Früchte trägt. Es gibt verschiedenste Förderprojekte. Wir setzen hier in vielen Bereichen auch auf Anreize, auf Anreizsysteme. Auf der anderen Seite haben wir natürlich viele Artenschutzprojekte auch am Laufen, schon die letzten Jahre und auch noch in Zukunft.

Da geht es um beispielsweise die Zwergohreule oder Fledermäuse. Aber genauso auch um die Großtrappe. Wahrscheinlich eines der größten Erfolgsprojekte auch in den letzten Jahren, wo wir es geschafft haben, die Population im Bereich des Nationalparks auch enorm zu steigern, in einer Art und Weise, wie es uns eigentlich niemand zugetraut hätte.

Viele Auen, viele Wälder, Aufforstungen, die in den letzten Jahren auch passiert sind. Also alles das, das Projekt der Trittsteinbiotope, das wir ja erst vor zwei Jahren oder

vor drei Jahren in etwa ins Leben gerufen haben, das wir sukzessive auch weiter verfolgen.

Also es tut sich hier wirklich viel und ich bin sehr froh, dass wir so viel Unterstützung - vor allem auch von den Gemeinden - haben und dass dieses Thema in allen Bereichen mittlerweile auch angekommen ist und das das auf dieser gemeinsamen Kooperation vor allem auch beruht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Da es keine weiteren Klubfragen gibt, kommen wir zur dritten Hauptfrage.

Die steht den GRÜNEN zu und ich darf den Herrn Abgeordneten Spitzmüller ersuchen, die dritte Hauptfrage zu stellen. Bitte Herr Abgeordneter.

Dritte Hauptfrage

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie haben die großen Probleme im Artenschutz bereits angesprochen. Das Renaturierungsgesetz ist aktuell das wichtigste Naturschutzgesetz auf europäischer Ebene, das beim Artenschutz viel ändern kann, positiv verändern kann.

Es legt fest, dass wir in der EU nicht weiter Naturräume zerstören, sondern ganz im Gegenteil, der Natur genug Platz und Raum geben, teilweise auch zurückgeben.

Das Gesetz wurde vom EU-Parlament bereits beschlossen. Der finale Beschluss im Rat der UmweltministerInnen ist noch ausständig. In Österreich sind dafür die Landeshauptleute zuständig beziehungsweise die Länder.

Sie haben Klimaschutzministerin Gewessler mit einem einstimmigen Beschluss gezwungen, sich bei der letzten finalen Abstimmung zu enthalten. Damit unterstützen auch Sie als Zuständige für den Naturschutz die Blockadehaltung gegen das wichtige Naturschutzgesetz der EU.

Verfolgt man Ihre Argumentation, dann fußt die Blockadehaltung aber noch auf der vorgegangenen Vorlage des Gesetzes, wo ja vieles bereits entschärft wird.

Bleiben Sie dennoch bei Ihrer Blockadehaltung?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter, vielleicht nur zur Erklärung - und da muss ich ein bisschen weiter ausholen - wie es auch zu unserer Meinung zu der Renaturierungsverordnung gekommen ist. Gleich zu Beginn sei angemerkt, dass wir sicherlich keinerlei Vorbehalte im Bereich des Naturschutzes oder des Artenschutzes haben und ganz im Gegenteil in den letzten Jahren und Jahrzehnten sehr deutlich vorgezeigt haben, wie ernst wir das nehmen.

Wir haben im Burgenland - ich weiß, ich wiederhole mich - aber wir haben mittlerweile fast 40 Prozent unserer Landesfläche in irgendeiner Art und Weise unter Naturschutz gestellt. Ich glaube 70 einzelne Flächen - jetzt abgesehen vom Nationalpark und den Naturparken - die auch unter Naturschutz stehen, den Nationalpark, den wir erweitern, die Naturparke, die eine wesentliche Rolle spielen, die Trittsteinbiotope, die wir auch in den letzten Jahren, die wir ja auch gemeinsam präsentiert haben und viele andere Renaturierungsprojekte auf Ebene der Gemeinden, auf Ebene des Landes im Bereich des Wasserbaus.

Das heißt wir verwehren uns in keinster Weise über das grundsätzliche Thema und ich begrüße grundsätzlich jede Initiative, die damit zu tun hat, das Thema Naturschutz, das Thema Artenschutz, das Thema Biodiversität noch weiter zu forcieren.

Ich habe vorhin auch erwähnt, wir haben mittlerweile sogar Biodiversität-Expertinnen und Experten auch in den Naturparks: Das heißt, das ist ja beileibe nicht so, dass wir uns des Themas nicht annehmen, ganz im Gegenteil. Wir sind in vielen Bereichen auch Vorreiter, auch europaweit.

Vielleicht noch zu dem, was Sie vorhin gesagt haben, auch zur Erklärung. Es ist auch unsere Vertreterin, von Seiten des Burgenlandes, die auch die Ländervertreterin Österreichs in diesen ganzen Verhandlungsgruppen auch in der Europäischen Union war.

Das heißt, wir haben hier wirklich ganz eng auch die Abstimmung - auch wir mit unserer Mitarbeiterin oder mit unserer Hauptreferatsleiterin - in diesem Bereich auch gehabt. Sie war auch in viele dieser Entstehungsprozesse und vieler dieser Diskussionen eingebunden.

Die Erstfassung dieser Renaturierungsverordnung oder dieses Renaturierungsgesetzes sah wirklich Dinge vor, die in vielen Bereichen zum Teil unrealistisch sind. Es hat sich zwar einiges geändert, das stimmt, also wir konnten da auch durch Gespräche - und, ich glaube, das ist auch das, worauf es ankommt, dass wir uns hier immer konstruktiv hier eingebracht haben, auch wirklich direkt als Burgenland.

Wir haben hier vieles auch entschärfen können, ja das stimmt. Aber es sind leider noch immer - auch in dieser Version, die vorliegt, die glaube ich im Jänner oder Feber auch auf europäischer Ebene beschlossen wurde - ist es noch immer so, dass viele offene Fragen noch ungeklärt sind.

Es ist keine Klärung dabei, wie eine Kostenaufteilung beispielsweise funktionieren kann. Wer trägt die Kosten für zusätzliche Schutzgebiete, für die Bewirtschaftung, für die Pachtzahlungen? Wer trägt die Kosten für zusätzliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter?

Alles das - und das wäre notwendig, weil, wenn man sich auch die Zeiträume anschaut, ist es sowohl inhaltlich als auch auf zeitlicher Schiene gesehen, ist es zum Teil sehr überschießend. Das sagen im Übrigen auch unser Naturschutzexpertinnen und -experten.

Und das veranlasst mich vor allem auch zu dieser Meinung, denn ich möchte keine Verordnung oder kein Gesetz unterstützen, von dem viele, die sich damit wirklich im Detail auseinandergesetzt haben, sagen, dass es unrealistische Zielvorgaben sind.

Abgesehen davon ist auch nicht geklärt, wie dann an welchem Ausgangspunkt man auch zu messen hat. Ich glaube, die erste Version dieses Gesetzes war ja so, dass man einen Zustand wie vor 70 Jahren in gewissen Gebieten herstellen musste. Das ist zurückgenommen worden, das stimmt. Aber es gibt jetzt in Wahrheit keine Orientierung.

Gleich in zwei Jahren müsste man einen Renaturierungsplan vorlegen. Es gibt keine Informationen darüber, wie diese Renaturierungspläne ausschauen sollten.

Also es sind viele Details, die ganz einfach noch offen sind. Die aber auf der anderen Seite dann wieder mit Strafzahlungen beziehungsweise mit Vertragsverletzungsverfahren einhergehen, wenn man sich nicht daran hält.

Und es ist schwierig, wenn man bei Verordnungen oder bei Gesetzen dabei sein soll, die nicht konkret genug sind, die leider nicht ausgereift genug sind, die in manchen

Dingen ganz einfach unrealistische Erwartungen oder unrealistische Ziele auch verfolgen ...

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (*fortsetzend*): ...und man im Vorherein schon weiß, dass man diese Ziele nicht einhalten wird können. Und das ist das Thema, worum es geht.

Wir sind jederzeit für Gespräche bereit, aber so, wie das Gesetz auch in der jetzigen, bereits entschärften Version vorliegt, sind leider noch immer sehr, sehr viele Fragen offen. Wir haben immer den gemeinsamen Weg gesucht, vor allem auch mit unseren Grundstückseigentümern und Grundstückseigentümerinnen und das hat den Naturschutz im Burgenland vor allem auch so erfolgreich gemacht.

Präsident Robert Hergovich: Danke. (*Beifall bei der SPÖ*) Vielen Dank Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Abgeordnete Spitzmüller. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Dass im Burgenland beim Naturschutz vieles passiert und vieles noch notwendig ist, ist ganz klar. Es geht ja hier aber nicht um das Burgenland, sondern es geht ja um den ganzen EU-Raum.

Viele Experten sehen, dass etwas getan werden muss. Aktuell sind in Österreich 39 Prozent aller Tierarten gefährdet, jedes zweite Wirbeltier ist bedroht, 59 Prozent der Lebensraumtypen in Österreich sind gefährdet beziehungsweise stark bedroht.

Es sehen ja auch Ihre Parteikollegen offensichtlich schon anderes. Zwei von drei SPÖ-Landeshauptleuten haben bereits erkannt, dass die Blockade kontraproduktiv ist und ein Umdenken eingeleitet beziehungsweise gefordert. Viele Menschen erwarten sich auch, dass Sie und der Landeshauptmann den Weg zu einer Zustimmung im Rat freigeben.

Gerade das Burgenland hat ja, wie gesagt, schon oft bewiesen, dass es Renaturierung kann - Beispiel Oberwart - und dass es machbar ist und das alle davon letztlich profitieren.

Frau Landesrätin, wenn die Umsetzung der überarbeiteten Richtlinie für Ihre Parteikolleginnen und -kollegen natürlich in Kärnten zum Beispiel möglich ist, warum soll das dann für das Burgenland nicht gelten?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe es vorhin auch schon kurz erwähnt, am Ende der letzten Frage, dass wir den Naturschutz so verstehen - und das war auch der Weg, den wir in den letzten Jahrzehnten in Wahrheit gegangen sind - dass wir Vertragsnaturschutz betrieben haben.

Das heißt, wir haben mit jedem Betroffenen gesprochen. Wir haben immer versucht, Einvernehmen herzustellen. Wir haben immer versucht, alle Beteiligten mit ins Boot zu holen und daher rührt auch die große Akzeptanz.

Wenn jetzt Vorschriften oder Verordnungen erlassen werden, die vielleicht an dieser Akzeptanz rütteln, weil es Vorgaben sind, die vielleicht nicht realistisch sind, die

dann vielleicht Zwangsmaßnahmen zur Folge haben, dann ist das etwas, das ich so nicht unterstützen kann.

Da gibt es also noch Gesprächsbedarf, das ist sicherlich keine Frage. Ich finde es nur insofern spannend, weil der Beschluss der Landeshauptleutekonferenz, ich glaube, erst im März oder April haben sie diesen Beschluss erst bekräftigt. Da waren im Übrigen alle Bundesländer mit dabei. Seit März oder April hat sich meines Wissens nach nichts bei der Renaturierungsverordnung geändert.

Das heißt, ich verstehe auch nicht, wo jetzt auf einmal eine andere Beschlusslage da sein soll, wie vor eineinhalb oder zwei Monaten bei der letzten Landeshauptleutekonferenz. Im Übrigen, wenn man sich die Berichterstattung oder die Medienberichte genauer anschaut, dann sieht man, dass die Zuständige für Naturschutz in Kärnten sehr wohl auch noch immer an ihren Zweifeln für die Renaturierungsverordnung festhält.

Also Sie sehen, es gibt auf der einen Seite Expertinnen und Experten, die das Befürworten, aber auch vor allem auch diejenigen, die sich sehr intensiv auch mit der Materie auseinandersetzen.

Diejenigen, die - wie gesagt - auch von unserer Seite in diesen Arbeitsgruppen auch in Wahrheit die letzten eineinhalb Jahre live mit dabei waren und sich äußerst konstruktiv auch eingebracht haben, die sehen noch immer Mängel, die für uns ein Hemmnis vor allem in dem Bereich darstellen. *(Beifall bei der SPÖ und beim Abg. Géza Molnár)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Abgeordnete. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön. Fakt ist, dass sich zwei SPÖ Landeshauptleute umentschieden haben offenbar und hier keine Probleme sehen.

Dass neue Gesetze Herausforderungen sind, das ist ganz klar, aber ich habe das schon erwähnt, Renaturierung ist für das Burgenland nichts Neues und ich möchte Sie deshalb noch einmal fragen - nachdem zwei Landeshauptleute, die Ihrer Partei angehören, das offensichtlich schaffen - warum soll es das Burgenland nicht schaffen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter. Es geht nicht darum, es nicht zu schaffen. Es geht darum, dass die Rahmenbedingungen schlicht und ergreifend in ganz vielen wesentlichen Bereichen nicht klar definiert sind in dieser Verordnung. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Was wäre das?)*

Die beiden Landeshauptleute sollen gerne ihre Meinung haben, aber was sich, wie gesagt, seit der letzten Landeshauptleutekonferenz, die vor einem oder eineinhalb Monaten war, zu jetzt geändert hat, also inhaltlich hat sich an dieser Renaturierungsverordnung nichts geändert.

Noch einmal, ich möchte nichts tun und bei nichts dabei sein, wenn es darum geht, die Akzeptanz der Menschen hier im Burgenland zu schmälern, wenn es um Naturschutzmaßnahmen geht. Das haben wir in den letzten Jahren sehr erfolgreich gemacht. Natürlich gibt es immer wieder Diskussionen und Probleme und Thematiken,

keine Frage. Und es wird immer Kompromisslösungen in vielen Bereichen geben müssen, wenn man verschiedene Gesichtspunkte auch beachten muss.

Aber letztendlich geht es darum, dass man bei nichts dabei sein sollte, wo man von vornherein schon weiß, dass das zu Problemen führen wird, die man vor allem jetzt im Moment nicht hat.

Denn wir schaffen unsere Vorgaben, wir schaffen unsere Projekte auch so und deswegen, und vor allem mit der Bevölkerung gemeinsam. Das ist genau das Wesentliche, dass wir die Menschen in diesem Bereich mitnehmen.

Noch einmal, mit der Verordnung, so wie sie in dieser Art und Weise jetzt vorliegt, ist es ganz einfach schwer, hier mitgehen zu können, weil viele Vorgaben in diesen Bereichen nicht klar definiert sind. *(Beifall bei der SPÖ und beim Abg. Géza Molnár)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Wir kommen zu den Klubfragen. Zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Petrik. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Gestern hat Bürgermeister Ludwig - auch Landeshauptmann von Wien - getwittert: „Für mich ist ganz klar, Wien ist für eine Zustimmung Österreichs zur EU-Verordnung über die Wiederherstellung der Natur. Deshalb habe ich gerade einen neuen Vorschlag für eine einheitliche Stellungnahme der Bundesländer eingebracht.“

Er schreibt in einem Brief: „Sehr geehrte Damen und Herren! Aufgrund der Entwicklungen - ich zitiere den Brief von Ludwig - aufgrund der Entwicklungen auf europäischer Ebene (Trilog) wurden die berechtigten Bedenken der Länder zur Verordnung der Europäischen Union über die Wiederherstellung der Natur weitgehend ausgeräumt.“

Nun gehe ich davon aus, Sie kennen das Schreiben von Herrn Bürgermeister Ludwig und Landeshauptmann von Wien. In welchen Punkten können Sie ihm hier zustimmen?

Präsident Robert Hergovich: Frau Klubobfrau, es tut mir wirklich leid, aber ich kann diese Frage nicht zulassen. Wenn ein Landeshauptmann einem anderen Landeshauptmann schreibt, ist nicht die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin zuständig. *(Heiterkeit und Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* und daher tut es mir leid, aber es ist, ...

†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)| *(fortsetzend)*: Dann formuliere ich die Frage anders. Kennen Sie dieses Schreiben?

Präsident Robert Hergovich: Das geht nicht, das tut mir leid. Nein, Frau Klubobfrau das tut mir wirklich leid, aber ich kann diese Frage nicht zulassen. Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Roland Fürst. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Vielleicht kann ich jetzt zur Verwirrung oder zur Entwirrung beitragen. Bin jetzt auch verwirrt. Weil, wenn man sich die Diskussion vor allem in den letzten zwei Tagen intensiver anschaut, laufen ja, was die Renaturierungsverordnung der EU betrifft, die Konfliktlinien nicht innerhalb des Burgenlandes mit den anderen Bundesländern Kärnten und Wien, sondern vielmehr in der Bundesregierung - sozusagen dort wo auch die Kompetenz ist - dass es da massive Widerstände offensichtlich gibt innerhalb der Bundesregierung.

Meine Frage an Sie ist, wie Sie das beurteilen jetzt als zuständige Landesrätin, auch als Landeshauptmann-Stellvertreterin, wo da jetzt wirklich sozusagen die Verhinderung stattfindet und wo in Wirklichkeit sich die GRÜNE Umweltministerin in der eigenen Regierung nicht durchsetzen kann (*Zwischenruf des Abg. Wolfgang Spitzmüller - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) und das eigentlich nur ein Ablenkungsmanöver ist, um den anderen den schwarzen Peter zuzuschieben? (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Bitte, diese Frage wird zugelassen? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die geht nicht, aber diese Frage geht?*) Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! So, wie ich die Diskussion nicht nur in den letzten Tagen, sondern auch in den letzten Monaten und eineinhalb Jahren mitverfolgt habe, egal ob es bei den Landesnaturschutzreferentinnen und -referenten war oder auch bei den Agrarreferentinnen und -referenten war, hier war immer die einhellige Ländermeinung, dass diese Renaturierungsverordnung in manchen Bereichen problematisch ist.

Die Zugänge sind durchaus unterschiedlich. Bei den ÖVP geführten Bundesländern oder bei den ÖVP geführten Zuständigkeiten ist oft das Thema Landwirtschaft vor allem vorherrschend oder werden hier vor allem auch die Probleme gesehen.

Aber vielleicht auch zur Erklärung, jeder Beschluss, der dort gefasst worden war, war einstimmig. Egal ob es bei den, es hat einen entsprechenden Beschluss bei den Naturschutzreferent:innen gegeben, es hat einen bei den Agrarreferent:innen gegeben und bei den Landeshauptleuten gegeben und jeder dieser Beschlüsse fällt einstimmig.

Das sei an dieser Stelle vielleicht auch gesagt. Das sind keine Mehrheitsbeschlüsse, sondern das sind Einstimmigkeitsbeschlüsse. Und auf der anderen Seite jetzt selbst, wenn ein Bundesland oder zwei Bundesländer jetzt der Meinung sind, sie sind jetzt anderer Meinung, braucht es trotzdem wieder einen einstimmigen Beschluss.

Ich nehme an, das ist das, was der Herr Klubobmann angesprochen hat, den wird es vor allem von den ÖVP geführten Bundesländern meiner Einschätzung nach sicherlich nicht geben. (*Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik*) Also in Wahrheit liegt dort schon, also es ist jetzt zwar schön, wenn sich zwei SPÖ geführte Bundesländer jetzt auf einmal dafür aussprechen - oder zumindest die Landeshauptleute - auf der anderen Seite werden von den ÖVP geführten Bundesländern hier sicherlich meiner Einschätzung nach keine Zustimmungen kommen. Wir waren aber immer gesprächsbereit. (*Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Für die nächste Klubfrage ist der Herr Abgeordnete Petschnig gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich bin auch ein bisschen verwirrt ob der Fragestellung.

Da hat es sinngemäß geheißen - zumindest habe ich das so verstanden - die Landesnaturschutzreferenten hätten die Klimaschutzministerin in irgendeiner Form gezwungen oder genötigt (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein!*) einer EU-Verordnung nicht zuzustimmen im Rat.

Meine Frage, können Sie das überhaupt beziehungsweise können Sie sich diesen Vorwurf erklären?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt einen Beschluss der Landesnaturschutzreferentinnen und -referenten, ich glaube vom Vorjahr, wo es darum gegangen ist, dass man sich schon durchaus kritisch, -das war aber noch die alte Version, sei dazu gesagt, von der Verordnung - um sich durchaus kritisch - auch im Übrigen GRÜNER Kolleginnen und Kollegen aus anderen Bundesländern - zu dieser Verordnung geäußert hat.

Damals hat es so einen Beschluss gegeben, sich das wirklich genauer anzuschauen und sich entsprechend auch mit positiven, ja, Vorschlägen auch einzubringen in die Diskussion. Von den Agrarreferentinnen und Agrarreferenten gibt es in vielen Bereichen, also gibt es einen Beschluss, der in vielen Bereichen auch Kritikpunkte sieht beziehungsweise ähnliche Zweifel auch teilt, wie ich sie auch jetzt dargelegt habe.

Letztendlich gibt es den Beschluss der Landeshauptleutekonferenz. Und ich glaube, das ist der Beschluss, der die Frau Ministerin dazu bringt, nicht zustimmen zu können, der aber einstimmig gefallen ist. Also ich sage es gerne noch einmal dazu, es ist ein einstimmiger Beschluss, wo sie sich die Landeshauptleute gegen zumindest die jetzige Version dieser Renaturierungsverordnung ausgesprochen haben. Weil es - ja, es stimmt, es hat Bewegung gegeben in dem ein oder anderen Punkt, aber in vielen wesentlichen Punkten gibt es noch immer offene Themen, auch aus meiner Sicht.

Deswegen nehme ich an, ist dieser Beschluss der Landeshauptleute so zustande gekommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Da niemand mehr für eine Klubfrage zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur vierten Hauptfrage.

Die vierte Hauptfrage steht dem FPÖ-Klub zu. Ich darf dafür den Herrn Klubobmann Tschürtz das Wort erteilen. Bitte Herr Klubobmann.

Vierte Hauptfrage

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie sind zuständig für Angelegenheiten der Gemeindeverwaltung und die Aufsicht über die Gemeinden.

Die Europawahl steht vor der Tür und im Burgenland wurden in den vergangenen Wochen in mehreren Gemeinden Plakate der FPÖ einfach wortlos abmontiert. Erst auf Nachfrage haben einige Ortsparteimitglieder teilweise vom Bürgermeister erfahren, dass die Plakate etwa im Bauhof wieder abzuholen sind.

Dazu stelle ich folgende Frage: Ist Ihnen bekannt, dass in einigen Gemeinden Wahlplakate im Auftrag des Bürgermeisters abmontiert wurden?

Präsident Robert Hergovich: Herr Klubobmann, ich kann auch diese Frage nicht zulassen, weil es keine Zuständigkeit gibt. Sie wissen Gemeindestraßen sind in der Gemeindeautonomie verankert.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Die Aufsicht über die Gemeinden?

Präsident Robert Hergovich: Die Aufsicht hat für Gemeindestraßen...

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Das heißt, der kann widerrechtlich alles machen, was er will, der Landesregierung ist das egal?

Präsident Robert Hergovich: Nein, das glaube ich nicht. Aber diese Frage, es tut mir leid, kann ich leider nicht zulassen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Damit kommen wir zur fünften Hauptfrage. Die fünfte Hauptfrage steht der ÖVP zu. Ich darf der ÖVP das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

Fünfte Hauptfrage

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie sind unter anderem für das Energiewesen einschließlich der Preisregelung und Preisüberwachung und auch für Konsumentenschutz zuständig.

Seit vielen Monaten belasten hohe Energiepreise noch immer die Geldbörsen der Burgenländerinnen und Burgenländer. Diese enormen Mehrkosten führen dazu, dass sich die Menschen das tägliche Leben nur mehr schwer oder gar nicht mehr leisten können. Hier sollten Sie, geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, endlich vom Reden ins Tun kommen.

Die von der ÖVP geführte Bundesregierung hat diese angespannte Situation bereits vor langer Zeit erkannt (*Abg. Johann Tschürtz: Wirklich?*) und zahlreiche Maßnahmen gesetzt, wie zum Beispiel die Abschaffung der kalten Progression, die Einführung einer Stromkostenbremse, die Senkung der Erdgas- und Elektrizitätsabgabe und vieles mehr. Im Burgenland geschieht leider nur sehr wenig.

Wie erklären Sie den Burgenländerinnen und Burgenländern, dass der Strom für sie beim Burgenländischen Energieanbieter noch immer wesentlich teurer ist, als bei anderen Landesenergieversorgern? (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter! Schön langsam ist es spaßbefreit. Sie wissen ganz genau, dass da hier keine Zuständigkeit vorhanden ist, weil für die Energie die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin zuständig ist. (*Abg. Markus Ulram: Für die Preisüberwachung ist sie zuständig, für den Konsumentenschutz ist sie zuständig!*)

Ich würde jetzt wirklich bitten, dass man versucht, wirklich die Fragen so zu formulieren, dass die Zuständigkeit gegeben ist. Dann tun wir uns alle leichter. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum ist sie nicht zuständig?*)

Danke. Wir kommen daher zur sechsten Hauptfrage, die dem SPÖ-Klub zusteht. (*Zwiesgespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Ich darf daher der Frau Abgeordneten das Wort erteilen. Bitte Frau Abgeordnete.

Sechste Hauptfrage

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Herr Präsident, sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! In einigen wenigen Tagen, genauer gesagt am 28. Mai, findet der internationale Aktionstag für Frauengesundheit statt.

Welche Initiativen setzt die burgenländische Landesregierung, um Gesundheit von Frauen zu fördern?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete für diese Frage der Zuständigkeit. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist lächerlich! Also, das ist jetzt echt ein Scherz! Du hast zwei Fragen nicht zugelassen, die zulässig waren!*)

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Das Thema Frauengesundheit ist eines, das uns die letzten Jahre auch österreichweit immer mehr beschäftigt und immer mehr in den Fokus rückt.

Das ist auch gut so, weil das in der Vergangenheit in vielen Fällen oft nicht der Fall war und im Burgenland haben wir in den letzten Jahren viele Maßnahmen gesetzt. Da seien zum einen auch die Frauengesundheitszentren FEMININA erwähnt, die wir in jedem der sieben Bezirke auch in den Frauenberatungsstellen situiert haben. Es ist zur Hälfte aus dem Gesundheitsresort finanziert, aus der Hälfte aus dem Frauenreferat. Diese FEMININA Frauengesundheits- und Mädchengesundheitszentren bieten auch vielfältige Beratungen zu verschiedensten Themen an. Es gibt - neben verschiedenen Workshop Seminaren - hier aber auch die Möglichkeit, Veranstaltungen, Einzelberatungen und Einzelgespräche in Anspruch zu nehmen.

Die werden auch sehr gut angenommen. Es werden jedes Jahr auch verschiedene Schwerpunkte von FEMININA gesetzt. Im Vorjahr oder vor zwei Jahren war es in etwa das Thema psychische Gesundheit oder psychische Belastungen. Voriges Jahr war es vor allem auch das Thema Körperbilder, vor allem auch verursacht durch die sozialen Medien.

Heuer ist es das Thema Frauengesundheit für Frauen ab 60, wo man auch gerade diese Altersgruppe noch mehr in den Fokus der Öffentlichkeit rückt, weil, wenn man sich Medienanalysen und dergleichen ansieht, sieht man, dass Frauen jenseits der 60 überproportional wenig in der Öffentlichkeit und vor allem auch in der öffentlichen Wahrnehmung vertreten sind.

Also, hier heuer dieser Schwerpunkt. Zusätzlich dazu gibt es viele Initiativen im Bereich der Brustgesundheit. Es gibt die beiden Brustgesundheitszentren, aber natürlich auch viele Initiativen rund um Pink Ribbon, wo es auf der einen Seite natürlich darum geht, Spenden zu sammeln, um die wichtige Forschung in dem Bereich auch voranzutreiben, aber wo es auch um Bewusstseinsbildungsarbeit geht, auch darum, zu animieren, zur Vorsorge zu gehen, die eigene Gesundheit ernst zu nehmen, auch selbst in die Hand zu nehmen, weil besonders auch Frauen oft dazu neigen, ihre eigene Gesundheit oder ihre eigenen Bedürfnisse oft hintanzustellen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, auch das sind wichtige Initiativen, wo viele Gemeinden in den letzten Jahren auch immer wieder dabei waren, wo wir auch von Seiten des Landes immer wieder neue Akzente setzen, um auch auf das Thema Brustgesundheit hinzuweisen, aber auch das Thema HPV-Impfung, das vor allem auch im letzten Jahr besonders aufgegriffen worden ist, weil wir zusätzlich zu der Gratisimpfung bis 21, ab dem 21. Lebensjahr auch einen reduzierten Tarif in diesem Bereich anbieten, um hier auch noch mehr Menschen zu einer HPV-Impfung bewegen zu können, weil das eigentlich eine der einzigen Krebsarten ist, gegen die es überhaupt eine Impfung gibt.

Also, es ist natürlich auch wichtig, dieses Thema zu bespielen und anzusprechen. Auf der anderen Seite setzen wir auch im Bereich des Sports einige Maßnahmen. Also, auch der Frauenlauf wird heuer wieder stattfinden und in Vorbereitung zu diesem Frauenlauf, wo es natürlich auch um Bewegung geht, alle von uns kennen sicherlich die positiven Auswirkungen, die Bewegung vor allem auch auf das Thema Gesundheit hat und in diesem Zusammenhang bieten auch die vorhin erwähnten Frauengesundheitszentren FEMININA heuer erstmalig Lauffreize auch in allen Bezirken an, um Frauen auch schon im Vorfeld dazu motivieren, auch gerne in der Gruppe, auch

mit anderen Frauen, sich sportlich zu betätigen und entsprechend auch Bewegung zu machen.

Wie gesagt: Wir haben in den letzten Jahren hier vieles auf den Weg gebracht. Auch beispielsweise die Menstruationsprodukte, die Gratismenstruationsartikel, die wir auch in den Frauenberatungsstellen kostenlos zur Verfügung stellen. Deswegen sieht man hier wirklich, dass sich in dem Bereich sehr viel getan hat und dass wir das Thema Frauengesundheit im Burgenland sehr ernst nehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls die Frau Abgeordnete Claudia Schlager. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Auch Gewalt stellt leider immer noch ein ernsthaftes Gesundheitsrisiko für Frauen und Mädchen dar. Sie haben vor einem Jahr den Burgenländischen Aktionsplan gegen Gewalt präsentiert, mit dem Gewalt bereits entgegengewirkt werden soll, bevor sie entsteht.

Können Sie uns Genaueres darüber berichten beziehungsweise welche Initiativen und Maßnahmen des Aktionsplans bereits umgesetzt wurden?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wie Sie richtig gesagt haben, spielt Gewalt vor allem auch im Bereich der Gesundheit eine ganz wesentliche Rolle. Wenn man sich in solchen Situationen befindet, hat das natürlich immer auch negative Auswirkungen - sowohl auf die psychische, als auch auf die körperliche Gesundheit.

Da haben wir mit unseren Frauenberatungsstellen sehr wichtige Anlaufstellen, die auch in allen sieben Bezirken zur Verfügung stehen. Das ist ganz wesentlich, dass wir dieses niederschwellige Angebot auch entsprechend zur Verfügung stellen und das auch flächendeckend zur Verfügung stellen.

Wir haben diesen Aktionsplan, den Sie gerade angesprochen haben, auch auf sehr breite Beine gestellt und ihn gemeinsam mit den verschiedensten Institutionen/Vereinen erarbeitet, die auch im Bereich des Gewaltschutzes tätig sind.

Herzlich Willkommen im Landtag! *(Eine Schülergruppe nimmt auf der Galerie ihre Plätze ein.)* Was wir auch ganz neu in den letzten ein bis zwei Jahren ins Leben gerufen haben und was auch ein Ausfluss aus dem Aktionsplan war, ist, dass wir auch Behördenschulungen angeboten haben und auch in Zukunft anbieten werden mit Menschen, die in den verschiedensten öffentlichen Einrichtungen auch mit dem Thema Gewalt konfrontiert sind, genauso, wie wir auch einen Runden Tisch gegen Gewalt ins Leben gerufen haben, der erst vorige Woche auch wieder getagt hat, wo 30 Teilnehmerinnen und Teilnehmer dabei waren.

Wir haben eine K.O.-Tropfen-Kampagne auf den Weg gebracht, die mittlerweile auch sehr gut angenommen wird, um auch auf dieses sensible Thema hinzuweisen und viele weitere Initiativen beispielsweise auch immer in den 16 Tagen gegen Gewalt, wo wir voriges Jahr auch gemeinsam mit der Burgenländischen Apotheker*innenkammer auf Sackerl die Notrufnummern vom Frauenhaus auch entsprechend oder die Gewalthotline auch aufgedruckt haben.

Das Frauenhaus, das wir auch auf eigene Beine gestellt haben, das wir in die Sozialen Dienste Burgenland auch eingegliedert haben und damit auch finanziell langfristig abgesichert haben, alle diese Bereiche sind in den letzten Jahren mit sehr viel Nachdruck vor allem auch bearbeitet worden, weil das Thema Gewalt ein sehr präsent ist und sich vor allem in sehr vielen verschiedenen Lebensbereichen wiederfindet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die nächste Zusatzfrage stellt ebenfalls die Frau Abgeordnete Claudia Schlager. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Vor einem knappen Jahr haben Sie mit der Landeskampagne „Behalte die Kontrolle“ ein weiteres Gewaltschutzthema vor den Vorhang geholt. Die Plakate sieht man ja in vielen Lokalen und bei Veranstaltungen schon hängen. Was können Sie uns über diese Kampagne berichten und wie sieht die bisherige Bilanz dieser Kampagne aus?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete. Das Thema K.O.-Tropfen hat in den letzten Jahren leider an Bedeutung gewonnen. Wir haben ja mit der Frauenberatungsstelle in Neusiedl am See auch eine Frauenberatungsstelle, die auf den Bereich der sexuellen Gewalt auch spezialisiert ist.

Diese Kampagne haben wir gemeinsam mit dieser Frauenberatungsstelle auf den Weg gebracht. Es hat so begonnen, dass es auch vor Ort auf bestimmten Festen, Festivals und Veranstaltungen Beratungen gegeben hat, dass die Frauenberatungsstellen dort auch vor Ort waren.

Wir haben dann mit den von Ihnen erwähnten Plakaten beziehungsweise auch mit den Getränkedeckeln, wo man den Strohalm durchstecken kann, einiges auch ins Leben gerufen, wo es vor allem im Bereich der Bewusstseinsbildung geht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist leider schwierig, in diesem Bereich konkrete Zahlen zu nennen, wie viele Frauen hier wirklich betroffen sind, weil die Dunkelziffer eine so Große ist, weil gerade auch bei den K.O.-Tropfen ist es so, dass sie kaum nachweisbar sind, dass sie durchsichtig sind, dass man sie in Wahrheit nicht schmeckt, dass man dann erst die Auswirkungen sieht und dass sich diese Stoffe sehr leicht oder sehr schnell vor allem wieder aus dem Blut verflüchtigen und nicht mehr nachweisbar sind.

Das heißt, es ist hier wirklich notwendig, um das auch tatsächlich nachweisen zu können, dass man innerhalb, in Wahrheit von einem sehr kleinen Zeitfenster, in Stunden auch ein Krankenhaus aufsucht und eine Blutuntersuchung in diesem Bereich machen lässt, um es wirklich nachweisen zu können.

Deswegen ist es schwierig, hier konkrete Zahlen zu nennen, weil hier leider vieles im Dunklen liegt. Uns ist es aber wichtig, zu sensibilisieren, auf das Thema hinzuweisen, vor allem auch andere junge Menschen darauf aufmerksam zu machen, dass es das Thema gibt, dass das Thema präsent ist, um auch aufeinander zu achten und auch die Zivilcourage in diesem Bereich zu stärken.

Ich freue mich wirklich sehr, dass wir in den letzten zwei Jahren viele Gemeinden, Festivals, Veranstaltungen gewinnen konnten, die diese K.O.-Tropfen-Kampagne schon

mitgetragen haben - vom Norden bis in den Süden, vom Bezirk Neusiedl am See, wo mittlerweile auch das Nova Rock mit dabei ist, in Oberwart, wo unsere Kampagne auch die Informhalle bei Schulbällen mitgetragen hat.

In Bildein, glaube ich, ist es das Picture on Festival und viele andere, auch kleine Veranstaltungen in vielen Gemeinden und bei vielen Veranstaltungen jetzt auch ausgeweitet auf Nachtlokale, Bars, auch über den Winter, ...

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) *(fortsetzend)*: ... die mittlerweile mit dabei sind. Es freut mich natürlich sehr, dass diese Kampagne auch ernstgenommen und so breit mitgetragen wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Es liegen hier zwei Klubfragen vor. Die erste Klubfrage stellt die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer. In Vorbereitung der Herr Klubobmann Ulram. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Um Frauen und Mädchen ein chancengerechtes und selbstbestimmtes Leben zu ermöglichen, ist es auch nötig, sich an das Aufbrechen traditioneller Rollenklischees heranzuwagen. Welche Initiative setzt das Land Burgenland in diesem Bereich?

Ich möchte in diesem Zuge auch die Schülerinnen und Schüler vom Gymnasium Oberpullendorf, meinem Heimatort recht herzlich begrüßen. Danke.

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Herzlich Willkommen noch einmal von mir in der Landtagsitzung.

Das Thema Rollenklischees aufbrechen ist auch eines, mit dem wir uns in letzter Zeit sehr stark auseinandergesetzt haben. Das ist auch ein ganz wesentlicher Punkt in unserer Frauenstrategie, die wir ja auch vor einiger Zeit auf den Weg gebracht haben, wo auch der Beteiligungsprozess sehr breit angelegt war.

Wir haben unsere MINT-Initiativen, also Mathematik, Informatik, Naturwissenschaft und Technik für Mädchen und junge Frauen massiv ausgeweitet. Es gibt mittlerweile eine eigene Homepage, wo auch sogenannte Role Models von ihren Arbeitserfahrungen sprechen, wo beispielsweise auch die Gehaltsunterschiede aufgeführt sind, wo jungen Mädchen und Frauen auch Entwicklungs- und Karrieremöglichkeiten nähergebracht werden.

Wir haben auch unseren Mini-Girls-Day, wo wir in Wahrheit schon mit den Kleinsten arbeiten und ihnen das Thema näherbringen. Auch der Forscherinnentag, der heuer mittlerweile schon zum dritten Mal stattfinden wird, ist diesem Bereich gewidmet. Wir haben MINT-Workshops, im Übrigen sowohl für Mädchen, als auch für Burschen, die über das ganze Burgenland verteilt sind, die sich auch mit diesem Thema Rollenklischees auseinandersetzen und auch ein ganz neues Projekt ist von Mona-Net in den letzten Monaten auch gestartet worden und durchaus erfolgreich schon angelaufen.

Auch da geht es darum, dass sie sich schon im Kindergarten über einen längeren Zeitraum, ich glaube, von acht Wochen, mit diesen Themen auseinandersetzen, dass sie den Mädchen vor allem auch den naturwissenschaftlichen Bereich näherbringen. Das Ganze wird natürlich alles auch sehr kindgerecht transportiert.

Allein in den letzten Monaten konnte Mona-Net damit schon auch knapp 700 Mädchen in verschiedenen Kindergärten erreichen und trägt sicherlich dazu bei, dass man Mädchen ein bisschen auch darauf sensibilisiert, etwas über den Tellerrand hinauszublicken und sich auch mit Berufsfeldern auseinanderzusetzen, die ihnen vielleicht nicht als Erstes einfallen würden, um damit aber auch bessere Einkommens- und bessere Karrieremöglichkeiten zu haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ulram. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben gestern, über Ihren Auftrag nehme ich an, eine E-Mail an alle burgenländischen Gemeinden über die Vorgangsweise von Plakaten und so weiter ausschicken lassen. Wie man sich in den Gemeinden verhalten soll. Dass dann eine Frage nicht zugelassen wird, ist für mich nicht verständlich. Klarer Zuständigkeitsbereich Abteilung 2, Landeshauptmann-Stellvertreterin. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie ist effektiv auch zuständig nach der Geschäftsordnung für das Energiewesen einschließlich der Preisregulierung und Preisüberwachung, Lastverteilung. Weiters zuständig für Preisregelungen und Preisüberwachung, soweit diese nicht im Zusammenhang mit dem Energierecht stehen, wobei beides in dieser Frage enthalten war. Für mich ist diese Vorgangsweise nicht nachvollziehbar und wenn der Vorsitzende des Hohen Landtages von Spaßfreiheit redet, dann kann ich dem nur zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Das war jetzt keine Frage. *(Abg. Markus Ulram: Die erübrigt sich! Da braucht man jetzt nicht mehr fragen.)* Der guten Ordnung halber halte ich natürlich fest, dass Verkehrssicherheit und Straßenpolizei beim Herrn Landesrat Dorner angesiedelt sind. Das ist die Geschäftsordnung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber die Aufsicht! Die Aufsichtsbehörde ist trotzdem ... Eine politische Interpretation ist das. - Allgemeine Unruhe - Abg. Markus Ulram: Gestern ist ein Mail an alle Gemeinden hinausgegangen. An alle Gemeinden! - Abg. Johann Tschürtz: Die Plakate hängen an Laternen. Was soll das mit einer Verkehrsbeeinträchtigung zusammenhängen?)* Auch ganz klar erkennbar. Herr Klubobmann! ... Ganz offen: Wenn man die Frage auf das E-Mail bezogen hätte, dann wäre das natürlich etwas anderes. *(Abg. Johann Tschürtz: Völlig unnötig! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Lächerlich!)*

Aber, ich kann Ihnen nicht Ihre Fragen vorformulieren. Das tut mir wirklich leid und Herr Abgeordneter: Ich kann Sie auch hier nicht zu Wort kommen lassen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So was von lächerlich! Geh bitte! Einfach nur lächerlich!)*, weil die Fragestunde bereits durch Zeitablauf beendet ist. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Zur Geschäftsordnung!)* Zur Geschäftsordnung, also. Verzeihen Sie. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da bin ich aber jetzt neugierig!)* Die Frau Klubobfrau Regina Petrik ist noch einmal gemeldet. Natürlich. Verzeihen Sie. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich beziehe mich jetzt wieder auf die Hauptfrage. Es wurde auch das Gendern angesprochen. Da wäre es ja auch schon hilfreich, wenn die Landesverfassung endlich wirklich gegendert wäre, weil dann müsste auch der Kollege Molnár Sie offiziell mit Landeshauptmann-Stellvertreterin ansprechen. Aber gut. Da haben wir noch einiges zu tun.

Sie haben vorher über Menstruationsartikeln gesprochen, die Sie in den Frauenberatungsstellen zur Verfügung stellen. Das ist gut. Nun gibt es auch seitens der

Schülervertretungen und vor allem der Schülervereinerinnen wiederholt den Wunsch, auch an Schulen Menstruationsartikel zur Verfügung zu stellen.

Es geht hier darum, dass Mädchen auch während des Unterrichts von ihrer Menstruationsblutung überrascht werden können. Es geht darum, dass Einzelne nicht immer das Richtige dabei haben. Wir wissen, alle Frauen und Mädchen besorgen sich am liebsten selbst die von ihnen selbst ausgesuchten Hygieneartikel, aber manchmal kommt man in Notlagen.

Unterstützen Sie auch dieses Anliegen für diese Notlagen auch in Schulen, wo es schon gute Erfahrungen gibt, Menstruationsartikel für Mädchen, für junge Frauen zur Verfügung zu stellen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Vielleicht zur Erklärung, warum wir uns für die Frauenberatungsstellen als Standorte in diesem Zusammenhang entschieden haben.

Wenn man sich die Schulen anschaut, dann sind die natürlich sehr unterschiedlich. Wir haben Bundesschulen. Wir haben Landesschulen. Uns war hier eine einheitliche Vorgehensweise wichtig.

In Bundesschulen haben wir von Seiten des Landes keine Zuständigkeit. Jetzt könnte ich nur in Landesschulen diese Menstruationsprodukte zur Verfügung stellen. Das ist wieder eine Ungleichbehandlung allen anderen Schülerinnen gegenüber. Was ist aber, zum Beispiel, auch mit Lehrlingen?

Das heißt, es gibt ja nicht nur Schülerinnen, sondern es gibt ja auch sehr viele andere junge Frauen, die in anderen Schulen unterrichtet oder die beispielsweise in Lehrausbildungen sind, die vielleicht schon einen Beruf haben.

Deswegen haben wir hier absichtlich die Frauenberatungsstellen gewählt, weil die für alle Frauen diesen Zugang haben und diesen Zugang auch bieten.

Im Übrigen haben wir äußerst positive Rückmeldungen - auch von den Frauenberatungsstellen - zu diesem Thema, weil dadurch auch viele Frauen und junge Mädchen in die Frauenberatungsstellen kommen, um sich diese Menstruationsprodukte abzuholen und dann vielleicht gleichzeitig auch auf das Angebot der Frauenberatungsstellen hinweisen oder hingewiesen werden, was ihnen vielleicht bis zu diesem Zeitpunkt gar nicht in diesem Ausmaß auch klar war.

Das heißt, es ist absichtlich so gewählt worden, um vor allem allen Frauen und allen jungen Mädchen diese Möglichkeit auch zu bieten. Wir haben zeitgleich mit diesem Angebot auch an alle Schulen diese Information ausschicken lassen, um natürlich auch die Schülerinnen über dieses Angebot entsprechend zu informieren. Es sind alle eingeladen, sich diese Produkte gerne auch in den Frauenberatungsstellen abzuholen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke. Frau Landeshauptmann - Stellvertreterin. Zur Geschäftsordnung gemeldet ist der Herr Abgeordnete Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen der Landesregierung! Damen und Herren des

Hohen Hauses! Herr Präsident! Sie wissen, dass ich persönlich, aber auch wir als Fraktion Ihnen seit vielen Jahren mit großer Wertschätzung entgegengekommen sind.

Sie haben auch unsere Stimmen für Ihre Wahl zum Landtagspräsidenten im Sinne eines Vertrauensvorschlusses, gewinnen können. Also wurden wirklich, ich glaube, von allen Oppositionsparteien entsprechende Positionen bezogen.

Aber das, was hier heute abgeht, und ich sage es persönlich, was Sie heute abziehen, ist mehr als tendenziös. Man wünscht sich ja bald einen Gerhard Steier auf diesem Platz zurück. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es wird Ihnen nämlich nicht gelingen, und damit komme ich zur Geschäftsordnung des Landtages, es wird Ihnen nicht gelingen zu erklären, warum Sie eine schriftliche Anfrage, die ich persönlich zu genau dem identischen Thema, nämlich, der Entwendung *(Abg. Johann Tschürtz: Sehr gut!)* von FPÖ Plakaten durch SPÖ Bürgermeister, die ich an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin gestellt habe und die zugelassen worden ist *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Zurecht!)*, zurecht zugelassen worden ist, was sich da von einer mündlichen Anfrage, die heute nicht zugelassen worden ist, unterscheidet?

Das ist ein geschäftsordnungstechnisch problematisches Verhalten. Ich werfe Ihnen daher Parteilichkeit vor. Ich werfe Ihnen Parteilichkeit vor, die im Übrigen durch die Geschäftsordnung auch nicht gedeckt ist. Und zwar deswegen, da geht es nicht um die Zuständigkeit von der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, sondern da geht es darum, dass die inkriminierende Tathandlung in der Gemeinde Trausdorf an der Wulka geschehen ist, wo Sie höchstpersönlich als Vizepräsident, Entschuldigung als Vizebürgermeister, agieren und daher auch Ihr höchstpersönliches Demokratieverständnis hier zu debattieren ist und auf der Tagesordnung steht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn Sie aber persönlich kompromittiert sind, dann würde ich anregen oder würde ich Sie auffordern, die Vorsitzführung an den zweiten oder dritten Landtagspräsidenten zu übergeben, der das vielleicht professioneller abwickeln kann.

Ich glaube, dieses Verhalten ist indiskutabel. Dieses Verhalten ist undemokratisch und Ihnen und Ihrer Funktion nicht würdig. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Ich verstehe natürlich, wir befinden uns kurz vor der Nationalratswahl. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Na, geh! Was hat denn das mit der Nationalratswahl zu tun?)* Da versucht man sich natürlich zu positionieren. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da wäre jetzt eine sachliche Antwort geboten!)* Aber, um sachlich zu bleiben, die Formulierung der schriftlichen Anfrage war natürlich eine völlig andere, wie die heute formulierte mündliche Anfrage erstens. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Zur Geschäftsordnung!)*

Zweitens, Sie haben im Schreiben zurückbekommen, dass es keine Zuständigkeit, das haben Sie schriftlich bekommen, dass sie keine Zuständigkeit hat und wir haben nichts anderes heute gelebt.

Drittens, für die Straßenpolizei ist natürlich der Herr Landesrat Dorner fachzuständig. Ich habe nichts anderes gemacht, wie mich nach der Geschäftsordnung verhalten. *(Abg. Markus Ulram: Darum hat die Straßenverwaltung die Plakate vom Gemeindebund in Weiden abgenommen. Jetzt verstehe ich das. Vom Gemeindegrund in Weiden am See.)*

Als Nächstes zur Geschäftsordnung zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Roland Fürst. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Schülerinnen, liebe Schüler! Auch ich habe ein paar Worte zur Geschäftsordnung. Ja, es zeigt sich, Kollege Petschnig, das war ja sehr sachlich, die Geschäftsordnung.

Sie attackieren den Herrn Präsidenten. Stellen da einen Zusammenhang her, der überhaupt nicht gegeben ist. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Sehr wohl!)*

Aber, das zeigt einfach, wie Sie drauf sind. Wenn ÖVP und FPÖ sozusagen die Regeln nicht machen, die sie selber ohnehin nicht halten müssen, dann ist das immer ein Skandal und ein Problem. *(Abg. Johann Tschürtz: Das hat nichts damit zu tun! – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das hat wirklich nichts zu tun.)*

Ich verstehe nicht, warum wir so etwas nicht in der Präsidiale ordnungsgemäß und sachlich diskutieren. Man kann ja da und dort auch einer anderen Auffassung sein und das ausdiskutieren. Was Sie hier machen, ist vorgezogener Wahlkampf und hat im Prinzip mit der Geschäftsordnungsdiskussion gar nichts zu tun.

Ich gebe Ihnen einen Tipp. Es gibt Schulungen, wie man Fragen ordentlich stellt, sodass die auch ordentlich beantwortet werden. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Was hat das jetzt mit der Geschäftsordnung zu tun?)* Wenn Sie nicht flexibel sind, um die vorgefertigte Frage vom Klubdirektor so zu stellen *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Herr Präsident! Was hat das jetzt mit einer Meldung „Zur Geschäftsordnung“ zu tun?)*, dass hier auch eine ordnungsgemäße Antwort vonstattengeht, dann ist das Ihr Problem und nicht das Problem des Herrn Präsidenten. *(Beifall bei der SPÖ – Allgemeine Unruhe - Abg. Markus Ulram: Ich halte fest, diese Meldung hat nichts mit der Geschäftsordnung zu tun.)*

Präsident Robert Hergovich: Die Fragestunde ist jetzt formal beendet. Ich halte nur der Ordnung halber fest *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Tatsächliche Berichtigung!)*, dass beide Meldungen keine Meldungen zur Geschäftsordnung waren. *(Abg. Johann Tschürtz: Die unsere sehr wohl!)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Herr Präsident! Zur tatsächlichen Berichtigung. Es wurde soeben gesagt, dass meine Anfrage, meine schriftliche Anfrage, nicht zugelassen worden ist. Das ist nicht korrekt.

Nach Rücksprache mit den Klubvertretern. Ich habe diese Anfrage an drei Mitglieder der Landesregierung eingebracht. Bei zwei wurde sie zurückgewiesen, bei einer wurde sie zugelassen. Das ist die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, die von der Geschäftsordnung auch zuständig ist.

Selbstverständlich hat das etwas mit der Geschäftsordnung zu tun. Auch dahingehend muss ich Ihnen widersprechen. *(Beifall bei der FPÖ, ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter, erstens, das war keine tatsächliche Berichtigung. *(Abg. Johann Tschürtz: Oh ja! Sehr wohl! - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Es wurde etwas behauptet und ich habe widersprochen.)*

Zweitens, Sie haben mir offensichtlich nicht zugehört. Was ich gesagt habe, ist, dass die schriftliche Anfrage anders formuliert war. Erstens.

Zweitens, natürlich zugelassen worden, weil, Sie haben ja auch ein Antwortschreiben erhalten. *(Ein Sessel fällt im Plenarsaal um. – Abg. Johann Tschürtz: Die Ersten fallen schon um!)*

In diesem Antwortschreiben ist gestanden, dass es keine Zuständigkeit gibt. Nichts anderes habe ich gesagt. Dazu stehe ich auch. Das ist auch der Sachverhalt. Der wird sich auch nicht ändern, wenn Sie sich 25-mal zu Wort melden. Der Sachverhalt bleibt gleich. Ich habe mich völlig korrekt verhalten. Das ist auch so.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Sofortiger Stopp der unkontrollierten Einkaufstour des Landes!“

Präsident Robert Hergovich: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung. Das ist die Aktuelle Stunde zum Thema „Sofortiger Stopp der unkontrollierten Einkaufstour des Landes!“, die vom Landtagsklub der ÖVP beantragt wurde. Meine Damen und meine Herren! Bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen des § 31a GeOLT hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen.

Sodann ist je einem Sprecher der anderen Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben. Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Landtagsabgeordneten ist auf fünf Minuten beschränkt.

Außerdem darf sich jede Landtagsabgeordnete, jeder Landtagsabgeordneter nur einmal zu Wort melden.

Mitglieder der Landesregierung dürfen sich jederzeit mehrmals je fünf Minuten Redezeit melden.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Schließlich, meine Damen, meine Herren, findet die Bestimmung über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung. Das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde und ich darf nun den Herrn Klubobmann Markus Ulram das Wort erteilen.

Ihre Redezeit, Herr Klubobmann, ist wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Uram (ÖVP): Dankeschön Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Liebe Schülerinnen und Schüler! Der Burgenländische Landtag tagt einmal im Monat und hat eine vorgegebene, durch eine vorgehende Beratung in den Ausschüssen gesetzte Tagesordnung.

Eine Aktuelle Stunde ist ein Format, das, wie der Herr Präsident einleitend geschildert und ausgeführt hat, zur Aussprache und zur Anregung dient, wenn es Fehlentwicklungen in einem Bundesland gibt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Seitens der Volkspartei wollen wir heute diese Gelegenheit und Möglichkeit nutzen, diese Aussprache, diese Möglichkeit, hier wahrzunehmen, um auf Fehlentwicklungen aufmerksam zu machen.

Ich darf vielleicht zu Beginn mit einer Feststellung beginnen und darf mit einem allgemeinen Teil die Aufgabenverteilungen von Bund, Land und Gemeinden skizzieren.

Zum einen darf ich abermals, so, wie fast bei jeder Landtagssitzung festhalten, dass der Hauptdarsteller, der Herr Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, wie immer, nicht im Raum ist, wie immer, nicht an Debatten teilnimmt, wie immer, nicht Rede und Antwort steht (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wahrscheinlich ist er nicht zuständig.*) und sich, wie immer, der Öffentlichkeit entzieht. Ich finde das schon als Hohn gegenüber dem Hohen Landtag, gegenüber allen, die zuhören, die zuschauen, dass sich jene Person, die sich jeden Tag in den Vordergrund spielt und vorgibt, den Takt vorzugeben, sich nicht der Öffentlichkeit stellt und heute vermutlich auch nicht Rede und Antwort steht.

Auf der anderen Seite muss man festhalten, dass Bund, Land und Gemeinden Aufgaben zu erfüllen haben. So, wie, zum Beispiel, das Land Burgenland Zuständigkeiten für das Baurecht hat, für die Wohnbauförderung, für leistbares Wohnen, dass sie Zuständigkeiten hat für Umweltschutz, dass das Land Burgenland zuständig ist für Schulen, Kindergarten, dass es zuständig ist für die Gemeinden.

Da könnte ich diese Zuständigkeiten und Aufgabenbereiche noch weiter fortführen. Das Gleiche gilt für die Gemeinden.

Wenn man diese Zuständigkeiten effektiv wahrnimmt, so wird man feststellen, dass jedes einzelne Regierungsmitglied beispielsweise für Schulen und Kindergärten, für den Sozialbereich, für das Baurecht, für den Umweltschutz, für was man auch immer in der Regierung zuständig ist. Da hat man vermutlich alle Hände voll zu tun.

Tagtäglich unterwegs zu sein, dass Ohr am Bürger zu haben, wo drückt der Schuh, wo gibt es gute Vorschläge für die Umsetzung? Wie können wir Vorschläge und Anregungen des Landtages zum Wohle der gesamten Bevölkerung umsetzen? Ob jung, alt, arbeitend, in Pension, in der Schule, im Kindergarten.

Für jeder Mann, für jeder Frau, für jeden Burgenländer, für jede Burgenländerin. So könnte man meinen, dass diese Aufgaben zur vollen Auslastung dieser Landesregierung führen.

Dem ist leider nicht so.

Man vernachlässigt viele Bereiche, wie beispielsweise beim leistbaren Wohnen. Hier werden Schlagzeilen produziert, aber keine Taten gesetzt.

Oder, beim Umweltschutz. Wir haben das heute schon gehört. Es werden durch Gesetzesänderungen Gemeindeautonomien ausgehebelt. Diese Entscheidungen, ob

Photovoltaik oder Windkraft, was in der eigenen Gemeinde, am eigenen Hottergebiet, passieren soll, wird nicht mehr von den örtlich betroffenen Volksvertretern ausgemacht und beschlossen, sondern wird über die Landesregierung fremdbestimmt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Oder, in vielen anderen Bereichen, wo man jetzt auch den Kindergarten aus der Gemeindekompetenz in die Landeskompetenz hieven möchte.

Im Regierungsprogramm dieser SPÖ Alleinregierung, Punkt 77 ist online, wie auch in der Printausgabe zu lesen, Ziel ist es, die 100prozentige Übernahme der örtlichen Kindergärten in den Landesdienst, in das Land, zu übernehmen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich frage mich, ist es das, was wir wollen, ist es das das, was unser Ziel ist? Dass wir zentralisieren, alles an eine Macht knüpfen und einer alleine entscheidet?

Einer, der sich sogar am Ende des Tages nicht mehr Rede und Antwort steht, sondern einfach den Sitzungssaal verlässt und irgendetwas - was auch immer - anderes tut.

Aber, was macht diese Landesregierung? Eines stimmt, sie tut nicht nichts. Das stimmt. Sie tut ohnehin etwas. Aber, in Bereichen, für die sie eigentlich gar nicht zuständig wäre. Sie kümmert sich um Angelegenheiten, die gar nicht notwendig wären.

Wenn man sich anschaut, die über die letzten Wochen und Monate extreme SPÖ Einkaufstour im Burgenland. Wenn ich Ihnen sage, dass dieser Einkaufszettel, der hier skizzieren soll, *(Der Abgeordnete hält ein Plakat in die Höhe.)* was alles in den letzten Wochen und Monaten gekauft worden ist, dass man, zum Beispiel, über Nacht, ohne jemandem zu sagen, was es kostet, eine Therme kauft, dass man, ohne jemandem zu sagen, was es kostet, viele andere Anschaffungen tätigt, eine Zuckerfabrik kauft, die denkmalgeschützt ist. *(Abg. Rita Stenger Bed: Das stimmt nicht!)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Was tun wir mit dieser Zuckerfabrik? *(Abg. Rita Stenger Bed: Das stimmt so nicht.)*

Es hat die SPÖ Alleinregierung noch niemandem sagen können, was wir mit diesem Areal tun.

Wir haben es zuerst gekauft und jetzt überlegen wir, wir wollen erst im Herbst jemandem sagen, im Burgenland, was wir damit vorhaben.

Oder, Blockflöte. Weil wir Schülerinnen und Schüler hier auf der Zuschauergalerie zu Gast haben. Ihr seid nicht mehr betroffen. Aber, die zweiten Klassen in der Volksschule müssen zwangsweise jetzt Blockflöte spielen. Ich wäre eher für diesen Ansatz, dass wir hergehen und sagen, wir fördern den Musikschulunterricht. Jeder der möchte und ein Instrument lernen möchte, wird dabei gefördert und nicht zwangsweise irgendwie beglückt.

Man muss auch festhalten, die Ansage - und Sie wissen das alle - ist medial groß präsentiert worden, dass ein jeder ein Paar Ski kriegen soll, abgesehen davon, dass das die billigen Ski sind, mit denen ohnehin keiner fährt, mit dem Burgenland Emblem drauf, die kauft normalerweise niemand, die kosten 160, 180 Euro, irgend so was, viel Show dabei. Gott sei Dank ist es jetzt nicht nur bei Ski geblieben, sondern man macht jetzt Gutscheine für die Schülerinnen und Schüler, für die Eltern, damit man vielleicht für die Landschulwoche auch etwas anderes kaufen kann.

Gleichzeitig unterstützt man aber die Wirtschaft, die Sportgeschäfte, mit dieser Vorgangsweise, wenn man sich Ausrüstung fürs Tennis spielen, fürs Fußball spielen, fürs Laufen, für viele andere Tätigkeiten in der Freizeit wie auch in der Schule kaufen kann.

Das wäre eine Vorgehensweise und ist eine Vorgehensweise, die wir uns im Burgenland vorstellen. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir sind kein großes Land aber ein großartiges Land und damit es auch so bleibt, muss diese Einkaufstour einfach beendet werden.

Es hilft nichts, wenn man sich an einer Firma beteiligt die einen Flugsimulator betreibt in Neusiedl am See. 62,5 Prozent gehören dem Land Burgenland. Was hat diese Beteiligung gekostet? Man kann nur spekulieren. Die SPÖ-Alleinregierung hüllt sich in Schweigen. Millionen hat diese Beteiligung gekostet!

Was tun wir mit dieser Beteiligung? Das wissen wir noch nicht, wir haben es halt einmal. Dann wird suggeriert über die Parteizentrale, zentralistisch, wie wir es gewohnt sind, der Gruß der SPÖ ist ja auch liebe Genossinnen und Genossen zu sagen.

Ich glaube das ist eine Zeit, die wir nicht haben wollen, im Burgenland auch nicht, dass man sich so begrüßt - mit Genossinnen und Genossen, sondern wir sind alle Burgenländerinnen und Burgenländer, wir grüßen uns gerne mit Guten Tag und Grüß Gott.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, wenn wir nicht bald zur Einkehr kommen und diese unnötigen Dinge hintanhalten und wichtige Wirtschaftspolitik vorantreiben, dann wird es uns wie Kärnten gehen.

Die Älteren unter uns wissen was das für Kärnten bedeutet hat, wenn das Land vor dem Ruin, vor der Bankrotterklärung steht, nur mehr Schulden da sind und welche Einschränkungen dann kommen müssen, um diese Schulden regulieren zu können.

Eine unglaubliche Summe von mittlerweile 2.000 Millionen Euro Schulden haben wir im Burgenland. Die letzten Jahre, seit Hans Peter Doskozil im Land das Zepter in der Hand hat, sind diese Schulden rasant gestiegen.

Auch für jene, die sich gerne Mathematik zur Leidenschaft erklärt haben, was passiert wenn ein Häuslbauer hergeht und sagt ich baue mir mein Haus, ich schaffe mir was an, ich habe einen Kredit laufen, aber ich zahle nur mehr Zinsen und keine Kreditraten zurück? Ich zahle nur mehr Zinsen und tilge keine weitere Rate mehr. Was bedeutet das dann? Du bist kurz vor der Pleite.

Wenn das Land Burgenland mittlerweile 500 Millionen Euro nur mehr Zinsentilgung macht, und das sagt nicht die ÖVP, das sagt nicht die Opposition im Landtag, das sagt der Unabhängige Landes-Rechnungshof bei der Prüfung der Landesholding, dass ein überwiegender Teil mittlerweile endfällig gestellt ist. Das heißt, dass wir 2026, 2030, 2032 einen Kredit aufnehmen müssen, damit wir die Kredite zahlen können. Wenn ich mir das in der Privatwirtschaft vorstellen würde, dann wäre das eine Bankrotterklärung.

Apropos Privatwirtschaft - wer heute die Kronen Zeitung gelesen hat, und ob er in der Wirtschaft tätig ist oder nicht, das Wording alleine wie man formuliert seitens der SPÖ-Parteizentrale, fürchtet einem. Wenn da gesprochen wird wortwörtlich in diesem Artikel vom Versagen der Privatwirtschaft, heute nachzulesen, Kronen Zeitung Burgenlandteil, vom Versagen der Privatwirtschaft wird da gesprochen.

Ich bin eher der Meinung, dass die Privatwirtschaft, unsere Firmen, unsere fleißigen Unternehmerinnen und Unternehmer mit den vielen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dafür verantwortlich sind, dass es uns allen gut geht im Burgenland, dass

sie dafür verantwortlich sind, dass wir Wohlstand haben, dass sie dafür gemeinsam verantwortlich sind, dass wir eine gute Schule haben, dass wir eine hergerichtete Schule haben, dass wir eine Infrastruktur in der Freizeit benutzen dürfen, für die auch das Land zuständig ist.

Bevor wir 200.000 Sektflaschen kaufen, wo wir nicht wissen für was und wo wir die lagern, wäre es mir lieber gewesen, dass wir jedes einzelne Hallenbad herrichten, so fit machen, dass ein jeder Schüler, jede Schülerin schwimmen lernen kann, dass wir in unserer Freizeit uns dort vergnügen können, und dass es uns auch in diesem Bereich gut geht. Und da sollte man meinen, dass es auch Aufgabe des Landes ist, ja es ist die Aufgabe des Landes, die Infrastruktur zu schaffen und vor allem zu finanzieren und teilzufinanzieren.

Nur macht man heute andere Dinge. Vielleicht kann mir irgendjemand erklären, wofür wir eine Burgenland Molkerei, eine Landesmolkerei brauchen. Ebenfalls nachzuhören in der letzten Landtagsitzung. Der Herr Landeshauptmann hat sich brüskiert, weil wir als ÖVP gesagt haben, es gibt eine Landesmolkerei.

Und er sagt, nein, die gibt es nicht, das stimmt nicht, es ist keine Landesmolkerei, das ist privat, und, und, und. Dann schaut man auf die Homepage des Landes, da schreibt man, O-Ton Landeshauptmann: „die Landesmolkerei wird gerade installiert“.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das ist nicht unser Weg, das ist nicht dieser Weg, den wir gerne unterstützen möchten. Wir möchten jede einzelne Burgenländerin und jeden einzelnen Burgenländer unterstützen mit sinnvollen Projekten. Wir wollen Geld zur Verfügung haben, damit wir wichtige Infrastrukturprojekte vorantreiben können.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Herr Landeshauptmann, eines sei Ihnen gesagt - stoppen Sie sofort diese Einkaufstour. 200.000 Sektflaschen, eine Landesmolkerei, eine denkmalgeschützte Zuckerfabrik, wo wir nicht wissen, was wir damit tun! Stecken wir dieses Geld in sinnvolle Projekte, in das Land, in die Schulen, in die Kindergärten, in die Hallenbäder, in unsere Infrastruktur im Burgenland, damit es im Burgenland wieder aufwärts geht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung! Werte Kolleginnen und Kollegen im Saal! Liebe Schülerinnen und Schüler und Zuhörerinnen und Zuhörer, wo auch immer Sie sich gerade befinden!

Ja, über das Thema der großen Einkaufstour und der Verstaatlichung etlicher Betriebe haben wir hier in diesem Zusammenhang schon öfter gesprochen. Ich habe auch schon Anfragen an den Herrn Landeshauptmann gestellt, der jetzt gerade leider nicht da ist. Ich will da jetzt gar nicht alles wiederholen, was schon alles aufgezählt wurde. Das bekommen wir ja alle mit. Es ist ja keine neue Debatte, die führen wir ja auch schon seit längerer Zeit.

Nach einer Strategie dahinter haben wir auch schon gefragt, die Antwort des Landeshauptmannes war damals - Arbeitsplätze Frau Kollegin. Es geht um Arbeitsplätze, da brauche ich keine Strategie. Das stärkt das Vertrauen in die Politik jetzt unheimlich,

wenn der Landeshauptmann verkündet, er hätte für das große Geldausgeben keine Strategie.

Hauptsache kurzfristig, und wir können einmal nur von kurzfristig reden, werden Arbeitsplätze gehalten, weil was dann längerfristig mit diesen Arbeitsplätzen geschieht, steht wieder auf einem anderen Blatt Papier.

Und wenn man eine Ruine kauft, dann bringt das hinsichtlich der Arbeitsplätze, die gehalten werden sollen, auch eine besondere Vertrauensbasis. *(Abg. Rita Stenger, Bed: 120 Firmen in der Ruine! 120!)*

Ich höre auch viele kritische Meldungen zur Einverleibung verschiedenster Tätigkeiten im Sozialbereich durch die Soziale Dienste Burgenland GmbH. Jüngst wieder, hinsichtlich der Schullassistenten, wo Entscheidungen über die Zuerkennung von schulischer Unterstützung für Kinder mit Behinderungen wieder sehr knapp getroffen werden und dass offensichtlich die Erkenntnis fehlt, dass etwa Nachbesserungen hinsichtlich Kinder mit Beeinträchtigungen im Autismus-Spektrum, nicht nur im Gesetz, sondern auch in den entsprechenden Verordnungen umgesetzt werden müssen.

Das ist noch nicht ganz durchgedrungen, weil was nicht in einer Verordnung steht, kann in den Schulen nicht umgesetzt werden. Ich sage das jetzt, weil der zuständige Landesrat hier gerade im Raum sitzt. Also bitte schauen Sie, dass vom Gesetz auch die Verordnungen dann folgen, weil sonst können die Schulen hier nicht tätig werden. Diese Zentralisierung so vieler Tätigkeiten tut nicht gut.

Aber zurück zur Einkaufstour. Ich komme ja viel herum, mit sehr unterschiedlichen Menschen, sei es jetzt bei einem Feuerwehrfest, im Kaffeehaus, bei einem Konzert, im Rahmen eines Empfangs einer Gemeinde - ich habe da sehr vielfältige Kontakte, jetzt auch wieder mehr natürlich, wenn wir im Wahlkampf auf der Straße stehen, wo wir mit allen zusammenkommen, die gerade vorbeikommen.

Dann muss ich halt schon auch hier berichten, was mir die Leute so sagen. Ich zitiere jetzt: der Dosko kauft ein, wo hat der Landeshauptmann eigentlich sein Geld vergraben? Dann kommen viele „Gschichtl“ von Leuten, die brauche ich hier nicht alle erzählen, weil „Gschichtl“ verbreiten ist jetzt auch nicht so super, aber die Frage, die Frage - woher nehmen wir denn bitte das Geld, das hier ausgegeben wird, die wird mir dauernd gestellt, und immer mehr.

Die Frage - Frau Petrik, wissen sie, wo hat denn der Herr Landeshauptmann das Geld vergraben? Kann ich leider nicht beantworten, das darf ich auch nicht in der parlamentarischen Anfrage stellen.

Aber eines wissen wir ganz sicher, die Zeiten in der einem die Banken die Kredite quasi nachgeschmissen haben, die sind vorbei. Es gab wirklich Jahre, da haben wir, auch sozusagen von der öffentlichen Hand, Geld bekommen, das uns sozusagen am Finanzmarkt nicht viel gekostet hat. Aber das ist vorbei, die liquiden Mittel sind auch irgendwann einmal aufgebraucht und das Land kann nicht einfach die Augen verschließen und weitertun wie bisher.

Das ist mein großer Apell zur heutigen Aktuellen Stunde. Bitte schauen wir, gehen wir sorgsam mit diesen Steuergeldern um, weil diese Last, die wollen wir der nächsten Generation auch nicht hinterlassen, *(Abg. Géza Molnár: Beim Bund ist es Euch aber „wurscht“?)* und das dürfen wir auch nicht hinterlassen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren! Eingangs noch einmal ein kurzer Rekurs auf das, was vorhin gesagt worden ist. Ich habe entgegen Ihren Aussagen, Herr Präsident, sehr wohl zugehört. Ich glaube eher, dass das Problem ist, dass Sie nicht wissen, wie man da aus dem Reindl wieder rauskommt und ich habe Ihnen etwas mitgebracht, das als Beweis dazu dient. Uns allen zugegangen, der Einlauf zur heutigen Sitzung.

Auf der letzten Seite steht: Der Landtagspräsident Robert Hergovich, eigenhändig. Und wenn man dann schaut auf der zweiten, dritten Seite, auf der vierten Seite, Entschuldigung, weiters sind eingegangen die schriftlichen Anfragen des Landtagsabgeordneten Alexander Petschnig an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf, betreffend Plakatierverbot und der zuständigen Zahl und der Beilage. Also es ist erwiesen, dass das schriftlich zugelassen worden ist, mündlich nicht. Und das ist natürlich alles andere als geschäftsordnungskonform.

Zum derzeitigen Thema, zur Aktuellen Stunde - Stopp der unkontrollierten Einkaufstour des Landes - etwas, das wir ja schon öfters und immer wieder debattiert haben in den unterschiedlichsten Facetten, ist natürlich nach wie vor aktuell, da diese Landesregierung davon ja nicht absieht und nicht abgeht.

Man verspürt irgendwie so eine Art, ich weiß ja nicht, zwanghaften Trend, möglichst viele Bereiche der Wirtschaft zu verstaatlichen, in Konkurrenz zu privatwirtschaftlichen Betrieben zu treten und dieselben idealerweise aus dem Markt zu mobben. Es wird enthüllt eine Art unlautere Konkurrenz, vielleicht nicht im unternehmensrechtlichen Sinn, aber im moralischen Sinn, eine unlautere Konkurrenz.

Zwar deswegen, weil die natürlich mit Steuergeld finanziert ist, da tue ich mir natürlich leicht als Geschäftsführer auch unterpreisig sozusagen in den Markt hineinzugehen, und wenn nicht mit Steuergeld, dann zumindest mit Landeshaftungen versehen ist, während das die Privatwirtschaft natürlich nicht hat.

Das heißt, die Bürger, die ja Steuern zahlen müssen, die Gebühren zahlen müssen, über die Energiegebühren wollten wir heute ja reden, wurde uns ja verweigert, zahlen diese die Vernichtung ihrer Arbeitsplätze, die Vernichtung der Erwerbschancen. Diese überhöhten Gebühren selbst, und wie es von der ÖVP, von den Kollegen von der ÖVP in der Fragestunde angedeutet worden ist, die Energie Burgenland war ja die längste Zeit während dieser Teuerungskrise, die uns jetzt monatelang begleitet hat, einer der teuersten, sozusagen der teuerste Anbieter in ganz Österreich, Anbieter unter den öffentlichen Anbietern wohlgemerkt. Die Haushalte haben ungezählte Millionen zu viel an Gebühren, an Beiträgen gezahlt, die alle in solche Projekte fließen, über die wir jetzt hier debattieren.

Man kann ja grundsätzlich über Verstaatlichungen geteilter Meinung sein, Sie wissen, wir haben auch in früheren Zeiten Landesbetriebe gehabt, zum Beispiel Thermen, die durchaus erfolgreich gewirtschaftet haben, wenn man sie denn privatwirtschaftlich wirtschaften lässt.

Bei der Therme Stegersbach, die ja gekauft worden ist, sind da massive Zweifel angebracht, da gibt es ja schon Überlegungen, wie man die sozusagen zweckentfremden kann, also nicht mehr als Therme, sondern als Pflegeeinrichtung oder was auch immer

hier verwenden kann. Wir haben den Aktivpark in Güssing, wir haben diese, ja Ruine, in Siegendorf, wo vielleicht irgendwelche Betriebe eingemietet sind.

Ich glaube nicht, dass die alle davonlaufen, weil es ein Privateigentümer ist, wir haben das Hallenbad in Pinkafeld inklusive Sportzentrum das nie und nimmer auch nur kostendeckend zu führen sein wird, wir haben hunderte leer durch die Gegend kutschierende Busse, die man am Wochenende an allen möglichen Haltestellen irgendwo parken sieht, wo man nicht einmal die Parkfläche für diese ganze Flotte hat. Wir haben nicht sinnvoll nutzbare Einrichtungen, da gibt es zumindest im Landessüden ein Schloss, wieder eine Ruine, wo man hört das Land möchte die kaufen.

Wir haben die Sektflaschen. Wir haben diese Molkerei Idee für sage und schreibe drei Bio Milchbetriebe, die können die ohnehin kleine Molkerei nicht einmal annäherungsweise auslasten. Also insofern kann man sagen, grundsätzlich sollte man dieser Fortsetzung dieser wohlstandsvernichtenden Politik jede Gegenwehr entgegensetzen.

Das tut die Opposition auch mit Erfolg. Es gibt ja immer wieder Zweidrittel-Materien im Landtag. Da kann die SPÖ nicht tun was sie will. Da braucht sie entsprechende Mehrheiten. Auch mit Oppositionsparteien. Zum Beispiel das Thema des Müllverbandes, hat ja einige Wogen im Land hochgehen lassen.

Der Landeshauptmann war scharf auf die 100 Millionen Euro Eigenkapital. Die hätte man gut für eine weitere Einkaufstour, beziehungsweise für die Besicherung von Krediten dafür brauchen können. Wurde verhindert.

Wir haben das Scheinwerferlicht auf eine ähnliche geplante Aktion beim Wasserleitungsverband Nord gelenkt. Da hat man sogar einen eigenen SPÖ-Bürgermeister, der sich geweigert hat, hier die Gebühren zu erhöhen, ich weiß nicht, abgesetzt oder liquidiert, oder wie auch immer man da sagen möchte. Entsprechend wollte man auch hier die Haushalte „aussackeln“. Auch das wurde verhindert.

Die Invasion des Landes in andere fremde Sektoren, was weiß ich, Hubschraubertransporte, wo es ja auch um Personentransporte geht, weniger um die rote Farbe der Hubschrauber, sondern das Angebotspektrum, Seeschifffahrt und ähnliches wurde verhindert.

Sie sehen, dass man mit der entsprechenden politischen Stärke auch Positives für das Land oder für die Brieffaschen in diesem Land, vor allem für die Brieffaschen der Steuerzahler, bewirken kann. Es gibt dann immer wieder eine etwas mysteriöse, auf der anderen Seite doch lächerlich klingende Rechtfertigung, die Krone wird heute zitiert: „Es werden ja teils sogar Gewinne gemacht.“ - Zitat Ende.

Ja. Es gibt eine einzige Beteiligung, von ich glaube 150, die es im ganzen Land da gibt, das ist Sanochemia, da hatten wir eine Minderheitsbeteiligung, und die wurde in der Tat mit Gewinn verkauft. Das ist richtig. Die Frage ist, wenn man schaut, ja wo noch?

Da herrscht auf einmal Schweigen. Es gibt ja auch keine zweite. Es gibt allerdings Rechnungshofberichte zum Beispiel zur Facility Management Burgenland, die man an einen „Partei Haberer“ verscherbelt hat, weit unter Preis, wie man weiß, wie der Rechnungshof, der Bundesrechnungshof feststellt. Wo der offensichtlich unfähige Geschäftsführer, der nicht fähig war den Marktpreis auch über Einzahlungen hereinzubringen, sogar noch befördert worden ist zum Geschäftsführer der Landesholding, zum zweiten, die acht Jahre lang keinen zweiten gebraucht hat. Jetzt hat man halt irgendwie einen Job für den Herrn organisiert.

Sie kennen das. Im Hinblick auf Sanochemia, die Sprichworte von der Fliege und vom Sommer oder vom blinden Huhn und vom Korn. Ich glaube, da ist man im Wesentlichen näher dran, als dass man da fähiges Wirtschaften unterstellen kann. Man kann grundsätzlich immer debattieren, welche Aufgaben der Staat übernehmen soll. Da gibt es unterschiedliche Sichtweisen. Das ist auch zulässig.

Das ist wahrscheinlich auch abhängig von der konkreten Situation. Haben wir eine Wirtschaftskrise oder läuft es eh? Haben wir vielleicht irgendwelche externe Schocks oder nicht? Das alles gilt es natürlich zu berücksichtigen. Aber wenn man dann wiederum, Zitat in der heutigen Krone, explizit abdrucken lässt: „Wo die Privatwirtschaft versagt“.

Also ich wäre neugierig, wo die Privatwirtschaft versagt. Sie bietet dort nicht an, wo es nicht kostendeckend herzustellen ist. Ja, das ist ja ein anderes Thema. Das nennt sich ökonomisches Prinzip. Das Land steht da wieder auf Kriegsfuß und macht daher das Gegenteil. Das einfache Problem im Burgenland ist, es gibt keine Privatversorgung. Es gibt ein Staatsversagen.

Es gibt ein Versagen dieses Landes. Und da braucht man eigentlich gar nicht einmal im Jahr 2024 allzu weit in die Geschichte zurückgehen. Sie wissen Länder des realen Sozialismus, es sind ja in unserer Ostgrenze einige gewesen. Das System erinnert ein bisschen, mit gewissen Freiheiten, aber halt nur gewissen Freiheiten, wo man sich dann über andere Art und Weise den Einfluss sicherstellt. Erinnert an ein gewisses, mittlerweile nicht mehr existierendes Land namens Jugoslawiens, da hat es einen Diktator gegeben namens Tito. Und in dieses System fühle ich mich im Burgenland immer wieder zurückversetzt.

Allerdings kann man in ein Stammbuch schreiben, oder ich weiß nicht, vielleicht wird irgendjemand einmal die Diskussionsbeiträge dieser Legislaturperiode, ich weiß nicht, vielleicht aus historischer Doktorarbeit oder so einmal sichten.

Da kann man heute schon feststellen, genauso wie die historischen Vorgänger in den 70er und 80er Jahren, wird dieses System scheitern. Das kann nicht funktionieren. Das hat nie funktioniert. Und das wird auch nie funktionieren! Allerdings unter einem zig Millionen, um nicht zu sagen Milliarden schweren Schaden für die Wirtschaft.

Wird scheitern. Nicht unerwartet. Aber es wird massive Schädigungen für Land und Leute mit sich bringen. Es wäre daher wesentlich verantwortungsvoller, dass zur Verfügung stehende Geld vernünftig einzusetzen. Beginnt bei kleinen Dingen wie zum Beispiel, dass man den Landesbediensteten endlich einmal ihre Spesen auszahlt, nach so vielen Monaten, auf die sie warten müssen, weil offensichtlich hier die Liquidität fehlt, anstatt Betriebe und Arbeitsplätze durch unfaire, aber auch unfähige Konkurrenz zu konkurrenzieren, wie es gestern im Übrigen auch der Wirtschaftskammerpräsident des Burgenlandes so treffend formuliert hat.

Daher kommen wir zurück, was vorher ja auch als eigentlich nicht gar so tatsächliche Berichtigung, nicht gar so Geschäftsordnungsmeldung schon gesagt worden ist. Es gibt im Jänner 2025 oder vorgelagert, auf Bundesebene die Chance, dieses System Doskozil abzuwählen. Und ich lade jeden dazu ein, der keine unlautere Konkurrenz im Sinne der 1970er Jahre mehr haben möchte, das auch zu tun. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen! Liebe Kollegen! Lieber Herr Landesrat! Liebe Schülerinnen, liebe Schüler! Liebe Zuseher, liebe Zuseherinnen! Auch vorweg eine Feststellung. Nachdem das der Kollege Ulram immer macht. Das ist ja nicht der ÖVP-Obmann, den Sie hier sehen, der ist nicht da. Das ist gewissermaßen der David Alaba der Nationalmannschaft.

Er ist der „Non-playing captain“ der ÖVP. Der sitzt nämlich... *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Wo ist den Eurer? Das ist doch ein Scherz! Wo ist den Eurer? - Abg. Markus Ulram: Landesparteiobmann Hans Peter Doskozil! - Abg. Patrik Fazekas, BA: Der ist einkaufen!)* Ich habe jetzt auch zugehört. Ganz ruhig.

Der sitzt nämlich lieber in Brüssel, das muss man erklären, weil er ja als EU-Abgeordneter ein Vielfaches von der Gage bekommt, was er hier als Abgeordneter oder als Klubobmann bekommen würde. Und Reisespesen von 10, 20, 30.000 Euro. Und er spart sich einmal die Niederungen des Burgenländischen Landtages. Will aber komischerweise Landeshauptmann werden. Also nur einmal zur Feststellung, mit wem wir es hier zu tun haben, liebe Freunde und Freundinnen.

Die Aktuelle Stunde, so steht es am Zettel, aber in Wirklichkeit ist es die „Aktuelle Märchenstunde“, die aktuelle Märchenstunde der ÖVP.

Die ÖVP erzählt dieses Einkaufsmärchen jetzt schon jahrelang. Jahrelang! Und bei einem Märchen, wie es halt so ist, wenn man ein Märchen auch öfter erzählt, liebe Freunde der ÖVP, wird es nicht wahrer, sondern es bleibt ein Märchen. Was sind Märchen? Erfundene Geschichten voller Unwahrheiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die ÖVP hat ja bis jetzt ganz gut von diesen Märchen gelebt. Wenn der Kollege Petschnig auf 2025 hinweist, dann weise ich auf den September 2024 hin, auf die Nationalratswahl 2024, da wird die ÖVP schon merken, welches Vertrauen sie noch genießt, nämlich keines mehr.

Und warum? Weil sie eine Märchenpartei ist. Sie hat nämlich, und das ist der Faktencheck, sie hat ja Wahlen gewonnen, indem sie erzählt hat, dass sie die Balkanrouten geschlossen haben. Märchen. Der Herr Innenminister Karner rennt herum und sagt, er hat die Asylbremse geschafft. Märchen. Was ist nämlich die Realität?

Österreich ist in den letzten Jahren unter ÖVP-Verantwortung immer an der Top Spitze, was Asylanträge betrifft. Allein 2022/2023 170.000 Asylanträge. Soviel wie in der zweiten Republik noch nicht. Das ist der Faktencheck. Das ist die Realität. Das ist die Wahrheit. Das sind die Märchen.

Sie erzählen auch das Märchen, dass Sie die Steuersenkungspartei sind. Seit 38 Jahren! Nur, da muss man aber wissen, das ist nämlich der Faktencheck, das ist die Wahrheit, das ist die Realität, wir haben die dritthöchsten Steuern in ganz Europa.

Mit 44 Prozent Abgabenquote. Das hat die ÖVP gemacht. Das ist der Realitätscheck, das ist das Märchen. Das zweite, dritte Märchen. Ihr seid die Wirtschaftspartei. Na gut. Wir haben den fünfthöchsten Schuldenstand, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir haben 380 Milliarden Schulden. Wir haben 3,4 Prozent Budgetdefizit. Da liegen wir über den Maastricht-Kriterien. Und wir sind Nummer fünf, das muss man sich einmal vorstellen, wir sind vor Griechenland, die haben eine Insolvenz, oder sind knapp davor gewesen insolvent zu sein, sind wir Schulden-Europameister.

Wir sind in der Inflation, in der selbst gemachten Inflation, mittlerweile wieder Nummer eins in Westeuropa, Inflation und vieles mehr. Das ist alles der Unterschied zwischen Märchen ÖVP, Märchenpartei ÖVP und die Realität.

Und der Ober-Märchenerzähler ist der Christian Sagartz, der in der Krone, heute ist die Krone schon zitiert worden, sagt: „Der Staat ist kein Unternehmer. Das gilt auch für das Burgenland.“ Entbehrt einer gewissen Komik, wenn das jemand sagt, der noch nie in seinem Leben in der echten Privatwirtschaft gearbeitet hat. Aber das sei nur ein Nebenschauplatz. Aber liebe ÖVP, was ist eigentlich, laut Eurer Ansicht nach, ein guter Unternehmer?

Das sollte man einmal hinterfragen, durchleuchten. Ist bei Euch der gute Unternehmer, der ÖVP Parade-Unternehmer der René Benko? Der René Benko, ist der für Euch ein Parade-Unternehmer? Der, der die größte Firmenpleite Österreichs verursacht hat? Ist das für Euch ein Vorbild? Weil, das ist Eure ÖVP. Euer ÖVP-Unternehmer, den Ihr seit Jahren hofiert habt bis zum Anschlag. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.*) Der die ÖVP-Spenden, ohne den hättet Ihr gar nicht antreten können. Das ist Euer Vorbild? Na Gute Nacht! Dann verstehe ich aber, was Ihr meint, liebe Freunde.

Dann ist mir alles klar. (*Beifall bei der SPÖ*) Martin Ho, jetzt auch wieder ein ÖVP-Freund bis zum Anschlag, ist jetzt auch wieder pleite. Also das ist offensichtlich Euer Vorbild.

Wer so ein wirtschafts- und finanzpolitisches Desaster wie die ÖVP im Bund zu verantworten hat, entbehrt wirklich einer gewissen Komik nicht, dass Ihr hier das so aufsagt. Weil, und das muss man auch so auf der Zunge zergehen lassen, die Agenda Austria, das ist ein ÖVP-nahes, neoliberales Thinktank-Institut, hat vor drei Tagen eine Statistik veröffentlicht, die sinngemäß, oder die haben nicht sinngemäß, die haben wortwörtlich gesagt: Kein anderes Land ist aus den Krisen so schlecht herausgekommen wie Österreich.

Das muss man sich einmal vorstellen! Wenn man sich das Bruttoinlandsprodukt anschaut, das ist die Wirtschaftsleistung eines Landes, wenn sich da, ich zeige das gerne her, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt eine Tabelle*) weil das bringt man in Wirklichkeit gar nicht zusammen, wenn man das will, wir haben minus 1,7 Prozent seit 2019.

Wenn Sie sich die anderen Länder, Kroatien, Bulgarien, Irland anschauen, die haben 20, 15 Prozent Bruttoinlandsprodukt-Steigerung. Wir haben 1,7 Prozent minus. Das ist die Wirtschaftspartei ÖVP. Na Gute Nacht. (*Beifall bei der SPÖ*)

Sind wir froh, dass der Hans Peter Doskozil hier auch das Ruder in der Hand hat. Das heißt, wir kommen jetzt nicht zu den Märchen, sondern wir kommen zur Wirklichkeit, zur Wahrheit. Der Kollege Petschnig ist ja klug genug, dass schon im Vorfeld auch ein Stück weit an zu diesem zu zerstören. Nein. Sanochemia, Du hast es richtig gesagt, 2019 insolvent, ein Paradeunternehmen, 130-jähriger Betrieb in Neufeld. 120 Mitarbeiter damals. Stand vor der Insolvenz.

Damals hat sich das Land beteiligt. Hat das angekündigt. Übrigens alles das, was Ihr heute gesagt habt, damals im Landtag. Du hast sogar gesagt „wirtschaftspolitischer Blindflug“. Der Kollege Fazekas, wie kann das sein, dass der Staat hier Unternehmer spielt? Einen Chemiekonzern und vieles mehr.

Wisst Ihr was passiert ist? 2023 hat das Land ihre Anteile mit einem Gewinn von zwei Millionen Euro verkauft. Zwei Millionen Euro Gewinn! Es sind mittlerweile dort 154 Beschäftigte. Das Unternehmen zahlt dort Steuern. Und so, liebe Freunde, geht verantwortungsvolle Wirtschaftspolitik. Da gibt es einen Unternehmer, der für das verantwortlich ist, und das ist der Hans Peter Doskozil, unser Landeshauptmann. (*Beifall bei der SPÖ*)

Aber anderes Beispiel vielleicht. Das ist das, was Ihr präferiert, ÖVP und FPÖ. Das sind eher Liberale. Ein anderes Negativbeispiel ist das Güssinger Mineral. In den 90er Jahren Nummer drei was die Mineralwassererzeugung in Österreich betrifft. Hinter Vöslauer und Römerquelle. Dann hat es mehrere Versuche gegeben, Übernahmen et cetera.

2019 dann insolvent. Dann hat es einen unerbittlichen Streit gegeben, der klare Mehrheitseigentümer war ein russischer Mehrheitseigentümer, der dort auch spekuliert hat. Da gibt es Verbindungen übrigens zur FPÖ. Gudenus und vieles mehr. Hat wahrscheinlich diese Investition auch gebracht. Weiß ich nicht.

Das passt übrigens zu 2017. Ibiza Video. Könnt Ihr Euch alle erinnern, wie die FPÖ dort das Wasser verscherbeln wollte in Österreich? Ist oft schon zitiert worden. Also wer die FPÖ, das muss man auch dazu sagen, der gibt auch das Wasser frei. Das ist für Wasserprivatisierung. Da ist Wasser nicht mehr für jedermann halbwegs günstig in Österreich, sondern das wird dann auch privatisiert und dann haben wir das gleiche dort. Ist das Gegenteil von dem, was verantwortungsvolle Wirtschaftspolitik ist. Das ist offensichtlich das, was Euch vorschwebt.

Zurück zur Märchenstunde. Vielleicht jetzt wieder. Nämlich jetzt kommen wir zu den Daten und Fakten. Märchenstunde ist dort drüben. Da ist die Realität. Da ist das Burgenland.

Nämlich, was ist im Burgenland? Wir haben im Burgenland das höchste Durchschnittseinkommen aller Bundesländer. Wir haben die Kaufkraft erhöht. Wir sind mittlerweile an dritter Stelle. Wir haben die höchste Eigentumsquote. Wir haben die geringste Armutsgefährdung. Wir haben die geringste Privatinsolvenzquote.

Wir haben die höchste Eigentumsquote, habe ich schon gesagt, wir haben das stärkste Wirtschaftswachstum mittlerweile. Wir haben, liebe Freunde und Freundinnen, ein nigelneues Spital um 200 Millionen Euro in Oberwart hingestellt, ohne Schulden zu machen, ohne das zu verleasen. Das ist mit dem Budget 2024 abgedeckt. Da seid Ihr weit weg von dem, was wir hier leisten im Burgenland, liebe Freunde. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das hören wir schon seit vier, fünf Jahren, dass das Burgenland pleite ist, und dass wir nächsten Monat, nur, es ist noch nicht passiert, weil genau das die Märchen sind. Das sind Unwahrheiten, die stimmen schlichtweg nicht. Das Einzige, was die ÖVP damit schafft und die anderen Parteien, sie schädigen den Wirtschaftsstandort Burgenland.

Ihr schädigt mit Eurer Anpatzpolitik den Wirtschaftsstandort Burgenland. Das ist Eure Leistung. Sehr schön! Am Punkt gebracht, liebe Freunde, die Wirtschaftspolitik, Finanzpolitik von Hans Peter Doskozil ist eine Erfolgsgeschichte. Keine Frage. Das ist die Wahrheit. Das ist die Wirklichkeit. Das spielt sich im Burgenland ab. Da drüben ist das Märchenland, da werden Märchen erzählt.

Außerhalb des Burgenlandes sieht man das innerhalb der ÖVP anders. Und ich zeige die Taferl immer wieder gerne her. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt Finanzminister Brunner auf Karton gedruckt mit Sprechblase)* Warum? Denn das ist der Finanzminister Brunner von der ÖVP, was hat der gesagt über das Burgenland?

Gar nicht allzu lange her, beim WK-Empfang. Ich glaube, dass das Burgenland sehr, sehr gut aufgestellt ist. Wir sehen das ja auch an den Taten. Das sagt ein ÖVP-Politiker, ein führender!

Was sagt der Wirtschaftskammerpräsident, früher ÖVP-Spitzenpolitiker, der Herr Mahrer? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt Wirtschaftskammerpräsident Mahrer auf*

Karton gedruckt mit Sprechblase) Er sagt, in der Zwischenzeit ist das Burgenland hochdynamisch, zeigt vor, wie es geht, hat von dieser EU-Erweiterung sehr stark profitiert.

Es ist ein dynamischer Wirtschaftsstandort, da können inzwischen andere Bundesländer, ÖVP-geführt (hat er nicht gesagt), sage ich dazu, neidisch hinschauen. Das sagen Eure Freunde auf Bundesebene! (*Beifall bei der SPÖ*) Also kann das da nicht stimmen, was Sie da erzählen, weil das Märchen sind, Märchen sind erfundene Geschichten und sind Unwahrheiten.

Aber ich stelle Euch jetzt eine Frage und ich meine jetzt ganz ernst, liebe ÖVP, was habt Ihr, außer dass Ihr den Wirtschaftsstandort Burgenland beschädigt mit Eurer Politik, was habt Ihr konkret in den letzten viereinhalb Jahren wirtschaftspolitisch für das Burgenland geleistet?

Wo sind die Betriebsansiedelungen Eures ÖVP-Bundeskanzlers? Wo sind die Betriebsansiedelungen Eures ÖVP-Wirtschaftsministers, liebe Freunde? Wo sind die Arbeitsplätze, die Fachkräfte Eures ÖVP-Arbeitsministers, liebe Freunde?

Wo sind die? Und da werden wir Euch fragen, was habt Ihr geleistet? Ende Jänner wird die Frage gestellt, oder wann auch immer, was hat die ÖVP für die Wirtschaft des Burgenlandes geleistet? Die Antwort ist - nullkommajosef, liebe Freunde, nullkommajosef! (*Beifall bei der SPÖ*)

Was wir machen ist ganz einfach, simpel, wir fordern und fördern die Wirtschaft, die Politik ist dazu da, optimale Rahmenbedingungen zu schaffen, redet einmal mit Euren Wirtschaftskämmerer, die sind im Prinzip hochzufrieden. Da und dort kann man was drehen, was Bürokratie betrifft und vieles mehr.

Und dort, und das muss man sagen, dort, wo der Private versagt, dort, wo Energiewirtschaft, Merit-Order, ist uns das nicht Lehre genug? Dort, wo es um Pflege geht, um Gesundheit geht, da muss der Staat auch einspringen, weil er ist der Starke. Als wenn der Staat ein böser Sowjetkommunist ist. Nein, der Staat sind wir alle, das sind die Burgenländerinnen und Burgenländer, liebe Freunde.

Wenn Ihr gegen den Staat wettet, dann wettet Ihr in Wirklichkeit gegen die eigene Bevölkerung. Das soll man Euch vielleicht einmal sagen. Zur Zuckerfabrik Siegendorf, ganz eine simple Geschichte. Gekauft deswegen, und an diesem Beispiel ist sehr schön auch der Unterschied herauszuarbeiten.

Es wurde dort gekauft, weil dort Mieteinnahmen sind, Infrastruktur, Teile davon, et cetera. Was wird da passieren? Sozialer Wohnbau wird dort passieren. Wenn jetzt die ÖVP und die FPÖ hier an der Regierung sitzen würden, mich schüttelt es gerade, hoffentlich passiert das die nächsten Jahrzehnte nicht für das Burgenland.

Ja, was würdet Ihr da machen? Ihr würdet das privaten Investoren verscherbeln, wahrscheinlich so einem Benko-Typen, weil die rennen bei Euch dutzendweise herum und Ihr würdet dann Luxusappartements, Penthäuser hineinmachen, die sich dann die Reichen kaufen, vielleicht sogar als Investment, und damit den Sozialen Wohnbau für die Burgenländerinnen und Burgenländer verhindern.

Genau das ist der Unterschied zwischen der Realität im Burgenland und im Märchenland der ÖVP, liebe Freunde. (*Beifall bei der SPÖ*) Ich komme zum letzten Punkt, dass eine Therme gewinnbringend geführt wird, aus staatlicher Sicht, das zeigt ja Lutzmannsburg.

Die haben ja jedes Jahr dort über, glaube ich, eine halbe Million Gewinn, die investieren jetzt 20 Millionen Euro, das ist vom Land Burgenland, das ist eine

Mustertherme geworden. An dieser Stelle möchte ich mich beim Werner Cerutti, der der Geschäftsführer dort ist, bei allen Mitarbeiter:innen, ob Leitung, ob das Mitarbeiter sind im Land Burgenland, beim großen Konzern Burgenland, bei der Holding wirklich herzlich bedanken, für euer Engagement, dass ihr tagtäglich für dieses Burgenland, für dieses lebenswerte und liebenswerte Burgenland, sage ich danke für eure Bereitschaft, hier aktiv zu sein und zu arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Letzter Punkt, vielleicht die Sektflaschen, weil die bleiben immer hängen, auch, da merkt man, lieber Kollege Ulram, dass Du von Wirtschaft null Ahnung hast, null Ahnung, wie die gesamte ÖVP dort drüben übrigens von Wirtschaft keine Ahnung hat, kann man sich die Biografie noch durchschauen, oder wenig Ahnung, mit ein bisschen Ausnahmen.

Die Sektflaschen wurden gekauft, um die Liquidität, vielleicht schlägst Du nach was das ist, um die Liquidität des Unternehmens zu sichern, in einer ganz schwierigen Zeit.

Weil der Sekt wird ja nicht kaputt, wie Du sicher weißt, das ist ein Investment, dass das Land getätigt hat, um, das muss man sich vorstellen, die regen sich auf, wenn einem Unternehmer im Burgenland von staatlicher Seite geholfen wird, damit dort ein Traditionsunternehmen und ein Standort erhalten wird. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen.

Liebe Freunde, gut, dass es hier eine Teilung gibt, Märchenland Burgenland FPÖ, hier gibt es die Realität, hier ist die Wirklichkeit, hier ist die SPÖ und hier ist das Burgenland aufgehoben, und das ist gut so. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Geza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Die Taferl, ja. Danke, Herr Präsident. Meine Damen und Herren, ja, die Taferl, man merkt unweigerlich, dass uns in den nächsten Monaten einige Wahlen bevorstehen, dementsprechend ist die Stimmung auch schon etwas aufgeheizt.

Ich hätte ja, ehrlich gesagt, von der Themensetzung her, heute mit etwas Anderem gerechnet. War vielleicht ein bisschen naiv von mir, wir wählen in wenigen Wochen die Abgeordneten zum Europäischen Parlament und wir haben im Landtag eigentlich schon sehr lange keine europapolitische Debatte mehr gehabt.

Ich hätte mir gerade von der, nach eigener Definition, so stolzen Europapartei ÖVP eigentlich erwartet, dass man zumindest jetzt aus diesem Anlass einmal eine europapolitische Debatte auch hier im Landtag abhält.

Zumal ja, meine Damen und Herren, die Europäische Union immer mehr Einfluss auf unser alltägliches Leben und auf das, was wir hier als Gesetzgeber noch tun dürfen, hat und bekommt.

Ich für mich, möchte doch ein paar Anmerkungen machen über die letzten fünf Jahre. Wahrscheinlich hat man es von Seiten der ÖVP nicht thematisiert, weil man auch in diesem Bereich unter von der Leyen und auch unter dem Herrn Sagartz in Brüssel nicht allzu viel vorzuweisen hat.

Meine Damen und Herren, die Entwicklung der letzten Jahre ist besorgniserregend. Ich habe in dem Alter, in dem die Schüler, die uns heute zuhören sind, noch gelernt, dass die Europäische Union ein Friedensprojekt ist. Sie ist heute leider zu einer Kriegspartei

geworden, ohne jede Not, aus freien Stücken und mit Stimmenkonsequenzen. Ich habe noch gelernt, dass die Europäische Union ein Wohlstandsprojekt ist.

Wir müssen feststellen, dass sich die Europäische Union gerade in den letzten fünf Jahren zur Schuldenunion nämlich jetzt endgültig entwickelt hat und auch zur Belastungsunion, die mit ihrer Politik für wirtschaftlichen Niedergang und für den großen Wohlstandsverlust der letzten Jahre sorgt.

Ich habe gelernt, dass die Europäische Union ein Projekt der Demokratie und ein Projekt der Freiheit ist und leider gibt es auch da Entwicklungen, die alles andere als erfreulich sind.

Es wird den nationalen Wahlvölkern immer mehr an Souveränität abgenommen, man wischt sich schon im Vorfeld von Wahlen auf nationalstaatlicher Ebene durch Wortmeldungen in die Meinungsbildung in den einzelnen Ländern ein. Und es wird auch die Freiheit des einzelnen Bürgers in immer mehr Bereichen mehr und mehr beschnitten, die Freiheit der Medien, die Freiheit der Meinungsäußerung und ich habe es... *(Ein Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Ja, schauen Sie, wissen Sie, ich komme dann noch darauf zurück, Kollegin Petrik, diese Doppelstandards und diese Doppelmoral, die wird immer schlimmer. Sie sehen das immer beim anderen und was Sie selber aufführen, dort sehen Sie es nicht.

Ja, aber das ist eben die Bilanz auf europäischer Ebene und daher, das sei da vollständigkeitshalber erwähnt, wenige Tage vor der Wahl ist es sehr wichtig, vom Wahlrecht Gebrauch zu machen und seine Meinung in der Wahlzelle abzugeben.

Meine Damen und Herren, die ÖVP hat sich für die Wirtschaftspolitik entschieden, Kollege Fürst hat schon einiges dazu gesagt. Ja, ich halte das für nicht mindermutig das zu tun. Wir haben, Kollegin Petrik hat es erwähnt, ja das in Form eines Dringlichkeitsantrages auch schon in der letzten Sitzung gehabt, das Thema dieser sogenannten „Einkaufstour“. Jetzt muss man natürlich beileibe nicht mit allem einverstanden sein und alles unkritisch sehen, was man unter diesem Begriff „Einkaufstour“ subsummiert.

Es ist auch klar, dass die SPÖ nicht in der Landesregierung sitzt, um Oppositionsparteien glücklich zu machen. Aber es stellt sich halt immer auch die Frage, wer das kritisiert, was derjenige will und vor allem, wie er es selber macht.

Wer kritisiert? Das ist die ÖVP. Was die ÖVP will, habe ich nicht wirklich herausgehört. Es heißt immer nur stopp, aber wie eine Beteiligungsstrategie aus ÖVP-Sicht ausschauen sollte oder Wirtschaftspolitik aus ÖVP-Sicht, das habe ich nicht vernommen.

Ich halte das Beispiel mit den Sektflaschen, egal was man von dem Geschäft hält, vor allem in der Gegenüberstellung mit dem Hallenbad, Herr Kollege Ulram, für total verunglückt. Weil das eine hat mit dem anderen überhaupt nichts zu tun.

Was das Budget angeht, die Sektflaschen werden für den Steuerzahler ein kleinerer Schaden sein, als Investitionen in ein Hallenbad und ein defizitärer Betrieb, so sehr sie Recht haben, dass da infrastrukturell einiges im Argen liegt. *(Abg. Markus Ulram: Das ist ja nicht unbedingt ein Schaden, wenn man ein Hallenbad saniert!)*

Herr Kollege Ulram, die zentrale Frage ist vor allem, wie machen Sie das selber, und es geht um Glaubwürdigkeit. Die Bankrotterklärung, von der Sie gesprochen haben, die Bankrotterklärung, *(Abg. Markus Ulram: Das ist ein Wahnsinn!)* die hat Ihnen der

Kollege Fürst schon in Form eines „Tafelrs“ vorgehalten, minus 1,7 Prozent seit 2019 beim realen Bruttoinlandsprodukt, also die Wirtschaft wächst nicht, sie schrumpft.

Die Wertschöpfung schrumpft oder wird von den Preissteigerungen aufgeessen, mehr als das. Schlusslicht in der Europäischen Union, das ist die Bilanz von fünf Jahren, Sie in der Regierung mit den GRÜNEN, das ist die Bankrotterklärung, das ist Ihre Bilanz! Ich frage mich langsam wirklich, mit welchem Selbstvertrauen, so Recht Sie in einzelnen Bereichen ja auch haben, und in Ihrem Zugang, aber mit welchem Selbstvertrauen Sie sich da herstellen und all das im Land kritisieren, was Sie im Bund nicht viel anders oder vielleicht sogar noch viel schlechter machen.

Sie stellen sich her und wollen die bessere Alternative sein als Partei in der Landesregierung. Es ist die ÖVP, die Österreich in die Rezession regiert hat, Sie haben uns Rekorddefizit und Rekordschulden beschert, da sind wir wieder bei der Kollegin Petrik. Ich habe es angekündigt, ich meine ja, ich meine, dass ich kein Freund von Schulden bin, ich glaube, das weiß man nach neun Jahren.

Ich meine, im Bund geht die Tür nicht mehr zu, dort haben wir die Rekordverschuldung. Das sind die Dinge, die uns, und vor allem die jungen Leute, noch sehr lange und das ganze Leben lang begleiten werden. So, das heißt, die ÖVP hat natürlich als Wirtschaftspartei fundamental versagt, daher ist das, was Sie da hier jedes Mal aufbieten, total unglaublich.

Meiner Meinung nach sind Sie momentan echt die beste Lebensversicherung für einen Fortbestand der absoluten SPÖ-Mehrheit! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas; BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Herr Kollege Klubobmann Fürst, eine bemerkenswerte Darbietung, die Sie heute abgelegt haben, die ein Ziel hatte, nämlich abzulenken von Ihren eigenen Skandalen und Fehlentwicklungen, die Sie zu verantworten haben.

Und wenn Sie von der Signa-Causa hier reden, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst; Das geht nicht gegen Dich Patrik! Das geht nicht gegen Dich!)* Herr Kollege Klubobmann Fürst, dann sollten Sie auch die Rolle des ehemaligen SPÖ-Bundeskanzlers Gusenbauer in dieser ganzen Affäre darlegen, *(Abg. Verena Dunst: Jetzt ist es soweit!)*

Zum einen, wenn Sie heute andere anpatzen, dann wären Sie besser beraten, ein aktuelles Thema zu beleuchten, nämlich das umstrittene Rathausprojekt in Mattersburg, Herr Kollege Fürst, wo ein millionenschwerer Deal gemacht wurde, wo schon auch zu hinterfragen ist, welche Rolle die SPÖ in dieser Causa hat.

Herr Kollege Fürst, Sie wären besser beraten, hier den Scheinwerfer zu richten, als irgendwelche Nebelgranaten zu werfen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Eine Frage möchte ich schon auch stellen, wo ist der Landeshauptmann, auch heute wieder? *(Abg. Verena Dunst: Wirtschaften...!)* Einmal mehr stellt er sich nicht der Debatte, nicht der Debatte hier im Hohen Haus.

Vermutlich ist er wieder einkaufen oder auf Einkaufstour unterwegs und gibt das Geld der Burgenländerinnen und Burgenländer aus. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Verena Dunst: Hoffentlich!)* Meine geschätzten Damen und Herren, der Staat war noch nie der

bessere Unternehmer und was Sie hier versuchen, ist ein falsches Bild zu vermitteln, in dem Sie einige wenige gewinnbringende Landesunternehmen vor den Vorhang holen.

Was Tatsache ist, ist nämlich, dass das Land rekordverschuldet ist, durch Ihre Einkaufspolitik, die Sie tagtäglich betreiben, von A wie Aktivpark in Güssing bis Z wie Zuckerfabrik in Siegendorf ist mittlerweile alles dabei und die Burgenländerinnen und Burgenländer fragen sich zu Recht, wie sich das alles ausgehen soll.

Wir, meine geschätzten Damen und Herren, die Volkspartei, erteilen dieser Politik eine klare Absage, denn das, was Sie tun, ist mittlerweile keine Verstaatlichungspolitik, sondern ein Verstaatlichungswahn. Konzeptlos und auf dem Rücken der nächsten Generation.

Herr Kollege Fürst, spannend ist auch, wenn man sich die Medienberichte und auch Ihre Ausführungen von heute ansieht, woher Sie die Informationen beziehen. Wieso sprechen Sie und Ihre Parteisekretäre über Informationen, die dem Hohen Haus, dem Landtag und den Abgeordneten nicht zur Verfügung stehen? Woher beziehen Sie diese Informationen?

Wenn Sie so viele Informationen haben, Herr Kollege Fürst, dann stellen Sie sich her, wenn heute in der Zeitung steht, es wird nur bei Bedarf seitens der öffentlichen Hand zugeschossen. Wie oft gibt es diesen Bedarf, dass man zuschießt? Wie hoch wird eigentlich zugeschossen? Wie wurden diese Zuschüsse finanziert und welche Rolle spielt beispielsweise auch der Mindestlohn?

Denn wenn ich als Abgeordneter die Regierungsmitglieder mit diesen Fragen konfrontiere, bekomme ich keine Antworten. Im Vergleich kriegen die roten Parteisekretäre und Sie diese Informationen und das, meine Damen und Herren, zeigt einfach das Selbstverständnis, das Sie leben. Diese rote Absolute tut dem Burgenland nicht gut! *(Beifall bei der ÖVP)*

Zusammenfassend: diese rote Einkaufstour, beziehungsweise die alarmierende Finanzsituation ist eine tickende Zeitbombe. Sie verschlingen Millionen für diese Einkaufspolitik im Burgenland. Sie betreiben Geldverschwendung und Verschuldung. Wir als Volkspartei werden nicht müde werden, diese Geldverschwendung und Verschuldungspolitik schonungslos aufzuzeigen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren, die herinnen zuhören, vor allem aber, werte Burgenländerinnen und Burgenländer, die uns heute über Livestream verfolgen!

Dieses Thema „sofortiger Stopp der unkontrollierten Einkaufstour des Landes“, hatten wir ja bereits als Tagesordnungspunkt 12 in der vorletzten Landtagssitzung am 21.03.24 und dies dort auch ausführlich diskutiert und besprochen. Und heute haben wir es wieder als Aktuelle Stunde, eingebracht wiederum von der ÖVP.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es hat sich in Ihrer Wortwahl in all den Wochen und Monaten überhaupt nichts geändert. Gebetsmühlenartig wird es heute ja bereits wiederholt, ein durchgehend negatives Wording über unsere Landesregierung. Glauben Sie mir eines, es wurde heute ohnehin schon gesagt, werte Burgenländerinnen und Burgenländer, es wird keine Unwahrheit wahr, nur weil man es oft genug erzählt. Ich

frage mich daher ehrlich, werte KollegInnen von der FPÖ und von der ÖVP, unser Klubobmann hat es auch schon getan, ich frage es trotzdem noch einmal.

Wo war Eure Leistung für unser Burgenland? Wo? Was sind in den letzten viereinhalb Jahren Eure Leistungen gewesen? Dass man als Opposition natürlich nicht immer in Jubel ausbricht, wenn die Regierung Projekte umsetzt, ist klar. Aber die Art und Weise wie Ihr Kritik übt, ist weit entfernt von jeder Sachlichkeit und mit Sicherheit auch nicht konstruktiv. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: So wie der Dosko....!)*

Gehen Sie doch raus ans Rednerpult oder gehen Sie raus in die Ortschaften zur Bevölkerung und erklären Sie den Burgenländerinnen und Burgenländern bitte, warum Sie mit der Neuorganisation der Flugrettung oder mit dem neuen Standort des Krankenhauses in Gols, oder mit der Anstellung von pflegenden Angehörigen ein Problem haben. Warum Sie zum Beispiel ständig unsere Bioquote schlechtreden? Warum Sie einen sehr gut funktionierenden, sich super entwickelnden Tourismus permanent schlechtreden? Erklären Sie bitte, vor allem unseren Südburgenländerinnen und Südburgenländern, warum Sie die neue Verkehrsstrategie und den öffentlichen Verkehr inklusive BAST immer wieder ins Lächerliche ziehen? *(Beifall bei der SPÖ)*

Ja, das Land übernimmt eben auch dort Verantwortung, wo man in unmittelbarer Zukunft keine Gewinne einfahren kann. Dazu zählen auch zeitlich begrenzte Unterstützungen von Arbeitsplätzen, um den Wirtschaftsstandort Burgenland auch nachhaltig abzusichern. Wir haben es heute schon mehrfach gehört. Dazu gehört zum Beispiel Sanochemia, dazu gehört Stegersbach, dazu gehört Szigeti. Höchstbeschäftigung ist bei uns angesagt und das seit Jahren!

Werte Kolleginnen und Kollegen, dass diese nachhaltige soziale Wirtschaftspolitik im Burgenland auch von anderen sehr geschätzt und geachtet wird, das haben wir ebenfalls bereits von unserem Klubobmann gehört. Aber ich wiederhole es Ihnen gerne. Da sagt einer, in der Zwischenzeit ist das Burgenland hoch dynamisch, vor wie es geht, hat von dieser EU-Erweiterung sehr stark profitiert. Es ist ein dynamischer Wirtschaftsstandort, egal ob im Tourismus, im Gewerbe, in der Produktion, im Dienstleistungsbereich. Da können inzwischen andere Bundesländer neidisch sein, das haben wir jetzt soeben gehört.

Der zweite, wiederhole ich auch sehr gerne, weil das sind keine Sozialdemokraten, das sind keine Burgenländer, die gehören der ÖVP an. Ich glaube, dass das Burgenland sehr, sehr gut aufgestellt ist. Wir sehen das ja auch an den Taten. Das ist der Finanzminister, der Brunner. Gehört auch nicht der Sozialdemokratie des Burgenlandes an.

Zu erwähnen ist hier auch, und das ist heute auch schon einmal angemerkt worden, dass es mit dem amtierenden Wirtschaftskammerpräsidenten ebenfalls eine sehr gute Gesprächsbasis gibt. Als 35 Jahre langer Unternehmer möchte man für sein Unternehmen und deren Mitarbeiter natürlich Stabilität, Sicherheit und Perspektiven für die Zukunft.

Ja, das muss man sich auch selber erarbeiten, keine Frage. So geht es auch den Burgenländerinnen und Burgenländern. Was wollen die? Die wollen Lebensqualität. Die wollen Sicherheit und die wollen Zukunftsperspektiven. Das heißt selbstverständlich auch gutes Geld verdienen. Das spiegelt sich auch im höchsten Durchschnittseinkommen in ganz Österreich wider mit über 36.000 Euro. Und all das hat sich in den letzten Jahren enorm entwickelt.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer wollen Personen in Verantwortungsbereichen, in politischen Funktionen sehen, die nicht permanent alles schlechtreden und jammern bis zum Ende der Wahlperiode, sondern die anpacken, hackeln und auch umsetzen. Mit der SPÖ Burgenland ist dies auch gewährleistet. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Auf die aus meiner Sicht äußerst verfehlt Debattierte der ÖVP, beziehungsweise die Aktuelle Stunde, möchte ich gar nicht näher eingehen. Mir ist es ein großes Anliegen, auf die Angriffe in Richtung der Europäischen Union des Herrn Kollegen Molnár einzugehen. Diese Worte kann ich als Europasprecher der SPÖ in diesem Hohen Haus natürlich nicht stehen lassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir stehen kurz vor der Europawahl. Das ist eine Richtungsentscheidung. Wir müssen entscheiden. Wir können mitbestimmen, in welche Richtung sich dieses großartige Europa entwickeln kann. In Zeiten von Kriegen, wirtschaftlichen Krisen, man muss nur nach Russland und die Ukraine blicken. Man muss in Richtung China blicken. Man muss daran denken, dass Indien immer stärker wird.

Man muss sehen, dass die USA nach der nächsten Präsidentschaftswahl, es kommt darauf an wer das gewinnt, ein irrationaler Player am Weltmarkt sein wird. Und die einzige Alternative die wir hier, die wir in Österreich haben, die wir in Europa haben, ist eine starke Europäische Union. Je stärker und selbstbewusster die Europäische Union ist, desto freier sind wir hier.

Wir können eigene Entscheidungen treffen. Wir können die Weltwirtschaft mitbestimmen. Wir können sagen, wer mit uns Geschäfte abwickeln darf. Aber dafür muss er nach unseren Regeln spielen. Und damit wir in Zukunft diese Entscheidungen so stark mitgestalten können, müssen wir uns ganz klar zu einer starken und selbständigen Europäischen Union bekennen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Solche populistischen Ansagen wie der sehr geschätzte Herr Kollege Molnár getätigt hat, beziehungsweise die populistischen Pamphlets der FPÖ, die sich derzeit auf den Straßen unseres wunderschönen Heimatlandes finden, indem die gesamte Europäische Union als Kriegstreiberin, als was auch immer hingestellt wird, ist für mich eine absolute Katastrophe und zeigt ein komplett verzerrtes Bild.

Wir können die Europäische Union mitgestalten und mitbestimmen. Es ist nicht, dass wir alles aus Brüssel aufoktroiert bekommen. Es sind wir hier im Burgenland, es ist die Bundesregierung, es ist jeder Einzelne von uns, der die Geschichte, der die Geschicke der Europäischen Union mitgestalten kann.

Wir dürfen uns nicht dazu hinreißen lassen, dass wir uns Richtung Russland, das wir uns in Richtung China treiben lassen, sondern dass wir selbstbestimmt am globalen Markt, in der Welt, als Wirtschaftsmacht, als Weltmacht, wahrgenommen werden können. Und das ist nicht das großartige Burgenland, das großartige Österreich alleine, das werden wir nicht schaffen.

Wir brauchen dazu die anderen Mitgliedsstaaten. Mit rund 450 Millionen Europäerinnen und Europäern haben wir eine starke Stimme, können wir Sozialstandards

setzen, können wir für soziale Gerechtigkeit, zumindest auf unserem Kontinent herstellen. Können wir selbstbewusst auftreten und die Geschicke der Welt mitbestimmen.

Also ich ersuche Sie alle hier für eine starke Europäische Union einzutreten. Wir hier im Burgenland sehen ganz besonders, wie man davon profitieren kann, wie man dadurch wachsen kann. Vom Sorgenkind, vom wirtschaftlichen Verlierer bis zum absoluten Musterschüler, bis zur Nummer eins in Österreich und in ganz Europa. Gehen wir diesen Weg gemeinsam, setzen wir uns für eine starke europäische und starke selbstbewusste Europäische Union ein!

Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2468), mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002, das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz, das Burgenländische Landesbezügegesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Gemeindebediensteten-Überleitungsgesetz 2014, das Gemeindebedienstetengesetz 1971 und das Objektivierungsgesetz geändert werden (Bezügeanpassungsgesetz 2024) (Zahl 22 - 1807) (Beilage 2485)

Präsident Robert Hergovich: Wir kommen nun zum Punkt 3 der Tagesordnung, dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2468), mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002, das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz, das Burgenländische Landesbezügegesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Gemeindebediensteten-Überleitungsgesetz 2014, das Gemeindebedienstetengesetz 1971 und das Objektivierungsgesetz geändert werden (Bezügeanpassungsgesetz 2024), Zahl 22 - 1807, Beilage 2485.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Elisabeth Böhm: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002, das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz, das Burgenländische Landesbezügegesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Überleitungsgesetz 2014, das Gemeindebedienstetengesetz 1971 und das

Objektivierungsgesetz geändert werden (Bezügeanpassungsgesetz 2024) (Zahl 22 - 1807) (Beilage 2485) in ihrer 47. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.05.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, diesem Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! So eine Landtagssitzung im Burgenland ist eigentlich jedes Mal bis zu einem gewissen Grad eine Offenbarung und manche Dinge wiederholen sich ständig. Etwa wenn der Kollege Fürst seine Märchenstunde eröffnet und immer wieder Dinge verzerrt, offenbar hat er irgendwie so ein Balkanrouten-Traumata. Er hat es wahrscheinlich nicht verwunden, dass Sebastian Kurz als Bundeskanzler es geschafft hat, die Balkanroute zu schließen. (*Beifall bei der ÖVP und des Abg. Mag. Dr. Roland Fürst*)

Der zweite Punkt, übrigens der Bundesminister Karner ist gerade dabei das auch zu tun. Ich bin neugierig, was Sie dann sagen werden. (*Heiterkeit unter den SPÖ-Abgeordneten*)

Die zweite Sache die sich ständig wiederholt, das sind die Bewerbungsgespräche vom Kollegen Molnár Richtung SPÖ. Das ist schön langsam mühsam, denn jede Wortmeldung des Kollegen Molnár ist ein Bewerbungsgespräch für die Sozialisten. (*Abg. Roman Kainrath: Ich verstehe es! Wir sind die Besten!*) Er möchte offenbar unbedingt auf die Landtagsliste der SPÖ kommen. Ich hätte eine Bitte, ich hätte eine große Bitte an die SPÖ, bitte entscheidet es bald, damit wir uns das bis Dezember ersparen und diese abstrusen Bewerbungsgespräche nicht mehr hören müssen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Jetzt möchte ich aber, meine sehr geschätzten Damen und Herren, zum eigentlichen Thema kommen, zu dieser Gesetzesnovelle die heute vorliegt und eine Sammelgesetzesnovelle mehr oder weniger ist, mit einigen Gesetzen die geändert werden sollen. Ich halte das grundsätzlich für nicht besonders gut, weil es natürlich den einzelnen Fraktionen, aber auch den einzelnen Abgeordneten die Möglichkeit nimmt, sich für ein Gesetz auszusprechen, für ein anderes vielleicht nicht. Das ist heute übrigens auch der Fall, was die ÖVP betrifft, aber dazu komme ich dann noch später.

Tatsache ist jedenfalls, dass es ein wesentliches verfassungsrechtliches Prinzip gibt, das wirklich ganz, ganz wichtig ist, damit die Demokratie in Österreich funktionieren kann, nämlich das Rechtsstaatprinzip, dass also alle Amtsträger verpflichtet sind, sich an Gesetze und Verordnungen zu halten. Das gilt für alle Amtsträger, für die Regierungsmitglieder, es gilt für alle Bürgermeister, für alle Gemeinderäte und das gilt natürlich auch für den Präsidenten des Burgenländischen Landtages.

Wenn ich mir heute die Fragestunde noch einmal in Erinnerung rufe, wo der Kollege Klubobmann Tschürtz eine Anfrage gestellt hat an die zuständige Landeshauptmann-Stellvertreterin Eisenkopf, und dann die Argumentation des Präsidenten noch einmal wiedergebe, dann kann ich mich eigentlich nur wundern. Dann kann ich nur davon ausgehen, dass der Herr Präsident die Bestimmungen der Burgenländischen Gemeindeordnung nicht kennt.

Wo also das sinngemäß drinnen steht in § 86 Abs. 1 Gemeindeordnung, dass die Aufsicht durch das Land insofern auszuüben ist, als das Land darauf zu schauen hat, ob die Gemeinden die Gesetze und Verordnungen, und auch vor allem die Gesetze und Verordnungen im eigenen Wirkungskreis der Gemeinden, rechtmäßig ausüben. Wenn der Kollege Tschürtz fragt, nämlich genau in Bezug auf dieses Aufsichtsrecht, ob es korrekt und gut ist, oder richtig ist, dass Plakate der FPÖ entfernt werden und dann argumentiert wird, nein, das kann die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin nicht beantworten, weil, für die Straße ist ja der Herr Landesrat Dorner zuständig, dann kann man sich eigentlich nur wundern.

Das würde ja in der Konsequenz bedeuten, dass ich alle Schriftstücke der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin künftig als Bürgermeister ignorieren muss, wo sie uns über die Gemeindefinanzen etwas mitteilt, weil für die Finanzen der Herr Landeshauptmann zuständig ist.

Ich kann die Kollegen der FPÖ nur einladen, eine Aufsichtsbeschwerde in dieser Sache an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin zu richten und dann zu schauen, ob sie diese Aufsichtsbeschwerde behandelt, oder nicht.

In beiden Fällen ist es, glaube ich, ein gutes Erkenntnis. Wird sie es machen, dann ist es gut für die FPÖ. Wird sie es nicht machen, dann haben die Bürgermeister künftig ein ganz leichtes Leben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren. Die Rechtsstaatlichkeit ist also ein Grundprinzip, dass es zu wahren gilt - und zwar auf allen Ebenen. Wenn wir uns heute diese Sammelgesetzesnovelle anschauen, dann werden hier unterschiedliche Gesetze behandelt und ich sage gleich vorweg, dass wir allen Gesetzen oder allen Gesetzesänderungen - mit einer Ausnahme – zustimmen werden. Also, wir stimmen der Erhöhung der Gehälter und der Pensionen zu. Wir stimmen den Bezügen oder der Neuregelung oder der Regelung der Bezüge der Landespolitiker und allen anderen zu. Wir stimmen aber nicht der Änderung des Objektivierungsgesetzes zu. Ich möchte das auch erklären, warum wir diesem Gesetz unsere Zustimmung nicht geben.

Meine geschätzten Damen und Herren. Das Berufsbeamtentum beziehungsweise die dienstrechtlichen Bestimmungen in Österreich aufgrund übrigens oder auf Grundlage der Verfassung 1920, die ja von Hans Kelsen sehr gewichtig auch miterarbeitet worden ist, sieht im Prinzip vor, dass es eine Struktur gibt, in der es Beamte, in der es Mitarbeiter in der öffentlichen Verwaltung gibt, die möglichst unabhängig von politischen Einflüssen sind.

Diese Tatsache, dass es lange Zeit auch keine Befristungen bei Führungspositionen gegeben hat, das ist aus gutem Grund so gewesen. Damit war nämlich genau sichergestellt, dass weder die eigenen Interessen dieser Mitarbeiter, noch die Interessen anderer, insbesondere auch jener politischen Parteien oder einzelner Politiker, verfolgt werden.

Es war ganz einfach das Grundprinzip, dass dieses Berufsbeamtentum, unabhängig von den jeweils vorherrschenden politischen Verhältnissen, ausschließlich den Gesetzen und Verordnung und vor allem den Menschen verpflichtet ist. Richtig ist, dass dieses Grundprinzip über die Jahre und Jahrzehnte in vielen Bereichen verwässert worden ist.

Allerdings war die Funktion des Landesamtsdirektors oder der Landesamtsdirektorin bislang davon nicht betroffen. Was bedeutet eine Befristung in solch einer Führungsposition in Wahrheit? Bist du brav und willfährig, dann wirst du verlängert.

Hältst du dich an die Gesetze und setzt der Politik da und dort auch Grenzen, wo du sagst: Das geht halt nicht. Na, dann bist halt das nächste Mal weg.

Diesen Weg wollen wir als ÖVP nicht mitgehen. Wir wollen unabhängige Beamte, die nicht einer Partei, sondern den Menschen und den Gesetzen verpflichtet sind und dieses Land Burgenland, das gehört auch nicht einer Partei, sondern das gehört allen Burgenländerinnen und Burgenländern und deswegen stelle ich dann im Anschluss einen Antrag auf getrennte Abstimmung in Bezug auf das Objektivierungsgesetz und ich möchte auch etwas dazusagen.

Obwohl wir dann in der dritten Lesung natürlich gesamtheitlich den Gesetzesvorschlag ablehnen müssen, möchte ich betonen, dass wir bei allen anderen Punkten, insbesondere was die Gehaltsfragen der öffentlich Bediensteten betrifft, positiv zustimmen würden, wäre das nicht so gestaltet, dass hier eine Einheitsabstimmung notwendig ist.

Das ist eben die Geschäftsordnung, aus der wir nicht herauskönnen, auch wenn es da und dort natürlich auch Punkte gebe, die man anmerken könnte. Wir stimmen heute in Wahrheit ausschließlich gegen das Objektivierungsgesetz.

Diesen Antrag möchte ich jetzt überreichen und ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Antrag auf getrennte Abstimmung.)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Roman Kainrath ans Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen des Landtags! Geschätzte Zuschauerinnen und Zuschauer beim Livestream! Ich darf auch kurz Replik halten, weil heute doch schon sehr viel auch gesagt wurde hier und speziell das Thema von Wahlplakaten ist mir auch ein Anliegen als Bürgermeister und ich möchte eines vorausschicken: Wahlplakate, die im fristgerechten Rahmen aufgestellt wurden, wegzuräumen, finde ich nicht in Ordnung. Das möchte ich einmal für mich klarstellen.

Aber, eines will ich auch bitten und da haben wir alle das Problem. Vom Norden bis in den Süden. Eine Woche, einige Tage, einige Monate nach den Wahlen stehen diese Plakate, hängen diese Plakate noch immer an den Bäumen, stehen noch immer am Straßenrand.

Ich bitte hier wirklich auch alle, die diese aufstellen lassen, auch wieder zu entfernen, weil, keine Gemeinde ist verantwortlich, dass sie diesen Müll dann wegräumen. Das würde ich Sie alle ersuchen und ich werde Sie im Juni daran erinnern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Jetzt kommen wir zu diesen sehr vielen Gesetzesänderungen, wie sie Kollege Steiner schon kurz umrissen hat. Es sind zwölf an der Zahl. Das ist wirklich sehr viel und es sind sehr viele gute Sachen. Also, ich getraue mir zu sagen, das sind alles gute Sachen. Ich komme zu diesem Thema Objektivierungsgesetz noch dezidiert, aber ich möchte das auch ein wenig ausführen.

Es geht hier um die Erhöhung der Gehälter und Pensionen in einem Gesetz, wo bei den Gehältern eine lineare Erhöhung zwischen 350 und 650 Euro brutto eingeführt werden soll.

Bei den Pensionen, bei den niedrigeren die 9,7 Prozent Pensionserhöhung. Bei den höheren Pensionen ein Maximalbetrag von 567,45 Euro eingeführt werden soll. Für Politiker, also Landtag und Landesregierung, wird es eine Nulllohnrunde geben. Ist auch ein Zeichen, denke ich, um hier auch dementsprechend mitzuarbeiten in einem Land.

Dann ist auch sehr wichtig, dass für Erziehungsberechtigte eine Freistellung bei Rehabilitationsaufenthalten derer Kinder unter 14 Jahren jetzt möglich ist. Dann die Umsetzung eines EuGH-Judikats betreffend der Urlaubersatzleistungen bei einem unberechtigten vorzeitigen Dienstaustritt wird heute ebenfalls beschlossen.

Jetzt komme ich zu diesem Thema von Herrn Kollegen Steiner. Die Dauer der Bestellung des Landesamtsdirektors beziehungsweise dessen Stellvertreter wird auf die Dauer der Legislaturperiode begrenzt. Bei einer Weiterbestellung wäre eine Neuausschreibung nötig.

Sie haben gerade gesagt? Na was ist der dann, wenn er brav ist zum Landeshauptmann, wenn er brav zur jeweiligen Partei. Wissen Sie, da gibt es ein Sprichwort. Wie der Schelm denkt, so ist er. Ich sehe das eher anders. Ich denke, wenn er gute Arbeit macht, dann hat er nicht diese Befürchtungen, ob die SPÖ reagiert, hoffentlich nie die ÖVP reagiert. Diese Befürchtungen hat er nicht. Wenn er gute Arbeit leistet, dann wird er ohnehin weiterbestellt und dann kann man das ruhig auch einmal befristen. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Zuge des Gesundheitsberufspaketes werden in der Berufsfamilie Pflege und medizinisch-technischer Dienst sowie Hebammen eine Nachtzulage, für bestimmte Pflegeassistentenberufe eine Erfahrungszulage und für Bedienstete der Modellfunktion mittleres und basales Pflegemanagement sowie Leitung gehobener Dienstleitung Hebamme eine Leitungszulage beschlossen. Also, bis jetzt alles sehr gut, was ich vorgelesen habe und ein neues Entlohnungsschema für Amtsleiterinnen und Amtsleiter ist ebenfalls in diesem Gesetzespaket enthalten.

Das ist auch sehr wichtig, weil dadurch gewährleistet ist, dass wir auch qualitativ hochwertige, die wir auch bereits haben, Amtsmänner gleich vom ersten Tag bekommen, da das Einstiegsgehalt mit diesem neuen Gesetzespaket auch dementsprechend angepasst wurde.

Also, ich denke, man kann schon sehr wohl auch im Sinne der Rechtsstaatlichkeit zwölf Gesetze auf einmal abstimmen, man muss nicht immer nur die Fliege in der Suppe suchen. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Zu diesem Punkt liegt mir ein von Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner eingebrachtes Verlangen auf getrennte Abstimmung gem. § 70 Abs. 6 GeOLT vor.

Dieses verlangt, dass der von der Berichterstatterin beantragte Gesetzentwurf in zwei Teilen abgestimmt wird. Ich lasse daher über den ersten Teil des Bezügeanpassungsgesetz 2024 (Zahl 22 - 1807) (Beilage 2485) mit dem das Objektivierungsgesetz geändert wird, in zweiter Lesung abstimmen.

Ich darf all jene Abgeordneten ersuchen, die diesem ersten Teil in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der erste Teil des Bezügeanpassungsgesetz 2024 (Zahl 22 - 1807) (Beilage2485) mit dem das Objektivierungsgesetz geändert wird, ist somit mehrheitlich in zweiter Lesung angenommen.

Ich lasse nun über den zweiten Teil des Bezügeanpassungsgesetz 2024 (Zahl 22 - 1807) (Beilage 2485), mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertrags-bedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002, das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz, das Burgenländische Landesbezügegesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Gemeindebediensteten-Überleitungsgesetz 2014, das Gemeindebedienstetengesetz 1971 geändert wird, in zweiter Lesung abstimmen.

Wer mit diesem zweiten Teil einverstanden ist, möge sich von den Plätzen erheben. -

Der zweite Teil des Bezügeanpassungsgesetz 2024 (Zahl 22 - 1807) (Beilage 2485), ist somit mehrheitlich in zweiter Lesung angenommen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Johann Tschürtz. Einstimmig! – Abg. Verena Dunst: Mehrheitlich! – Ein Zwischenruf: Géza ist sitzengeblieben.*)

Wir kommen nun zur Abstimmung in der dritten Lesung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf Bezügeanpassungsgesetz 2024 (Zahl 22 - 1807) (Beilage 2485) in der vorliegenden Fassung im Ganzen in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertrags-bedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002, das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz, das Burgenländische Landesbezügegesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Gemeindebediensteten-Überleitungsgesetz 2014, das Gemeindebedienstetengesetz 1971 und das Objektivierungsgesetz geändert werden, (Bezügeanpassungsgesetz 2024)(Zahl 22 - 1807) (Beilage 2485), ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2463), mit dem das Burgenländische Bezirkshauptmannschaften-Gesetz geändert wird (Zahl 22 - 1802) (Beilage 2486)**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Wir kommen nun zum 4. Punkt der Tagesordnung.

Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2463), mit dem das Burgenländische Bezirkshauptmannschaften-Gesetz geändert wird, Zahl 22 – 1802, Beilage 2486.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bezirkshauptmannschaften-Gesetz geändert wird, in seiner 44. Sitzung am Mittwoch, dem 08.05.2024, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bezirkshauptmannschaften-Gesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Landtagsabgeordneten Markus Ulram als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Roman Kainrath.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Dankeschön Herr Präsident. Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen. Ein Gesetz, das uns gegenständlich vorliegt zu den Bezirkshauptmannschaften scheint im ersten Blick sehr unspektakulär. Wenig Änderungen, ein paar Zeilen, es werden nur ganz unwesentliche Dinge geändert.

Sollte man meinen. Aber, wenn in einem Gesetz dann steht, in zwei Zeilen, dass man das Wort Bezirkshauptmann/Bezirkshauptfrau mit dem Wort Landeshauptmann und Landeshauptfrau austauscht, dann denke ich mir: Das kann es ja nicht mehr sein.

Das heißt, Kompetenzverschiebung seitens der Bezirkshauptmannschaft zum Landeshauptmann. Wieder Machtkonzentration, wo in Zukunft nur mehr der Landeshauptmann entscheiden wird, wer Abteilungsleiter wird. Nicht mehr der Bezirkshauptmann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da bin ich jetzt schon neugierig, wie die Gespräche zu Hause am Küchentisch vonstattengegangen sind in Vorbereitung auf diese Sitzung von der Kollegin Trummer. Ob der Herr Bezirkshauptmann ihres Heimatbezirkes so darüber glücklich ist, wenn einfach nicht mehr geschaut wird, was up to date ist vor Ort auf der BH personell, sondern ganz einfach hergegangen und gesagt wird, der Landeshauptmann entscheidet.

Anhören tut er ihn, egal was er sagt. Entscheiden tut einer. Der Landeshauptmann. So, wie überall anders. So, wie wir es gerade beim Objektivierungsgesetz gehabt haben. So, wie bei den Bezirkshauptmannschaften. Abteilungsleiter im Land. Alles wird konzentriert.

Alles in eine Hand und der entscheidet dann, was im Burgenland passiert. Das wollen wir haben? Ich glaube nicht.

Ich bin eher der Meinung, dass alle Bediensteten - inklusive aller Bezirkshauptfrauen und Bezirkshauptmänner im Burgenland – bis dato eine gute Arbeit geleistet haben. Die mit ihrem zur Verfügung stehenden Personal das Beste draus machen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, man muss auch klar dazusagen, man muss auch das nötige Personal zur Verfügung stellen, das benötigt wird, um auch diesen Dienst an der Bevölkerung leisten zu können.

Weil, oftmals hört man die Klagen, dass zu wenig Personal in dieser Abteilung oder zu wenig Personal in jener Abteilung ist.

Wenn aber in Zukunft die Abteilungsleiter nicht mehr im Einvernehmen und vom Bezirkshauptmann bestellt werden, so wird man wahrscheinlich auch diese Anklagen dann nicht mehr hören, weil nach Eisenstadt ist es dann schon ein Stückchen weit her,

und der will es eigentlich gar nicht hören, so wie er die Debatten im Landtag nicht hören möchte. Er entzieht sich dieser Debatte. Er will sie nur bestimmen. Alles andere ist eigentlich egal.

Wenn man sich dann anschaut, wie man mit diesem Machtmissbrauch im Burgenland umgeht, so haben wir das heute schon in der Aktuellen Stunde mit der Einkaufstour debattiert.

Der Kollege Fürst strapaziert immer den René Benko, Aufsichtsratsvorsitzender, Ex Bundeskanzler SPÖ Vorsitzender Gusenbauer, naja, doch ein bekannter Mann in Österreich. Ich glaube nicht, dass er jetzt schon von der SPÖ ausgeschlossen ist. Im Gegenteil. (*Abg. Dr. Roland Fürst: Bei uns geht das schon Bei uns schon.*) Wahrscheinlich wird er irgendwann mit irgendeiner Viktor Adler Medaille oder so was Ähnlichem noch befördert.

Das macht aber nichts. Tatsache ist, Sie machen Kindesweglegung. (*Abg. Dr. Roland Fürst: Habt Ihr schon den Sobotka ausgeschlossen? Den Sobotka?*) Sonst machen Sie nichts und versuchen von den eigenen Dingen abzulenken.

Weil in diesen 120, 130 GmbHs des Landes, die es mittlerweile gibt, gibt es auch die Einführung des Mindestlohns. Dort bekommt jeder Geschäftsführer einmal mindestens 10.000 Euro. Das muss man sich einmal vorstellen.

Ein jeder bekommt einmal 10.000 Euro, wenn er ein bisschen besser ist, dann kriegt er noch eine Prämie dazu. Aber, Hauptsache einer entscheidet das eigentlich - und das ist eigentlich gut, seitens des Landeshauptmannes. Wir sehen das ganz anders. Eigentlich brauchen wir diese vielen GmbHs nicht, wo ausgelagert die Schulden versteckt werden.

Wenn man sich eigentlich anschaut, wie man wirklich der Bevölkerung helfen könnte, wo man den Gewerbetreibenden helfen könnte, einem jeden, der eigentlich mit der Bezirkshauptmannschaft etwas zu tun hat, helfen könnte, so gibt es mehrere Ansätze.

Da brauche ich nicht einmal ein Gesetz ändern. Ich brauche mir nur, zum Beispiel, anschauen, dass ich in den gewerberechtlichen Erleichterungen einiges entrümpeln könnte, einige Vorschriften weggeben könnte, einige Erleichterungen und Regulierungen wegnehmen könnte.

Ich könnte bei den Sachverständigen einiges bewegen. Mittlerweile ist man ja gezwungen, nicht amtliche Sachverständige zu nehmen. Auf der einen Seite hat es auch einen Vorteil. Es geht ein bisschen schneller. Auf der anderen Seite, diese Machtausübung der amtlichen Sachverständigen, weil sie schon 20, 25 Jahre auf der BH tätig sind und jeden schon kennen und jeder, der sich einmal irgendwo aufgemacht hat, wird eben möglicherweise nachher ein bisschen anders behandelt. Das ist nicht gut, glaube ich.

Wenn man so, wie in anderen Bundesländern, zum Beispiel, die Sachverständigen dann rotieren lässt und sagt, alle drei Jahre bist du auf einer anderen BH zuständig, dann gibt es diese Macht ganz einfach nicht.

Das wäre eigentlich ein Dienst an dem Bürger und der Bürgerin, zum Beispiel.

Oder, in der Sozialabteilung. Kollege Fürst hat sich schon einmal brüskiert, weil ich die Feststellung gemacht habe, nach der Tatsache nach, dass auf der Bezirkshauptmannschaft, zum Beispiel, in Neusiedl am See, ich bin überzeugt davon auch auf anderen BHs im Sozialbereich schwere Personalmängel festgestellt werden

müssen. *(Abg. Dr. Roland Fürst: Weil Ihr keine Studienplätze genehmigt! Sage das einmal dazu!)*

Weil, einfach zu wenige Leute da sind, *(Abg. Dr. Roland Fürst: Die ÖVP verhindert Studienplätze!)* um diese Fälle zu betreuen. *(Abg. Dr. Roland Fürst: Weil ihr es verhindert! Euer Ministerium verhindert es!)*

Aber, was passiert denn jetzt eigentlich?

Der Kollege Fürst ist vielleicht deswegen nervös, weil er seit 4.4. eine Firma für Sozialberatungen hat *(Abg. Dr. Roland Fürst: Wer? Ich?)* und macht vielleicht jetzt, ich weiß nicht, was beraten Sie? *(Abg. Dr. Roland Fürst: Woher weißt Du das? Woher?)*

Umarmung der Bäume oder Landesaufträge? *(Abg. Dr. Roland Fürst: Woher weißt Du das?)* Weiß ich noch nicht, *(Abg. Dr. Roland Fürst: Woher weißt Du das?)* für was das gemacht wird. *(Abg. Dr. Roland Fürst: Woher weißt Du das?)*

Aber, vielleicht arbeiten Sie auch mit Ihrer Firma für irgendwen. *(Abg. Dr. Roland Fürst: Woher weißt Du das, dass ich eine Firma habe?)* Das weiß man ja nicht. Es wäre gut, wenn die Offenlegung auch passiert. Das wäre schon spannend, was man nachher eigentlich alles für Aufträge empfängt. *(Abg. Dr. Roland Fürst: Das werde ich mir anschauen. Da könnt Ihr schwitzen, Freunde!)*

Als Politiker sind Sie ja bekannt dafür, dass man das offenlegen sollte.

Die SPÖ ist aber bekannt dafür, nichts offenzulegen *(Abg. Patrik Fazekas, BA zum Abg. Dr. Roland Fürst: Das ist alles öffentlich!)*, sondern alles unter der „Tuchent“ zu halten. Das ist in der Einkaufstour so, das ist bei vielen anderen Angelegenheiten so, auch beim Geld und so weiter.

Auch bei den vielen 100 Firmen, die es im Land Burgenland gibt. Weil, dort tut man eigentlich nur verstecken. Was man noch tut ist, dass man Informationen, offensichtlich hat die nicht ein jeder. In der Zeitung ist es heute schon angesprochen worden, stehen Beträge, da geht es darum, dass ein Parteisekretär der SPÖ Burgenland darüber sinniert, wenn es notwendig ist, dann gibt es Zuschüsse.

Jetzt frage ich mich, wer entscheidet das jetzt? Die Permayer-Straße, die SPÖ Zentrale, bei den Genossinnen und Genossen da unten oder in der Landesregierung oder der Landeshauptmann alleine?

Da kennt man sich schon bald gar nicht mehr aus. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Anscheinend darf jeder, der ein Amt bekleidet, ein höheres, Parteisekretär im zentralwirtschaftlichen SPÖ Denken, ist ja schon etwas, da darf man dann schon entscheiden, wer einen Zuschuss bekommt, und wer nicht. Da hat man diese Ebene schon erlangt.

Na, das kann ja nicht die burgenländische Politik sein, bitte, meine sehr geschätzten Damen und Herren! So können nicht wirtschaftspolitische Aspekte hergenommen werden, sondern vielmehr objektiv und jenen unter die Arme greifen, die es brauchen. Nicht, die es wollen. Schon gar nicht diejenigen, die ein Parteibuch haben. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. *(Abg. Dr. Roland Fürst: Tatsächliche Berichtigung! Tatsächliche Berichtigung!)*

Ja, bitte Herr Klubobmann, zur tatsächlichen Berichtigung.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Man zeigt das wahre Gesicht der ÖVP. Herr Klubobmann, Sie haben hier behauptet, tatsächliche Berichtigung, dass ich seit 4.4 eine Firma aufgemacht habe.

Da merkt man, dass Sie sich hinten und vorne bei der Wirtschaft nicht auskennen.

Nein. Ich kann Ihnen sagen was ich gemacht habe. Ich habe um den Gewerbeschein des Lebens- und Sozialberaters angesucht und habe ihn bekommen. Das ist nicht automatisch damit verbunden, dass man eine Firma gründet und einträgt. *(Abg. Markus Ulram: Das schließt jetzt nur die Ernährungsberatung aus. Sonst nichts)*

Noch einmal.

Ich habe keine Firma gegründet. Du hast hier die Unwahrheit behauptet. Nimm das einmal zur Kenntnis. Es wird spannend sein, woher Du diese Information hast. *(Abg. Markus Ulram: Was tuts Du mit diesem Gewerbeschein? Legst Du ihn ins „Nachtkasterl“?)* Das werde ich dir gleich sagen. Ich erkläre es auch. Ich habe ja kein Problem mit Transparenz, im Gegensatz zu euch. *(Abg. Markus Ulram: Was tuts Du jetzt mit dem Gewerbeschein?)*

Ich sage es Dir gerade. *(Abg. Markus Ulram: Ins „Nachtkasterl“? Aufhängen im Büro?)*

Es gibt die Möglichkeit, ich weiß nicht, das Gewerbe des Lebens- und Sozialberaters, seit zirka 20 Jahren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie Ihr wisst oder wie Du vielleicht weißt, bin ich ausgebildeter Sozialarbeiter. Mit viel Praxis und anderen Erfahrungen.

Jetzt gibt es eine Gesetzesinitiative, ausgehend von der ÖVP und von der Wirtschaftskammer, gemeinsam mit anderen, die jetzt, um für den Gewerbeschein des Lebens- und Sozialberaters etwas zu lukrieren, die Rahmenbedingungen verändert. Mit August. Da gibt es eine gesetzliche Veränderung, die mir mit meiner 15 Jahre langen Praxis und Hochschulerfahrung es nicht ermöglichen würde, den Lebens- und Sozialberater Gewerbeschein zu bekommen.

Deshalb bin ich übrigens von der Wirtschaftskammer auch freundlich darauf hingewiesen worden, wenn ich das vorhaben sollte, dann sollte ich das, wie viele andere auch, Dutzende, Hunderte, andere meiner Kollegen und Kolleginnen, das jetzt machen, weil das dann ab August oder September nicht mehr möglich ist.

Das ist Transparenz, Kollege Ulram. Das ist genau das Gegenteil von dem, was Du da hier versuchst, nämlich, mich persönlich da zu denunzieren. Aber, ich merke mir das. Ich merke mir das, Kollege Ulram. *(Abg. Markus Ulram: Du machst das doch ständig!)* Da brauchst du keine Angst haben. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Ich wette! Jede Wette!)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneter Roman Kainrath ans Rednerpult. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist echt peinlich - Abg. Markus Ulram: Jede Wette! – Allgemeine Unruhe - Abg. Markus Ulram: Das hält er aber nicht aus. Du persönlich gehst doch immer hoch. Schau Dir doch das Protokoll an. Wenn Du es nicht „derlesen“ kannst, werde ich es Dir vorlesen. - Abg. Doris Prohaska: So peinlich! - Abg. Dr. Roland Fürst: Sehr nervös! - Abg. Markus Ulram: Na, ist ja so! Na, entschuldige.)*

Bitte Herr Abgeordneter. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Johann Tschürtz: Am Wort ist der Redner.)*

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages! Geschätzte Zuschauerinnen und Zuschauer des Live-Streams! Ich muss sagen, Markus, ich muss es Dir ganz ehrlich sagen, es ist immer dieses zweideutige, denn mit der Gesetzesänderung wirft man der BH vor, sie arbeiten nicht gut, hast Du einmal erwähnt.

Wo siehst Du das in diesem Gesetz? *(Abg. Markus Ulram: Hast Du ein Verständnisproblem, mit dem was ich gesagt habe.)*

Weißt du, das sind genau immer diese zweideutigen Andeutungen, *(Abg. Markus Ulram: Das habe ich nicht gesagt.)* die von Deiner Seite, von Eurer Seite, kommen, wo ich es nicht verstehe, dass Ihr nicht einfach bei der Sachpolitik bleiben könnt *(Abg. Markus Ulram: Das habe ich nicht gesagt!)* und dass wir nicht darüber reden können, was in dieser Gesetzesänderung tatsächlich passiert. *(Abg. Markus Ulram: Bitte nachlesen, das habe ich nicht gesagt.)*

Dass man hier im Interesse der Wirtschaftlichkeit, Zweckmäßigkeit, Raschheit die Möglichkeit auch beschließt, dass man sprengelübergreifend an eine andere BH etwas übertragen kann, darüber habe ich von Dir kein Wort gehört.

Von Dir habe ich nur gehört, Einkaufstour und Ärgernis. Manchmal, denke ich mir: Bist Du wirklich schon vom Ärger so zerfressen? Wie Du Dich da benimmst, das ist nicht mehr schön anzuschauen.

Entschuldige, dass ich das so direkt sagen muss. Ebenso die Vertretungsregel. Dazu habe ich von Dir kein Wort gehört. Der Bezirkshauptmann und seine Stellvertreter beziehungsweise seine Stellvertreterin wird auch neu geregelt.

Weil du vorher gesagt hast, die Abteilungsleiter, dann lies wenigstens das Gesetz, wenn Du es schon kritisierst.

Es geht um die Referatsleiter und das ist ein Unterschied. Die werden zukünftig vom Landeshauptmann bestellt. Weißt du warum? Weil er der Leiter des Inneren Dienstes ist, und nicht, weil er irgendwelche parteipolitischen Spielchen vorhat. *(Abg. Markus Ulram: Haben sie Dir das erzählt?)* Das sind genau Eure Denkweisen, die Ihr habt. *(Abg. Markus Ulram: Haben sie Dir das erzählt?)*

Ich verstehe dich ja irgendwo, Markus. Du sitzt jetzt seit über vier Jahren da in der ersten Reihe. Arbeitest brav, in Deinen Augen, vermutlich. Jetzt kommt einer von Brüssel zurück und nimmt Dir das alles weg.

Da wäre ich auch ärgerlich, wenn ich Du wäre. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf (Beilage 2463), mit dem das Burgenländische Bezirkshauptmannschaften-Gesetz geändert wird (Zahl 22 - 1802) (Beilage 2486), ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf (Beilage 2463) mit dem das Burgenländische Bezirkshauptmannschaften-Gesetz geändert wird (Zahl 22 - 1802) (Beilage 2486), ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2451), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Etablierung einer gebietskörperschaftenübergreifenden Transparenzdatenbank, zugestimmt wird (Zahl 22 - 1790) (Beilage 2487)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2451), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Etablierung einer gebietskörperschaftenübergreifenden Transparenzdatenbank, zugestimmt wird, Zahl 22 - 1790 Beilage 2487.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Etablierung einer gebietskörperschaftenübergreifenden Transparenzdatenbank zugestimmt wird, in seiner 44. Sitzung am Mittwoch, dem 8.5.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Etablierung einer gebietskörperschaftenübergreifenden Transparenzdatenbank wird zugestimmt.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Liebe Kollegen! Kolleginnen! Liebe Zuhörer*innen! Ein erfreulicher Tagesordnungspunkt, denn es geht um mehr Transparenz. Auf Bundeseite gibt es das bereits seit 2012, nämlich, das Bundestransparenzbankgesetz, Datenbankgesetz. Dazu gibt es auch eine Datenbank, die jeder und jede von uns einsehen kann.

Jetzt, mit diesem heutigen Beschluss, soll das im Rahmen einer Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG, 15a Vereinbarungen sind immer Vereinbarungen von Ländern mit dem Bund, auf die Länder ausgeweitet werden.

Zur Ehrenrettung muss man dazu sagen, dass die Länder bereits jetzt freiwillig mitunter in diese Datenbank einmelden.

In einem Jahr ist das dann verpflichtend.

Noch erfreulicher, das gilt auch für Bereiche, die der Kontrolle des Rechnungshofes unterliegen. Das betrifft, zum Beispiel, Kapitalgesellschaften. Im Burgenland ganz klar auch die Burgenland Holding, die dann hier genauso einmelden muss. Aber auch Gemeinden und Gemeindeverbände werden davon betroffen sein.

Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG regelt eben die Konzeption von neuen Förderprogrammen über das,

Nein, sie regelt, dass vor Neukonzeption einer Förderung in dieser Datenbank nachgeschaut werden muss, ob es nicht eine ähnliche Förderung bereits gibt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das soll dazu beitragen, dass das Förderwesen klarer, transparenter, aber in dem Bereich eben auch weniger Fehler anfällig sein soll, sodass es etwa keine Doppelförderungen gibt.

Auch hier ist der Bund bereits seit langem Vorreiter.

Das verringert die Fehlerquellen und macht das System grundsätzlich transparenter.

Alles in allem also ein wesentlicher Schritt, was die Transparenz oder die Offenlegung von Steuermitteln angeht. Wie bereits gesagt, hier kann jeder und jede Einsicht nehmen.

Es wird davon noch mehr brauchen, also noch mehr Transparenz, aber das ist immerhin schon ein Punkt.

Wen es interessiert, der hat bereits jetzt unter der Website transparenzportal.gv.at die Möglichkeit, hier reinzusehen, Fördermittel zum Beispiel im Bereich Energiekostenzuschuss aktuell anzusehen, welches Unternehmen hat wieviel bekommen, steht hier auf Euro und Cent genau angeführt.

Über eine Suchmaske ist es möglich, gezielt auch zu suchen nach Bezirken, nach Betrieben, nach Namen, sogar nach Wirtschaftszweigen und ähnlichem.

Das ist letztlich auch eine gute Entscheidungsgrundlage eben für das Entwerfen von neuen Förderungen. Transparenz ist maßgeblich. Wir konnten mit dem Ende des Amtsgeheimnisses und dem Beschluss des Informationsfreiheitsgesetzes bereits hier einen Paradigmenwechsel einleiten.

Damit lösen wir auch das Versprechen für saubere Politik zu sorgen. Das ist der nächste Schritt, jetzt die Transparenzdatenbank, weitere müssen folgen, etwa im Burgenland das Einsichtsrecht des Landtages in die Holding und Co. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Abgeordneten erteile ich Markus Wiesler das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ziel muss es sein, die Transparenzdatenbank zu einem echten Kontrollinstrument zu machen.

Die Transparenzdatenbank muss ein Steuerungsinstrument gegen Steuergeldverschwendung in Form von Fördermehrgleisigkeiten werden oder sein. Das beste Beispiel, wie Steuergeldverschwendung funktioniert hat, hat uns leider die türkis-grüne-Bundesregierung mit dem Konstrukt COFAG gezeigt. Solche Dinge gehören einfach abgestellt.

Ziel muss es sein, neben der Abstellung von Sinnlosförderungen den Missbrauch durch Mehrfachförderungen zu verhindern. Hier können Millionenbeträge gespart werden.

Die Inhalte der 15a-Vereinbarung haben wir schon vom Kollegen Spitzmüller gehört. Ich möchte noch darauf hinweisen, dass die unterschiedlichen Gebietskörperschaften Bund, Land und Gemeinden Jahr für Jahr Milliardenbeträge an Fördersummen bewegen. Die Transparenzdatenbank soll eben dazu dienen, diese Beträge effizient zu verwenden, zu vergeben und eben auch einzusetzen.

Des Weiteren soll die gebietskörperschaftsübergreifende Transparenzdatenbank ein höchstmögliches Maß an Transparenz mit sich bringen und gewährleisten.

Die Bürger - haben wir schon gehört - haben ein Recht darauf zu erfahren, was mit ihrem Steuergeld passiert. Wenn man einen kurzen Schwenk auf das Burgenland macht, so sind wir da von einer optimalen Transparenz meilenweit entfernt, wenn man das Vehikel der Landesholding betrachtet.

Weiters fordert die FPÖ seit Jahren echte Transparenz bei Landesförderungen und bei Bedarfszuweisungen, damit man Einblick erlangt, wer, was, wann und vor allem wieviel bekommen hat.

Ich habe mir erlaubt, in diesem Zusammenhang mit den Bedarfszuweisungen eine schriftliche Anfrage zu stellen, die da gelautet hat: Wie hoch waren die Bedarfszuweisungen für die Gemeinden in den Jahren 2021, 2022, 2023 aufgelistet nach Bezirken und Gemeinden?

Die Antwort war: Gemäß dem Stabilitätspakt und der burgenländischen Gemeindeordnung muss der Rechnungsabschluss einer Kommune im Internet veröffentlicht werden. Die Höhe der jährlichen Bedarfszuweisungsmittel der Gemeinden kann daher der Veröffentlichung des jeweiligen Haushaltsjahres entnommen werden.

Erstens, die Frage war nicht an die Gemeinden gerichtet und zweitens, wo ich das finde, sondern an das zuständige Regierungsmitglied. Welche Gemeinde hat wieviel Bedarfszuweisungen vom Land Burgenland in den Jahren 2021, 2022 und 2023 erhalten. Die Antwort war mehr oder weniger, „hau' dich über die Häuser“. *(Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz)*

Soviel zum Fragerecht der Abgeordneten und zu einer gewollten Transparenz und zu einer gewissen Ernsthaftigkeit, wenn man etwas erfragen will. Das kann es bitte nicht sein!

Mit der gegebenen Antwort auf die schriftliche Anfrage können wir aber eine gewisse finanzielle Willkür und Nervosität im Burgenland orten, sonst hätte man eben nicht so eine Antwort bekommen. Und durch den Molloch der Landesholding ist das Land Burgenland sowieso für den Landtag unkontrollierbar geworden.

Geschätzte Damen und Herren, zurück zur 15a-Vereinbarung. Wir sehen die gebietskörperschaftsübergreifende Transparenzdatenbank als positiv. Ob es auf Dauer ausreicht, dass die Länder nur jene Leistungen verpflichtend einmelden sollen, welche auf Grund der derzeit geltenden Vereinbarung bereits als Leistungsangebot in der Transparenzdatenbank zu erfassen sind, muss weiterverfolgt werden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort und in Vorbereitung Herr Kollege Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, Transparenz ist ein Dauerthema in der Politik auf allen Ebenen.

Wir haben es ja auch gerade von meinen Vorrednern gehört und wenn man sich so die einzelnen Gebietskörperschaften anschaut, ja, dann ist es schon so, dass gerade das Burgenland in Sachen Transparenz ein weißer oder vielleicht besser gesagt ein roter Fleck in der Landschaft in Österreich ist.

Es gibt nämlich kein Bundesland, das intransparenter ist, als das Burgenland, indem immer mehr und mehr staatliche Angelegenheiten ausgelagert und damit der Kontrolle des Landtages und damit der Bürgerinnen und Bürger entzogen wird.

Alleine die Tatsache, dass der Löwenanteil der 2.000 Millionen Euro Landesschulden in der Holding geparkt wird, dass in dieser Holding - wie man hört - teilweise Fantasiegagen bis in tiefere Ebenen bezahlt werden - vielleicht ist das ja auch der Grund, warum insgesamt das durchschnittliche Einkommen im Burgenland relativ hoch ist - oder auch, dass in dieser Holding eine finanzielle Bombe nach der anderen liegt, die jederzeit explodieren kann bei der geringsten Erschütterung nämlich, dann macht das große Sorgen.

Das macht nicht nur mir und uns große Sorgen, sondern mittlerweile ist das auch in das Bewusstsein der Bevölkerung eingedrungen. Auch in roten Kreisen übrigens, hört man von hoch- und höchstrangigen SPÖ-Funktionären, dass das, was hier gemacht wird, nicht der richtige Weg ist.

Ich würde die Kolleginnen und Kollegen des Landtages einladen, mit diesen auch zu reden. Ich kann Euch dann auch sagen, wer das ist, aber das kann ich nicht öffentlich tun, um die auch zu schützen.

Ich glaube, dass es egal ist, wer in der nächsten Legislaturperiode in der Regierung ist. Eine der wichtigsten Aufgaben wird sein, einen Kassasturz zu machen, um endlich auch für echte Transparenz zu sorgen.

Wie es geht, Transparenz herzustellen, das zeigen wie so oft Gemeinden, in vielen anderen Politikfeldern auch, aber gerade in der Transparenz. Wenn ich mir im Burgenland zum Beispiel meine Heimatstadt Eisenstadt oder Hornstein hernehme oder auch Oberwart hernehme, dann sind das Kommunen, die jährlich einen Transparenzbericht veröffentlichen, wo alle Auftragsvergaben dargestellt sind, wo dargestellt ist, wer den Auftrag bekommt, in welcher Höhe der Auftrag erteilt wird, wo alle Förderungen angeführt werden, mit Namen und mit Höhe.

Ich muss ehrlich sagen, seit wir das tun, haben wir ein relativ leichtes politisches Leben in der Frage, weil wir auch nicht mehr gefragt werden. Weil jeder Bürger, jede Bürgerin die Möglichkeit hat, sich das auch anzuschauen und der Bürger nicht gezwungen ist - so wie es beim Kollegen Wiesler ist - dass man verwiesen wird, schaut Euch die Rechnungsabschlüsse von 171 Gemeinden an und sucht Euch das selber raus, sondern wir servizieren hier die Bürgerinnen und Bürger im Sinne der Transparenz.

Übrigens, Hornstein und Eisenstadt werden auch von Transparency International geprüft. Da gibt es alle zwei Jahre einen Transparenzbericht, der sich die Gemeinden und die Städte anschaut. Und ich kann Euch nur einladen, schaut Euch diesen Bericht an.

Sowohl Eisenstadt, als auch Hornstein liegen sehr, sehr gut in diesem Ranking. Hornstein auf Platz 19, Eisenstadt auf Platz 21 von 84 untersuchten Städten und

Gemeinden. Und Eisenstadt liegt da im Ranking der Städte zwischen 10.000 und 20.000 Einwohnern von 54 auf Rang sechs.

Also, da haben wir - glaube ich - schon gute Arbeit geleistet. Wir haben uns auch bei dem aktuellen Bericht beide wieder verbessert prozentuell und das Ziel ist, dass wir dort noch besser werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daran könnte sich auch das Land ein Beispiel nehmen. Die Argumentation, man kann hier aus irgendwelchen Datenschutzgründen keine Informationen aus der Holding preisgeben, die stimmt ganz einfach nicht.

Das ist ganz einfach lösbar. Wir haben das auch schon einige Male vorgeschlagen. Man bräuchte eigentlich nur die Satzungen der Holding und der einzelnen Betriebe ändern, wo eben zumindest Landtagsabgeordnete die Möglichkeit haben, hier Einsicht zu nehmen.

Ich glaube, dass der heutige Beschluss eine wichtige Etappe auch ist, um zu einer Transparenz in Österreich zu kommen, die für die Bürger auch nachvollziehbar ist. Weil bei aller Transparenz muss man ehrlicher Weise sagen, es muss auch so aufbereitet sein, dass der Bürger das lesen kann und finden kann und nicht eben auf solch hunderte oder tausende Seiten dicke Werke verwiesen wird, wie Rechnungsabschlüsse, sondern das muss klar ersichtlich sein.

Ich glaube mit diesem Schritt ist ein guter Schritt getan. Auch das Informationsfreiheitsgesetz, das ja dann nächstes Jahr in Kraft tritt, ist ein ganz, ganz wesentlicher Teil, zu dieser Transparenz zu kommen.

Ich habe das immer für positiv gesehen, dass hier ja nicht nur der Bund und die Länder und auch alle Beteiligungen erfasst sind, sondern natürlich auch die Städte und Gemeinden. Denn wir Städte und Gemeinden haben hier keinen Grund, etwas zu verheimlichen oder etwas zu verstecken, sondern wir sind ja jetzt schon transparent.

Interessant wird es - glaube ich - nächstes Jahr dann, was die Holding betrifft. Dann kann man sich eben nicht mehr ausreden auf Datenschutz oder irgendwelche andere Gründe. Das wird sicherlich relativ spannend.

Ein Vorschlag, den ich auch machen werde - und ich werde das auch mit unseren Partnern in Transparency International besprechen - ob es nicht auch Sinn machen würde, nicht nur Städte und Gemeinden einer solchen Prüfung zu unterziehen, sondern auch die Bundesländer einer solchen Prüfung zu unterziehen. Dann würden wir nämlich sehen, dass höchstwahrscheinlich das Burgenland so wie in vielen anderen Bereichen auch hier die rote Laterne haben würde.

In dem Sinn werden wir dieser Vereinbarung natürlich zustimmen, im Sinne der Transparenz, im Sinne der Bürgerinnen und Bürger. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Roman Kainrath ans Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Werte Kolleginnen und werte Kollegen des Landtages! Geschätzte Zuschauerinnen und Zuschauer am Livestream! Wie von meinen Vorrednern schon mitgeteilt, geht es um eine gebietskörperschaftsübergreifende Transparenzdatenbank.

Das große Ziel dieser Transparenzdatenbank soll auch sein, dass speziell im Bereich der Förderungen Doppel- und Mehrfachförderungen zukünftig vermieden werden und damit die öffentlichen Mittel auch zielgerichteter eingesetzt werden können.

Und natürlich soll auch die Möglichkeit bestehen, vorhandene Förderangebote abzufragen und die dann auch einfach denjenigen, die sie benötigen, zukommen zu lassen.

Was auch wichtig ist, ist, dass auch gewährleistet dabei ist, dass personenbezogene Abfragen vor Gewährung einer Förderung gemacht werden, um hier wieder etwaige Doppelförderungen oder Missbrauch auch vermeiden zu können.

Es ist eine gute Sache, die wir hier beschließen - Transparenz ist immer wichtig - aber mich verwundert es immer, lieber Kollege Steiner, wenn gerade die ÖVP von Transparenz spricht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir machen das auch!)*

Ich meine, der Kollege Wiesler hat es vorher kurz nur angerissen, die COFAG hat es nicht ausgeführt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es gibt nichts Transparenteres, als die Covid-Förderungen)*

Und dann habe ich nur aus dem Hintergrund gehört, stimmt Herr Kollege Spitzmüller, es wurden viele Firmen, Betriebe auch gerettet durch die COFAG, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Aber das ist transparent!)* aber das große Problem dabei ist, die vielen Millionen oder Milliarden, die irgendwo in irgendwelche dubiosen Kanäle verschwunden sind, die leider nicht mehr nachvollziehbar sind.

Und ich glaube, Herr Kollege Steiner, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Du hast leider keine Ahnung!)* damit hat sich das Wort Transparenz für die ÖVP *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Du hast leider keine Ahnung!)* eigentlich schon wieder erledigt.

Das danke ich Dir, dass Du mir das attestierst, dass ich keine Ahnung habe. Aber ich kann nur sagen, es gibt da sehr viele Aussprüche, die verkneife ich mir, ich habe heute eh schon mehr gesagt, als ich wollte, aber ÖVP und transparent, das passt nicht zusammen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Vereinbarung gemäß Artikel 15a Bundesverfassungsgesetz über die Etablierung einer gebietskörperschaftsübergreifenden Transparenzdatenbank, Zahl 22 - 1790, Beilage 2487, wird einstimmig zugestimmt.

6. Punkt: Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2458), mit dem der Grüne Bericht 2022 über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1797) (Beilage 2488)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2458, mit dem der Grüne Bericht 2022 über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1797, Beilage 2488.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Bachmann: Danke Herr Präsident. Der Agrarausschuss betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2458, mit dem der Grüne Bericht 2022 über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1797, wurde dem Ausschuss zugewiesen.

Der Ausschuss hat beschlossen, diesem Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ja, uns liegt der sogenannte „Grüne Bericht“ vor. Es geht um Land- und Forstwirtschaft. Extra deswegen auch passend gekleidet heute. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Leider muss ich so wie im Vorjahr den Bericht damals auch heute kritisieren. Und zwar weniger inhaltlich als zeitlich.

Die Berichte, die uns hier im Landtag vorgelegt werden, haben ja nicht nur den Sinn, dass wir das jetzt besprechen und dann zustimmen und damit wars, sondern der Sinn der Berichte, egal welcher es jetzt ist, ist, dass wir das als Grundlage nehmen zu schauen, wie entwickelt sich ein Bereich, wo gibt es Probleme und wo können wir als Politik gegensteuern?

Das ist unheimlich wichtig und das muss die Grundlage von vielen Entscheidungen hier sein. Das ist aber nicht möglich, wenn die Zahlen nicht aktuell sind. Und uns liegt heute ein Bericht vor, der nennt sich „Grüner Bericht 2021“ und die Zahlen, die drinnen zu finden sind, sind vom Jahr 2020.

Das heißt, das ist vier Jahre alt. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das ist eh schnell!)* Und das ist umso unverständlicher, wenn man sich anschaut, was im Bund passiert. Dort gibt es auch einen Grünen Bericht und zwar konkret seit dem September 2023. Der nennt sich „Grüner Bericht 2023“ und hat Zahlen, Daten vom Jahr 2022.

Und das geht noch weiter. Es gibt ja viele, viele Zahlen, die man sich holen kann. Die sogenannte INVEKOS-Datenbank, wo die Tierzahlen, Getreideanbau und so weiter verankert sind. Die kann man sich ja dort holen. Also leider ein inaktueller Bericht, der halt leider nicht aktuell ist.

Ich habe mir deshalb den Bericht des Bundes hergenommen - weil dort aktuelle Zahlen sind - und habe mal geschaut, wo kommt das Burgenland im Bundesbericht vor.

Speziell vorkommen tut es dort, wo es um zu wenig Wasser geht. Es heißt dort: Speziell in den östlichen Trockengebieten in Niederösterreich und dem Burgenland fielen die Erträge gegenüber dem Vorjahr - also das bezieht sich jetzt von 21 auf 22 - drastisch ab. Das ist das eine Mal wo das Burgenland vorkommt.

Das zweite Mal ist bei den Bio-Betrieben. Das ist schon erfreulicher. Den höchsten Anteil von Bio-Betrieben weist nach wie vor Salzburg auf. Das ist nichts Neues. Dort gibt es nämlich 50 Prozent Bio-Betriebe. Dort auch etwas einfacher. Weil, das sind größtenteils Grünlandbetriebe, wo es weniger um Ackerflächen als um Weiden geht und um Wiesen.

Gefolgt interessanterweise von Wien mit 33 Prozent und dann kommt schon das Burgenland mit 29 Prozent. Also hier zumindest einmal ein sehr positiver Aspekt.

Was die Einkünfte angeht, ist das so eine Sache im Burgenland. Da heißt es im Grünen Bericht des Bundes, dass in Niederösterreich 2022 die wertmäßig höchsten Einkünfte aus der Land- und Forstwirtschaft erzielt werden konnten und zwar mit 56.000 Euro ungefähr je Betrieb. Dicht dahinter liegen aber schon die Betriebe im Burgenland mit Einkünften von fast 55.000 Euro, was ein Plus von 16 Prozent ist.

Die kleine Geschichte dahinter, der Nachteil ist, obwohl der Ertrag im Vergleich weniger stark gestiegen ist - 13 Prozent - und im Burgenland die Aufwandskosten doch um einiges höher waren, kompensiert das praktisch die Mehrerträge.

Bei den Förderungen ist es so, dass es im Burgenland ein - nach wie vor muss man sagen - ein sehr starkes Nord-Süd-Gefälle gibt.

Während im Norden viele Betriebe weit über 20.000 Euro Förderungen bekommen, also über 20.000 und auch sehr weit darüber, liegen im Süden eher Kleinbetriebe, die mitunter nicht einmal 5.000 Euro erhalten und sehr wenige Betriebe, die eben 20.000 und mehr bekommen.

Wo das Burgenland interessanterweise Spitzenreiter ist - das hat mich selber überrascht, muss ich gestehen, das ist mir bis jetzt noch nicht aufgefallen - ist, was die Pachtflächen angeht. 31 Hektar landwirtschaftliche Nutzfläche gelten hier als Durchschnitt die zugepachtet sind. Das ist das Doppelte von Niederösterreich und liegt im Bundesländerranking weit über dem Schnitt.

Ansonsten, was ist zu sagen zur Landwirtschaft? Mit dem Aktionsprogramm... *(Die Abg. Mag.a Regina Petrik reicht dem Abg. Wolfgang Spitzmüller einen Zettel)* Danke. Ich habe mich versprochen, der Bericht ist 2022 und betrifft 21. Danke schön. *(Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mit dem Aktionsprogramm „Biologische Landwirtschaft 23+“ im Bund versucht man den Bioanteil so wie im Burgenland weiter zu steigern. Das EU Bioland Nummer eins sind wir nach wie vor in der EU, aber natürlich ist da noch Luft nach oben.

Was wiederum negativ ist, ist genau das Gegenteil. Wenn man sich nämlich die Spritzmittel - Pflanzenschutzmittel, wie es im Bericht genannt wird - anschaut, dann war es immer das Ziel - auf Bundesebene und auch auf Landesebene - hier den Spritzmitteleinsatz zu reduzieren. Das ist über die Jahre hinausgesehen - und da meine ich jetzt wirklich nicht die letzten zwei, drei Jahre, sondern wenn man sich das anschaut, die letzten zehn Jahre - bei Weitem nicht gelungen.

Herbizide, Fungizide, Schwefel, Mineralöle und Paraffinöle sind nach wie vor sehr stark, werden sehr stark eingesetzt. Im Bericht vom Burgenland gibt es dazu keine Daten Also das ist wieder aus dem Bundesbericht.

Selbstversorgung österreichweit ist auch immer sehr spannend. Der Unterschied zwischen pflanzlichen und tierischen Produkten. Bei den pflanzlichen Produkten schaut es eher schlecht aus. Da erreichen wir selten die 100 Prozent. Und die Tendenz ist leider auch fallend.

Beim Fleisch schaut es genau anders aus. Gerade bei Rind- und Schweinefleisch liegen wir - nicht weit, aber doch - über 100 Prozent Selbstversorgungsgrad. Und hier ist die Tendenz auch weitgehend gleichbleibend.

Zusammenfassend ist vielleicht noch wichtig, die Gesamtbetriebsanzahl sich anzuschauen. Laut Agrarstrukturerhebung gab es 2020 154.000 land- und forstwirtschaftliche Betriebe. Das waren zwar um elf Prozent weniger als zehn Jahre davor, aber man muss dazusagen, dass in den zehn Jahren vor dieser Vergleichszahl der Rückgang doppelt so hoch war. Also zumindest hat sich das eingebremst.

Wir haben heute ein massives Problem, dass wir keine Betriebsnachfolger mehr finden. Wir verlieren jedes Jahr Betrieb um Betrieb, weil Bauern und Bäuerinnen in Pension gehen und sich niemand findet, den Betrieb weiterzuführen.

Das ist eigentlich im Moment in der Landwirtschaft unser Hauptproblem, dass dieser tolle Beruf eigentlich unattraktiv ist für viele Menschen. Dass es natürlich auch nicht leicht ist, in diesen Zweig einzusteigen, das ist klar, aber wir haben tolle landwirtschaftliche Fachschulen, die immerhin doch einige Bauern und Bäuerinnen dazu bringen, Betriebe zu übernehmen.

Ich glaube, da müssen wir mehr tun noch. Und, was man auch sagen muss, gerade im bäuerlichen Bereich ist halt auch die Zeit vorbei, wo ich so weiter tue, wie es vorher war. Es gibt heute wirklich innovative Betriebe, die neue Standbeine finden. Bei uns in Oberschützen der Pilzanbaubetrieb zum Beispiel, der ganz unkonventionell jetzt landwirtschaftlich gesehen ist, aber sehr erfolgreich ist.

Neue Vermarktungsstrategien mit Containern, wo ich Selbstvermarktung betreiben kann, ohne jetzt großen Lohnkostenaufwand oder selber dort stehen muss. Funktioniert in vielen Bereichen im Burgenland sehr gut.

Hier muss man neue Wege gehen. Hier ist die Jugend gefragt und die schafft das zum Teil auch. Und es liegt an uns, diese Zahlen zu deuten, die aktuellen Zahlen zu deuten und hier unterstützend auf Bundes- und Landesebene einzugreifen, dass wir auch morgen noch tolle Betriebe im Burgenland haben. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig das Wort. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Tagesordnungspunkt über den Grünen Bericht. Man könnte sagen, alle Jahre wieder, weil sich leider Gottes nichts ändert.

Wir haben den immer wieder kritisiert, dass er ein "Bericht" ist, der seinen Namen eigentlich nicht wert ist, weil wesentliche Inhalte, die zum Beispiel im Bundesbericht sehr wohl ausführlich dargestellt werden, aus welchen Gründen auch immer, den Weg ins Burgenland nicht finden.

Das ist auf jeden Fall seit 2020 so und wird von mir auch immer kritisiert. Nur leider Gottes zeigt man hier keinen Willen, das irgendwie zu ändern und das ist doch eine gewisse, ich weiß nicht, Ignoranz gegenüber dem Landtag oder gegenüber allen anderen Stellen, für die der Bericht ja vielleicht auch eine Entscheidungsgrundlage für politische Entscheidungen sein sollte.

Was kann man kritisieren? Es wirken hier Personen mit, die von Landwirtschaft gelinde gesagt wenig Ahnung haben, die keine Landwirte, Landwirtinnen sind, die keine Sachkenntnis vorweisen können. Der Vergleich mit der Einkommenssituation fehlt,

insbesondere der Vergleich mit anderen Bundesländern. Wir können also überhaupt sehr wenig über die wirtschaftliche Situation in der Landwirtschaft herauslesen.

Die SVS-Beiträge bleiben ausgeklammert. Ein Thema, das für die wirtschaftliche Position der Landwirtschaft nicht ganz unwichtig ist. Die Aussage über die wirtschaftliche Situation auch der Bäuerinnen und Bauern ist quasi null.

Der Bericht wird irgendwie als eine Jubelbroschüre abgefasst für diese ganze Bio-Geschichte, Bio-Wahn, den wir heute ohnehin schon debattiert haben.

Sie wissen, das ist das, wo eine Molkerei für drei ganze, gezahlte drei Bio-Betriebe, also Milchbetriebe, aus dem Boden gestampft werden soll, wo wir eine unvollständige Versorgung in allen Bereichen oder nahezu allen landwirtschaftlichen Bereichen haben. Warum man dann immer noch auf dieses Pferd setzt bleibt natürlich ungeklärt.

Und der Bericht, so wie richtig gesagt, stellt die Situation des Jahres 2021, teilweise sogar des Jahres 2020 dar. Ich weiß nicht, vielleicht sollten wir der zuständigen Abteilung ein bisschen den Mindestlohn erhöhen, dass sie es sich vielleicht ein bisschen kundig machen, dass es auch aktuellere Daten gibt, die man doch in diesem Bericht mitverantworten könnte.

Denn wenn man 2021 rekapitulieren lässt, da gab es doch nichts vom Thema Ukraine-Krieg, da gab es noch nichts vom Thema Getreide-Importe, da gab es noch nichts von diesen ganzen gentechnisch veränderten Dingen, die wir da über unsere Grenze lassen müssen, da gab es noch nichts von dieser Sanktionspolitik, die wir sehr, sehr kritisch sehen und vieles andere mehr.

Also es hat seither eine regelrechte Zeitenwende stattgefunden, die in diesem Bericht aber mit keiner Silbe Erwähnung findet.

Daher kann ich nur noch einmal zusammenfassen. Der Bericht ist weder den Namen noch das Papier wert, auf dem er gedruckt worden ist. Er gibt keinerlei Überblick und vor allem keine Entscheidungsgrundlage über das, was in der Landwirtschaft vorgeht.

Wir werden ihn daher, wie auch in den vergangenen Jahren, ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ und bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif ans Rednerpult.

Und in Vorbereitung Herr Kollege Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuseher von zuhause! Der Grüne Bericht ist ein wichtiges Nachschlagewerk der österreichischen Agrarpolitik, wo seit über 60 Jahren die soziale und wirtschaftliche Situation der Land- und Forstwirtschaft dargelegt wird.

Das Burgenland veröffentlicht in regelmäßigem Abstand einen eigenen Bericht. Einige Jahre hindurch gab es von der Landesregierung nur eine kompakte Druckversion, wo wesentliche Inhalte zur Agrarstruktur, wirtschaftlichen Lage oder Beratung gefehlt haben.

Das habe ich, wie meine Vorredner auch immer wieder in der Debatte kritisiert und wir haben den Berichten deshalb auch nicht zugestimmt.

Der "Grüne Bericht 2022" ist nun meiner Meinung nach wieder aussagekräftiger. Und ich finde es auch nicht so dramatisch, dass hier Zahlen, also die Zahlen nicht tagesaktuell sind. Danke an alle, die dazu beigetragen haben, vor allem ein Dankeschön an die Abteilung 4.

Im Bericht wird, bereits wie zuvor genannt, das Jahr 2021 betrachtet. Das Jahr war geprägt von schwachen Getreideernten, guten Erträgen bei den Herbstkulturen und durchschnittlichen Erträgen im Obst- und Weinbau.

2021 begann österreichweit sehr mild, und das führte zu einem frühen Vegetationsbeginn, der durch Frostnächte im April wieder einen Dämpfer erhielt. Dadurch entstand allein im burgenländischen Wein- und Obstbau ein Gesamtschaden von sieben Millionen Euro. Aber nicht nur Frost, sondern auch starke Unwetter mit Hagel oder extreme Trockenheit führen immer wieder zu enormen Schäden in der Landwirtschaft.

Die Landwirtschaft ist viel stärker als andere Branchen vom Wetter abhängig und jedem Landwirt und jeder Landwirtin tut es im Herzen weh, wenn in wenigen Sekunden ihre Arbeit umsonst war und die angehende Ernte vom Hagel zerstört wird.

mir tut es im Herzen weh, wenn in wenigen Sekunden ihre Arbeit umsonst war und die angehende Ernte vom Hagel zerstört wird. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Leider ist auch das gerade wieder vor einigen Tagen vielerorts im Burgenland geschehen und Schäden in Millionenhöhe wurden von der Hagelversicherung geschätzt.

Die SPÖ-Alleinregierung kritisiert immer wieder die Prämien für die Hagelversicherung, die aus dem Landesbudget finanziert werden müssen. Durch unseren hohen Anteil an Spezialkulturen, wie Obst- und Weinbau, fallen etwaige Schäden viel höher aus, als in anderen Bundesländern.

Das Burgenland wird gerne als Weinland präsentiert und dafür wirbt auch der Burgenland Tourismus. Die Hagelversicherung ist auch für Winzerinnen und Winzer eine wichtige Absicherung, denn Ausfälle können zumindest zum Teil entschädigt werden.

Es würde mich freuen, wenn auch die SPÖ die Wichtigkeit dieser Versicherung für unsere bäuerlichen Familienbetriebe anerkennen würde.

Für die Nutztierhaltung war die Situation 2021 angespannt. Hier hatte uns Corona noch fest im Griff und das wirkte sich auch auf den Absatz im Schweine- und Geflügelsektor, aber auch im Rindersektor aus.

Wir erinnern uns noch an die vielen Tage, wo es nicht möglich war, ins Gasthaus essen zu gehen, wo zu Hause gekocht und bewusst eingekauft wurde. Wenn man auf diese Zeit heute zurückdenkt, dann möchte man meinen, dass das eine andere Welt gewesen sei.

Heute haben wir ganz andere, nicht minder relevante Themen, die uns beschäftigen und es ist verständlich, dass die Menschen frustriert sind. Drei von vier befürchten, dass sich zukünftig die eigene finanzielle Situation verschlechtert und sie sich weniger leisten können.

Die Folge davon ist, dass gespart wird. Es wird unter anderem, bei Lebensmitteln gespart. So greifen die Konsumentinnen und Konsumenten viel stärker auf Aktionswaren, auf Eigenmarken und Diskontprodukte, als sie es während der Corona-Pandemie getan haben.

Die Zahlen des Grünen Berichts sagen, dass in der Rinder- und Schweinebranche weiterhin sowohl die landwirtschaftlichen Betriebe, als auch die Anzahl der Tiere sinken. Im Bereich Schaf- und Ziegenhaltung und Geflügel bleibt die Anzahl in etwa am gleichen Niveau.

Auffallend ist, dass die Bio-Milch-Viehbetriebe viel weniger geworden sind. Das hat mit der EU-Bio-Weideverordnung zu tun, die mit Anfang 2022 in Kraft getreten ist. Bei unseren örtlichen Gegebenheiten mit Höfen mitten im Dorf musste der Großteil der Biobetriebe wieder auf die konventionelle Tierhaltung umsteigen.

Die SPÖ schreibt Bio vor, die Europäische Union sagt, es geht nicht und da soll man als Landwirt nicht die Nerven verlieren.

Es ist zu befürchten, dass Strukturen in der Tierhaltung weiter schrumpfen werden. Ewig lange Verfahren bei Stallbauten, kein Verständnis in der Bevölkerung oder der Bio-Zwang der SPÖ-Alleinregierung.

Das alles hindert die Investitionsbereitschaft in einen Neu- oder Umbau. Betriebe, die in mehr Tierwohl investieren wollten, konnten das bis vor Kurzem aufgrund der burgenländischen Planzeichenverordnung gar nicht.

Spät, aber doch, hat die SPÖ erkannt, dass diese, von ihnen geschaffene Verordnung nicht für mehr, sondern für weniger Tierwohl sorgt.

Änderungen der Verordnung ermöglichen nun auch konventionellen Betrieben Erweiterungen für Tierwohlmaßnahmen. Der Zuwachs an biologisch bewirtschafteten Flächen, sowie Betrieben, liegt im Durchschnitt der letzten 20 Jahre.

Die Zahlen sagen, dass 2021 insgesamt 28 Prozent der Betriebe und 38,7 Prozent der Flächen biologisch bewirtschaftet wurden. Durch die Biowende des Landes, wo zwei Millionen Euro zwischen 2019 und 2022 ausbezahlt wurden, sind keine signifikanten Zunahmen zu erkennen.

Insgesamt sind Unterstützungen in die heimische Landwirtschaft sehr begrüßenswert. Was ich aber nicht für gutheiße, sind die vielen Zwangsmaßnahmen, die die SPÖ-Alleinregierung setzt und damit Strukturen in der Landwirtschaft zerstört und in Folge auch die Versorgungssicherheit gefährdet.

Außerdem versucht die SPÖ immer wieder Bewährtes zu zerstören, eigene Strukturen aufzubauen und damit Personal und Macht an sich zu reißen.

Die Bio-Beratung des Landes war ja nicht sehr geglückt und wurde nach wenigen Monaten wieder eingestellt. Denn, während die Landwirtschaftskammer im Jahr 2021 laut Tätigkeitsbericht über 10.000 Beratungsstunden, Bioberatungsstunden durchgeführt hat, hat das Land laut einer schriftlichen Anfrage Ende 2021 gerade einmal 122,5 Stunden durchgeführt.

Unterstützung für unsere Biobäuerinnen und Biobauern gibt es auch von Bio Austria, dem stärksten Verband Österreichs. Seit Jahrzehnten führt Bio die Lebensqualität an, hat diese vorwärtsgebracht und ist ein bedeutsamer Innovator im gesamten Lebensmittelsektor.

Bio hat es aus einer Nische heraus zur Erfolgsgeschichte gebracht und ist in der Mitte der Gesellschaft angekommen. Das ist den Biobäuerinnen und Biobauern zu verdanken, die sich für diese Form der Bewirtschaftung entschieden haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Genauso sage ich herzlichen Dank an unsere konventionellen Landwirtinnen und Landwirte, denn auch sie erzeugen Lebensmittel in höchster Qualität und sorgen dafür, dass wir täglich mit regionalen Schmankerln unseren Tisch decken können.

Insgesamt werden 93 Prozent der landwirtschaftlich genutzten Flächen des Burgenlandes durch freiwillige Maßnahmen im ÖPUL, wie Begrünung und Zwischenfruchtanbau, vorbeugender Gewässergrundschutz, Grundwasserschutz, biologische Wirtschaftsweise oder Naturschutz bewirtschaftet.

Das österreichische Programm für eine umweltgerechte Landwirtschaft hat dazu geführt, dass wir im Vergleich zu anderen EU-Staaten meilenweit voran sind, in Bezug auf Leistungen im Bereich der Umwelt und des Klimaschutzes.

Diesen Weg gilt es konsequent weiterzugehen und durch Fördermaßnahmen und Anreize die Landwirtschaft weiter zu entwickeln.

Ein wichtiger Impuls ist im letzten Herbst der Bundesregierung mit den Ländern gelungen. Hier wurden ÖPUL und Ausgleichszulagenprämien erhöht, um Leistungen von bäuerlichen Familienbetrieben für Umwelt, Klima, Tierwohl, Biolandwirtschaft zu honorieren.

Die Obergrenze für anrechenbare Kosten bei der Investitionsförderung wurde von 400.000 auf 500.000 Euro erhöht.

Vorige Woche wurde von der Bundesregierung ein weiteres Maßnahmenpaket in der Höhe von 300 Millionen Euro auf den Weg gebracht, das eine Rückvergütung von Agrardiesel, einen Bodenbewirtschaftungsbeitrag und Unterstützung für mehr Tierwohl vorsieht.

Hier sind wichtige Schritte gelungen, um unsere Landwirtinnen und Landwirte zu entlasten und den Druck etwas herauszunehmen, denn es ist derzeit aufgrund anhaltend hoher Kosten für beispielsweise Kühlenergie, Futter- und Düngemittel bei gleichzeitig niedrigen Erzeugerpreisen nicht sehr einfach, zu wirtschaften.

Das landwirtschaftliche Schulwesen wurde auch angesprochen. Unsere zwei Fachschulen sind hier ganz wichtig für die Zukunft unserer Landwirtschaft. Besonders gefällt mir der Modul-Unterricht.

Mein Sohn besucht ja selber die landwirtschaftliche Fachschule Güssing. Hier wird in diesem Modul-Unterricht den Schülerinnen und Schülern kompakt in einigen Tagen zu einem bestimmten Thema quasi alles Wichtige beigebracht.

Es gäbe noch vieles, was man aus dem Grünen Bericht herauslesen könnte und worüber man diskutieren könnte.

Abschließend möchte ich unseren Landwirtinnen und Landwirten noch einmal Danke sagen, denn sie sorgen dafür, dass wir uns täglich mit regionalen und hochwertigen Lebensmitteln versorgen können.

Wir werden diesem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Als nächsten Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Gerhard Bachmann das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer zu Hause! Jetzt frage ich mich, wer welchen

Bericht bekommen hat, denn der Kollege Spitzmüller hat einen bekommen vom Jahr 2020, erzählt er, wobei das der Bericht von 2022 ist, mit Zahlen von 21 dokumentiert.

Der Kollege Petschnig sagt, er konnte gar nichts herauslesen, denn da ist nichts enthalten und die Kollegin Laschober-Luif hat zum Großteil das wertgeschätzt, was die Abteilung 4 gemacht hat und hat das herauslesen können.

Also, nach meinen Lesekünsten nach, kann ich da eigentlich mehr herauslesen und ich gehe einmal dazu über, also das ist der Grüne Bericht 2022, mit Zahlen aus 2021. Die Abteilung 4 hat auch gesagt, sie werden sich bemühen, dass sie den Bericht 2023 schnellst möglichst abliefern werden, dass man aktuellere Zahlen hat.

Die Bioproduktion von Gemüse wurde in den vergangenen Jahren stetig ausgeweitet und beträgt derzeit mindestens 730 Hektar, was natürlich dafürspricht, dass das Burgenland ein Biovorzeigeland ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Kollegin hat das auch schon angesprochen, bei den tierhaltenden Betrieben, dass sie sich imaginär verändern. Ich will es als stabil ansehen, denn die Entwicklung von der Rinderhaltung im Burgenland ist stabil, die Kuhbestände sind stabil, die Schweinehaltung im Burgenland ist stabil, die Legehennenhaltung ist stabil, Schafe und Ziegen sind wachsend, aber das, glaube ich, ist dem Umstand geschuldet, dass mehr Hobbyhalter gegeben sind, die das nicht wirklich direkt vermarkten, sondern auch für den Eigenverbrauch brauchen.

Ein Punkt ist für mich schon, dass da kritisiert wird, dass wir die Bioweidehaltung im Burgenland haben, wir das Planzeichen geändert haben und wir die Betriebe nicht ausbauen können.

Aber, das grundsätzliche Problem ist von der Europäischen Union gekommen und dort lassen wir uns nicht umhängen, dass dort die Sozialdemokratie die treibende Kraft ist, sondern dort sitzt schon die EVP seit - weiß ich nicht - 35, 40 Jahren am Ruder, denn vielleicht ist das der Fehler, dass sich die das nicht angeschaut haben.

Das man Bioweidehaltung macht und die Biobetriebe zwingt, mit unseren Strukturen aufzuhören, weil sie die Weide nicht vor der Haustür haben. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Verena Dunst: Das stimmt!)*

Aber, man sieht, dass es geht. Zum Beispiel sind im Burgenland überdurchschnittlich insgesamt 12,7 Prozent des Gesamtbestandes von den Schweinen Biobetriebe. Im Österreichschnitt sind es 3,1 Prozent.

Also, unsere Bäuerinnen und Bauern suchen sehr wohl eine Möglichkeit, dass man das voranbringt, aber da dürfen uns von der Europäischen Union aus nicht die Hände gebunden sein, dass man nichts machen darf.

Bei der Direktvermarktung im Gegensatz zur BBG - zu der komme ich später noch - hat es im Burgenland mehrere Hofläden-Neuübernahmen gegeben, mehr als aufgesperrt haben. Das hat man in der Pandemiezeit gesehen.

Da war das wichtig, dass man Lebensmittel vor Ort hat und das man kurze Anfahrtswege gehabt hat, wo die Lieferketten ausgefallen sind. Da kann man auch ein Lob aussprechen.

Der Holzeinschlag, der Wald, ist stabil bei uns. Das einzige Problem, dass wir dort haben, sind teilweise zu hohe Wildbestände, die die Tannen und die jungen Bäume

verfegen, aber das ist auch wahrscheinlich darauf zurückzuführen, dass in Corona-Zeit weniger gejagt worden ist und dadurch die Population zugenommen hat.

Vom Jagdwesen her haben wir noch immer das Risiko, dass die afrikanische Schweinepest von Ungarn her auf uns überschwappt. Sonst waren die Abschusszahlen ähnlich wie im Jahr 2019.

Das Einzige, was aufgefallen ist, ist die Tatsache, dass das Raubwild zurückgegangen ist. Das Raubwild ist aber zurückgegangen auf der Strecke zum Vergleich von den Hasen, Fasane und Dachsen, dass wahrscheinlich der Jagddruck nicht so hoch war, aber die Nahrungsmittelaufnahme nicht gegeben war.

Dazu, glaube ich, zu diesem Thema, kommen wir heute noch beim Tagesordnungspunkt 18, der den Goldschakal behandelt. Das heißt, wenn mehrere Raubtiere reinwildern und die Nahrungsmittel sich teilen müssen, drängen die natürlich die Schwächeren in der Nahrungsmittelkette zurück. *(Abg. Johann Tschürtz: Den Kuckuck findest Du auch im Nest.)*

Das Förderwesen hat die Kollegin auch schon angesprochen. Im Jahr 2021 wurden 147,12 Millionen Euro an EU-Bundes- und Landesmittel für die Land- und Forstwirtschaft im Burgenland aufgewendet. Allein vom burgenländischen Budget stammen 23,58 Millionen Euro.

Frau Kollegin, wir haben die Hagelversicherung nicht beanstandet. Es hat uns aber auch keiner gefragt, wie man die fünf Prozent erhöht hat, da wir das im Land automatisch dazuzählen müssen.

Ich bin der Meinung, dass der Bund oder der Landwirtschaftsminister schauen kann, vielleicht kann man an anderen Stellen, wo unnötig Geld ausgegeben wird, das einsparen und dort die Versicherung noch einmal erhöhen, dass die landwirtschaftlichen Betriebe noch weniger zahlen müssen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das war ein Vorschlag, das könnt Ihr dem Landwirtschaftsminister mitgeben, vielleicht greift er diesen Vorschlag auf. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wie die Kollegin auch bereits gesagt hat, also das Burgenland unternimmt schon sehr viel - oder generell Österreich - für den Umweltschutz, denn es ist auch, was die Kollegin Petrik heute kritisiert hat, mit dem Klimaschutzplan, und so fort.

Ich habe es mir jetzt extra noch einmal herausgeschrieben: Die ÖPUL-Maßnahmen betragen im Burgenland allein 4,6 Millionen Euro für die umweltgerechte Bewirtschaftung, Begrünung, Zwischenfruchtanbau 5,2 Millionen Euro, vorbeugender Grundwasserschutz 6,4 Millionen Euro, biologische Wirtschaftsweise 13,6 Millionen Euro.

Also, das Land unterstützt das sehr wohl und wir sind schon Vorzeigebetrieb gegenüber anderen von Österreich und von der Europäischen Union im Generellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Kollege Spitzmüller hat auch noch die Strukturen angesprochen. Das ist einmal so, dieses Nord-Süd-Gefälle. Im Norden sind eben größere Flächen, da gibt es eben deshalb auch mehr Förderungen, wenn ich größere Flächen bewirtschafte.

Aber alleine, wenn man sich die Leader-Projekte Südburgenland mit 10,2 Millionen Euro, Mittelburgenland mit fünf Millionen Euro und Nordburgenland mit 7,7 Millionen Euro, anschaut.

Das heißt, das Südburgenland hat mehr ausgelöst. Wenn man kreativ ist und sich bemüht, sind auch die Mittel da, dass man diese abschöpfen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eines muss ich dem Kollegen recht geben, da waren die Preise noch, das hat auch der Kollege Petschnig angesprochen, von 2021 waren die Getreidepreise noch eher hoch oben. Das werden wir dann in den Nachfolgeberichten 2023, 2024 sehen.

Also, beim Wein waren wir bei 142 Millionen, Getreide 110 Millionen Ertrag, Gemüse Gartenbau 71 Millionen, Direktvermarktung 5,2 Millionen und die Nettounternehmensgewinn - was der Kollege Petschnig auch nicht herauslesen hat können - das war auch bei 190 Millionen Euro. Steht alles im Bericht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir werden auf jeden Fall dem Grünen Bericht zustimmen. Das Burgenland ist Vorreiter in Österreich, das Burgenland ist Vorreiter in der Europäischen Union. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Universum!)*

Ich glaube, ja, das Arge ist ja, teilweise stellt Ihr Euch hin und sagt und auch die GRÜNEN, man muss eben schauen, und man kann in Biohöffläden machen und das und wir müssen regional und Schulküche, das ist überhaupt ein Lieblingsprojekt von der ÖVP, aber wenn ich mir dann anschau, was in den letzten zwei Tagen in den Schlagzeilen war.

Eklat rund um nachhaltige öffentliche Beschaffung, staatlich organisiertes Greenwashing. Da weiß nicht einmal das Ministerium, wie viel Geld sie für was ausgeben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wie im Burgenland.)*

Da werden 330 Millionen Euro für Bundes- und Landesverpflegungssachen ausgegeben und die können nicht einmal nachweisen, ist es Bio, ist es regional, ist es saisonal und Ihr sagt uns immer, wir sollen uns an das halten und Ihr seid nicht einmal fähig, dass Ihr das im Bund macht.

Da steht sogar das im Raum, dass da Bestechung und Justizministerium alles beschäftigt wird. Also, ich würde einmal selber schauen, dass ich meines auf die Reihe kriege und dann würde ich über das Burgenland lästern, weil Ihr immer sagt die Alleinregierung, aber, wahrscheinlich funktioniert das. Wenn man eine Alleinregierung hat und nicht in einer Koalition ist mit türkis-grün. *(Beifall bei der SPÖ)*

Vollspaltenböden, das gleiche Thema. Ich weiß nicht, weil da teilweise - der Kollege Petschnig hat das gesagt - man hat da keine landwirtschaftliche Ahnung, man bekommt das nicht mit. I

ch glaube, bei uns im Burgenland sind in der SPÖ jetzt auch nicht die Großagrarien dabei, aber trotzdem sind die Vollspaltenböden vom Gerichtshof aufgehoben worden und dann hat man noch stehen, das ist ja überhaupt noch das Ärgste, österreichische Schweinebauern fordern Rechtssicherheit.

Wir erhöhen die Förderungen, was der Kollege gesagt hat, 300 Millionen Euro pumpen wir in die Landwirtschaft für Stallbauten hinein, Tierwohl und so fort. Es gibt kein Tierwohlgesetz, es gibt keinen Klimaschutzplan und man ist nicht einmal fähig, dass man ein Ausstiegsszenario macht, dass man von den Vollspalten wekommt. Wie sollen die Leute investieren, in welcher Zeit, wenn sie gar nicht wissen, was sie umsetzen sollen?

Ich glaube, man sollte einmal die Richtlinien vorgeben und dann kann man über die Förderungen reden, danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Grüne Bericht 2022 über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland (Zahl 22 - 1797) (Beilage 2488) wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Rechnungshofes (Beilage 2459) betreffend „Social-Media-Accounts von Regierungsmitgliedern“ (Reihe Burgenland 2024/1) (Zahl 22 - 1798) (Beilage 2489)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 2459) betreffend „Social-Media-Accounts von Regierungsmitgliedern“ (Reihe Burgenland 2024/1), Zahl 22 - 1798 Beilage 2489.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend „Social-Media-Accounts von Regierungsmitgliedern“ in seiner 44. Sitzung am Mittwoch, dem 08.05.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Social-Media-Accounts von Regierungsmitgliedern“ (Reihe Burgenland 2024/1) wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herr Gerald Handig.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herzlich willkommen auch an die Vertreterin vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof. Die lauscht, wie wir über den Bericht des Landes-Rechnungshofes hier diskutieren.

Ja, es geht hier um einen Bericht des Bundes-Rechnungshofes, wo es um die Social-Media-Accounts von den Regierungsmitgliedern geht. Es wurden unterschiedliche Social-Media-Accounts von je einem Regierungs- beziehungsweise Landesregierungsmitglied jeder im Nationalrat vertretenen Partei unter die Lupe genommen und zwar vor dem Hintergrund der bestehenden Rechtslage. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es wurden unterschiedliche Kritikpunkte angeführt. Von den GRÜNEN wurden die Accounts von Vizekanzler Werner Kogler geprüft. Im Unterschied zu anderen Prüfgegenständen ihres Rechnungshofes ist das Thema die Betreuung von Social-Media-Accounts von Amtsträgerinnen und Amtsträgern, die auch Parteifunktionen haben, ein eher junges.

Das ist auch schon eine wesentliche Erkenntnis aus diesem Bericht, das hier noch einiges nachzubessern ist und das einfach auch in diesen Jahren erst Erfahrungen gesammelt wurden, wie womit umgegangen wird.

Zur Zeit der Gebarungsüberprüfung lagen nur einzelne Entscheidungen des unabhängigen Parteien Transparenz Senats UPTS vor, die sich mit Social-Media-Accounts befasst haben. Gerade auch in Zusammenhang mit politischen Parteien.

So hat etwa der UPTS Facebook Inhalte von parlamentarischen Klubs die politischen Parteien zu Gute kamen. Da wurde einmal die SPÖ, einmal die FPÖ genannt, als unzulässige Spende beurteilt.

Eindeutig geregelt ist, dass politische Parteien gemäß Parteiengesetz weder von parlamentarischen Klubs, noch von öffentlich-rechtlichen Körperschaften, wie etwa Regierungsbüros oder Ministerien, Spenden annehmen dürfen. Auch das zur Verfügung stellen von Personal und damit sozusagen von Ressourcen, etwa eines Kabinetts, fallen dann, weil ja, dann Arbeitszeit anfällt oder Arbeitszeit in der Verwaltung. Auch das muss hier einberechnet werden.

Ich denke mir, das wäre noch einmal ein weiteres großes Feld der Untersuchung. Sicher nicht sehr leicht, aber sehr lohnend, wenn der Rechnungshof auch da hineinschauen könnte, wo Arbeitszeit aus der Verwaltung dafür verwendet wird, mit politischen Parteien zuzuarbeiten oder einzelnen Klubs zuzuarbeiten. Da hätten wir im Burgenland sicher auch einiges zum Hinschauen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Untersucht wurden auch Verhaltensregeln und Richtlinien für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die diese Social-Media-Accounts betreuen. Sagen wir so, es wurden kritische Postings gefunden, aber es kam jetzt nichts riesig Skandalöses heraus, aber doch etliches, dass klärungs- und verbesserungsbedürftig und -würdig ist.

Diese Empfehlungen des Rechnungshofes wurden zum Teil auch schon umgesetzt. Weil hier sehr gerne immer darüber gesprochen und ausführlich auseinandergelegt wird, was bei den jeweils anderen erkannt wurde, möchte ich mich hier mehr darauf konzentrieren, was bezüglich des Vizekanzlers rückgemeldet wurde und wie dann auch in Folge damit umgegangen wurde.

Anders als zum Beispiel bei Herbert Kickl in seiner Zeit als Innenminister, dessen Kabinettsmitarbeiter eindeutig Inhalte für Parteiwerbung über den Minister-Account verbreiteten, wurde die inhaltliche Trennung zwischen Partei und Ministeramt bei den Social-Media-Accounts von Vizekanzler Kogler sauber vorgenommen.

So sagt es auch der Rechnungshof. Denn die Accounts von Werner Kogler werden nämlich von der Partei betrieben. Die Kabinettsmitarbeiterinnen und -mitarbeiter tragen dort ausschließlich Inhalte bei, die die Arbeitszeit und die Arbeit des Vizekanzlers betreffen.

Das kann man auch sozusagen an dem, wie es von außen aussieht, durchaus unterscheiden. Das kann man sich anschauen, das sieht man eben auch am Layout, was ist ein Partei-Posting, was ist ein Kabinetts-Posting, wo über die konkrete Arbeit im Alltag des Vizekanzlers geschrieben wird.

Das sieht auch der UPTS so, wenn Kabinettsmitarbeiter*innen nur von den Amtsgeschäften als Regierungsmitglied berichten, dann ist es keineswegs eine Parteispende. Sie müssen ja geradezu über die Tätigkeit des Amtsträgers berichten.

Wie sauber hier die GRÜNEN Regierungsmitglieder arbeiten, zeigt sich auch im Vergleich zu einem UPTS Spruch zu einem Posting des Mitarbeiters im blauen Kabinetts Kickl, da ging es nämlich um ein Posting, das ganz klar, graphisch wie textlich, der Parteifunktion von Herbert Kickl zuzuordnen sei. Also, es wird schon sehr genau

hingeschaut, wie etwas aussieht und wie etwas formuliert ist. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: So oberflächlich!*)

Das Posting sei allerdings, so steht es im Bericht zu lesen, von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Innenministeriums auf einem Account veröffentlicht worden, für den das Innenministerium die Medieninhaberschaft betrifft.

Also, hier geht es auch darum, das schaut sich der Rechnungshof auch an, wer hat die Medieninhaberschaft für einen Account und welche Inhalte werden dann darauf gepostet und verbreitet.

Dazu schreibt der Rechnungshof: Der Partei sei dadurch ein Vorteil entstanden, weil ein Ministerium Account für Parteiwerbung ausgenutzt worden sei. Die Facebook Seite des Innenministeriums habe zur erfolgreichen Verbreitung eines Parteiinhaltes beigetragen. Da trennen wir bei den GRÜNEN sehr genau. Das hat auch der Rechnungshof so bescheinigt.

Das liegt auch irgendwie in der DNA der GRÜNEN. Ich kenne das, seit ich bei den GRÜNEN angefangen habe. Das dauernde Hinschauen, was ist jetzt Parlamentsklub, was ist jetzt Partei, da kann das eine oder andere Mal eine sozusagen zweifelhafte kritische Auseinandersetzung stattfinden, weil ist das jetzt so zuzuordnen oder so.

Aber, das habe ich sozusagen gleich am Anfang in meinen ersten Monaten schon bei den GRÜNEN mitbekommen, dass hier zwischen Partei- und Parlamentsklub sehr klar getrennt wird.

Es wurde auch klargestellt, dass niemals Werbeanzeigen für Accounts von Werner Kogler durch das Ministerium bezahlt wurden. Das ist auch technisch übrigens ausgeschlossen, weil die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Abteilung 1/6 gar keinen Zugriff auf diese Accounts haben.

Ich stehe nicht an positiv zu erwähnen, dass der Rechnungshof festgestellt hat, dass es im Prüfzeitraum im Land Burgenland detaillierte Regelungen und Vorgaben für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zum Umgang mit Social-Media gab, die insbesondere die dienstliche und die private Nutzung festlegte. Also, da kommt eine positive Erwähnung des Landes.

Der Rechnungshof empfahl dem Bundeskanzleramt und dem BMKÖS umfassende Richtlinien für Social-Media-Aktivitäten zu implementieren, die Rechte, Pflichten und Verhaltensregeln für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie rechtliche Erwägungen im Umgang mit Social-Media enthalten.

Angesichts der dynamischen Entwicklung im Bereich Social-Media empfahl dann der Rechnungshof den überprüften Stellen die Richtlinien für Social-Media Auftritte regelmäßig zu überprüfen und bei Bedarf an veränderte Rahmenbedingungen anzupassen. Das wurde dann auch im BMKÖS nachgebessert.

Also, dort gibt es mittlerweile solche Richtlinien, mit ganz klaren Compliance Regeln und Empfehlungen des Rechnungshofes, die auch dementsprechend umgesetzt wurden. Also gut, dass es auch diese Prüfung und diese Rückmeldung gab.

Eine Schwierigkeit, die sich zeigt, es gibt eben noch keine Rechtsprechung, sondern eben verschiedene rechtlichen Beurteilungen. Fragt man die eine Rechtsanwaltskanzlei, sagt sie das eine, fragt man die andere Rechtsanwaltskanzlei, kann die auch zu einer anderen Einschätzung kommen. Ich glaube, da wird sich in den nächsten Jahren noch einiges sozusagen deutlicher herausarbeiten lassen.

Es gibt unterschiedliche Einschätzungen, welche Richtlinien wofür jetzt die Handhabbarsten sind. Social-Media ist, wie gesagt, sehr dynamisch und es ist nicht immer klar, welche Richtlinien es genau wofür braucht.

Im Burgenland etwa gab es keine Vorgaben zur Trennung von Regierungs- und Parteiarbeit im Bereich Social-Media. Es gibt zwar Compliance-Richtlinien und -Vorschriften, die betreffen aber nicht die Aktivitäten auf Social-Media.

Wir sehen, es ist ganz wichtig, die Medieninhaberschaft sauber zu deklarieren. Aus dem Regierungsbüro darf keine Parteibotschaft gesandt werden. Es muss auch der gestalterische Auftritt, das Design, klar unterscheidbar sein. Man muss sofort erkennen, ist das Posting von der Regierung oder ist es von der Partei. Sobald es da Verwechslungsmöglichkeiten gibt, ist die Sache nicht sauber gelöst. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also gut, dass der Rechnungshof da hinschaut. So können die Regeln für neu genutzte Medien auch neu aufgestellt werden und das ist auch nötig. Bei den GRÜNEN wird vorbildlich zwischen Inhalten, die die Partei betreffen und Content über die Arbeit des Vizekanzlers getrennt.

Es wäre wünschenswert, würden alle in der Abgrenzung zwischen Partei und Regierungsarbeit so sauber arbeiten. *(Beifall beim Abg. Ewald Schneckner)*

Danke schön, Herr Kollege Schneckner, danke schön für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Karl Maczek: *(der den Vorsitz übernommen hat):* Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerald Handig, in Vorbereitung Abgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Geschätzte Dame und Herr beziehungsweise zu Hause! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Der österreichische Rechnungshof hat die sozialen Medien von verschiedenen Ämtern und Regierungsmitgliedern überprüft und diesen Bericht auch präsentiert.

Die ausgewählten Regierungsmitglieder kamen aus dem Bundeskanzleramt, dem Bundesministerium für Kunst, Kultur, öffentlicher Dienst und Sport, aber auch aus den Ländern Burgenland und Oberösterreich sowie aus der Stadt Wien. Der Überprüfungszeitraum war Jänner 2020 bis Juni 2022.

Ziel dieser Überprüfung war es ganz einfach, die Trennung herauszuarbeiten, die es zwischen der Regierungs- und der Parteiarbeit in diesen sozialen Medien gibt, beziehungsweise diese natürlich auch zu bewerten.

Was sind nun die wichtigsten Erkenntnisse aus diesem Bericht?

Erstens und vor allem ist es die Vermischung von Regierungs- und Parteiarbeit, und der Rechnungshof kritisiert diese Vermischung auch. Aber, ich glaube, in der Praxis - und jeder von uns oder zumindest viele von uns wissen das - ist es nicht einfach, hier die Funktion entsprechend des Ortes, wo man sich eben befindet, zu unterscheiden, welchen Hut, welche Funktion, hat man auf und wie wird man dort wahrgenommen.

Das heißt, es wird immer wieder Abgrenzungsfragen geben, denen wir uns stellen müssen, um hier potentielle Interessenskonflikte ganz einfach im Vorfeld auszuschalten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, es ist wichtig und vielleicht gerade deswegen, weil sich diese sozialen Medien dynamisch und schnell entwickeln, dass auch wir unsere Funktion entsprechend klar voneinander trennen, damit Transparenz gewährleistet ist.

Das ist, glaube ich, nicht nur im digitalen Zeitalter, nämlich mit diesen sozialen Medien, der Fall, es ist auch bei jedem Schreiben im analogen Zeitalter bei den Schreiben der Fall, bei den Plakaten der Fall und auch das wäre hier zu überprüfen, ob und in welcher Funktion man hier Botschaften verbreitet.

Zweitens enthält dieser Bericht natürlich - und das wissen wir ja von den Rechnungshofberichten auch - viele Empfehlungen, wie die Nutzung dieser sozialen Medien verbessert werden soll beziehungsweise auch muss. Dazu gehört jedenfalls - und das wurde auch vorhin von der Kollegin bereits gesagt - die Bewusstseinsbildung.

Der sogenannte Hausverstand sollte im Vordergrund stehen und es muss umfassend klare Richtlinien geben. Es braucht klare Vorgaben zur Abgrenzung der entsprechenden Funktionen in einer Regierungs- oder in einer Parteiarbeit und was ich auch Vorhin gesagt habe ist eben, dass diese sozialen Medien, diese Accounts sehr dynamisch sind.

Relativ jung und sie entwickeln sich und daher müssen auch wir in den Funktionen, Regierung- oder Parteiarbeit entsprechend uns mitbewegen und die Mitarbeiter entsprechend auch betreuen. Zusammengefasst braucht es klare Regelungen.

Also, das Fazit der Untersuchung ist natürlich, dass die persönlichen und die politischen Botschaften und Aktivitäten nicht immer klar getrennt waren und dass Ressourcen von Partei- und Regierungsarbeit vermischt wurden und nicht vermischt werden sollen.

Ich habe auch gesagt, die Entwicklung ist dynamisch. Es geht ganz rasch und somit muss man auch immer wieder diese Regeln und Regelungen anpassen, neu machen, die Bewusstseinsbildung bei sich selber und bei den Mitarbeitern forcieren und dann kann fast nichts schiefgehen.

Passieren tut immer etwas, aber wir danken auf jeden Fall dem Rechnungshof für den ausführlichen Bericht und werden diesem natürlich die Zustimmung erteilen. Danke.
(Beifall bei der ÖVP)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Mag. Christian Dax zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Hochgeschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich im Wesentlichen den Ausführungen meiner Vorredner nur anschließen. Das ist einmal ein wichtiges Zeugnis vom Rechnungshof, der die Social-Media-Accounts unterschiedlicher politischer Akteure überprüft hat. Man sieht einen guten Überblick.

Man sieht auch, dass alle Fraktionen, egal ob auf Landesebene oder auf Bundesebene gleichermaßen davon betroffen sind und dass vor allem für die Wählerinnen und Wähler beziehungsweise für die Bevölkerung die Transparenz immer an oberster Stelle stehen sollte.

Positiv hervorheben möchte ich - und das geht aus dem Bericht hervor - dass der Social-Media-Account unseres Herrn Landeshauptmanns vorbildlich geführt wird.

Unabhängig davon, dass man im Impressum einen Verweis findet, wonach die Seite im Eigentum der SPÖ Burgenland stehen würde, findet sich kein Inhalt, der auf eine parteipolitische Aktivität auf dem offiziellen Facebook-Account des Herrn Landeshauptmann hinweisen lassen würde. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nach dem Rohbericht.*)

Im Rechnungshofbericht wird auf die beiden Stellungnahmen - oder drei Stellungnahmen waren es - von Seiten des Landes Burgenland nicht näher eingegangen. Die Medieninhaberschaft - rechtlich schließt sich nicht ausschließlich auf die Angabe im Impressum - die kann auch fehlerhaft sein. Es ist der Gesamtauftritt.

Also, aufgrund des Gesamtauftrittes ist klar ersichtlich, dass der Social-Media-Account oder die Social-Media-Accounts des Herrn Landeshauptmannes definitiv dem Land zuzurechnen sind und auch vorbildlich bespielt werden.

Unabhängig von dieser kleinen Kritik im Verweis im Impressum auf eine parteinahestehende Website gibt es keine weiteren Beanstandungen. Im Großen und Ganzen ist der Bericht ein wichtiger Leitfaden für uns alle beziehungsweise für sämtliche Regierungsmitglieder, wie tatsächlich mit Social-Media-Accounts insbesondere im Vorfeld eines Wahlkampfes beziehungsweise mehrerer Wahlkämpfe, wie sie uns unmittelbar bevorstehen, zu handhaben ist.

Ein herzliches Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Bundes-Rechnungshofes für diesen wertvollen und wichtigen Bericht und natürlich werden wir diesen zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren. Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Bericht des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Social-Media-Accounts von Regierungsmitgliedern“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2464) betreffend Akademie Burgenland GmbH (Zahl 22 - 1803) (Beilage 2490)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Das ist der Tagesordnungspunkt 8. Der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 2464, betreffend Akademie Burgenland GmbH, Zahl 22 - 1803, Beilage 2490.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann.

Berichterstatter Johann Tschürtz: Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Akademie Burgenland GmbH in seiner 24. Sitzung am Mittwoch, dem 08.05.2024, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. René Wenk, MBA sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Mag. (FH) Paul Artner, MBA, B.A., Frau Katharina Tomisser, MSc und Frau Julia Mezgolits, MA an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. René Wenk, MBA gab einen kurzen gemeinsamen Überblick über die Inhalte der beiden Prüfungsberichte.

Anschließend meldeten sich die Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst und ich zu Wort. Die dabei gestellten Fragen wurden von Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. René Wenk, MBA beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Akademie Burgenland GmbH zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nun den Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als ersten Redner das Wort erteilen. In Vorbereitung Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Der Einfachheit halber werde ich jetzt, da die beiden Prüfberichte sehr ähnlich sind beziehungsweise einen ähnlichen Bereich betreffen, gleich zu beiden sprechen.

Es geht um den Prüfbericht des Rechnungshofes über einerseits die Akademie Burgenland und andererseits über die sogenannte AIM, vormals Fachhochschule Burgenland Weiterbildung. Beide sind Bildungsinstitute.

Ich fange gleich bei dem einfacheren oder kürzeren an. Der Akademie Burgenland, zuvor vielleicht noch dazu: Die Prüfberichte sind im Großen und Ganzen sehr positiv. Tut gut, einmal solche Prüfberichte zu haben. Es gibt trotzdem bei beiden Empfehlungen des Rechnungshofes. No na. Der Rechnungshof findet immer etwas. Dazu ist er ja da. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Akademie Burgenland: Das Ziel dieser Institution ist die Aus- und Weiterbildung für Bedienstete des Landes, der Gemeinden und landesnahen Unternehmen. Gesamt gesehen hat der Burgenländische Landes-Rechnungshof ganz klar gesagt, dass die Akademie Burgenland sowohl organisatorisch, als auch wirtschaftlich zweckmäßig geführt wird. Es gibt, wie bereits gesagt, trotzdem 29 Empfehlungen, damit diese Institution noch organisatorischer und wirtschaftlicher geführt werden kann.

Etwas mehr Kritik gibt es beim zweiten Tochterunternehmen, der FH Burgenland. Das ist die sogenannte AIM. Hier werden Lehrgänge angeboten, die berufsbezogene oder ergänzende Zusatzqualifikationen vermitteln sollen.

Die AIM ist dabei eigentlich keine Lehrinstitution, sondern nur die Administration. Sie vergibt die Lehraufträge dann an verschiedenste Kooperationsunternehmen.

Insgesamt waren, das muss man sagen, in diesem Vergleichszeitraum oder Prüfzeitraum ganze 14 Stück.

Dieses Geschäftsmodell, so schreibt der Rechnungshof, ist nicht nur sehr erfolgreich, immerhin hat man zahlreiche Onlinefortbildungen angeboten und ist damit sogar Marktführer.

Zudem rechnet sich dieses Angebot auch finanziell. Trotzdem gibt es etliche Empfehlungen. Ein Hauptkritikpunkt war ganz klar, dass lediglich zwei Mitarbeiterinnen für diese Arbeit zuständig sind, dass bei so vielen Kooperationsunternehmen das zu kontrollieren und zu verifizieren einfach zu wenig ist.

Er empfiehlt hier mehr Personal und ungefähr die Hälfte der Empfehlungen betrifft die Qualitätssicherung, die zum Teil auch ausgelagert wurde, wo der Rechnungshof dazu meint, dass dadurch kein aussagekräftiges Berichtswesen zu den Evaluierungen vorgelegen ist. Also hier muss in der Qualitätssicherung in diesem Bereich sicher stark nachgebessert werden.

Das betrifft auch die eigenen Vorgaben von AIM und der Akademie Burgenland betreffend Qualitätssicherung. Also nicht einmal die eigenen Vorgaben werden teilweise eingehalten. Da gehört sicher nachgezogen.

Sonst gab es im Großen und Ganzen ein gutes Urteil und ich denke, die beiden Institutionen werden sich diese Empfehlungen zu Herzen zu nehmen und das wird dazu führen, dass wir in Zukunft hier noch bessere Arbeit sehen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Mag. Thomas Steiner ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Grundsätzlich kann ich den Worten des Vorredners nicht allzu viel hinzufügen. Es ist wirklich einmal ausnahmsweise ein Bericht, der nicht ganz so schlecht ist, wie die sonstigen Berichte.

Wir haben ja in der Vergangenheit eine Aneinanderreihung von wirklich desaströsen Rechnungshofberichten in unterschiedlichen Bereichen gesehen, wo ganz einfach massive Fehlentwicklungen und massive Fehler aufgezeigt worden sind.

Bei der Prüfung oder beim Prüfungsbericht zur Akademie Burgenland ist es so, dass grundsätzlich ein positives Zeugnis ausgestellt worden ist, aber, wie gesagt, gibt es doch eine Reihe von Empfehlungen und wenn man sich das anschaut, dann beziehen sich die meisten Empfehlungen auf organisatorische Fragen und auf gesellschaftsrechtliche Vorgaben, die nicht eingehalten werden.

Das betrifft einerseits den Aufsichtsrat, wo nach Ablauf der fünfjährigen Frist nicht wiederbestellt wurde. Beim Programmbeirat, wo es keine Beschlüsse über die Aufnahme der Mitglieder gegeben hat oder auch beim Vieraugenprinzip beim Zahlungsverkehr, dass dort nämlich eine Umgehungsmöglichkeit bestanden hat.

Was aber sehr interessant ist, dass auch die Prämienregelung der Geschäftsführung kritisiert wurde und zwar deswegen, weil die Ziele, die festgelegt worden sind, nicht ambitioniert sind. Quasi sind hier Prämien für Dinge ausgezahlt worden, die ohnehin Aufgabe des Geschäftsführers oder der Geschäftsführerin sind.

Das ist so, wie wenn man eine Prämie nur deswegen bekommt, weil man diese Funktion ohnehin schon hat. Da hat der Rechnungshof sehr eindringlich darauf hingewiesen, dass hier eine klare Zielformulierung erfolgen muss und soll. Das ist, aus meiner Sicht der Punkt, der wirklich die Zuständigen oder die Verantwortlichen in dieser Gesellschaft dazu führen sollte, sich das noch einmal zu überlegen und anzuschauen.

Im Grunde, wie gesagt, aber ein positives Zeugnis. Es ist auch so, dass die Akademie Burgenland bekanntermaßen für die Aus- und Weiterbildung der Bediensteten des Landes und auch der Gemeinden zuständig ist.

Ich glaube, dass hier diese Bündelung durchaus sinnvoll gewesen ist. Früher hat sich das ja alles im Bereich der damaligen Verwaltungsakademie abgespielt. Das war auch nicht so schlecht, aber ich glaube, diese Zusammenführung war sicherlich eine sinnvolle Sache.

In diesem Sinn werden wir diesen Bericht natürlich zur Kenntnis nehmen. Ich möchte aber natürlich bei dieser Gelegenheit noch einmal und wiederholt dem Herrn Rechnungshof-Direktor Dr. Wenk und der gesamten Belegschaft auch herzlich für diesen Rechnungshofbericht danken, aber auch für alle anderen, wo man wirklich merkt, dass hier dieses Kontrollorgan sehr gewissenhaft arbeitet.

Dass hier Schwächen aufgezeigt werden, das ist ja auch wichtig, um zu lernen, um Dinge auch ändern zu können. Ich hoffe, dass die Landesregierung in vielen anderen Bereichen, jetzt abgesehen von diesem Rechnungshofbericht, doch die Lehren zieht und Änderungen vornimmt.

Wir wissen es ja nicht, weil wir ja nicht die Möglichkeit haben, nachzufragen oder hineinzuschauen in die Gesellschaften. Das Thema Intransparenz hatten wir heute ja schon auf der Tagesordnung.

Das ist auch ein gutes Beispiel dafür, dass eben die Struktur im Land so intransparent ist, dass man auf kurzem Wege nicht einmal nachfragen kann, ob hier die Änderungen vorgenommen worden sind.

Die Hoffnung liegt am Informationsfreiheitsgesetz. Die Hoffnung liegt auf einer neuen Regierung, wo dann wirklich auch Frauen und Männer vertreten sind, die Transparenz nicht nur in Sonntagsreden in den Mund nehmen, sondern die Transparenz auch durchsetzen, umsetzen und leben.

Das ist, glaube ich, in der Politik im Jahr 2024 und dann 2025 in jedem Fall wichtig und angemessen. Insofern nehmen wir den Bericht natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Mag. Christian Dax gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Vielen Dank. Ich schließe mich gleich den Worten meines Vorredners, dem werten Kollegen Steiner an, und erinnere ihn daran, dass der Rechnungshof seit einigen Jahren auch ein Nachfrageverfahren durchführt.

In den Berichten zu den Nachfrageverfahren des Rechnungshofes ist ersichtlich, dass weit über 90 Prozent der getätigten Empfehlungen des Rechnungshofes umgesetzt

werden. Also, allein daran sieht man, dass diese Empfehlungen sehr ernst genommen werden.

Eine wichtige Information zu dieser großartigen Institution der Akademie Burgenland GmbH, die aus der ursprünglichen Verwaltungsakademie entstanden ist, die Akademie Burgenland GmbH ist seit dem Jahr 2013 tätig. Seit diesem Jahr hat es über 2.000 Lehrveranstaltungen beziehungsweise Seminare mit über 30.000 Teilnehmerinnen und Teilnehmer gegeben.

Die Akademie Burgenland ist ein extrem wichtiger Wissens- und Erfahrungspool für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes, der burgenländischen Gemeinden und auch der landesnahen Betriebe. Hier werden wertvolle Erfahrungen, wertvolles Wissen und vor allem Kompetenzen vermittelt.

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes und der Gemeinde und der landesnahen Unternehmen profitieren wahnsinnig davon und geben das natürlich weiter. So, dass am Ende des Tages jede Burgenländerin, jeder Burgenländer von dieser Institution profitiert.

Meine Vorredner haben es schon erwähnt. Das Ergebnis der Prüfung beziehungsweise das Resultat des Rechnungshofes kann sich sehen lassen. Die Akademie Burgenland GmbH wird organisatorisch und wirtschaftlich zweckmäßig geführt. Das heißt, im Großen und Ganzen, dass alles in Ordnung ist und keine größeren Beanstandungen an den Tag gelegt wurden.

Wie der Kollege Steiner vorhin schon erwähnt hat, handelt es sich bei den einzelnen Beanstandungen - also ich glaube, es ist nur eine Hand voll - um hauptsächlich organisatorische Mängel. Ich bin mir sicher, dass wir in einem der nächsten Nachfrageberichte des Rechnungshofes lesen werden können, dass 100 Prozent der Empfehlungen auch tatsächlich umgesetzt wurden.

Eine kurze Information noch zu den wirtschaftlichen Zahlen. Also, die Akademie Burgenland GmbH erzielt Jahresüberschüsse. Diese sind zumindest vorhanden, auch wenn diese überschaubar sind. Auch die Eigenmittelquote kann sich mit 32 Prozent durchaus sehen lassen. Also, das Unternehmen steht auch wirtschaftlich stabil da.

Die Vortragenden werden je nach Bedarf ausgewählt. Sind ausschließlich externe Vortragende, die wirklich aus den praxisrelevanten Bereichen kommen, die teilweise Landesbedienstete, Gemeindebedienstete oder Dritte sind, die Expertise auf dem relevanten Gebiet aufweisen können.

An dieser Stelle möchte ich der Geschäftsführerin der Akademie Burgenland, Frau Bettina Frank, und ihrem gesamten Team für die wirklich vorbildliche Führung der Geschäfte und für die wertvolle Vermittlung von Wissen, Kompetenz und Erfahrungen an die vorhin bereits genannten Personen danken.

Ein Dankeschön auch an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Burgenländischen Rechnungshofes.

Natürlich werden wir diesen Bericht sehr wohlwollend zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Bericht des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2464) betreffend Akademie Burgenland GmbH wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Gerhard Hutter, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein dringendes Notfallpaket in den Bereichen Gesundheit, Soziales, Wirtschaft, Asyl und Migration, angesichts des Totalversagens der Bundesregierung (Zahl 22 - 1828) (Beilage 2505)

Präsident Robert Hergovich (*der den Vorsitz übernommen hat*): Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Gerhard Hutter, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein dringendes Notfallpaket in den Bereichen Gesundheit, Soziales, Wirtschaft, Asyl und Migration, angesichts des Totalversagens der Bundesregierung, Zahl 22 – 1828, Beilage 2505.

Ich erteile Herrn Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident! Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Bevor wir jetzt in den Dringlichkeitsantrag, in die Begründung hineingehen, möchte ich die Gelegenheit nutzen - ich habe es zwar vor der Sitzung auch schon gemacht, sozusagen bilateral, aber coram publicum - mich bei der Klubobfrau und Abgeordneten Mag.a Regina Petrik - deren letzte Sitzung heute hier im Landtag ist - zu bedanken für die letzten neun Jahre im Burgenländischen Landtag.

Wir waren nicht oft oder nicht immer einer Meinung. Wir haben viel gestritten, keine Frage. Aber, was ich immer wirklich respektiert habe, das war ihr Einsatz, den Einsatz für die Sache, für die Sachpolitik.

In Deinen vielen Reden hast Du das ausdrücklich hier auch dargestellt und da gilt es einen großen Respekt zu zollen. Ich möchte dir auf alle Fälle für die Zukunft, ohne Politik oder mit weniger Politik alles Gute im Namen des SPÖ Landtagsklubs wünschen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke schön! - Allgemeiner Beifall*)

Warum bringen wir diesen Dringlichkeitsantrag ein, diesen sehr dringenden Antrag? Weil die Bundesregierung nur mehr ein paar Tage im Amt ist. Drei, vier Monate. Wenn man nicht schnell zählt.

Es gibt nur mehr ein paar Plenartage im Parlament, wo noch einiges repariert werden könnte, was in der Vergangenheit verabsäumt worden ist, von der ÖVP-GRÜNEN Bundesregierung.

Daher haben wir uns entschlossen, hier noch einmal einen Ruck zu geben. Vielleicht finden sich Mehrheiten im Parlament, um die dringendsten Anliegen, die brennendsten Probleme, die die Bevölkerung massiv belasten, zu beheben, weil an den großen Schrauben in diesen Bereichen, zu denen ich gleichkommen werde, natürlich nur im Bund gedreht werden kann.

Da kann das Burgenland, da können die Bundesländer nur das Totalversagen in verschiedenen Bereichen kompensieren, damit es die Bevölkerung nicht so hart trifft.

Gehen wir vielleicht zurück in die Vergangenheit. 2019 hat es diese Regierung gegeben, und das ist ein bisschen schon immer die Schau, weil wir ja eine ähnliche Legislaturperiode haben, wie wir im Burgenland und im Nationalrat sind nur ein paar Monate um.

Gekommen sind wir eigentlich auf diesen Dringlichkeitsantrag, nachdem wir unser Regierungsprogramm jetzt knapp über 90 Prozent, 265 Maßnahmen von insgesamt 290, abgearbeitet haben, nachweislich abgearbeitet haben.

Das heißt, das, was wir uns vorgenommen haben, das haben wir abgearbeitet. Wir haben laufend jetzt wieder Verhandlungen bezüglich unseres Jagdgesetzes und vieler anderer Gesetze. Landwirtschaftskammergesetz. Dann haben wir einen Blick gemacht, was hat der Bund versprochen, was hat er gehalten, und das ist in Wirklichkeit dramatisch. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil, Corona hat alle politischen Ebenen getroffen, ja, das hat verzögert. Da hat es außernatürlich viele Maßnahmen gebraucht, um die Bevölkerung da halbwegs gut durchzubekommen. Aber, im Prinzip die gleiche Dauer, die gleiche Länge, und dabei hat das Burgenland 90 Prozent des Regierungsprogrammes erfüllt und der Bund nicht einmal annähernd. Also, wahrscheinlich nicht einmal die Hälfte von dem.

Das Beste aus beiden Welten! Was ist davon geblieben? So wird es nicht in die Geschichte eingehen. Das kann man sagen. Sondern fünf verlorene Jahre. Das werden die Geschichtsbücher über diese Koalition sagen.

Noch einmal - ich habe es beim vorherigen Punkt schon gesagt - dieser Titel, diese Überschrift, fünf verlorene Jahre, das stammt nicht von der SPÖ im Burgenland, vom Landtagsklub, auch nicht von mir, sondern vom Sepp Schellhorn, nicht Sepp, sondern Franz Schellhorn, ich glaube nicht verwandt. Das ist der Geschäftsführer von der Agenda Austria.

Ich zeige es wieder noch einmal gerne, *(Der Abgeordnete hält eine Datei in die Höhe.)* oder zeige es nicht gerne her, aber ich muss es herzeigen, weil es für unsere Bundesregierung wirklich ein Armutszeugnis ist, was das Bruttoinlandsprodukt ist.

Das sind Fakten, Kollege Ulram. Das ist kein Märchen, was man da erzählt, sondern das sind Fakten.

Bruttoinlandsprodukte, Wirtschaftsleistung einer Nation, das gibt es ja auch im Land, man kann ja das überall messen. Mit minus 1,7 Prozent. Seit 2019 eine Rückentwicklung der Wirtschaftskraft, der Kaufkraft. Das ist das Ergebnis letzten Endes, das die ÖVP-GRÜN geführte Bundesregierung zu verantworten hat.

Das heißt, es brennt hier wirklich die Hütte. Es wäre angebracht, dass Ihr hergeht und mithelft, weil, die GRÜNEN und die ÖVP im Burgenland haben diese Regierung immer bis zum Anschlag verteidigt.

Kein einziges negatives Wort gehört. Keine Kritik. Selbst bei Kurz nicht. Es war da, Ihr seid, glaube ich, die einzige Landesorganisation, die immer noch glaubt, dass der Sebastian Kurz die ÖVP retten wird. Ich darf es versprechen, das wird sich dieses Mal nicht mehr ausgehen. Was war die Regierung noch?

Drei Bundeskanzler, drei Gesundheitsminister, 15 – ja, Kollegin Eckhard, ich will, wenn ich an Eurer Stelle wäre, würde ich es auch nicht hören wollen, aber da müssen Sie

mir jetzt eben zuhören - 15 Regierungsumbildungen, der größte durchgängige Korruptionsskandal, eine katastrophale Bilanz. Insgesamt bei allen Benchmarks.

Da ist wirklich kaum etwas dabei, wo die Bundesregierung ihre Finger im Spiel gehabt hat, was positiv für dieses Land ausgegangen ist. Das heißt Stillstand, Totalversagen.

Wenn wir jetzt hergehen, dass seit Monaten sich die GRÜNEN, oder seit Wochen, mit sich selber beschäftigen und selbst beschädigen und die ÖVP sich überhaupt nur mehr darum kümmert, sich selbst zu beschädigen.

Übrigens, weil wir heute in der Früh das Renaturierungsgesetz gehabt haben und weil das Burgenland hier in die Pflicht genommen werden hätte sollen, jetzt Schlagzeile, Breaking News, ORF, Totschnig und Nehammer verhindern das Renaturierungsgesetz.

Also, da geht seit Monaten in dieser Regierung überhaupt nichts mehr weiter. Jetzt haben wir noch ein paar Monate, wo diese Regierung noch einiges reparieren könnte und dann haben wir Wahlen. Ich kann jetzt schon prophezeien, ich glaube da muss man kein Politikwissenschaftler sein, dass wir lange oder längere Zeit keine Regierung bekommen werden.

Das heißt, wir werden jetzt bis Ende des Jahres mindestens nichts mehr für die Bevölkerung im Nationalrat beschließen können. Insofern ist es uns ganz wichtig, dass wir heute noch einmal den Versuch unternehmen, noch einmal, weil ÖVP und GRÜNE im Burgenland immer ihre Regierung verteidigen.

Ich habe kein einziges kritisches Wort über die Maßnahmen, ich kann mich erinnern, die ÖVP hat einmal gegen die CO2 Steuer gestimmt hier, nur die gibt es noch immer, diese CO2 Steuer. Die CO2 Steuer, die mitunter unsere burgenländischen Pendler und die Haushalte mitunter noch immer massiv belastet, die habt Ihr zu verantworten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber, wo brennt es wirklich? Das ist jetzt keine Schau von Eisenstadt nach Wien. Sondern, wenn man die Zeitungen am Wochenende gelesen hat, gibt es im Wesentlichen mehrere Felder. Man könnte mehrere Felder definieren. Aber, es gibt wirklich große Problemlagen im Bereich Gesundheit, Soziales und Pflege, im Bereich der Wirtschaft und im Bereich Asyl, Migration.

Wenn man bei der Gesundheit einmal hergeht, dann muss man leider sagen, das Gesundheitssystem, das österreichische, hat Schwarz-Blau von 2000, Schüssel, Kurz begonnen zusammenzuschießen. Über sieben Jahre.

Ich will jetzt das gar nicht mehr wiederholen, aber Patientenmilliarde, wo dann die Hartinger-Klein, ehemalige FPÖ Gesundheitsministerin, vor Wochen erst zugegeben hat, das war ein Marketing Gag, die eine Milliarde Euro, die keine eine Milliarde Euro gebracht hat, sondern 250 Millionen Euro mehr gekostet hat, aber die Strukturen haben wir zerstört.

Weil noch der Schüssel - und ich habe es noch genau im Ohr - weil wir die Diskussion auch heute gehabt haben, privat ist gut, Staat ist schlecht. Die ganze private Säule, die uns der Grasser - oder wie die alle geheißen haben - eingeredet haben, da müssen wir investieren und Pension, Krankenkasse, das ist ja alles zusammengebrochen.

Es ist ja alles zusammengebrochen, dieser Bereich. Sondern, am Ende des Tages ist der Staat da, dass eine anständige Gesundheitsversorgung kritisiert und die habt Ihr, liebe Freunde von der ÖVP, aufs Spiel gesetzt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Weil, was ist passiert? (*Beifall bei der SPÖ*) Weil was ist passiert? Zwei-Klassen-Medizin, das ist ein Schlagwort lange gewesen, jetzt haben wir es manifestiert. Fragt einmal die Leute, wenn man einen Facharzttermin braucht, wie lange man benötigt, um einen Facharzttermin zu bekommen.

Dazu muss man sagen - das müssen die Menschen auch wissen - wir haben das achtteuerste Gesundheitssystem weltweit. Das achtteuerste Gesundheitssystem weltweit und wahrscheinlich eines der ineffizientesten und ineffektivsten, das heißt, am wenig wirksamsten und am wenigsten wirtschaftlich.

Wir haben zugelassen, nicht wir, das habt Ihr zugelassen, weil Ihr das immer forciert habt, dass sozusagen die Ärzte, die Kassenärzte immer weniger geworden sind und die Wahlärzte immer mehr, nämlich genau von 58 Prozent sind die auf 71 Prozent gestiegen.

Wir können keine Kassenstellen mehr nachbesetzen, wir haben größte Mühe Personal - uns gelingt es im Burgenland, weil hier der Herr Landeshauptmann als zuständiger Referent auch viel dafür unternimmt, Ärzten mehr Gehalt zu zahlen, obwohl das nicht unserer ideologischen Linie entspricht.

Und was ich nicht verstehe, ist, warum da die GRÜNEN, auch die Sozialdemokratie in der Regierung, immer mitgemacht haben. Wir wissen, dass die Baby-Boomer-Generation in Pension geht, in allen Bereichen.

Das wissen wir seit Jahren, Jahrzehnten und Ihr beharrt darauf - das ist ÖVP-Beharren - immer noch, dass es nicht mehr als 1.850 Medizinstudienplätze für Österreich gibt, obwohl es über 15.000 Bewerberinnen und Bewerber gibt, die gerne Mediziner und Medizinerin werden würden.

Das heißt, die Verantwortung, dass es keine Ärzte oder zu wenig Ärzte im Burgenland, in Österreich gibt, liebe Leute, das habt Ihr, das habt Ihr im Bund und Ihr seid mitverantwortlich. (*Beifall bei der SPÖ*) Also hier brennt der Hut, hier brennt der Hut, da habt Ihr nichts gemacht!

Also wenn man schnell - ich habe das ja getestet, ein bisschen im Freundeskreis, Bekanntenkreis, was ist Gutes - wo ich auch GRÜN-affine und durchaus ÖVP oder zumindest Menschen, die einmal die ÖVP gewählt haben, jetzt wählen sie es wahrscheinlich bei der nächsten Wahl eh nimmer mehr - gefragt habe, was ist übriggeblieben, wenn man diese Regierung, jetzt ist sie ja bald zu Ende?

Was kommt? Das Klimaticket, es kommt die Abschaffung der kalten Progression, (*Abg. Melanie Eckhardt, MSc: So wenig kommt da?*) es kommt, dann kommt lange nichts, dann kommt Klimabonus, den Ihr aber jetzt versteuern lasst, besonders schlaue. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das Amtsgeheimnis! - Abg. Mag.a Regina Petrik: Ab einem gewissen Einkommen, nicht für alle! - Zwiegespräche zwischen der Abg. Mag.a Regina Petrik und Abg. Géza Molnár*)

Es kommt die Valorisierung der Transferleistungen im Sozialbereich. Also fällt Euch irgendwas ein, was Großes, was die Menschen entlastet hat? (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das Amtsgeheimnis zum Beispiel.*)

Das Amtsgeheimnis? Ja, das kommt auch. Das hilft den Menschen wirklich viel draußen. (*Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz*) Ja, wenn sie die Miete nicht zahlen können, ja, und die Energiekosten nicht zahlen können, (*Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik - Beifall bei der SPÖ*) aber Hauptsache sie kriegen Auskunft dann. Das hilft wirklich gemein, aber das spiegelt schon ein bisschen.

Es ist nichts da, liebe Freunde, Euch fällt ja selber nichts ein. *(Zwischenrufe der Abg. Mag.a Regina Petrik und des Abg. Wolfgang Spitzmüller - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Weil nichts passiert ist! Weil diese Koalition wirklich in sich gefangen ist und das Schlechteste, das politisch Schlechteste aus beiden Welten hier zusammengekommen ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Noch dramatischer - Bereich Soziales und Pflege. Wir haben das zusammengenommen, könnte man wahrscheinlich auch als eigenen Punkt nehmen. Soziales, ja, Armutsgefährdung.

Wir waren eines der reichsten Länder, ist die Armutsgefährdungsquote gestiegen, 17,7 Prozent ist sie gestiegen, leicht, aber sie ist gestiegen. Ich sage nur gleich dazu, im Burgenland ist die Armutsgefährdungsquote gesunken! Wir haben die geringste Armutsgefährdungsquote aller Bundesländer.

Warum? Weil wir hier eine Politik für die Menschen machen, die auch Unterstützung in Zeiten brauchen, wo sie der Staat oder die Bundesregierung im Stich lässt. Das ist der Unterschied.

Da gäbe es viel zu machen. Kinder, Familien, Einzelerzieherinnen und Erzieher sind besonders von dieser Situation betroffen, 1,3 Millionen Menschen in der Armutsgefährdungsgrenze und vieles mehr.

Also, da wäre viel zu tun, da brauchen wir ganz dringend vernünftige Lösungen, schnelle Lösungen, die könnte man vielleicht noch die eine oder andere machen.

Wann ich in die Pflege hergehe, das war am Wochenende großes Thema. Großes Thema Kurier, Standard, Presse, große Themen. Pflegenotstand, Pflege eine Katastrophe, Pflegesystem steht vor dem Kollaps.

Auch da wissen wir, wissen wir seit Jahren, wir brauchen unbedingt bis zum Jahr 2030 50.000, 51.000 konkret, zusätzliche Pflegekräfte im Assistenzbereich, im diplomierten Bereich. Die Bundesregierung macht einen Pflegebonus. Macht einen Pflegebonus und versucht die Ausbildung ein Stück weit zu honorieren. Das ist das Einzige.

Es ist nichts gemacht worden, da ist wirklich, da ist die Krise, da ist Feuer am Dach, liebe Freunde und Freundinnen, wie bei allen Gesundheitsberufen. Da muss man jetzt investieren, da muss man schauen, wie kriegt man, wie bildet man Menschen aus, wie hält man die Leute, die vor dem Zusammenbruch stehen, im Pflegesystem.

Wie kann man die motivieren? Kann man da vielleicht die Arbeitszeit verkürzen? Kann man denen vielleicht mehr Geld zahlen? Kann man dort Supervision hineingeben? Und vieles mehr. Das kann das Land nicht stemmen. Die großen Weichen stellt hier der Bund, Frau Kollegin Petrik, nicht das Land. *(Zwischenrufe der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Wir haben viel kompensiert, wir haben viel abgewendet, was die Bundesregierung nicht gemacht hat. Wir haben mittlerweile Wartelisten - nicht im Burgenland - was die Pflege betrifft. Wir kriegen fast keine Pflegeplätze mehr.

Man muss schon über Monate hindurch - und das kann man halt nicht planen, weil über Nacht kann jemand pflegebedürftig werden - und da sind wir wirklich "nackert" aufgestellt. Ich sage es so, wie es ist. Das heißt wir brauchen dringend einen Plan!

Das Burgenland beschäftigt sich ja schon seit einem Jahrzehnt ganz intensiv mit dieser Thematik. Da gibt es in Zukunft so eine Pflege, die kann man kritisieren, die Maßnahmen, überhaupt keine Diskussion.

Aber Tatsache ist, dass wir das Thema zu einem Hauptthema gemacht haben, die wohnortnahe Pflege umsetzen mit 71 Pflegestützpunkten, die betreuenden Angehörigen geschaffen haben.

Jetzt auf Gemeinnützigkeit mit Widerstand von den Privaten. SeneCura super, das letzte Heim geschlossen wegen Missstände, hat ein privater Betreiber - da haben wir es wieder, privat versus Staat.

Wer ist der bessere Pfleger in dem Fall? Das kann ich Euch sagen, das ist mit hundertprozentiger Sicherheit der Staat und nicht die Privaten, die nur ihre Kosten im Kopf haben, wenn Sie jetzt in Pflege sind. Dort ist viel Geld drinnen. Auch hier ist ein Maßnahmenpaket, liebe Freunde, ganz dringend notwendig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Bereich Wirtschaft. Das haben wir heute gehabt, ich möchte es nicht wiederholen. Also alle Benchmarks, die wesentlich sind, die sind verheerend, die sind verheerend. Da ist ja ganz wenig! Also, wenn ich nur auf die nicht vorhandene Arbeitsmigration denke. Wir haben 40.000 Menschen mit einem positiven Asylbescheid, die sind beim AMS gemeldet. Euch gelingt es nicht, diese Menschen in den Arbeitsmarkt zu bringen.

38 Prozent bringen wir von der gleichen Gruppe an Zuwanderern in den Arbeitsmarkt, Dänemark 78 Prozent, EU-Durchschnitt bei 60 Prozent. Da gibt es ja, das ist ein handwerkliches Versagen Eures Arbeitsministers, des Bundeskanzlers.

Weil Ihr ja lieber in der Weltgeschichte herumfährt und Märchen erzählt, wie man die Balkanroute schließen kann, wie man ein Gefängnis im Kosovo bauen kann, wie man mit Ruanda, aber Ihr macht nichts. Da sind nur Blabla und substanzlose Überschriften, von denen die Menschen nichts haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wieder, dritthöchste Steuerquote, jetzt von der ÖVP her seit 38 Jahren mehr Netto vom Brutto oder mehr Brutto vom Netto, was auch immer. Wir brauchen weniger - Betriebe gehören entlastet, der Faktor Arbeit gehört entlastet.

An dritter Stelle mit 44 Prozent vom Gehalt - das betrifft uns alle, vor allem die Menschen draußen - werden weggenommen, trotz einer ÖVP-Regierung die immer eine Steuersenkungspartei war. Also das glaubt Euch ja schon lange niemand.

Schulden - habe ich schon erwähnt, ich sage es noch einmal - wir sind an fünfter Stelle, was die Schuldenquote betrifft. An fünfter Stelle, trotz dem, dass wir eine ganz hohe Armutsgefährdung haben.

Also da passt ja so vieles nicht mehr zusammen, liebe Freunde, da muss etwas passieren! Auch dieses angekündigte Wohnbaupaket. Wo ist denn das? Wo ist denn das, die eine Milliarde? Mit den 720 Millionen für Neubau? Auch besonders schlau unter GRÜNER Regierungsbeteiligung, wo man die Bodenversiegelung so geißelt und dann macht man zwei Drittel Budget oder drei Viertel Budget für Neubau, ist ja wurscht, das geht halt nicht zusammen, aber es muss ja nicht immer alles zusammengehen.

Wo ist denn das? Die Landesreferenten sagen, wir hätten das gerne, wir könnten das bald einmal abholen, damit wir da in die Gänge kommen. Das gibt es nicht. Lauter Ankündigungen und jetzt habt Ihr die Möglichkeit, das in Euren Nationalratsklubs noch entsprechend anzugehen.

Letzter Punkt - Asyl, Migration. Für uns, für die Sozialdemokratie im Burgenland ein ganz wichtiger Punkt, weil mittlerweile uns alles Recht gibt. Die gesamte Entwicklung, dass wir seit - auch gegen die eigene Partei, ich sag es auch da ganz offen - ganz klar

beharrt darauf haben und hingewiesen haben, dass wir große Probleme in diesem Bereich haben und bekommen werden.

Warum? Weil wir, das Burgenland, sehen, dass 80 bis 90 Prozent der Menschen, die die letzten Jahre zu uns gekommen sind, über das Burgenland gekommen sind. 2022/2023 sind 109.000 Asylanträge nur im Burgenland gestellt worden.

Dass wir keine große Freude mit der Residenzpflicht haben, das liegt ja auf der Hand, das liegt ja auf der Hand. Aber da habt Ihr nichts gemacht. Da habt Ihr wirklich nichts, nur geredet und angekündigt ist nichts passiert.

Die Asylbremse hat nicht der Herr Karner zusammengebracht und auch nicht der Herr Bundeskanzler Nehammer, sondern das ist einer geopolitischen Situation geschuldet.

Und wie wir wissen, dass diese Schlepperrouten eine Schlepperroute entlasten, weil sie gemerkt haben, da gibt es viele Aufgriffe, dann versuchen sie die nächste Schlepperroute. Wenn die wieder im Focus der Behörden ist, dann wird wieder die Schlepperroute übers Burgenland. Das ist so sicher wie das Amen im Gebet.

Und noch einmal was. Geht diese Entwicklung weiter, werden wir heuer wieder 30.000 Asylanträge bekommen. Das ist wieder viel zu viel. Obergrenze Sozialdemokratie Burgenland hätte hier vorgeschlagen nicht mehr wie 10.000 Asylobergrenze, hier als Benchmark, als Steuerungsinstrument.

Dass man sagt, wir müssen das einmal verarbeiten, diese Problemlagen, die wir jetzt ja haben. Denken Sie an die Bereiche Bildung, Sicherheit, Justiz, Soziales. Da gibt es ja einiges aufzuarbeiten.

Kommen wir nicht dazu, weil die ÖVP in diesen Bereichen seit Jahrzehnten die Schlüsselressorts haben - Innenministerium, Außenministerium, Bundeskanzleramt. Ihr habt da komplett versagt, das muss man sagen!

Und das Bittere ist, dass Ihr ja mit dieser Schaumschlägerpolitik eine Wahl gewonnen habt. Noch einmal, ein zweites Mal wird Euch das mit Sicherheit nicht gelingen.

170.000 Asylanträge - ich sage es doch noch einmal - im Jahr 2022, 2023. So viele hat es unter noch keinem Innenminister gegeben. In der Zweiten Republik ist das einzigartig. Schuld daran, verantwortlich, Euer Innenminister Karner.

Das bedeutet, in diesen - es gäbe was zur Bildung zu sagen, es gäbe andere Bereiche zu sagen, die wichtig sind. Nur diese vier Bereiche hergenommen, da brauchen wir ein dringendes Paket, das geschnürt werden muss, vielleicht auch mit anderen Mehrheiten, keine Frage, weil jetzt Stillstand ist.

Jetzt haben wir schon mindestens ein halbes Jahr, wo gar nichts passiert ist. Vorher hat es vier Jahre gegeben, wo wenig passiert ist. Und jetzt haben wir - ab jetzt, was passiert jetzt in den Plenartagen. Ich habe mir die Tagesordnungen durchgelesen, was passiert da Wegweisendes oder Bewegendes, was die Menschen entlastet? Nichts! Gar nichts!

Insofern möchte ich die Beschlussformel vorlesen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge im Sinne der Antragsbegründung erstens Verantwortung über das bisherige Totalversagen in den Bereichen Gesundheit, Soziales, Pflege, Wirtschaft und Asyl übernehmen und daher umgehend ein Maßnahmenpaket im Sinne der Antragsbegründung ausarbeiten und dem

Nationalrat zeitgerecht zur Beschlussfassung noch in der laufenden Gesetzesperiode vorzulegen und zu beschließen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. Die General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Ja, ich meine, es ist wenige Wochen und Monate vor drei wichtigen Wahlen ja nicht sonderlich überraschend oder unüblich, dass Parteien einander an den Kragen gehen und die politische Arbeit des jeweils anderen in möglichst düsteren Farben malen.

Aber diesmal, das muss ich schon sagen, ist das alles ein bisschen anders. Weil ehrlich gefragt, was hat denn diese schwarz-grüne Bundesregierung nach fünf Jahren tatsächlich an Erfolgen vorzuweisen?

In welchem Bereich, und nennen Sie mir auch nur einen Teilbereich, ist es denn in den letzten fünf Jahren so, dass wirklich etwas weitergegangen ist, *(Abg. Johann Tschürtz: Impfpflicht!)* Kollegin Petrik?

Die Impfpflicht, ein tolles Beispiel, ja. Für das Land, für die Leute. Wo schaut es denn heute besser aus, als vor fünf Jahren? Und die ganz entscheidende Frage - und es ist ja auch die, die Ihnen bei der Nationalratswahl im Herbst auf den Kopf fallen wird - die ganz entscheidende Frage, wie viele Wähler können denn momentan sagen, mir geht es heute besser oder zumindest nicht schlechter, als vor fünf Jahren?

Also wenn die SPÖ da heute von Totalversagen spricht, meine Damen und Herren, dann ist das diesmal und vor diesen Wahlen nicht ausschließlich dem Wahlkampf geschuldet, sondern dann entspricht das schlicht und einfach den Tatsachen oder kommt der Wirklichkeit zumindest schon sehr, sehr nahe.

Bei der ÖVP weiß man das natürlich auch. Sie gibt es nicht offen zu, aber dass Monate vor der Wahl in Wirklichkeit ja nur mehr mit Dreck geschmissen wird auf Bundesebene, dass man der inhaltlichen Arbeit den Schmutzkübel vorzieht, ja, das zeigt ganz deutlich und unmissverständlich, dass man sich nicht mehr zu helfen weiß und dass man weiß, dass man auf ganzer Linie versagt hat.

Und ich nehme das, was der Kollege Steiner mir gegenüber immer wieder macht - das Dreckschmeißen, das ist halt Polemik und seine persönliche Enttäuschung, dass er es nicht schaffen wird, mich auf einen ÖVP-Wahlvorschlag zu bekommen - *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* aber ich lade den Kollegen Steiner einmal herzlich ein, dass er sich vielleicht wirklich einmal mit der Sache befasst.

Ich verstehe schon, dass das weh tut, denn es betrifft ja gerade die Kernkompetenzen der ÖVP, wo das Versagen besonders ausgeprägt ist. Und ich zähle es Ihnen gern noch einmal auf: Wirtschaft, Budget, Finanzen - Schlusslicht in Europa, Rezession, höchste Teuerungen in Europa, Rekorde bei Pleiten und bei Konkursen, Rekordschuldenstand.

Man kann es nicht oft genug wiederholen – gerade, wenn das immer wieder der Landesregierung vorgeworfen wird - Österreich ist - jetzt hätte ich da fast was Deftiges

gesagt - wir sind da echt im Keller. Rekordabgabenquote, das heißt in weiterer Folge natürlich Wohlstandsverluste wie noch nie in der Zweiten Republik, meine Damen und Herren.

Massive Verarmung bis in die Mittelschicht hinein. Immer mehr Menschen, von denen man nie geglaubt hätte, dass es sie treffen könnte, die sich selbst notwendige und ganz existenzielle Ausgaben nimmer leisten können und die nicht wissen, wie sie das bestreiten sollen.

Das ist übrigens auch eine Glanzleistung GRÜNER Sozialminister, Gratulation Frau Petrik und Herr Spitzmüller. Noch nie so viel Armut wie nach fünf Jahren GRÜNE Sozialminister.

Sicherheit und Migration, Weltspitze bei der illegalen Einwanderung, hunderttausende Illegale alleine in dieser Legislaturperiode, seit 2019. Damit in Verbindung stehen natürlich auch immer öfter eine prekäre Sicherheitslage im Land.

Und das hat ja auch ganz konkrete und alltägliche Auswirkungen. Ich meine, was sich in Wien abspielt, ist ja wirklich nicht mehr lustig. Oder das jüngste Beispiel jetzt in der medialen Berichterstattung. Dazu gibt ja der Herr Bildungsminister noch Pressekonferenzen, die Situation an unseren Schulen. Ich meine, da wird es einem schlecht als Vater!

Da bin ich froh, dass wir am Land sind. Dort explodiert die Kriminalität. In den Schulen explodiert die Kriminalität. Und zwar nicht nur im Bereich der Vermögensdelikte, sondern auch bei den Delikten gegen Leib und Leben.

Ich meine, früher hat man die Kinder in der Hoffnung in die Schule geschickt, dass sie dort was lernen und zumindest in den Ballungszentren ist es heute so, dass man sie in die Schule schickt und schon froh ist, wenn sie gesund und unbeschadet wieder nachhause kommen.

Das ist Österreich oder das sind zumindest die Ballungsräume im Jahr 2024. Und von Lernen kann ja in solchen Schulen sowieso keine Rede mehr sein im Großen und Ganzen. Also, Totalversagen sogar bei den staatlichen Kernaufgaben. Das sind ja nicht irgendwelche Dinge, wo was schiefgeht.

Gesundheitssystem dasselbe. Das ist schon lange nicht mehr das beste der Welt. Ich meine das ist vorbei. Das kann man sich noch so oft jetzt vorsagen und vorlügen. Es stimmt schlicht und einfach nicht mehr! Es ist für viele Kranke und das ist mittlerweile ein Problem für die Masse, ein allgemeines Problem!

Jeder von uns hat im Bekanntenkreis Leute, die erkranken, und wenn man dann angerufen wird und die flehentlich darum bitten, geh', weißt Du nicht, wie ich irgendwie zu meinem Termin komme oder zu meiner Bildgebung, die ich brauche, um einmal abzuklären, ob ich vielleicht wirklich schwer erkrankt bin und rasch eine Therapie brauche.

Also wenn Du kein Geld hast oder wenn Du keine Kontakte hast - ich sage das ganz offen - dann kannst Du es in vielen Fällen als Kranker sowieso schon vergessen.

Natürlich glaubt Ihnen niemand mehr, Herr Kollege Ulram - und ich bedaure ja da Ihre Situation, weil Sie persönlich können ja für das alles jetzt nicht wirklich etwas - aber natürlich glaubt Ihnen niemand mehr, wenn Sie jetzt sagen und im Wahlkampf wieder versprechen, wir sorgen für eine prosperierende Wirtschaft, wir sorgen für Wachstum, wir sorgen für sichere Grenzen, für sichere Straßen, für sichere Plätze, wir sorgen für sichere Schulen, wir sorgen für Schuldenabbau und ein gesundes Budget, wir sorgen für ein leistbares Leben und für Wohlstand.

Während sich übrigens wieder die CO₂-Zertifikate verteuern jetzt mit dem Halbjahr und dadurch auch das Tanken auch wieder teurer wird. Wunderbar. Wir sorgen für ein bestes Gesundheitssystem der Welt. Wir sorgen für ordentliche Bildung.

Also diese ganzen Ankündigungen - um es auf den Punkt zu bringen - was die ÖVP nach fast 40-jähriger Regierungsbeteiligung alles tun würde, wenn sie nur endlich Teil der Bundesregierung werden könnte, das kauft Ihnen natürlich niemand mehr ab.

Im Übrigen auch deshalb nicht, weil Sie ja angekündigt haben, dass - so Sie ja noch einmal in die Ziehung kommen - ja weiterhin mit GRÜN und Co auf der linken Seite koalieren möchten.

So. Und da bleibt halt nur mehr die Polemik über, wie im Falle des Kollegen Steiner. Auf jeden Fall keine inhaltliche und keine sachliche Auseinandersetzung mehr. Da bleibt auf Bundesebene natürlich nur mehr über, dass man den Schmutzkübel auspackt.

Ja, und was dem Wähler bleibt, was dem Wähler übrigbleibt, das ist seine Stimme und damit die Möglichkeit, die Verantwortlichen für dieses Totalversagen in die politische Verantwortung zu nehmen und in die politische Verbannung zu schicken.

Also ich, meine Damen und Herren, liebe Kollegen, ich persönlich will mir ein Österreich nicht vorstellen müssen, das weitere fünf Jahre so regiert, heruntergewirtschaftet und kaputt gemacht wird, wie das jetzt in den letzten fünf Jahren unter Schwarz und unter Grün der Fall gewesen ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, also, ich werde jetzt nicht auf alles eingehen. Ein kleiner Hinweis, Kollege Fürst hat eindrucksvoll auch hier vorgestellt, dass es sich sehr unterschiedlich regiert, ob man allein als Partei nur für ein Bundesland zuständig ist oder ob man in einer Koalition für einen ganzen Staat zuständig ist.

Da ist tatsächlich ein großer Unterschied, auch in dem, wie Dinge umgesetzt werden. Weil es natürlich, wenn man sich nie mit jemanden einigen muss, sondern immer nur das umsetzen muss, was einer will, dann ist es natürlich weniger aufwendig, hier etwas weiterzubringen.

Ich bin ein bisschen enttäuscht davon, dass Sie hier sozusagen alte Formulierungen immer wieder herbringen, als wäre irgendwo nichts weitergegangen und sagen, ich gehe jetzt nicht im Detail drauf ein. Zu der Frage des Stillstands allein der letzten drei Monate werde ich dann später drauf eingehen.

Aber ich habe hier immer wieder ganz klar erläutert, auch der Kollege Spitzmüller, auch Kolleginnen von der ÖVP, sachlich, cool erläutert, was ist denn so alles weitergegangen.

Das mag Ihnen vielleicht nicht gefallen oder Sie sind vielleicht bei manchem enttäuscht, dass Sie nicht selber dabei waren, wie beim Wohnschirm oder bei der Abschaffung der kalten Progression oder was auch immer. Geschehen ist es trotzdem.

Ich kann Ihnen gerne Lesestoff mitgeben. *(Die Abgeordnete zeigt eine Broschüre in die Runde)* Austeilen darf ich es hier im Landtag nicht während der Sitzung, weil, das

widerspricht der Hausordnung und ich will doch in meiner letzten Sitzung nicht gegen die Hausordnung verstoßen.

So. Direkt zur Formulierung Ihres Entschließungsantrages. Sie sprechen von einem dringenden Notfallpaket. Nun, das ist schon der erste Haken. Ein Notfallpaket braucht man, wenn irgendwo eine große Notlage oder ein Notfall akut da ist. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist es ja.)* Das ist es akut nicht.

Aber, was mir auch auffällt, Sie zählen hier auf die Bereiche Gesundheit, Soziales, Wirtschaft, Asyl und Migration. Was Sie hier nicht aufgezählt haben, ist der ganze Klimabereich.

Offensichtlich respektieren Sie hier sehr wohl die großen Fortschritte der letzten vier Jahre in der Bundesregierung. Hier sehen Sie auch keinen Stillstand. Hier respektieren Sie offensichtlich, dass sehr viele Gesetze beschlossen wurden, die massive Auswirkungen auf einen effektiven Klimaschutz bei uns im Land haben. Muss ich jetzt auch nicht alles aufzählen.

Was ich jetzt schon festgestellt habe, auch beim Vorredner, Sie wollen gerne über Wahlkämpfe reden, Sie wollen gerne über Wahlprogramme reden, Sie halten hier Wahlreden.

Na gut. Ich brauche keine Wahlreden halten. Ich werde nicht mehr kandidieren. Aber reden wir halt über Wahlen. Ist okay. Schauen wir, was ist denn die kommende Wahl. Was ist die nächstgelegene? Sie reden immer über die Nationalratswahlen, die sind dann erst im Herbst.

Die nächste Wahl ist die Wahl für das Europäische Parlament. Die SPÖ im Burgenland interessiert sich da offensichtlich nicht ganz so dafür, es gibt nicht einmal irgendjemanden aus dem Burgenland, den die SPÖ auf die Wahlliste gebracht hat. Es gibt offensichtlich kein Interesse, sich hier auch in die Debatte einzubringen. Sie machen nur mehr Wahlkampf in eigener Sache. In Ordnung.

Ich kann Ihnen aber sagen, uns GRÜNEN liegt die Zukunft Europas sehr am Herzen. *(Abg. Johann Tschürtz: Ja eh.)* Wir wollen Europa unabhängig machen von schmutzigen Öl- und Gasimporten. *(Abg. Johann Tschürtz: Die Schilling macht das schon! - Heiterkeit beim Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Wir möchten mit selbst produzierter sauberer Energie Europa versorgen können. Und wir haben auch da einen klaren Plan. Nämlich, bis 2030 soll es genug Windkraftwerke in Europa geben für eine Kapazität von 500 Gigawatt und doppelt so viel Sonnenstrom, ein Terrawatt.

Reden wir über die Inhalte. Reden wir über das, was hier vor uns liegt und reden wir über das, was tatsächlich dann auch auf Europa Ebene mit Unterstützung der Stimmen und der Positionen aus Österreich umgesetzt werden kann.

Es geht darum, einen Turbo für den Umstieg auf klimafreundliche Energie zu starten, der alle Menschen mitnimmt und von dem auch alle direkt etwas haben.

Wir müssen groß denken. Kommen wir bitte, wenn wir gerade über diese großen Themen reden, auch so aus dem Kleindenken heraus, das sich nur um sich selber dreht. Wir müssen groß denken und wir müssen groß handeln.

Mit Klein-Klein-Auseinandersetzungen wird etwa China Europa abhängen, gerade im Bereich der Technologien. Und das kann nicht unser Interesse sein.

Was wäre wichtig auf Europaebene? Es wäre wichtig, Europa auf die Weltspitze der grünen Technologie zu bringen. Grüne Technologie - weiß jeder hier im Saal und alle die zuhören - hat jetzt nichts mit der Parteifarbe zu tun, sondern mit der Wirksamkeit auf das Klima.

Europa hat in der Vergangenheit wichtige Fortschritte verschlafen. Das muss man so zugeben. In der digitalen Welt wurden wir von amerikanischen Tech-Giganten wie Google, Apple und Co abgehängt. Bei Medizinprodukten sind wir heute abhängig von China. Wir wollen hier Zukunftsperspektiven in Zukunftstechnologien legen. In Zukunftstechnologien, die die Welt für eine klimafreundliche Umstellung braucht.

Und dafür soll Europa an die Spitze kommen. Das schaffen wir aber nur gemeinsam in Europa und nicht, wenn jeder nur den eigenen Garten umackert.

Deswegen braucht es ein Investitionsprogramm für die Industrie von morgen. So wie einen Beihilfe-Rahmen für Transformation, um auch Planungssicherheit zu gewährleisten. Das ist nämlich wichtig für die Wirtschaft, dass sie sich auskennt.

Die Wirtschaft regt sich nicht auf darüber, wenn es irgendwelche Regeln gibt, die sie einhalten sollen. Die Wirtschaft beschwert sich zurecht, wenn sie keine Planungssicherheit hat.

Die haben schon - in den frühen 2010-er Jahren gab es seitens der Autoindustrie innerhalb Europas das Bitten und Betteln an die EU, gebt uns Vorgaben, dann stellen wir uns um.

Das Schlimmste ist, wenn wir keine klaren Vorgaben haben. Wenn es klare Vorgaben gibt, dann kommt auch die Wirtschaft da gut mit und möchte das auch gerne.

Wir müsse europa- und weltweit denken und danach handeln. Ganz ehrlich, mit tiefliegenden „Hackeln“ auf Landesebene, wie wir das gerade heute auch erleben, werden wir den technologischen Fortschritt nicht schaffen.

Ich habe vorhin kurz, wie die SchülerInnen weggegangen sind, die vorher auf der Galerie zugehört haben, habe ich sie zufällig am Gang getroffen und habe gesagt, was ist Euer erster Eindruck? Womit geht Ihr denn heim? Und sie haben gesagt, sie waren schockiert, wie da miteinander geredet wird. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Dann haben sie gestern die Pressekonferenz der GRÜNEN aber nicht gesehen!)*

Das ist ein Eindruck, den die jungen Menschen hier aus dem Landtag mitnehmen. Auch die wünschen sich eine sachliche Auseinandersetzung und sind gar nicht so begeistert, wenn man hier steht und nur über die anderen herzieht.

Apropos kritische Stimmen. Wir müssen woanders sehr wohl kritische Stimmen schützen. Gerade in Europa.

Russland führt nicht nur einen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine. Putin, aber auch sein engster Partner, wie Lukaschenko in Belarus, unterdrückt die Menschen im eigenen Land brutal. Wer sich ihrem Regime entgegenstellt wird mit aller Gewalt verfolgt. Wir hören das tagtäglich. *(Abg. Géza Molnár: Wie in Deutschland!)*

Besonders gefährdet sind JournalistInnen und AktivistInnen, die sich für Frieden, Demokratie und Meinungsfreiheit einsetzen. *(Abg. Géza Molnár: Wie in Deutschland!)*

Und, Herr Kollege Molnár, ich habe mir vorgenommen, Ihre Zwischenrufe möglichst zu ignorieren. Aber wenn Sie hier Ungeheuerlichkeiten reinrufen, nämlich, dass es in Russland so zugeht wie in Deutschland, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Nein,*

umgekehrt!) dann ist das ein Verbreiten von Fake News. Das ist einfach falsch, was Sie hier behaupten!

Sie sind ein Putin-Freund, das ist klar! *(Abg. Géza Molnár: Nur, weil ich nicht der gleichen Meinung bin...)* Sie haben die EU bezeichnet als Kriegstreiberin. Es ist unglaublich! Und dem muss ich jetzt ganz klar widersprechen! *(Abg. Johann Tschürtz: Bravo! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei den GRÜNEN)*

Die wenig verbliebenen freien Medien im russischen oder belarussischen Untergrund müssen gestärkt werden. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wie in Russland.)*

Dafür braucht es nicht nur einzelne Länder, dafür braucht es die Europäische Union. Damit sie nämlich die Zensur überwinden und die Bevölkerung mit unabhängiger Information versorgen können. *(Abg. Géza Molnár: Die letzten Medienverbote sind aus Brüssel gekommen!)*

Und das können wir nur gemeinsam in Österreich. In einer starken, europäischen, können wir nur gemeinsam aus Österreich heraus, in einer starken, europäischen Union in Europa.

Lassen Sie mich jetzt einmal den Blick auf diese großen Entwicklungen noch präzisieren. Ich halte es nicht für redlich zu sagen, Europa hat uns jetzt in der Entwicklung im Burgenland viel ermöglicht, viel Geld dafür bereitgestellt. Das ist ja auch ein wesentlicher Grund, weswegen sich das Burgenland so gut entwickeln konnte in den letzten 30 Jahren. Das haben ja auch etliche hier schon bescheinigt.

Aber dann zu sagen, so und jetzt ist es uns egal. Wir kriegen jetzt eh nicht mehr so viel Geld. Wir brauchen nicht mal mehr einen Kandidaten aufstellen. Wir wettern nur mehr gegen die da draußen, weil das, sozusagen der gemeinsame Feind eint innerlich. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Was redest Du?)*

Diese Dynamik, die von einigen hier immer wieder ins Treffen geführt wird, die will ich absolut nicht unterstützen.

Es geht da um ganz praktische Sachen, die wir in Europa voranbringen können. Zum Beispiel, einen Preisdeckel für Zugtickets, wo maximal zehn Cent pro Kilometer zu zahlen sind. Das soll garantiert für alle Verbindungen zwischen den Hauptstädten in der EU umgesetzt werden. Von Wien nach Berlin, 680 Kilometer, kommt man dann mit maximal 68 Euro. Weil Bahnfahren muss billiger werden. Billiger werden als fliegen.

Und weil es ums Klima geht, soll mit Flügen von Privatjets quer durch Europa auch Schluss sein. Dass hier seitens der FPÖ dazu gelacht wird, ist mir schon klar. Ihr wollt was Anderes. Aber das ist Demokratie. *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig: Dass wir jedes Mal über Demokratie diskutieren! - Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ Abgeordneten)*

Wir diskutieren hier ernsthaft und sachlich. Wir wollen Wald statt Asphalt. Ja, die Bahnkilometer der Ministerin Gewessler, die kann man zusammenrechnen. Haben wir Ihnen auch schon getan. Aber Sie behaupten ja ein und dieselbe Sache immer wieder, auch wenn schon bewiesen ist, dass es nicht stimmt. *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Kommen wir wieder zu den Tatsachen zurück. Eine Tatsache ist, wir brauchen mehr Natur und weniger Asphalt, auch, besonders in den dicht besiedelten Gebieten. Wir wollen wertvolle Böden schützen. Städte und Gemeinden in ganz Europa dabei unterstützen.

Wer Medien liest, hat auf ORF erst vor ein paar Tagen gelesen, dass es woanders, zum Beispiel in den Niederlanden, durchaus ein Wett-Entsiegeln gibt. Dafür braucht es aber nicht nur den guten Willen, sondern natürlich auch finanzielle Unterstützung.

Wir finden so besonders ehrgeizige Projekte sollen in Zukunft zu 90 Prozent aus EU-Mitteln finanziert werden.

Dann geht es uns darum, dass es in ganz Europa leistbare Medikamente gibt. Es gibt Lösungen für Entwicklungen, die nicht gut waren. Wir wollen sicherstellen, dass es immer Zugang zu wirksamen und leistbaren Medikamenten für die Bürgerinnen und Bürger gibt. Und zwar überall in der EU. Und das geht eben auch nur durch eine starke Zusammenarbeit der Mitgliedsstaaten.

Wenn jeder Staat nur auf sich schaut und am schnellsten das Rennen macht, dann wird das nicht gelingen.

Wir können Lieferengpässe eben auch nur durch eine starke Zusammenarbeit der Mitgliedstaaten. Wenn jeder Staat nur auf sich schaut und am schnellsten das Rennen macht, dann wird das nicht gelingen.

Wir können Lieferengpässe zum Beispiel vermeiden, indem wir die Produktion wichtiger Medikamente in die EU verlagern und uns unabhängig machen von Importen, wie es zum Beispiel bereits bei der Herstellung von Penicillin in Tirol gelungen ist, nur ein kleines Beispiel dafür was gelungen ist, aber vielleicht unter Ihrer Wahrnehmungsgrenze gelaufen ist.

Für all diese Fragen, für eine Sozialunion, für einen gemeinsamen europäischen Mindestlohn, für so etwas lohnt es sich im Europaparlament zu kämpfen. Für Zusammenarbeit und gegen die Zerstörungswut rechtsextremer Parteien.

Da müssen wir zusammenhalten, die ja untereinander auch schon ordentlich zerstritten sind. Während so eine wichtige Wahlentscheidung vor der Tür steht, kann man sich natürlich herstellen und auf die Bundesregierung eindreschen, wie sich die SPÖ entschieden hat.

Man kann sich aber auch herstellen und sagen, diskutieren wir über diese Europathemen und diese Wahlentscheidung. Die Wahl, die Sie jetzt schon dauernd in die Landtagsdebatten reinholen, die ist erst im März, da wird es dann noch viel zu diskutieren geben und da werden die Bürgerinnen und Bürger sowieso entscheiden, wie es weitergehen soll. Das ist Demokratie.

Nicht den Diskurs, den vernünftigen Diskurs, nach dem sich viele auch sehnen, durch plumpe Diskurse zu zerstören. Nicht vorgaukeln, dass es für komplexe Probleme immer nur einfache Lösungen gibt, sondern diskutieren wir ernsthaft unsere unterschiedlichen Zugänge, hier.

Wir vertreten auch unterschiedliche Menschen mit unterschiedlichen Auffassungen. Was uns als seitens der GRÜNEN besonders wichtig ist, habe ich deklariert. Ich freue mich auf weitere sachliche Beiträge zu dieser Debatte. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident, werte Damen und Herren Abgeordneten! Zu den heutigen Themenbereichen, es geht eigentlich um Gesundheit, Soziales, Wirtschaft, Asyl und Migration.

Gesundheit, wenn man sich das Thema Gesundheit ansieht, dann gibt es dort sehr wohl Kritikpunkte, und zwar alleine schon bei OP-Terminen. Wenn heute jemand eine Operation braucht, dann muss er wirklich sehr, sehr lange warten.

Auch das Wahlarztsystem ist natürlich doch auch etwas zu hinterfragen. Es ist natürlich zu begrüßen, dass ab 01. Juli die Wahlarzthonorare verpflichtend an die Krankenkasse übertragen werden müssen, das ist natürlich zu honorieren. Das dient aber lediglich der Verwaltungsvereinfachung aber nicht dem Patienten.

Das heißt, es wäre natürlich auch wichtig, dass der Patient einen Mehrwert hat, wenn er zum Wahlarzt geht, das heißt, er müsste viel mehr Rückerstattung bekommen. Irgendwann muss man das einmal zusammenführen das System, weil sonst wird die Zwei-Klassen-Medizin natürlich immer breiter und breiter.

Der Kollege Fürst hat das schon richtig angesprochen, auch im Bereich Gesundheit im Bereich der Ärzte. Wenn es nur 1.800 Studienplätze gibt und 15.000 wollen den Arztberuf ergreifen oder zumindest studieren, da sollte man sich wirklich Gedanken machen.

Wenn man sich die Pflege anschaut, im Antrag wurde bereits angeführt, dass, ich glaube 2050 fehlen 200.000 Pflegekräfte, auch dieser Beruf muss natürlich auch attraktiver gestaltet werden. Was ich zum Beispiel im Burgenland nicht verstehe ist, wieso im Burgenland die dreijährige Ausbildung zur Diplompflegekraft nur mit der Matura möglich ist, das verstehe ich überhaupt nicht.

Wenn jemand sagt, ich bin jetzt 45 Jahre und ich möchte diesen Beruf ergreifen, dann sollte man auch hier die Möglichkeit schaffen, dass natürlich auch diese Ausbildung erfolgen könnte.

Zur SPÖ muss ich schon auch hinzufügen, wenn man immer sagt, es fehlen die Pflegekräfte, na klar fehlen die Pflegekräfte. Aber was kann Fürchterlicheres noch passieren? Es kann passieren, dass zum Beispiel die SPÖ in die Bundesregierung kommt, und der Herr Babler setzt seine 32-Stunden-Woche um. Man weiß ja auch, was das heißt, die 32-Stunden-Woche.

Ich kann es einmal kurz verlesen, die 32-Stunden-Woche, da gibt es eine Studie, die rechnet folgendes vor: Durch die 32-Stunden-Woche, die der Herr Babler unbedingt möchte, wird es alleine bei den Lehrern um 11.600 mehr Stellen brauchen. 2.800 Polizisten, 1.800 Ärzte werden fehlen, es wird eine Lücke von ungefähr 17.800 Beschäftigten geben, überhaupt im Bereich der Pflege wird es tausende Arbeitslücken geben.

Das heißt natürlich, die 32-Stunden-Woche hört sich natürlich gut an, präsentiert das hervorragend, aber in Wahrheit ist das wirklich ganz, ganz gefährlich für unsere Republik.

Wenn man sich die Wirtschaft anschaut, da ist heute auch schon die Diskussion aufgekommen, Verstaatlichung oder Privatwirtschaft, oder was ist besser oder was ist nicht besser.

Wenn ich mir zum Beispiel die AUA-Geschichte anschau. Die AUA hat einen Zuschuss von der Bundesregierung bekommen von 450 Millionen Euro quasi als Mitgift, damit dann die Lufthansa die AUA übernimmt. Das muss man sich auch vorstellen.

Zusätzlich sind 150 Millionen der AUA als nicht rückzahlbar gegeben worden. 300 Millionen davon waren Bankkredite, und noch einmal hat die AUA von der COFAG 600 Millionen Euro gekriegt, das muss man sich vorstellen.

Was hat Deutschland gemacht? Deutschland hat genau das gleiche Problem gehabt mit der Lufthansa. Die Bundesrepublik Deutschland steigt mit ihren Zuschüssen bei der Lufthansa mit 25,1 Prozent ein - das heißt, das ist die Sperrminorität - und hat dadurch jetzt auch Gewinne erzielt. Die Österreicher sind das Geld los, also wir sind es los.

Wir haben der AUA das Geld gegeben, die Lufthansa ist eingestiegen mit 25,1 Prozent und hat jetzt Gewinne erzielt. Nur damit man auch sieht, was ist besser, was ist schlechter. Ich glaube, dass man da wirklich sehr behutsam auch mit den Aussagen der Privatwirtschaft und auch der Staatswirtschaft umgehen muss.

Weil, es gibt solche und solche Möglichkeiten. Und welche Strategie besser ist, müssen halt auch immer die entscheiden, die sozusagen am Ruder sitzen. Wenn ich mir die Bundesregierung insgesamt ansehe, und da gibt es ja wirklich einige Dinge, pah, die sind definitiv für mich gar nicht auszuhalten.

Das ist ja unglaublich, wenn die GRÜNE Ministerin, das muss man sich einmal vorstellen, die GRÜNE Ministerin Gewessler hat gesagt oder hat sogar eine Weisung gegeben, dass bei Jobs in staatsnahen und stadtnahen Betrieben Männer, die sich als Frauen fühlen, bevorzugt werden müssen.

Das muss man sich wirklich einmal vorstellen, das glaubt dir ja kein Mensch! Das heißt, wenn du dich dort bewirbst in einem staatsnahen Betrieb, dann hat die Gewessler eine Weisung gegeben, dass all diejenigen, die sagen, eigentlich bin ich eine Frau und ich fühle mich wie eine Frau, dann haben die eben den Vorzug zu kriegen. Nein, das muss man sich wirklich einmal vorstellen! Das klingt lustig, ist aber Realität.

Dann hat die Gewessler - die ist überhaupt so eine lustige Ministerin, die ist wirklich lustig - dann hat sie bei irgend so einer Veranstaltung gesagt, wer sich Klimaticket tätowieren lässt - ein paar waren halt schon angeheitert - wer sich das Klimaticket tätowieren lässt irgendwo, bekommt ein Jahr das Klimaticket kostenlos. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Angeheitert?*)

Jetzt frage ich mich, ob das nicht auch etwas ungerecht ist, denn wenn jemand stärker ist, hat er mehr Platz für eine Tätowierung, dann kriegt er vielleicht zehn Jahre umsonst das Klimaticket, weil dann hat er überall, das muss man sich wirklich einmal vorstellen!

Das ist die Politik der GRÜNEN! Die waren noch stolz und haben gesagt, na, lasst euch tätowieren, dann könnt ihr ein Jahr mit dem Zug spazieren fahren. Das ist so, da braucht man gar nicht mit dem Kopf schütteln. Das ist so, Ihr könnt das sofort googeln, wenn Ihr wollt, dann werdet Ihr sehen, dass das so herauskommt.

Also, was sagt uns das? Wir müssen uns mehr tätowieren lassen, damit wir mit dem Zug umsonst fahren können. Oder die GRÜNEN, das muss man wirklich, die sind ja echt aus meiner Sicht fast schon ein Schreckensgespenst.

Diese Geschichte mit gendern, irgendwann müssen wir alle sagen, die Menschinnen, die Leute - die Leut:innen, zu den Gefangenen werden wir sagen müssen die Gefang:innen und das Allergrößte ist ja, ich weiß nicht, ob Ihr das wisst, bei den Wiener Sängerknaben dürfen jetzt auch Mädchen singen. Die Frage stellt sich, wie heißen

die dann? Wiener Sängerknaben:innen, (*Abg. Verena Dunst: Na bitte!*) oder wie werden die dann heißen?

Aber es ist so. Es ist so. Es ist definitiv so! Oder es soll einmal jemand überlegen, dass das nicht stimmt, wenn er sich Klimaticket tätowieren lässt, dass das dann nicht der Fall ist. Das hat die Gewessler gesagt, wo Sie sagen, Frau Petrik, wo Sie sagen, na ja, man darf nicht mehr mit den Privatjets durch die Gegend fliegen.

2030 wird sich der Flugverkehr verdoppeln und ja, ich weiß nicht, die Gewessler wird dann eh nicht mehr fliegen, weil sie ja nicht mehr zum Fliegen kommt. Aber das ist halt einmal so. Und wenn man die Sicherheit betrachtet, die auch natürlich richtig angesprochen wurde, na ja, im Bereich Sicherheit da gibt es schon einiges zu sagen.

Vor allem, glaube ich, aber die Mehrheit sagt schon, dass Ungarn etwas richtig macht. In Ungarn hat es 45 Asylanträge gegeben, in Österreich hat es halt ein paar mehr gegeben.

Und einfach den Orbán hier zu verurteilen, glaube ich, ist auch nicht richtig, denn wir sind halt einmal nicht diejenigen, wo alle runterfliegen und dann können sie einen Asylantrag stellen, sondern die müssen natürlich über Drittstaaten kommen, das ist einfach so. Wir wissen auch, dass 90 Prozent all derjenigen, die über unsere Grenze kommen, so Minderjährige mit einem Vollbart sind, oder Männer, da gibt es überhaupt keine Frauen und Kinder, wie man sieht.

Aber das Kuriose daran ist, die holen dann die Familie nach Österreich. Wenn man sich die Situation so betrachtet, und da gibt es wirklich jetzt schon Beweise dafür, dass wenn jemand den Asylstatus bekommen hat und er sagt, er hat zehn Kinder in der Türkei, dann werden die zehn Kinder heraufkommen. Und dass er natürlich in der Türkei oder in Syrien oder egal, wo auch immer, noch die Bestätigung kriegt, dass das seine Kinder sind, dass wissen wir auch, wie das funktioniert.

Wenn die Kinder da sind, hast du sowieso ein Problem, weil, die Kinder kannst ja nicht einmal abschieben, weil dann sagt das eine Kind, von mir aus, wenn es nicht gilt, durch die DNA-Proben oder was auch immer, „Asyl“. Da läuft schon einiges schief, es ist total unrund und ich glaube, das muss man auch ansprechen können.

Wiederum zur SPÖ auch, also wenn ich mir den Herrn Babler anschau, also SPÖ Babler will Staatsbürgerschaft natürlich auch für Schwerverbrecher und er will sichere Fluchtwege nach Europa.

Mit den Schwerverbrechern hat er das so gemeint, wenn jemand die Staatsbürgerschaft hat und ist dann zum Schwerverbrecher geworden, dann soll er die Staatsbürgerschaft behalten. Er will auch sichere Fluchtwege, Dienstag bis Donnerstag können dann 17.000 auf der Seite heraufkommen und am Samstag nur auf der anderen Seite.

Aber das muss man sich wirklich einmal vorstellen! Daher bringe ich das jetzt ein bisschen scherzhaft, weil das echt scherzhaft ist. Genauso wie die Situation mit den GRÜNEN, wie ich vorher gesagt habe. Ich glaube auch, dass selbstverständlich in dieser Regierung einiges gut gemacht worden ist, na klar, alles ist nicht schlimm.

Aber zu 90 Prozent gebe ich dem Antrag der SPÖ Recht, dem Dringlichkeitsantrag, dass da nichts weitergeht, im Gegenteil sogar. Das Einzige, was man vielleicht positiv hervorstreichen kann, dass wahrscheinlich die Hälfte der Nationalratsabgeordneten der ÖVP dann nimmermehr im Parlament sein werden und dass vielleicht dann die Regierungsverhandlungen nicht mit einem Nehammer stattfinden oder mit einem Stocker,

weil, die gibt es schon lange nicht mehr, sondern mit anderen Personen, vielleicht auch in der SPÖ.

Weil ich glaube, der Babler will das auch nicht. Aber in einfacher Weise gesagt, es wird dann erst das Fell des Bären erlegt, verteilt, wenn er erlegt ist. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eingangs gleiche Feststellung, so wie immer, die SPÖ beantragt einen Dringlichkeitsantrag, weil diese Themen, die sie behandeln möchte, die sie hier im Hohen Haus diskutieren möchte, wichtig sind.

Im Bereich Gesundheit, wer ist nicht da? Gesundheitslandesrat!

Im Bereich Soziales und Pflege, wer ist nicht da? Sozillandesrat, der für Pflege zuständige Landesrat!

Im Bereich Wirtschaft, wer ist nicht da? Der Wirtschaftslandesrat!

Asyl und Migration, wer ist nicht da? Die zuständige Landesrätin.

Also da fragt man sich, ist das irgendwo beauftragt worden per E-Mail oder wie tut Ihr das, dass sich irgendetwas tut und dass die Aktuelle Stunde nicht der ÖVP alleine bleibt, oder wie ist das eigentlich zustande gekommen? Interessieren tut es jedenfalls von der Regierung einmal niemanden. Das ist einmal festzuhalten.

Wenn ich mir so anschau, dass einmal 25 Prozent überhaupt einmal fehlen in der Regierungspartei, die das mitverfolgen und überhaupt interessiert diese Themen, anscheinend deswegen, weil es nicht direkt im Burgenland umgesetzt werden soll, sondern alles auf den Bund geschoben wird. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Haben Sie unseren Antrag eigentlich gelesen?)*

Dann kritisieren wir, da sind die eigenen Reihen auch einmal weniger und ist aber insofern nicht ganz uninteressant, dass man diesen Befund auch einmal sieht, wie man eigentlich in der SPÖ mit solchen Themen umgeht.

Man versucht irgendwo die Schuld hinzuschieben, man könnte aber genauso Anträge einbringen, wo alle sagen, verständigen wir uns auf etwas. Wie können wir im Gesundheitsbereich eine Verbesserung darstellen? Im Sozialbereich, im Pflegebereich, in der Wirtschaft, Asyl- und Migrationspolitik? Da haut man lieber auf andere hin und so weiter, und man isoliert sich ja ständig in allen Bereichen, aber dazu komme ich dann etwas später.

Bleiben wir beim Gesundheitsbereich. Die SPÖ-Alleinregierung hat vor einiger Zeit einen Regionalen Strukturplan Gesundheit 2025 vorgelegt. Der soll ja bis dorthin gelten und umgesetzt werden.

Was ist dort drinnen gestanden? Ein Minus von 142 Betten. Man zementiert sich ständig bei Themen ein, wo man dann herumrudert und sagt, ja irgendwie müssen wir ja zu einer Lösung finden, weil, ich habe ja gesagt, aus Sicht des Landeshauptmannes.

Dann werden Wochen und Monaten dafür verwendet, um Lösungen dafür zu finden, anstatt gleich einmal das Heft des Handelns in die Hand zu nehmen. Jetzt brauchen wir nicht das Krankenhaus Gols überstrapazieren. Wir sind dafür, das soll

gebaut werden in Gols, das ist alles in Ordnung, aber bis das fertig ist, werden wir halt etwas brauchen.

Da werden wir halt einen Ausbau und eine bessere Versorgung im Krankenhaus Kittsee brauchen. Da werden wir zur Versorgungssicherheit und wohnortnahen Gesundheitsversorgung einen Ausbau des Ärztezentrums in Frauenkirchen brauchen. Und wir werden uns etwas überlegen müssen, wie wir gemeinsam mit der Ärztekammer die Nachtdienste unter der Woche und am Wochenende wieder zum Laufen bringen, weil der Zustand und der Leidensdruck derzeit in der Bevölkerung sehr hoch sind. Gemeinsam mit den langen Wartezeiten bei den Fachärzten.

Soziales und Pflege ist ganz ein wichtiges Thema. Sehr emotional bei den Betroffenen natürlich, weil es immer, meistens zumindest, um akute Fälle geht, wo von heute auf morgen irgendwann ein Pflegebedarf da ist. Weil halt irgendwer einen Schlaganfall, wie auch immer was gehabt hat, leider Gottes nicht gleich rehabilitiert werden kann und jetzt braucht man eine Pflege, gut.

Was tut die SPÖ-Alleinregierung? Man verstaatlicht die Pflege in der mobilen Hauskrankenpflege. Da kann man sagen, das stimmt alles nicht, das ist nicht so und hin und her. Es hat also eine Ausschreibung dazu gegeben. Die hat man zurücknehmen müssen, weil es hinten und vorne eckt und zwickt und nicht funktioniert.

Dieses Versagen dieser SPÖ-Alleinregierung muss man einfach aufzeigen und vor allem was sie eigentlich vorhat bei der mobilen Hauskrankenpflege. Wenn ich heute für einen Familienangehörigen eine mobile Hauskrankenpflege haben möchte und brauche, habe ich bis jetzt, bei egal welchem Träger, Rotes Kreuz, Volkshilfe, Diakonie, Hilfswerk, bei wem auch immer, habe ich angerufen und habe gesagt, ich brauche eine Unterstützung mit der mobilen Hauskrankenpflege und im besten Fall hat man das sehr rasch und unkompliziert auch bekommen.

Was wird in Zukunft passieren? Es wird Pflegeregionen geben und in dieser Pflegeregion wird es nach dem Modell der SPÖ-Alleinregierung nur mehr einen einzigen Anbieter geben. Und den habe ich mir nicht mehr zum Aussuchen, sondern den habe ich zu nehmen. Gefällt mir der nicht oder komme nicht zusammen oder gibt es ein zwischenmenschliches Problem, dann kann ich mir einen anderen nehmen, aber ohne Tagsatzvereinbarung und somit wird die mobile Hauskrankenpflege nicht mehr leistbar.

Wenn ich mir anschau, auch die Pflegekompetenzzentren oder die Pflegeheime, wo ja auch das Gesetz seitens der SPÖ geändert worden ist, nur mehr große Heime dürfen gebaut werden ab 60 Betten.

So, vielleicht sind der Herr Landesrat und der Herr Landeshauptmann schon unterwegs nach Zurndorf, dort ist ja jetzt in Kürze die Eröffnung des Pflegezentrums in Zurndorf. Ist über Wochen und Monaten leer gestanden, beleuchtet in der Nacht wie ein Großhotel, nur hat sich nichts getan dort. Man hat plakatiert, es ist im Burgenland alles in Ordnung, nur irgendwo anders gibt es einen Pflegenotstand, nur im Burgenland gibt es keinen. Dann frage ich mich, warum dort nicht aufgesperrt worden ist.

Mittlerweile ist es nämlich so weit gegangen, dass Verträge, die schon abgeschlossen worden sind, Zusagen, die getätigt worden sind, schon zurückgenommen worden sind, gekündigt worden sind und aufgelöst worden sind. So weit sind wir eigentlich durch das Nichtstun der SPÖ-Alleinregierung im Burgenland.

Jetzt hat man irgendwie so einen holprigen Start versucht, so einen Probetrieb einzuleiten. Jetzt argumentiert man auf einmal, das macht man auf drei Drittel. Jetzt

fangen wir mit einem Drittel vom Haus an, dann tun wir steigern und so weiter. Ja eh, weil man es nicht anders hinbringt im besten Fall.

Tatsache ist, man sollte sich in diesem sensiblen Bereich überlegen, wie man Pflegezentren, Pflegeheime führen kann, dass genug Personal da ist und dass die Leute dort im besten Fall bis zu ihrem Lebensabend gut betreut werden. Das muss das Ziel sein. Dass, was vorher angesprochen wurde in der Pflegeausbildung, abgesehen dass es über 90 Bewerber gegeben hat, dann hat man nur einen Teil davon genommen, obwohl man eigentlich viel mehr nehmen hätte können und das Interesse an einer Pflegeausbildung weitaus höher gewesen wäre, ist aber der Umstand allgemein einmal gegenwärtig, dass man den Pflegeberuf „verakademisiert“.

Das heißt, jeder muss dann schon Matura haben, jeder muss eine höchste Ausbildung machen und so weiter, und dann frage ich mich aber, wer die Tätigkeiten dann alle in der Praxis durchführt. Dann werden wieder die Leute fehlen.

Ich glaube, dass wir einen pragmatischen Ansatz dazu brauchen und zwar, dass wir den Pflegeberuf insgesamt attraktivieren, dass sich Menschen dafür entscheiden dem Pflegeberuf nachzugehen und dass jene Personen, die das gerne möchten, mit einer Grundausbildung dann auch dementsprechend arbeiten können.

Wirtschaftsbereich - Wirtschaftsbereich haben wir heute in der Aktuellen Stunde ja schon thematisiert, wie das Wirtschaften seitens der SPÖ verstanden wird. Man verstaatlicht, man kauft ein, man gründet GmbHs, man verschleiert, man gibt die Schulden irgendwo hin, wo sie keiner sehen kann, und so fort.

Und so versteht man einfach das Wirtschaften seitens der SPÖ. Wenn dann irgendwo ein Punkt da ist, dann sagt man ja, das funktioniert eh. Ein Beispiel haben wir. Von 120 Beispielen haben wir ein Beispiel, da ist es gut gegangen.

Wenn das die letzte Konsequenz daraus ist, von 120 GmbHs eine positiv zu führen, na Gute Nacht Burgenland. Das werden wir halt lange nicht aushalten. Wenn das einzig gewinnbringende Unternehmen das in der Holding angesiedelt ist, die Burgenland Energie mit, so hört man, 200 Millionen Gewinn macht in der größten Krise des Burgenlandes, wo wir für Energie noch nie so viel bezahlt haben wie zuletzt, dann frage ich mich, was diese Abzocke eigentlich soll.

Ja, grundsätzlich verstehe ich das schon. Ich brauche Geld für alles andere, dass ich kaufen kann. Zuckerfabrik, Marienkron, irgendein Hotel, einen Flugsimulator, (*Abg. Roman Kainrath: Sekt!*) die Sektflaschen et cetera, die werden nicht kaputt, haben wir heute gelernt, die kann man ewig einlagern, da passiert nichts, wenn man den Rohsekt einlagert et cetera.

Das ist Wirtschaftspolitik der SPÖ. Anstatt dessen, dass man eigentlich wirklich hergeht und schaut, dass man etwas weiterbringt in vielen anderen Bereichen, wo der Schuh drückt und wo es notwendig ist.

Dann sind wir beim Thema Asyl und Migration. Isolierte SPÖ im Burgenland, ich weiß nicht, ich glaube jetzt redet eh keiner mehr mit der SPÖ im Burgenland. Die Tiroler nicht mehr, die Kärntner nicht mehr, die Wiener nicht mehr. Mit allen hat man sich zerstritten und verworfen. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wieso weißt Du das eigentlich?*) Man richtet eigentlich dem Kollegen der eigenen Partei ja nur mehr über die Zeitung etwas aus.

Wie zuletzt dem Kollegen Hacker in Wien, der soziale Stadtrat, dem man ja ausgerichtet hat, er soll sich alles behalten und alle Ideen bei ihm behalten, weil wir

brauchen sie nicht. Und das wird dann über Seiten in den Medien abgedruckt, wenn der Herr Landeshauptmann darauf reagiert.

Grundsätzlich ist es schon so, nicht? Weil wenn man die Willkommenskultur ausspricht und dann hat man ein Problem mit der Aufteilung und in den Schulen und so weiter, natürlich ist das nicht gut. Wir stehen als Volkspartei genauso auf dem Standpunkt, dass es nicht sein kann, dass man sich alle herholt ins eigene Bundesland, wenn man nicht mehr weiß, was man mit den Leuten tun soll. Dann sagen wir, wir müssen sie verteilen. Na das kann es nicht sein!

Aber wer ist das? Die SPÖ Wien, Ihre Partei, Ihre SPÖ, die diese Willkommenskultur eigentlich eingeläutet hat. Staatsbürgerschaft verschenken, das Gleiche, Sie wollen das nicht wahrhaben. Aber Ihre Partei war ja das die gesagt hat, ein jeder der kommt, kriegt eine Staatsbürgerschaft. So mit dem Körberl teilen wir sie aus, es ist kein Problem, ein jeder der sie will, kriegt sie.

Das Gleiche ist mit den legalen Fluchtrouten. Man macht jetzt Korridore, da können sie alle kommen. „Wurscht“ wie viele und wer das ist, ist ganz egal, wir nehmen alle und dann schauen wir, wie wir damit weiter tun. Das ist Asyl- und Migrationspolitik der SPÖ! Und das müsst Ihr Euch auch gefallen lassen. Euer Bundesvorsitzender der SPÖ sieht das auch so und hat das ja mehr als einmal ja auch gesagt.

Tatsache ist, mit Ihrem Dringlichkeitsantrag von heute müssen Sie einen eigenen Abänderungsantrag dazu schreiben der lautet, die SPÖ Burgenland tritt an die SPÖ auf Bundesebene heran, um den aktuellen Kurs in der Migration- und Sozial- und Asylpolitik zu ändern. Das müsste eigentlich Ihr Antrag sein, dass wir im Burgenland und in Österreich endlich auf die richtige Seite in dieser Frage Asyl und Migration auch kommen.

Tatsache ist aus unserer Sicht, jeder der straffällig wird, hat in Österreich nichts verloren. Ein jeder, der sich nicht integriert, hat in Österreich nichts verloren. Und ein jeder, der... *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ihr schiebt ja niemanden ab mit einem negativen Asylbescheid? 100 Leute habt Ihr zurückgebracht!)* Was tut die SPÖ? Die SPÖ fordert ein legale Fluchtrouten, fordert eine Staatsbürgerschaft für alle die kommen, et cetera, das wird nicht gesehen. Da stellt man sich ins Eck, schmolzt ein bisschen und sagt, nein, mit diesen SPÖlern haben wir nichts zu tun.

Da entsenden wir die dritte Reihe auf die Bundesebene, weil der Einser will ja nichts mehr zu tun haben. Der redet auch gar nimmer mit einem. Und wenn man sich die Fotos anschaut, so bei den Landeshauptleuten, da steht er immer ganz links außen oder ganz allein, mich wundert es nicht? Wenn du einem jeden in der eigenen Partei nur über die Zeitung etwas ausrichtest und nicht mehr konstruktiv versuchst an Lösungen zu arbeiten, dann ist es so.

Im Burgenland geht man einen anderen Weg, weil da redet man ja von Haus aus eher weniger, da tut man ja von Haus aus was man will. Aber das ist auch nicht gut, was da gerade passiert, ich habe es vorhin skizziert. e

Unterm Strich muss es heißen, im Burgenland auf die Gesundheitsversorgung zu schauen, muss es heißen im Burgenland auf die Sozialagenden und auf die Pflege zu schauen, muss es im Burgenland heißen eine richtige Asyl- und Migrationspolitik zu fahren und vor allem muss es im Burgenland heißen eine richtige Wirtschaftspolitik zu fahren.

Nicht die Verantwortung abschieben, vor der eigenen Haustüre kehren, dann würden wir vieles im Burgenland besser machen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Debatte war zu erwarten und dieses Verhalten war zu erwarten. Wieder einmal den Schmutzkübel auszupacken, wieder einmal einen Rundumschlag zu starten, um von der eigenen Inkompetenz abzulenken.

Dieses Verhalten der ÖVP erinnert ein bisschen an ein wildes Pferd das in Panik gerät und um sich tritt. Ich verstehe warum Sie in Panik treten, weil Sie nichts getan haben. Weil Sie nicht nur nichts getan haben, sondern auch weil Sie sich die Frage stellen, und weil Sie sich die Frage gefallen lassen müssen, wo waren Ihre Leistungen.

Ich kann es Ihnen sagen, Kollege Roland Fürst hat es bereits auch gesagt, Ihre Leistungen liegen im Märchen erzählen. Balkanroute geschlossen und das noch größere Märchen ist die Patientenmilliarde.

Hier ist eingetroffen, wovor wir eindrücklich gewarnt haben. Ein Megaflopp, ein Husch-Pfusch, ein Scherbenhaufen, aber vor allem ein Berg voller Schulden. Nicht eine Milliarde Einsparungen, sondern 215 Millionen Mehrkosten für weniger Leistungen. Und wer zahlt diese Rechnung? Das sind die Österreicherinnen und Österreicher. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ihre Partei hat dieses Millionengrab zu verantworten. Und Sie wagen es, sich hierher zu stellen und zu sagen, der Kauf der Therme ist überflüssig. Das war so wichtig, um diese 180 Arbeitsplätze zu schützen und weitere Arbeitsplätze, die bei den Zulieferbetrieben liegen.

Sie sollten sich lieber um Ihre eigenen Kollegen kümmern. Das sogenannte Leuchtturmprojekt, die Patientenmilliarde, ist zu einem U-Boot geworden, über das keiner mehr sprechen möchte.

Es ist eine noch nie da gewesene Kindsweglegung, und da sollten Sie einmal ansetzen. Nicht Ihre Märchen erzählen, sondern da werden Sie gefordert! *(Beifall bei der SPÖ)*

Eine Person hat darüber gesprochen, die hat diese Kindsweglegung jetzt nicht weiter betrieben, sondern hat vor Kurzem über diese Patientenmilliarde gesprochen. Die ehemalige Gesundheitsministerin Hartinger-Klein. Sie sagt, diese Patientenmilliarde war falsch, sie suggeriert etwas Falsches und sie sagt eines, es war ein Marketinggag, ein Marketinggag!

Wir sagen, die Patientenmilliarde war nicht nur der größte Blendversuch dieser Republik, es war der größte Schmach dieser Bundesregierung zu Lasten der Österreicherinnen und Österreicher und das muss einmal gesagt werden! *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie haben hier ein System ruiniert, auf das wir alle stolz waren. Das zeigt auch dieser desaströse Rechnungshofbericht der letzten Monate, der die sogenannte Patientenmilliarde zerrupft.

Durch die Zerschlagung der Kassen sind nicht nur Mehrbelastungen entstanden, es ist auch durch die sogenannten Kassenfusion, wie Sie sie immer nennen, eigentlich auch

noch mehr Personal wie vorher. Und vor allem bringt sie große Probleme mit sich im Gesundheitswesen.

Es kracht an allen Ecken und Enden. Sie stellen sich da heraus und reden davon, Sie sind für die Gesundheitsversorgung. Schauen Sie sich an, was Ihre Kollegen in Wien verursacht haben. Fehlendes Personal, Ärzte, Pflegepersonal. Lange Wartezeiten bei den Operationen und mangelnde finanzielle Ausstattung. Diese Bundesregierung versagt auf allen Ebenen! Da wäre auch noch zu nennen, der Medikamentenengpass, der auch ein Resultat Ihrer Politik ist. Aber Sie haben ja jemanden ins Boot geholt.

Sie haben jemanden als Berater ins Boot geholt für die Gesundheitsversorgung. Jemanden, den wir alle miteinander kennen und jemanden, der sich vor allem um die Anliegen der Kinder kümmert. Die ÖVP hat als Gesundheitsberater Ronald McDonald ins Boot geholt. Das ist Ihr Gesundheitsprogramm.

Kanzlermenü, Cheeseburger mit Pommes für die Kinder. Das ist die traurige Wahrheit, die genannt werden muss und das ist Ihre Leistung für das Gesundheitswesen der Österreicherinnen und Österreicher! *(Beifall bei der SPÖ)*

Dieses Bild zeichnet sich immer mehr ab. Es zeichnet sich immer mehr ab, dass Sie diesen Umstand und diese Zustände ja wollen. Sie wollen gar nicht, dass sich etwas ändert. Sie wollen gar nicht, dass es mehr Ärzte gibt, sondern Sie wollen, dass die Menschen mehr getrieben sind zu Wahlärzten.

Sie wollen, dass die Menschen private Vorsorgen abschließen, dass die Kreditkarte mehr zählt als die E-Card. Das ist die Politik, die Sie wollen! Sie wollen, dass die Menschen zu Bittstellern werden. Das ist die Politik Ihrer Bundesregierung! *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie zeigen Ihr wahres Gesicht dabei und es wäre Ihnen am liebsten, wir würden das gesamte Gesundheitswesen privatisieren. Nicht umsonst hat eine Ihrer Kolleginnen gesagt: Zwei Spitäler wären genug. Die Menschen haben ein Recht auf eine Gesundheitsversorgung auf die man sich verlassen kann und deshalb fordern wir dieses Notfallpaket einen Nationalen Aktionsplan.

Studienplätze für Medizinstudenten, Finanzierung des Krankheitswesens und ausreichende Mittel für die ÖGK. Wir im Burgenland gehen hier einen anderen Weg. Wir leben die Unterstützung für Medizinstudentinnen und -studenten vor.

Eine Modernisierung des Krankheitswesens und Krankenhauswesens. Sie verhalten sich hier, und ich komme nochmal eingangs zu dem was ich gesagt habe, wie ein wildes Pferd, das um sich schlägt, weil es in Panik geraten ist.

Verkaufen Sie die Burgenländerinnen und Burgenländer nicht für dumm! Sie wissen ganz genau, wer bei diesen wichtigen Projekten für die Gesundheitsversorgung hier im Burgenland blockiert. Sie wissen es ganz genau.

Eines nochmal zum Schluss und es sei Ihnen ins Stammbuch geschrieben. Die Burgenländerinnen und Burgenländer haben sich die beste Gesundheitsversorgung verdient und nicht so ein Theater, was Sie hier aufführen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Johann Tschürtz: Tatsächliche Berichtigung!)*

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Kollegin Petrik! Also die Bezeichnung als Putin vorhin, das sehe ich Ihnen noch nach, weil es nämlich über Sie weit mehr aussagt als über mich.

Eine solche Bezeichnung über einen Kontrahenten, der seine Meinung äußert, so etwas zu sagen, ja, über Sie vor allem insofern mehr aussagt als über mich, als dass Sie damit klar und deutlich zu erkennen geben, dass Sie an einer inhaltlichen Debatte, die zugegebenermaßen emotional geladen und schwierig war, kein Interesse haben, sondern dass Sie sich lieber darauf beschränken, einen anderen einfach abzukanzeln.

Das ist der Grund dafür, dass wir überhaupt in dieser Situation auch in diesem Konflikt drinnen sind. Und ich sage Ihnen jetzt noch etwas: Wem Demokratie ein Anliegen ist, Kollegin Petrik, der darf auf keinem Auge blind sein. Ich habe Ihnen das Beispiel Deutschland genannt und ich habe Russland nie verteidigt. Ich habe den Angriff auf die Ukraine hier genauso verurteilt wie Sie.

Ich habe Ihnen Deutschland ganz bewusst zugeworfen. Weil Deutschland ein Nachbarland ist. Weil Deutschland ein wichtiges Land ist in der Europäischen Union. Weil Deutschland dieselbe Sprache hat wie wir. Das heißt, man kann die Dinge dort auch wesentlich einfacher verfolgen. Und ja, weil es in Deutschland eine GRÜNE Regierungsbeteiligung gibt und GRÜNE Minister.

Und ich sage Ihnen jetzt nur ein paar Beispiele und bitte nehmen Sie mich beim Wort und widerlegen Sie mich, falls ich irgendwo falsch liege, auch auf Ihrer Facebook-Seite, auf der Sie so fleißig schreiben bei jeder Sitzung.

Es hat vor wenigen Monaten eine Pressekonferenz gegeben der deutschen Innenministerin unter Beteiligung ihrer GRÜNEN Familienministerin Paus. Dort ist es um Extremismusbekämpfung gegangen, zumindest vordergründig. Dort haben diese beiden Damen gesagt, dass man jetzt in Deutschland auch vorgehen müsse gegen Meinungsäußerungen unter der Strafbarkeitsgrenze.

Das heißt, der Gedanke und die geäußerte Meinung sind in Deutschland unter der Strafbarkeitsgrenze jetzt etwas, das nach Ansicht auch GRÜNER Minister, verfolgt werden muss. Dafür wird auch Geld ausgegeben. Da bekommen Nichtregierungsorganisationen Geld dafür. Da werden Meldestellen eingerichtet.

Und wenn einer irgendwie eine Meinung äußert, regierungskritisch, die nicht ins Konzept passt, dann wird der Name dieses rechtschaffenden Staatsbürgers notiert. GRÜNE Minister schüchtern die Leute in Deutschland jetzt schon ein.

Ich meine, es ist nicht schön, wenn ein Bürger, wenn ein Wähler einen Politiker beleidigt und natürlich hat dieser Politiker auch das Recht dagegen vorzugehen, aber das ist auch immer eine Frage der Verhältnismäßigkeit und natürlich muss sich unsereins mehr gefallen lassen als ein anderer.

Wenn sich zum Beispiel ein Unternehmer ein Transparent vor sein Haus stellt, wo der Herr Habeck drauf ist und drunter schreibt: Kann der überhaupt bis drei zählen? Weil er nämlich gesagt hat: Firmen, die insolvent werden, hören halt einfach auf zum Produzieren. Die sind nicht pleite.

Stellt sich nur die Frage, kann der bis drei zählen? Wissen Sie, was in Deutschland mittlerweile die Konsequenz ist und das ist nur ein Beispiel? Da hagelt es auch für Facebook-Postings. Wo man sagt, die Frau Lang ist dumm. Ist natürlich nicht schön, wenn das jemand sagt.

Aber da hören wir da herinnen noch schlimmere Geschichten. Aber wissen Sie, was passiert in solchen Fällen? Deutsche GRÜNE Minister unterschreiben eigenhändig Strafanzeigen und bei diesen Leuten steht dann um sechs Uhr in der Früh die Polizei vor der Tür. Zur Hausdurchsuchung. Wie bei Schwerkriminellen.

Ich meine, ist das Demokratie und ist das die offene Gesellschaft, die sich die GRÜNEN vorstellen? Und das passiert vor unserer Haustür! Das passiert nicht in Russland. Das passiert in einer Republik, die im Übrigen gerade 75 Jahre Grundgesetz feiert, wo die GRÜNEN momentan in der Regierung sitzen.

Sie haben in Ihrer Koalition in Deutschland gerade das Beamtendienstrecht geändert. Wissen Sie was die dort gemacht haben? Sie haben eine Gesinnungsprüfung eingeführt. Da geht es genau um dasselbe. Da muss sich der Beamte nicht etwas zu Schulden kommen lassen. Da gibt es auch kein rechtsstaatliches Disziplinarverfahren mehr im Vorfeld.

Wenn da jemand im Ministerium der Meinung ist, dass da einer politisch sagen muss wie es ist, beispielsweise der AfD nahesteht in seiner Meinung, dann wird der von seinem Arbeitsplatz entfernt, ohne Bezüge, ohne Verfahren.

Ist das der Rechtsstaat, ist das die Demokratie, Frau Petrik, die Sie sich wirklich vorstellen? Oder denken Sie bitte an die Corona-Zeit, und da brauchen wir gar nicht nach Deutschland gehen.

Strafanzeigen, Disziplinarverfahren gegen Lehrer, gegen Ärzte, wo sich im Nachhinein rausstellt, die haben gar nicht Unrecht gehabt. Klar. Schwierige Zeit gewesen. Aber hat es Sie da irgendwie interessiert, wenn einer die Existenz verloren hat?

Hat es Sie da irgendwie interessiert? Hat man sich da bei irgendwem entschuldigt? Ist da irgendwer rehabilitiert worden? Überhaupt nicht. Ich hoffe, es sind Gerüchte, aber dem Vernehmen nach hat es in dieser Zeit auch Abgeordnete hier im Haus gegeben, die sich erkundigt haben, ob man den Kollegen Molnár nicht aus der Sitzung ausschließen kann, solange er ungeimpft ist.

Einen frei gewählten Abgeordneten. Ist das der Zugang zur Demokratie? Da darf man auf keinem Auge blind sein. Die Demokratie und die Freiheit. Ich habe diese Sonntagsreden nämlich satt, wenn wir bei irgendwelchen Gedenktafeln stehen.

Das darf kein Stehsatz sein, dass man Demokratie und Freiheit jeden Tag verteidigt. Wenn das vor unserer Haustüre passiert und unsere eigene Parteienfamilie, dann halte ich es zwar nicht für falsch, wenn sie auf andere Länder verweisen oder auf nichtlinke Regierungschefs in Europa oder auf den Herrn Putin in Russland, der natürlich kein lupenreiner Demokrat ist.

Aber dann ist es bitte unsere Aufgabe gerade als gewählte Mandatäre, dass wir einmal im nächsten Umfeld dafür sorgen, dass da Fehlentwicklungen aufgehört werden. Für die Freiheit und für die Demokratie muss man immer kämpfen und man muss vor allem immer selber schauen, was man im eigenen Bereich dafür tun kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Da Niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Gerhard Hutter, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein dringendes Notfallpaket in den Bereichen Gesundheit, Soziales, Wirtschaft, Asyl und Migration angesichts des Totalversagens der

Bundesregierung, Zahl 22 - 1828, Beilage 2505, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend ein dringendes Notfallpaket in den Bereichen Gesundheit, Soziales, Wirtschaft, Asyl und Migration angesichts des Totalversagens der Bundesregierung ist somit mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2465) betreffend AIM Austrian Institute of Management GmbH (Zahl 22 - 1804) (Beilage 2491)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek | *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 2465, betreffend AIM Austrian Institute of Management GmbH, Zahl 22 - 1804, Beilage 2491.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Austrian Institute of Management GmbH in seiner 24. Sitzung am Mittwoch, dem 08.05.2024, beraten.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt den Antrag, der Antrag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Austrian Institute of Management GmbH zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke Herr Präsident. Drei Rechnungshofberichte liegen auf, wie schon vorher einige Redner erwähnt haben. Also, diese Berichte sind eigentlich äußerst positiv zu bewerten, weil ja die Empfehlungen darauf abzielen, dass zukünftig ordentlich gearbeitet wird.

Es gibt natürlich Empfehlungen und Verfehlungen, die aber nicht so dimensional hoch sind, wo man sich wirklich sozusagen entscheiden muss, was man dann macht.

Zu Social Media Accounts, und das Thema ist mittlerweile sehr, sehr bekannt, und zwar geht es um unzulässige Spenden der Regierung für Parteien oder unzulässige Spenden der Klubs für Parteien. Das Thema wird ja immer intensiver.

Wir wissen es auch, wenn zum Beispiel von einem Klub Personal für die Partei zur Verfügung gestellt wird oder auch von der Regierung Personal für die Partei zur Verfügung gestellt wird, das ist unzulässig.

Wir selbst haben auch schon eine Anzeige bekommen, die aber definitiv abgelehnt wurde, weil das erste Wahlplakat in Bezug auf Mattersburg sowieso von der Partei bezahlt

wurde, aber da hat man einmal eine Anzeige getätigt. Ist aber überhaupt kein Problem. Ich finde, das ist in Ordnung.

Was noch aufgefallen ist, dass man Amtsgeschäfte selbst in der Regierung natürlich weiterverbreiten kann laut dem Bericht, natürlich auch eine Klubarbeit weiterverbreiten kann auf Facebook oder egal auf welchen Kanälen auch immer und ich glaube auch, dass diese Trennung natürlich verschiedene Gesichtspunkte hat. Wie weit geht das? Wie weit kann ich überhaupt die Partei unterstützen? In welcher Form auch immer.

Das heißt, da sind sehr viele Meinungen noch offen und die Empfehlungen des Rechnungshofberichtes sind natürlich so, dass jeder natürlich bestrebt ist, auch diese umzusetzen.

Keiner will irgendwie ein Verfahren haben vom Unabhängigen Senat. Das will keiner haben. Es hat schon Verurteilungen gegeben. Ich glaube, die Frau Abgeordnete Petrik hat das angeführt. Auch die FPÖ, glaube ich, ist da schon verurteilt worden. Ich glaube, es ist aber wirklich wichtig, dass man das jetzt strikt einhält und dass man sich daran hält.

Ich glaube das Hauptargument geht um Geld. Das heißt, es darf keine Geldzuschüsse in welcher Form auch immer für Parteien geben, sei es von der Regierung oder auch vom Klub.

Mittlerweile, glaube ich, sind wir da ziemlich alle schon im Einklang. Zu den Rechnungshofberichten des Landes, da geht es ja um die Akademie Burgenland und dessen „Tochter“ unter Anführungszeichen AIM. Wenn ich mir die AIM anschau, also hier ist einiges wirklich los sozusagen.

Das sind ja Zusatzlehrgänge der Akademie und man hat sogar Erträge gehabt von zwölf Millionen und Überschüsse von sechs Millionen laut Rechnungshofbericht. Das ist wirklich eine gute Leistung, eine gute Arbeit.

Wenn man bedenkt, dass es bei der Akademie Burgenland 2.000 Lehrveranstaltungen gegeben hat. Das ist wirklich enorm. Das hätte sich vorher wahrscheinlich niemand vorstellen können. Diese Lehrgänge beziehen sich ausschließlich auf die Ausbildung für Land und Gemeinden und das AIM hat die zusätzlichen Lehrgänge.

Man muss es deshalb verbinden, weil es ja zusammengehört. Es gibt einige Empfehlungen, die aus meiner Sicht korrigiert gehören, aber jetzt nicht, weil sie weltbewegend schlecht sind.

Zum Beispiel die Mitarbeiter führten keine Ist-Zeit-Aufzeichnungen für die erbrachten Leistungen. Das hat gefehlt, also das muss man auf jeden Fall nachbringen.

Es ist auch so, die FH Burgenland sollte eine Funktionstrennung für die Erteilung von Lehrbefugnissen zwischen Kollegiums- und Lehrgangsführung vornehmen. Auch hier hat es keine Trennung gegeben.

Die AIM sollte ausreichend Personalressourcen für die Lehrgangsführungen sicherstellen. Da hat es natürlich Mängel gegeben. Und die AIM sollte im Zahlungsverkehr das Vier-Augen-Prinzip durch die zeichnungsberechtigten Personen einhalten. Also das heißt, auch das wurde nicht eingehalten. Aber nicht immer, sondern teilweise nicht eingehalten.

Ich glaube schon, dass das deshalb positiv zu bewerten ist, weil ja 90 Prozent der Empfehlungen immer dann umgesetzt werden, im Nachfrageverfahren. Es sind doch

positive Berichte und daher möchte ich abschließend schon festhalten, dass die Teams der Rechnungshöfe, also Bundesrechnungshof und vor allem Landes-Rechnungshof, weil wir damit sehr viel zu tun haben, ausgezeichnete Teams sind, die ausgezeichnet zusammenarbeiten und die in keiner Weise auch immer irgendjemandem schaden wollen, sondern die wollen einfach nur, dass die korrekte Arbeit zukünftig stattfindet.

Daher werden wir diesem Rechnungshofbericht oder dem Rechnungshofbericht, dem letzten jetzt, unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerald Handig. In Vorbereitung Abgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag! Wir diskutieren mittlerweile den dritten Prüfungsbericht jetzt beinahe hintereinander und kommen zur Feststellung, dass diese grundsätzlich alle gut und positiv beurteilt wurden.

Natürlich gibt es hier auch entsprechende Empfehlungen. Hier liegt uns eine Initiativprüfung vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof vor. Hier wurde die AIM, Austrian Institut of Management GmbH, mittlerweile seit April 2023 umbenannt in FH Burgenland Weiterbildung GmbH überprüft.

Überprüfungszeitraum waren die drei Geschäftsjahre von Oktober 2019 bis September 2022. Die AIM, wie gesagt, mittlerweile umbenannt in FH Burgenland Weiterbildung, hat damals im Auftrag der FH Burgenland eben Weiterbildungslehrgänge, vorwiegend mit Master Abschluss, angeboten.

Die Lehrgänge haben sich insofern von den ordentlichen Studiengängen der FH Burgenland unterschieden, als sie sich dabei um Programme gehandelt hat, die überwiegend berufsbezogene oder ergänzende Zusatzausbildungen oder Zusatzqualifikationen vermittelt haben.

Wie bereits eingangs erwähnt, hat es auch bei dieser Überprüfung Verbesserungsbedarf gegeben und es wurden Empfehlungen ausgesprochen, insbesondere im Bereich der Qualitätssicherung.

Beispielsweise wird vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof hervorgehoben, dass die AIM für über 40 Lehrgänge und für über oder bis zu 5.200 Studierende nur zwei Lehrgangleiter:innen beschäftigt hat. Also unverhältnismäßig wenig.

Und für die Betreuung und für die Überprüfung von bis zu 14 Kooperationsunternehmen waren ebenfalls lediglich zwei MitarbeiterInnen beschäftigt. Auch das scheint zu wenig gewesen zu sein. Möglicherweise waren die MitarbeiterInnen auch damit überfordert.

Es wurde weiters im Zuge der Prüfung festgestellt, dass sogar Teile der Qualitätssicherung ausgelagert waren an Kooperationsunternehmen. Das heißt, man konnte Modulevaluierungen gar nicht so machen, wie man das machen hätte sollen, denn damit haben die Daten und das Kernelement gefehlt, um hier aussagekräftiges Berichtswesen durchzuführen und Verbesserungen einzuleiten.

Die AIM hielt zudem auch fest, dass eigene Vorgaben in der Qualitätssicherung nicht beziehungsweise nicht ganz eingehalten wurden, zum Beispiel Fristen bei der

Einbeziehung von Absolventinnen- oder Absolventenanalysen. Was ebenfalls wichtig gewesen wäre, um hier die Lehrgangsinhalte wiederum rückwirkend zu überprüfen.

Daher ergeht auch die dringende Empfehlung des Rechnungshofes, hier die Überarbeitung, die Verbesserungen der Lerninhalte durchzuführen. Ja und dann abschließend im Bereich des internen Kontrollsystems empfiehlt der Burgenländische Rechnungshof, und das ist ja für uns alle nichts Neues, im Zahlungsverkehr unbedingt das Vier-Augen-Prinzip durch die Zeichnungsberechtigten sicherzustellen.

Demnach danken wir auch hier den Rechnungshöfen, dem Österreichischen Rechnungshof, dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof, dem Herrn Direktor und seinem Team, ganz herzlich und werden auch diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist der Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Vielen Dank, mein über die Maßen geschätzter Herr Präsident. Werte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Das ist heute der letzte Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, den wir hier zur Debatte liegen haben. Es geht um das Austrian Institut of Management, mittlerweile die FH Burgenland Weiterbildung GmbH.

Ein wesentlicher und wichtiger Teil der Fachhochschule Burgenland, da geht es vor allem um die postgradualen Studien, also die Lehrgänge mit MBA, Master, et cetera, die oft nach dem Studium oder zum damaligen Zeitraum auch noch ohne vorhergehendes Studium absolviert werden konnten.

Das AIM hatte 14 Kooperationspartner zum Zeitpunkt der Prüfung. Es gab 45 unterschiedliche Lehrgänge. Bis zum Zeitpunkt der Prüfung gab es 1.500 Absolventinnen und Absolventen.

Und etwas, was das damalige AIM oder heute die FH Burgenland Weiterbildung GmbH sensationell geschafft hat im Rahmen der Pandemie, dass ein Großteil der Angebote auf Online-Medien verlegt wurde, also heute kann man fast 78 Prozent der Lehrgänge über Online-Kurse und -Seminare belegen.

Und das ist in Zeiten wie diesen natürlich sensationell und gibt eine tolle Weiterbildungsmöglichkeit für alle, die sich hierfür interessieren und weiterbilden möchten.

Wir können sehr stolz sein auf die Fachhochschule Burgenland und die FH Burgenland Weiterbildung GmbH. Wir sind über die Grenzen des Burgenlandes hinaus sehr bekannt dafür. Man trifft überall in Österreich Absolventen des AIM beziehungsweise der FH Burgenland Weiterbildung GmbH.

Natürlich, meine Vorredner haben es schon angesprochen, gibt es die eine oder andere Empfehlung des Rechnungshofes, was man verbessern könnte. Ein wesentlicher Punkt ist das Betreuungsverhältnis. In den besten Jahren war das Verhältnis eins zu zwölf.

In den Jahren, die plakativ eher als Negativbeispiele hervorgehoben wurden, war das Betreuungsverhältnis eins zu 23. Das ist hier so auch nicht korrekt, habe ich nach Rücksprache mit den zuständigen Personen erfahren, weil tatsächlich nicht alle Mitarbeiterinnen- und Mitarbeiterbetreuer der Kooperationspartner miteinbezogen wurden.

Das heißt, die Zahlen sind leicht verfälscht, beziehungsweise müssten noch einmal hinterfragt werden.

Also ein wesentlicher Punkt ist auch, durch die Änderung des Fachhochschulgesetzes haben sich die Voraussetzungen für das Anbieten der Kurse stark verändert. Also man hat gewisse Anpassungen vornehmen müssen. Deshalb ist auch der Rechnungshofbericht auf die Jetztzeit quasi, auf das jetzige System nicht mehr eins zu eins umlegbar und es müssen gewisse andere Adaptierungen vorgenommen werden.

Im Großen und Ganzen ist die FH Burgenland Weiterbildung GmbH jedoch sehr, sehr gut aufgestellt. Man ist bereits jetzt einigen Empfehlungen des Rechnungshofes gefolgt und hat Personal, insbesondere im Bereich der Lehrgangsführung eingestellt und bietet auch weiterhin eine tolle Ausbildungsmöglichkeit für all jene, die sich im Burgenland weiterbilden wollen. Ich kann es nur empfehlen.

Ich meine, dass die FH Burgenland und die FH Weiterbildung GmbH ein guter Repräsentant und eine gute Repräsentantin für das Bildungssystem im Burgenland sind und wir sehr, sehr stolz darauf sein können.

Die Empfehlungen des Rechnungshofes, gehe ich jetzt davon aus, werden wohlwollend zur Kenntnis genommen und bestmöglich umgesetzt werden. Und natürlich wird die SPÖ den Bericht zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Bericht des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend AIM Austrian Institute of Management GmbH wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2471) betreffend „Schluss mit Parteispenden und Wahlkampfkostenüberschreitung“ (Zahl 22 - 1810) (Beilage 2492)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 10. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2471, betreffend „Schluss mit Parteispenden und Wahlkampfkostenüberschreitung“, Zahl 22 - 1810, Beilage 2492.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Schluss mit

Parteispenden und Wahlkampfkostenüberschreitung“ in seiner 44. Sitzung am Mittwoch, dem 08.05.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Schluss mit Parteispenden und Wahlkampfkostenüberschreitung“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ja, worum es bei diesem Antrag geht, wurde jetzt wiederholt vorgelesen.

Hier heißt es „Schluss mit Parteispenden und Wahlkampfkostenüberschreitung“ und dabei geht es jetzt nicht ums Burgenland, hier haben wir ja ein Parteiengesetz miteinander ausverhandelt, sondern es geht wieder einmal darum, dass man sich an die Bundesregierung wendet.

Da wird die Landesregierung aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge umgehend eine massive Nachschärfung der Regelungen über die Wahlkampfkostenüberschreitung sowie die Festlegung strengster Sanktionen vornehmen.

Spoiler. Das ist bereits geschehen. Ich frage mich, ob die SPÖ das versäumt hat. Wahrscheinlich. Sonst würde man nicht hier stehen und immer wieder sagen, es ist nichts passiert. Es sind Dinge passiert und es wurden Dinge beschlossen und Gesetze beschlossen.

Kurz noch zu dem Inhalt des Antrags. Der Antrag fordert ein striktes Spendenverbot an politische Parteien. Also gar keine Spenden. Das ist die Umsetzung von Doskozils Ansagen gegen Parteispenden.

Der Zugang zu Parteispenden generell ist aber aus meiner Sicht doch als populistisch einzustufen, es klingt sehr gut zu sagen, keiner darf mehr irgendeiner Partei etwas spenden, keine Partei darf irgendwelche Spenden entgegennehmen.

Weil, Spenden per se werden hier verteufelt. Was sind alles Parteispenden? Realisieren wir das einmal kurz. Das Bierfass für ein Sommerfest einer Bezirkspartei? Wer das zur Verfügung stellt, dieser Bezirkspartei, der gibt hier eine Parteispende ab. Ein Vortrag, für den kein Honorar verlangt wird, weil der oder die Vortragende damit die Partei unterstützen will, ist eine Parteispende.

Die Zurverfügungstellung eines Traktors zum Transport von irgendwelchen Heurigengarnituren für ein Fest an eine Ortspartei zum Beispiel, ist eine Parteispende. Die Spende von Preisen für Gewinnspielen ist eine Parteispende. Und die Einladung zu einer Weinkost an eine Bezirksgruppe zum Beispiel oder zum Zwecke eines Zusammenkommens mit Expertinnen und Experten in einem netten Rahmen, ist eine Parteispende.

Das Angebot der kostenlosen Teilnahme an einer Veranstaltung für die andere zahlen müssen, ist eine Parteispende, wenn sie an Funktionäre einer Partei geht.

Und wenn jemand sagen will, Ihr gefällt mir, ich will Euch unterstützen und deswegen überweise ich Euch gerne 200 Euro, dann ist das natürlich auch eine Parteispende. Das alles sind Spenden an Parteien. Das alles will die SPÖ verbieten.

Keine definierten Obergrenzen oder Transparenzregeln, wie sie ja bereits im Bund auch durch Gesetzesbeschlüsse gibt. Oder meinen Sie im Ernst, jemand würde sich durch eine Sach- oder Geldspende von ein paar hundert Euro Einfluss auf die Gesetzgebung kaufen?

Ist das das, was Sie glauben verhindern zu müssen? So rennt es im Bund sicher nicht ab. Es sind die großen Brocken bereits gelöst. Es ist bereits im Bund ganz klar festgelegt, wo sind welche Obergrenzen, was muss dem Rechnungshof gemeldet werden, also es geht um ganz klare Transparenz.

Niemand mehr kann, wie es früher der Fall war, einer Partei einfach eine große Summe spenden und hoffen, dass es niemand mitkriegt, weil man kann ja in den Hinterräumen sich irgendetwas ausmatscheln.

Das ist nicht mehr möglich. Das ist bereits geschehen. Die großen Brocken sind also bereits gelöst und die SPÖ will nun auch allen kleinen Spenderinnen und Spendern an den Kragen.

Stellungnahmen wurden im Übrigen hier dazu nicht eingeholt. Man will gar nicht wissen, was seriöse Stellen jetzt genau zu dem Vorschlag sagen.

Es gibt seit der GRÜNEN Regierungsbeteiligung ein strenges Parteigesetz mit klaren Kontrollmechanismen, das wurde umgesetzt aus dem Regierungsprogramm. Es sind Obergrenzen definiert und es wird für Transparenz gesorgt.

Mit dem neuen Korruptionsstrafrecht, das umgesetzt wurde aus dem Regierungsprogramm, haben wir bereits eine Lücke im Gesetz geschlossen, mit der die Umgehung von Regeln verhindert wird. Haben Sie es nicht mitbekommen?

Denke schon. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Die SPÖ hat ja mitgestimmt im Nationalrat, oder nicht?)* Ja, sehr, eben. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Na eben!)* Die SPÖ hat mitgestimmt, sie findet das gut, nur weil Sie sich immer wieder herausstellen und sagen es ist nichts weitergegangen. Ganz genau, da sind gute Dinge weitergegangen. Auch mit den Stimmen der SPÖ, auch nach Verhandlungen mit der SPÖ.

Wir haben also bereits neue strenge Standards gesetzt. Die Bundesregierung hat neue strenge Standards gesetzt, der Nationalrat mit den Stimmen mehrerer Parteien hat neue strenge Standards gesetzt.

Als erstes Land in Europa haben wir in Österreich den Mandatskauf strafbar gemacht. Auch wer erst für ein Amt kandidiert, kann künftig für Bestechlichkeit bestraft werden, so scharf haben sie es nirgendwo in Europa.

Wegen Korruption verurteilte Politikerinnen und Politiker können ihre Ämter verlieren und wir haben auch Strafen für Personen und Unternehmen verschärft. Für schwerste Fälle von Korruption drohen nun bis zu 15 Jahre Gefängnis. Die Geldstrafen für korrupte Unternehmen wurden verdreifacht, um klarzustellen, Korruption zahlt sich nicht aus.

Das neue Korruptionsstrafrecht setzt an, bevor der Schaden entsteht. Wer Gesetze, öffentliche Aufträge oder andere Amtsgeschäfte verspricht und dafür Geld annimmt, macht sich bereits als Kandidat oder Kandidatin strafbar. Das ist das schärfste

Gesetz in ganz Europa und die SPÖ sagt, die Bundesregierung soll noch einmal verschärfen.

Leider ist nicht rechtlich abgedeckt der Vorgang, wenn zum Beispiel jemandem von einem Funktionär oder einem Amtsträger einer Partei Posten oder Vorreihungen bei Förderansuchen im Gegenzug zu einem Parteibeitritt in Aussicht gestellt werden. Also so etwas ist da noch nicht geregelt, es wäre aber vielleicht durchaus lohnend, sich darüber einmal Gedanken zu machen.

Sie sind es, Sie, die große, mächtige, reiche SPÖ Burgenland sind es kleinen Parteien neidig, weil sie von irgendjemandem irgendwann einmal einen Tausender gespendet bekommen oder eine Veranstaltung mit Naturalien im Wert von ein paar hundert Euro subventioniert wird? Das kann es nicht sein.

Um saubere Politik zu machen, müssen nicht die Großen, Mächtigen mit der Keule alles niederschlagen, was es an kleinen Parteispenden gibt, von denen andere Parteien leben.

Was es braucht ist höchste Transparenz, höchste Transparenz, auch in den Verflechtungen in den Parteien und ihrer Finanzflüsse. Das muss gewahrt werden, das ist im Bund der Fall. Die SPÖ sollte das realisieren. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig, in Vorbereitung Abgeordneter Patrik Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich sehe das Thema nicht ganz so - wie soll ich sagen - euphorisch oder positiv, wie meine Vorrednerin, glaube, dass der Antragstext, den die SPÖ hier eingebracht hat, durchaus seine Richtigkeit hat, dass er durchaus in die richtige Stoßrichtung setzt.

Es geht hier nicht um irgendwelche Spenden von 50 Euro oder, dass irgendeiner einen Zuckerlautomat hinstellt, *(Abg. Mag.a Regina Petschnig: Oja!)* sondern Sie wissen, dass es um Großspenden geht *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das steht aber nirgends.)* und Großspenden ist natürlich ein dehnbarer Begriff.

Es sollen ja die besten Ideen zählen und nicht, wer das meiste Geld sozusagen zur Verfügung stellt. Und Sie wissen, haben ja selbst einen Umgehungstatbestand jetzt genannt - gibt auch noch weitere, möchte da jetzt nicht sozusagen aus dem Nähkästchen plaudern - aber wenn man sich das, was im Bund da beschlossen worden ist von Schwarz und Grün, ein bisschen genauer anschaut, dann sieht man schon, dass das eher einem Schweizer Käse gleicht und nicht so wirklich einem scharfen Korruptionsgesetz.

Da sind vielleicht einige Tatbestände drinnen, für die die sich wirklich plump anstellen, aber da gibt es schon etliches noch nachzuschärfen.

Diese Einschränkung von Parteispenden - Großspenden wohlgermerkt - wurde im Übrigen von Rot und Blau gemeinsam - wenn ich das richtig in Erinnerung habe - in Angriff genommen im Jahr 2019. In einer bestimmten Periode als damals der Bundeskanzler ja abgewählt worden ist und wo man eben diesen Umtrieben damals einen Riegel vorgeschoben hat, damals mit 7.500 Euro - wenn ich das richtig im Kopf habe - beschränkt. Mittlerweile möglicherweise auch weiter heruntergesetzt.

Ja, soll so sein, also ich glaube wir sind in diesem Punkt über weite Strecken einer Meinung, dass man das weiter vervollständigt. Ja, dazu braucht man natürlich parlamentarische Mehrheiten. Das ist schwierig, wenn die SPÖ immer sagt, sie will mit uns nicht, aber da hat man lieber eine Chaos-Koalition wie in Deutschland, also sprich eine Ampel-Koalition.

Aber auf jeden Fall, dieser Antrag und die Stoßrichtung, die hier niedergeschrieben ist, findet unsere Zustimmung. Die Beschlussformel ist in Ordnung und ich kann gleich vorweg ankündigen, wir werden hier natürlich auch sehr gerne mitgehen.

Allerdings - und das haben wir heute auch schon immer wieder debattiert und das kann ich schwer oder eigentlich gar nicht ersparen - man muss halt schon irgendwie sich in den Spiegel schauen und schauen was tut man im eigenen Verantwortungsbereich. Irgendwer hat die Frage der Glaubwürdigkeit genannt. Ja, stimmt.

Da wird zum Beispiel im Burgenland eine Wahlkampfkostenobergrenze von 300.000 Euro beschlossen oder soll beschlossen werden. Ist glaube ich eingelaufen heute das Gesetz, schauen wir mal, ob es da noch Abänderungen gibt oder nicht.

Da sind auch wieder bestimmte Stoßrichtungen von diesem Gesetz ausgenommen. Das haben wir in den Parteienverhandlungen, das haben wir uns über mediale Wege schon gegenseitig ausgerichtet, aber es beschleicht einen der Eindruck, dass die SPÖ sich halt das Gesetz so zusammensammelt, dass es ausschließlich seine eigenen Interessen und ausschließlich seine eigenen Strategien dient.

Beispielsweise, dass Personenkomitees ausgenommen worden sind oder ausgenommen bleiben, weil sie mittlerweile mit hineingenommen sind. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Die sind schon immer drinnen gewesen.*) In Ordnung sind nie drin gewesen, gut. Also das ist ausgenommen? (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Nein, die sind drinnen.*)

Sind drinnen? In Ordnung, dann ist vielleicht diese Information veraltet. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Die waren aber vorher auch schon drinnen.*) Auf jeden Fall bis vor Kurzem war es dann so, dass es ausgenommen ist.

Das ist natürlich etwas, wo man halt - sagen wir mal - auf Gedanken kommen könnte, dass Geschäftsführerinnen und Geschäftsführer landesnaher Betriebe aus Dankbarkeit mit dem Geld, das sie ohnehin über Beiträge oder über Steuergeld hereinbekommen, dann auch Personenkomitees finanzieren.

Ob jemand die SPÖ oder den Landeshauptmann affiziert oder Personenkomitees solcher Geschäftsführer, ist ja nicht wirklich ein großer Unterschied. Also wenn diese Hintertür geschlossen worden ist, ist das selbstverständlich in Ordnung, aber wenn nicht, dann ist das natürlich ein massiver Kritikpunkt, den wir immer auch vorgebracht haben.

Oder etwas, was der Kollege Fürst auch selbst immer gesagt hat, die Errungenschaften - zu denen kann man jetzt stehen wie man will - dieser Landesregierung sind natürlich das Wahlkampfthema Nummer eins. Ist auf der einen Seite logisch, auf der anderen Seite öffnet das aber natürlich die Hintertür oder die Nebenpforte, die Regierung kann da sich selbst bewerben.

Es gibt da eine schriftliche Anfrage vom Kollegen Fazekas, der herausgefunden hat, diese Zeitung mit der Sie da jeden burgenländischen Haushalt - ich weiß nicht - monatlich oder so beehren - mittlerweile macht das die Landesholding auch - kommt im Jahr rund auf eine Million Euro Kosten.

Ich weiß nicht, ob da die Gehälter derjenigen, die die Texte schreiben, die die Fotos machen, die das Layout machen und so weiter, schon überhaupt mit drinnen sind. Also eine Vollkostenrechnung steckt da mutmaßlich nicht dahinter.

Nur einmal zu sehen, das ist eine Aussendung, die schon das Dreifache oder Mehrfache ausmacht von dem, was diese Wahlkampfkostenobergrenze darstellen soll. Also das hinkt, auch das gefällt uns nicht wirklich, wenn also diese Werbung hier nicht miteinfließen soll.

Was das Ganze mit dem Wahlkampfplakat, das haben wir heute eh schon debattiert, also das halte ich natürlich für demokratiepolitisch massivst bedenklich, wenn gewaltsam und rechtswidrig Plakate anderer wahlwerbenden Parteien entfernt werden, ohne rechtliche Grundlage.

Da ist es glaube ich auch wichtig - und ich möchte wirklich darauf drängen - dass man sich hier nicht hinter irgendwelchen Zuständigkeiten oder mangelnden Zuständigkeiten versteckt. Daher sind natürlich die Landeshauptmann-Stellvertreterin, der Landtagspräsident und sonstige Würdenträger gefordert, die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, wer auch immer da jetzt im Konkreten zuständig ist, auch zu belehren, dass sie nicht Landvögte sind oder irgendwelche mittelalterlichen Lehensherrscher, sondern gewählte Organe in einem Rechtsstaat und diese rechtsstaatlichen Normen natürlich auch einzuhalten haben.

Gewalt gegen Plakate anderer Parteien auszuüben, das heißt herunterzuschneiden und die Sache zu entziehen oder gar je nachdem, Diebstahl zu begehen, das kann es natürlich nicht sein. Und da erwarte ich mir zumindest bei der zugelassenen schriftlichen Anfrage auch eine entsprechende Ausführung dazu.

Also diese Fairness bei Wahlen, ja, das geht in die richtige Richtung. Es gibt aber hier sehr, sehr viel, was wir im eigenen Schrebergarten und im eigenen Bundesland noch auf die Reihe bringen müssen. Daher, die SPÖ Burgenland ist mit diesem Antrag auf einem richtigen Weg, ob es glaubhaft ist, wird man sehen.

Wenn hier Nachbesserungsarbeiten gemacht werden, dann ist mir das recht, aber es beschleicht einen immer noch das Gefühl, hier wird nur auf Stimmungen reagiert. Stimmungen, die vielleicht aus anderen Bundesländern, von der Bundespolitik oder aus Europa zu uns hereinschwappen, aber nicht wirklich dem eigenen Herzen oder der eigenen gefühlten Notwendigkeit entspringen.

Das Ganze hat dann immer so ein bisschen einen Beigeschmack einer Propaganda, die halt angesichts mieser Umfragewerte gelebt wird. Für eine echte Demokratie, für echte Freiheit wäre das natürlich viel zu wenig.

In dem Fall, wir werden zustimmen, aber wir werden das sehr genau beobachten, wie sich das weiterentwickelt.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Patrik Fazekas, BA, in Vorbereitung Klubobmann Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren den Antrag der SPÖ zu Parteispenden und Wahlkampfkostenüberschreitung.

Sie schreiben in dem Antrag, dass beispielsweise durch große Spenden Abhängigkeiten geschaffen werden. Kollegin Petrik hat das vorher ein wenig ausgeführt, was auf Bundesebene passiert ist.

Denn Tatsache ist, dass da in der letzten Novelle ordentliche Beschränkungen verwirklicht wurden. 7.500 Euro pro Person, pro Jahr an erlaubten Spenden für eine Partei. Ob 150 hat man sehr strenge Veröffentlichungspflichten als Partei.

Angesichts dessen hinkt Ihre Argumentation ein wenig, Herr Kollege Fürst, beziehungsweise finde ich es angesichts so strenger Regeln, die es auf Bundesebene ja schon gibt, ein bisschen überzogen, dass Sie diesen Antrag schreiben.

Gleichzeitig schreiben Sie beziehungsweise warnen Sie von einer Schieflage im demokratischen System. Ja, wir erleben eine Schieflage im demokratischen System, nämlich im Burgenland, geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Denn Sie schalten vor allem mit den Regelungen zu den Wahlkampfkosten für die künftigen Wahlen im Burgenland den demokratischen Wettbewerb völlig aus.

Was ist Tatsache? Tatsache ist, dass Sie einerseits eine Wahlkampfkostenobergrenze von 300.000 Euro fordern und vermutlich auch hier im Hohen Haus beschließen werden, gleichzeitig aber keinen fairen Wettbewerb in Bezug auf andere Parteien im Burgenland ermöglichen.

Woran sieht man das? Zum einen haben Sie sich ein Medienimperium gebaut. Die Kommunikation Burgenland wurde gegründet als Landesgesellschaft, als Propagandaunternehmung des Landeshauptmannes mit einem Kostenpunkt von 800.000 Euro jährlich.

Es hat dann Kritik gehagelt. Nach dieser Kritik ist man hergegangen und hat diese Gesellschaft in der Landesholding integriert, um Kosten zu verschleiern und Kontrolle zu verunmöglichen.

Den Apparat gibt es nach wie vor, fein säuberlich verpackt irgendwo in der Holding, um dort die Propagandamaschine tagtäglich anzuwerfen, nämlich für den Landeshauptmann und damit für die Politik der SPÖ-Alleinregierung.

Sie fordern eine Wahlkampfkostenbeschränkung, Sie wollen, dass diese transparent offengelegt werden. Ja, schauen wir uns an, welche Parteien im Burgenland die Wahlkampfkosten der letzten Wahl offengelegt haben, Herr Kollege Klubobmann Fürst.

Ich glaube, Sie waren damals Landesgeschäftsführer der SPÖ, haben den Wahlkampf 2020 zu verantworten. Es haben alle Parteien, die damals angetreten sind, die Wahlkampfkosten veröffentlicht, auch die Volkspartei hat das transparent gemacht und veröffentlicht. Wer hat es nicht veröffentlicht bis heute? Die SPÖ. Wenn man so ein bisschen die Berichte, die Sie abgeben müssen, gemäß dem Parteiengesetz durchblättert und ansieht - und es gibt auch Medienberichte dazu, die das auch schön herausgearbeitet haben - so sieht man auch den Grund, warum Sie es nicht veröffentlicht haben. Weil Sie damals offensichtlich einen siebenstelligen Betrag für diesen Wahlkampf ausgegeben haben.

Ich gehe davon aus, dass es über zwei Millionen Euro waren, die dieser Wahlkampf gekostet hat und das anscheinend der Grund ist, warum Sie als SPÖ als einzige Partei nicht offengelegt haben, was Sie ausgegeben haben.

Wein trinken, Wasser predigen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Märchen erzählen!)*

Mehr als zynisch, geschätzter Herr Fürst, ist es aus meiner Sicht, dass Sie Schluss mit Parteienspenden fordern, aber gleichzeitig ermöglichen Sie, dass es trotzdem künftig Spenden geben soll, nämlich im Ausmaß von 1.000 Euro.

Das ist offensichtlich ein Kniefall vor den GRÜNEN, der hier passiert ist, im Zuge der Verhandlungen. Das war in den ersten Entwürfen ja nicht enthalten, diese Spendenobergrenze von 1.000 Euro für Mitglieder, Funktionäre und Mandatare.

Es ist dann ergänzt worden, ein Kniefall vor den GRÜNEN. Offensichtlich wird hier eine links-linke Landesregierung eine rot-grüne Landesregierung, für die nächste Periode schon vorbereitet. Schiefelage im demokratischen System, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der SPÖ.

Wenn man sich ansieht, was an Propaganda betrieben wird mit Steuermitteln dann ist das schon sehr beeindruckend, denn damit verunmöglichen Sie einen fairen Wettbewerb bei einer Wahlauseinandersetzung im kommenden Jahr.

Sie haben in dieser Periode drei neue Drucksorten eingeführt. Das Magazin "Mein Burgenland", "Burgenland kompakt". Und Sie verschicken den Rechenschaftsbericht an alle Haushalte. Sie verschicken amtliche Mitteilungen. Das kostet dem Steuerzahler im Burgenland seit dem Jahr 2021 2,1 Millionen Euro.

2,1 Millionen Euro Steuergelder für Regierungspropaganda, meine geschätzten Damen und Herren. Gleichzeitig fordern Sie aber eine Wahlkampfkostenobergrenze von 300.000 Euro. Das steht aus unserer Sicht in völligem Widerspruch und zeigt, wie unaufrichtig Ihre eigenen Ideen beziehungsweise die Punkte, die Sie jetzt zur Umsetzung bringen, sind.

Schauen wir kurz in die Regierungsbüros. Ein riesiger Apparat mit Personal in den Regierungsbüros, 18 Personen im Landesmediendienst, in den Regierungsbüros genügend Personal für Pressearbeit und für Kommunikation. Im Büro des Landeshauptmannes ein Höchststand an Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, nämlich 25 Personen. Doppelt so viele wie Landeshauptmann Niessl gehabt hat.

Hier sieht man, hier wird offensichtlich Parteipolitik auf Kosten der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler gemacht und auf der anderen Seite schreiben Sie den politischen Mitbewerbern eine Wahlkampfkostenobergrenze von 300.000 Euro vor.

Meine geschätzten Damen und Herren, es ist grundsätzlich richtig, dass man über Wahlkampfkostenobergrenzen, dass man über Transparenz, was Einnahmen und Ausgaben von Parteien anbelangt, diskutiert. Das haben wir auch als Volkspartei mehrmals festgehalten, aber es müssen die gleichen Regelungen für alle gelten.

Und das, was im Burgenland passiert, ist das Gegenteil. Nämlich, dieser Gesetzesantrag, der auch schon eingelaufen ist, beschränkt vor allem die Opposition und begünstigt die SPÖ im Burgenland und gibt der SPÖ noch mehr Macht.

Die anderen Parteien werden massiv beschnitten. Die Inhalte und Programme und Personen zu bewerben, diese Möglichkeit wird massiv beschnitten und dieses Fairplay, das ist aus meiner Sicht in der Art und Weise nicht möglich.

Sie verzichten auf dieses Fairplay. Sie sind nicht bereit, auf diese Landesmedien, die Sie mit roten Inhalten befüllen, zu verzichten und werben damit - und das tun Sie ja laufend - auch in einer gewissen Art und Weise, umgehen Sie Ihr eigenes Gesetz und haben damit ein Schlupfloch.

Wir fordern Sie einmal mehr auf, dass Sie darauf verzichten, nämlich verzichten auf die Regierungsmedien, vor allem im Zeitraum ab dem Stichtag. Das wird, wenn die Wahl im Jänner stattfindet, Anfang November sein. Also ein Verzicht auf Regierungsmedien und Regierungsinserate ab dem Stichtag. Weil alles andere ist aus meiner Sicht unglaublich.

Ich darf das noch einmal wiederholen, 2,2 Millionen Euro an Ausgaben für Regierungspropaganda seit 2021. In dem Sinne werden wir Ihrem Antrag heute die Zustimmung verweigern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu Wort gemeldet zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Klubobmann Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Werte Kollegen und Kolleginnen! Ja, warum stellen wir heute den Antrag. Wir sind ja sozusagen gebrannte Kinder, was die ÖVP und Wahlkampfausgaben betrifft, weil eigentlich 2019 die ÖVP mit 37,5 eigentlich dieses Ergebnis aufgrund eines Wahlbluffs erhalten hat.

Und das war ein Investment mit Groß Spendern und vieles mehr, das sich natürlich für die ÖVP extrem ausgezahlt hat. Weil, Ihr sitzt seit fast fünf Jahren mit 71 Abgeordneten in der Bundesregierung. Lebt dort. Weil, das ist natürlich sehr viel Geld, was Ihr da abzockt.

Da ist die Klubförderung, hängt daran, da ist die Parteienförderung und das ist völlig klar, dass Ihr bis zum letzten Tag durchdient, um das Geld des Steuerzahlers abzustellen und insofern stellen wir auch den Antrag, um einmal darzustellen, wie Ihr mit Steuergeld umgeht, liebe Freunde der ÖVP.

Schauen wir uns einmal dieses Plakat an, *(Der Abgeordnete zeigt ein Plakat mit einer Grafik in die Runde der Abgeordneten)* wo die Gelder für Nationalratsparteien. Ihr seht - türkis seid Ihr da noch immer - mit 26,4 Millionen Euro pro Jahr, seid Ihr mit Abstand die, die das meiste Geld kriegen. Steuergelder was Parteienförderung betrifft.

Aufgrund eines, wie ich es nenne, auch Wahlbluffs einer - der Kollege Steiner ist jetzt schon längere Zeit nicht da, Kollege Wolf ist auch heimgegangen - eines Wahlbluffs mit vielen Wahlversprechungen, Wahlmärchen, die dann in sich zusammengebrochen sind.

Das ist der Grund, warum wir gesagt haben, ja, wir wollen das thematisieren, weil wir darauf hinweisen wollen, dass jetzt natürlich aufgrund des Totalversagens oder dass wirklich wenig passiert ist in der Bundesregierung, jetzt natürlich versucht wird von der ÖVP auf Bundesebene das zu kompensieren und so eine Wahlschlacht mit vielen Plakaten, Regierungsinseraten.

Also, wenn Sie Kollege Fazekas sich herstellen und sagen, wir machen Regierungspropaganda, dann zeigt das, wie Sie denken, wie Du denkst, nämlich aus der Brille der ÖVP, dass Ihr Geld rausbläst ohne Ende. Zu dem komme ich noch.

Es gibt ja kaum eine Kronenzeitung Sonntag, wo nicht der Nehammer herüberlacht, Regierungsinserate noch und nöcher und vieles mehr. Also so sind wir ja nicht. Sondern wir gehen ja mit den Kosten ganz sparsam um.

Ich möchte nur eine Zahl hernehmen. Du sagst, 2021 bis 2023 sind 2,1 Millionen Euro, das sind 700.000 Euro pro Jahr. Das - ich habe es mir jetzt ausgerechnet - das

betrifft jetzt, wenn man es umrechnet, pro Einwohner sind das zirka zwei Komma irgendwas Euro, was jetzt für diese amtlichen Mitteilungen und das alles ausgegeben wird.

Wisst ihr, wieviel das Amtsblatt in Eisenstadt kostet? Ohne Personalkosten, weil, die sind da eingerechnet, dort nicht. 60.000 Euro! Für eine Einwohnerstadt mit 15.000 Einwohner. Amtsblatt ist gut. Vielleicht ist der Bürgermeister das eine oder andere Mal zu viel drinnen. Weil den Landeshauptmann werdet Ihr in diesem "Mein Burgenland" ganz wenig sehen, weil das eben eine Sachinformation ist. Da reden wir von vier Euro pro Einwohner, was Ihr rausgibt in Eisenstadt, also der Kollege Bürgermeister.

Den ich übrigens gerne zitiere, den Herrn Bürgermeister, was jetzt alles zu tun hat, was amtliche Mitteilung - oder wie die ÖVP es nennt Regierungspropaganda - am 29.04.2024, Seite 138, sagt der Herr Bürgermeister Folgendes: Ich werde nämlich darauf hinweisen, dass das Land ja sehr gut durchkommuniziert mit den diversen amtlichen Mitteilungen, mit periodischen Druckwerken, wo das immer wieder vorkommt.

Ja, da sagt er ja selber, es ist notwendig, wenn man in einer Stadt wie Eisenstadt viel passiert, viel gemacht wird, dass man die Leute anständig informiert. Und nichts anderes machen auch diese amtlichen Mitteilungen, das "Mein Burgenland" und diese Magazine, die es gibt. Nicht mehr und nicht weniger. Also das in Zusammenhang zu bringen, ist einmal nicht besonders legitim, aber mich wundert ja auch nichts.

Jetzt gibt es eine Wahlkampfobergrenze. Ja, es gibt, Kollegin Petrik, strengere Bedingungen. Das ist eh klar, da hat die SPÖ mitgestimmt. Und wenn Sie die Erläuterungen ein bisschen genauer gelesen hätten, auch beim Parteienförderungsgesetz, dann wissen Sie ganz genau, dass wir nicht die Kleinspender und -spenderinnen meinen.

Und jetzt sich herzustellen (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Aber es steht anders drinnen.*) und in Verhandlungen, wo wir eigentlich 100 Euro vorgesehen hätten für unser Gesetz jetzt im Burgenland und wir dann doch noch in uns gegangen sind.

Weil es natürlich schon etwas hat für kleinere Parteien oder Parteien, die noch gar nicht im Landtag sind, die Möglichkeit zu haben, hier Geld aufzustellen, um auch politische Arbeit zu machen, haben wir aufgrund - und das ist kein Kniefall, Kollege Fazekas. Das ist auch wieder Ihre Denkweise, zu dem komme ich schon noch, was die ÖVP alles wollte bei den Parteiverhandlungen.

Sondern das ist ein klares Bekenntnis, dass man sagt, okay, wir haben uns auf 1.000 Euro geeinigt, wo Mitglieder, wo Funktionäre dann auch eine Spendenmöglichkeit haben. Hält sich auch im Rahmen. Und noch einmal, da ist nicht daran gedacht, dass man einen Blumenkorb oder sonst was nicht spenden darf, ganz im Gegenteil.

Da zielen wir auf ganz was anderes ab, nämlich auf die Großspender und Umgehungsstrukturen. Da gibt es mehr als genug, wie es der Parteiltransparenzenrat trotz strenger Bestimmungen - es gibt kein Monat, wo nicht irgendein Urteil gefällt wird, wo nicht irgendeine Partei eine Strafe zahlen muss.

Für die ÖVP muss man sagen, hat sich das ja ausgezahlt, weil da hat es ja auch Strafen gegeben. Ein paar 100.000 Euro. Das ist ja nichts, wenn man sozusagen 13 Millionen Euro Parteienförderung oder insgesamt dann 26,4 Millionen Euro pro Jahr kassiert, da ist es kein Problem, wenn ich einmal bei 100.000 Strafe zahle.

Das Return on Investment hat die ÖVP verstanden. Da können Sie wirtschaften. Da kennen Sie sich aus, wenn es darum geht, die eigenen Säckel anzufüllen.

Wir wollen jetzt hiblickend auf die Nationalratswahl hinweisen zumindest und Landtagsbeschluss, die Bundesregierung hinweisen, ob es nicht klug wäre, die Bestimmungen mit einer Wahlkampfobergrenze von mittlerweile 8,6 Millionen Euro im Nationalratswahlkampf zu überdenken und da einmal herzugehen und zu sagen, okay, können wir auch nicht in Zeiten wie diesen, wo es um Teuerung, Inflation geht, so wie die burgenländische Landesräte oder die Burgenländische Landesregierung und wir uns überlegt haben, wie können wir jetzt auch solidarisch sein mit der burgenländischen Bevölkerung und nicht das Geld rausblasen.

Kollege Fazekas, ich weiß nicht, wo Du die Zahl zwei Millionen Euro herhast, keine Ahnung, aber das musst Du irgendwo in einem Wild Western Blatt gelesen haben, aber in keiner seriösen Zeitung.

Weil, also wenn Ihr das Geld habt, wir haben das nicht für einen Wahlkampf auszugeben. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Dann schau Euren Rechenschaftsbericht an.)* Also das kann ich in Abrede, das war... Was? *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Wie schaut Euer Rechenschaftsbericht aus?)* Jaja, ich weiß eh. Ich weiß eh, wie Eure Rechenschaftsberichte ausschauen. Da sind wir vom Märchen erzählen nicht sehr weit weg.

Das heißt, wir wollen eigentlich auch im Bund etwas haben. Und vor allem, was wir im Bund haben wollen - und das ist uns ganz wichtig - wir wollen strengere Strafen. Wir wollen strengere Strafen haben, wenn es darum geht, wenn Wahlkampfkosten überzogen werden, überschritten werden. Und man kann - das ist im Antrag zwar nicht drinnen, wir haben hier nicht die strengsten Gesetze, liebe Frau Kollegin Petrik.

Es gibt mehrere Länder, wo es einen strafrechtlichen Tatbestand gibt. Der Kollege, Präsident, Ex-Präsident Frankreich, Sarközi, ist dafür ein Jahr ins Gefängnis gegangen. Oder nicht ganz, weil ich glaube er hat eine Unbedingte Bedingte bekommen.

Das heißt, da kann man schon noch nachschärfen. Und nicht, wenn man versucht, irgendetwas zu versprechen, viele Mandate kriegt, und das tut man dann wie die ÖVP dafür verwenden, dass man Strafen zahlt, wenn man von *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Bis zu 15 Jahre Gefängnis!)* unabhängiger Transparenz...

Ja, aber wir wissen, es gibt genügend Umgehungsstrukturen, die dann letzten Endes auch immer wieder genutzt werden. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ihr habt es ja mitbeschlossen!)*

Das heißt, wir wollen eigentlich verhindern, dass es eine PR-Show gibt, wie es die ÖVP in den letzten Wahlkämpfen hingelegt hat, wo dann die Kosten explodieren und wo das dann über alle Stränge geht.

Wenn die ÖVP das kritisiert, dass es hier im Land Mitarbeiter gibt, wie übrigens wie in jedem anderen Bundesland, da ist das Burgenland eher wahrscheinlich an der untersten Ebene, was Mitarbeiterinnen, Mitarbeiter und Information betrifft.

Da muss ich schon sagen, der Rechnungshof hat festgestellt, dass im Jahr 2023 bei der Bundesregierung nur die Kosten für PR explodiert sind. Nämlich von knapp 80 Millionen Euro pro Jahr auf 117 Millionen Euro, um 32 Prozent.

Sie schütteln den Kopf, Frau Kollegin Eckhardt, das ist - Ihr werft uns vor, dass wir viel Geld ausgeben und umgekehrt, darf man den Vorwurf nicht machen? Denn Ihr seid sakrosankt oder so? Nein, so ist es nicht. Das sind alles belegbare Zahlen. Alleine der Bundeskanzler Nehammer gibt 450.000 Euro pro Monat für PR aus. 450.000 Euro! Eine knappe halbe Million gibt der Bundeskanzler Nehammer pro Monat für PR aus!

Wisst Ihr, wie viele MitarbeiterInnen der nur für Öffentlichkeit hat? Das ist nämlich noch so ein Kurz-Erbe. Schätzt einmal - wenn Ihr Euch schon aufregt, wenn ein paar Pressesprecher irgendwo bei uns in den Büros umrennen - 100 Mitarbeiter!

100 Mitarbeiter im Bundeskanzleramt, die nur für PR und Show und Öffentlichkeitsarbeit zuständig sind! Also ich würde an Eurer Stelle, wenn ich so etwas zu verantworten hätte, wirklich den Ball ganz, ganz flach halten und andere in dem Fall nicht kritisieren, die weitaus weniger Mittel und Personal in dem Bereich zur Verfügung haben.

Jetzt kommen wir ins Burgenland. Warum? Wir haben, ja wir haben das strengste Parteienförderungsgesetz auf den Weg gebracht. Das werden wir nächste Woche beschließen. Und ich sage schon was, was die ÖVP wollte. Warum die ÖVP nicht mitgeht.

Nicht weil sie halt irgendwelche andere Gründe gibt, sondern ich zitiere jetzt schon aus den Verhandlungen, nicht, weil Euch die Strafen zu streng sind, weil wir zu strenge Strafen definiert haben. Da habt Ihr mehrfach darauf hingewiesen und habt gesagt, können wir da nicht was ändern da dran, an den Strafen. Weil wir haben die Strafen definiert.

Wahlkampfobergrenze 300.000. Für jeden Euro, der drüber ist, zehn Prozent, werden zehn Prozent der Parteienförderung gekürzt.

Dass wir das auch herunterrechnen, bei einer Parteienförderung sagen wir von 800.000 Euro - den Betrag kennt Ihr recht gut - das wäre, wenn Ihr zehn Prozent, also 330.000 Euro ausgeben, wären zehn Prozent Überzug, das würde bedeuten, dass fünf Jahre 80.000 Euro Parteienförderung gestrichen werden würden.

Das würdet Ihr weniger bekommen. Das ist das strengste Parteienförderungsgesetz, das es gibt. Und alleine die Logik, was der Kollege Fazekas hier aufgezoogen hat, wir hätten über zwei Millionen Euro für einen Wahlkampf ausgegeben - was natürlich nicht stimmt - ja, warum wir uns dann selber beschränken sollen, weil das uns nützt. Also das fällt in sich sowieso in der Logik komplett zusammen.

Das heißt, da wollten Sie schon nicht mitgehen. Dann wollten Sie Ausnahmen haben, was die Veranstaltung betrifft. Jede Veranstaltung, Neujahrsempfang, das sollte nicht mitzählen, dort, wo dann die Kandidaten auftreten und die Kandidatinnen und Mords Parteiwerbung machen. Nein, sind wir streng geblieben.

Wir haben auch gesagt, wir wollen den Rechnungshof in der Kontrolle drinnen haben. Würden wir eine Zweidrittelmehrheit brauchen, habt Ihr abgelehnt. Geht Ihr nicht mit.

Wir können ohne Euch keine Zweidrittelmehrheit zusammenbringen. Das heißt, Ihr seid verantwortlich, (*Abg. Markus Ulram: Wieso nicht?*) dass der Landes-Rechnungshof nicht da mitkontrolliert. (*Abg. Markus Ulram: Warum nicht?*) Ganz einfach. (*Abg. Markus Ulram: Wieso geht das ohne ÖVP nicht?*) Ihr habt das verhindert.

Dann wolltet Ihr, sind wir Euch auch entgegengekommen übrigens, weil wir einen Stichtag formuliert haben, da hat es eine Mindeststrafe gegeben - wenn Ihr Euch erinnern könnt - wenn es darum geht, wissen wir, unsere Funktionärinnen und Funktionäre haben wir nicht immer genau im Griff. Wenn da der Stichtag nicht eingehalten wird, weil vielleicht dann drei Tage später etwas bezahlt wird, haben wir eine Mindeststrafe von 10.000 Euro definiert gehabt im Gesetz.

Ihr wolltet haben, dass das aufgelassen wird, diese Strafe, dass es keine Untergrenze gibt, dass man sagt, man schaut sich das einmal an, wie die Praxis ist.

Das heißt, wir sind Euch da wirklich mehrfach entgegengekommen, wenn Ihr Eurer Diktion, wir haben einen Kniefall vor Euch gemacht, vor allem in mehreren Bereichen.

Das hat Euch immer noch nicht genügt, weil Ihr offensichtlich darauf aus wart, eine Materialschlacht zu machen, um den Herrn Landeshauptmann und die Burgenländische Landesregierung wegzubekommen und das ist völlig klar, was Euer Sinn ist und warum Ihr da dagegen stimmt, das ist sehr offensichtlich.

Und warum wir bei den Spenden so sensibel sind, liebe Freunde und Freundinnen, das zeigt sich jetzt in den U-Ausschüssen. Wir wissen ja mittlerweile, dass 98 Prozent der ÖVP-Spender Milliardäre und Großkonzerne waren.

Die haben ja letzten Endes dieses Kurz-Geschäfts-Modell Benko, dieses Kartenhaus Euch aufgebaut und von dem lebt die ÖVP nach wie vor sehr gut. Wie gesagt, pro Jahr mit Abstand die höchsten Klub- und Parteiförderungen aufgrund eines Wahlbluffs von Sebastian Kurz und Co.

Das heißt, uns ist es ganz wichtig, strenge Sanktionen zu haben bei Wahlkampfkostenüberschreitung. Da kann man leicht irgendwas dann sagen, ja, dann zahlen wir halt ein paar 100.000 Euro, das ist kein Problem.

Return on Investment, strenge Spendenbeschränkungen, schauen, dass wir alle Umgehungsstrukturen, die ja jetzt nach wie vor möglich sind, dass man denen dort die Routen schließt. Das wäre wirklich einmal ein Sinn, wenn man hier eine Route wirklich schließt, nämlich die Spenden-Route der ÖVP.

In diesem Sinne möchte ich auch gerne die Beschlussformel noch einmal vorlesen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge umgehend im Sinne der Antragsbegründung, erstens eine massive Nachprüfung der Regelungen über die Wahlkampfkostenüberschreitung, also anknüpfend an dem, was Sie gesagt haben, sowie ein striktes Spendenverbot an politische Parteien ausarbeiten und die Neuregelungen mit strengen Sanktionen belegen, um den eingeführten Beschränkungen höchstmögliche Wirksamkeit zu verleihen.

Die vorgeschlagene Neuregelung soll im Nationalrat rechtzeitig vorgelegt werden, um im Interesse der WählerInnen und der Demokratie bereits anlässlich der Nationalratswahl 2024 im September in Anwendung zu bringen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Bevor wir zur Abstimmung kommen hat sich noch der Abgeordnete Patrik Fazekas; BA zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Herr Kollege Fürst, Sie unterstellen oder attestieren ja mehreren Abgeordneten heute, dass sie Märchen erzählen. Der Einzige, der Märchen erzählt, das sind Sie in diesem Hohen Hause, Herr Kollege Fürst.

Ich gebe Ihnen eine Empfehlung, Sie haben diese Berichte vermutlich als Geschäftsführer selbst unterschrieben und der Rechnungshof hat das auch veröffentlicht.

Ich darf Ihnen kurz in Erinnerung rufen, was die SPÖ für Einnahmen und Ausgaben in den Jahren 2017 bis 2020 veröffentlicht hat, nämlich bei den Positionen Sachaufwand für Öffentlichkeitsarbeit, wo wahrscheinlich das meiste an den Kosten für die Landtagswahl eingebucht war und für Personal.

In den Jahren 2017 und 2018 hat die SPÖ im Burgenland, also in Nichtwahlkampfjahren 500.000 Euro für Sachaufwand und für Öffentlichkeitsarbeit ausgegeben.

Meine geschätzten Damen und Herren, wissen Sie, wie viel beziehungsweise wie hoch dieser Betrag im Jahr 2019 und im Jahr 2020 war? Im Jahr 2019 war dieser Betrag 1,6 Millionen Euro, sprich eine Million, genauer 1,1 Millionen, mehr als in Jahren, wo keine Wahl stattfindet. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Du hast doch gesagt, wir haben nichts veröffentlicht!)*

Im Jahr drauf, im Jahr 2020, Kollege Fürst, hat dieser Betrag eine Million ausgemacht, sprich 500.000 Euro, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na servas!)* als in Jahren, wo keine Wahl stattfindet. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Du hast doch gesagt, wir haben nichts veröffentlicht!)*

Für das Personal, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, haben Sie in diesen betreffenden Jahren vor der Wahl, nämlich 2019 und 2020, 600.000 Euro mehr ausgegeben, als wie 2017 und 2018. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: So wie Sie!)*

Das heißt, über zwei Millionen offensichtlich, die Sie für die Wahl ausgegeben haben. Ich habe eine Idee an Sie, anstatt da irgendwelche Unterstellungen in unsere Richtung zu machen, machen Sie das, was alle Parteien gemacht haben, nämlich auf den Cent genau die Kosten, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Was zitierst denn Du schon die ganze Zeit?)* die die Parteien gehabt haben für die Wahl offen zu legen.

Denn ich will festhalten, Sie als SPÖ sind die einzige Partei, die das für das Jahr 2020 nicht gemacht hat und wenn Sie von Umgehungsstrukturen reden, dann schauen Sie, dass Sie vor Ihrer eigenen Türe einmal zu kehren beginnen, denn der Rechnungshof sagt, dass Sie als Regierung zu trennen haben. Nämlich in Regierungs- und Parteiarbeit, was Social-Media-Arbeit anbelangt.

Wir haben das erst unlängst hier im Hohen Haus im Ausschuss diskutiert. Also bitte, bevor Sie anderen da den schwarzen Peter zuschieben, kehren Sie vor der eigenen Tür und trennen Sie die Regierungsarbeit beziehungsweise die Parteiarbeit im Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Es ist noch der Klubobmann Dr. Roland Fürst zu Wort gemeldet.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Ich möchte nur einen Hinweis geben. Der Kollege Fazekas hat gerade vor einer halben, dreiviertel Stunde uns dafür kritisiert, dass wir unsere Wahlkampfkosten nicht öffentlich gemacht haben und jetzt zitiert er unsere Wahlkampfkosten.

Also irgendetwas kann da nicht stimmen, lieber Kollege Fazekas, das ist ein Widerspruch in sich, das ist nicht einmal eines Kommentares wert. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Meine Damen und Herren, nachdem keine Wortmeldungen mehr zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Schluss mit Parteispenden und Wahlkampfkostenüberschreitung ist somit in der vom Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2470) betreffend „Vordienstzeiten NEU: Sofortige Einleitung der erforderlichen Umsetzungsschritte und unverzügliche Auszahlung der besoldungsrechtlichen Nachverrechnung“ (Zahl 22 - 1809) (Beilage 2493)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 11. Tagesordnungspunkt, das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2470, betreffend „Vordienstzeiten NEU: Sofortige Einleitung der erforderlichen Umsetzungsschritte und unverzügliche Auszahlung der besoldungsrechtlichen Nachverrechnung“, Zahl 22 - 1809, Beilage 2493.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Sehr geehrter Herr Präsident, der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Vordienstzeiten NEU: Sofortige Einleitung der erforderlichen Umsetzungsschritte und unverzügliche Auszahlung der besoldungsrechtlichen Nachverrechnung“ in seiner 44. Sitzung am Mittwoch, dem 08.05.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Vordienstzeiten NEU: Sofortige Einleitung der erforderlichen Umsetzungsschritte und unverzügliche Auszahlung der besoldungsrechtlichen Nachverrechnung" die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich dem Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte ZuhörerInnen, kurz zur Erklärung, es geht hier um sogenannte Vordienstzeitenanrechnung, also Anrechnungen von Zeiten der Ausbildung oder der Berufstätigkeit bei anderen Arbeitgebern vor den jetzigen Arbeitgebern und in dem Fall betrifft es hier mal nur die Bundesbediensteten. Darum geht es.

Interessant ist, dass uns dieser Antrag überhaupt vorliegt, weil ich muss sagen, es ist ein bisschen mutig von der SPÖ, auf dieses Thema überhaupt hinzuweisen, denn es geht hier darum, was jahrzehntelang nicht geschafft worden ist und ich werde es jetzt gleich Stück für Stück aufarbeiten. Und da hat die SPÖ ganz maßgeblich dazu beitragen, dass das eigentlich eine blamable Geschichte ist.

Das Ganze beginnt, wenn man ganz weit zurückgreift, beim Gehaltsgesetz 1956, aber eigentlich interessiert uns das, was 2009 passiert ist. Da ist nämlich ein junger Bursche draufgekommen, dass er weniger verdient als seine Kollegin.

Und er hat sich das nicht ganz erklären können und hat sich das angesehen und dann ist er draufgekommen, dass seine Kollegin zwar gleichzeitig mit ihm die Lehre begonnen hatte, aber um 22 Monate älter war. Und das hat dann die Auswirkung gebracht, dass die Zeiten, nämlich laut dem Gesetz, erst ab dem 18. Lebensjahr angerechnet werden, also die Vordienstzeiten. Und das hat diesen Unterschied ausgemacht.

Der junge Mann hat daraufhin den Obersten Gerichtshof damit beschäftigt. Und der OGH hat den Europäischen Gerichtshof damit beschäftigt. Und 2009 - also lange Zeit her - stellt dann der EuGH fest, dass die österreichische Regelung, also dieses Gesetz aus dem Jahre 1956, ganz klar altersdiskriminierend ist und damit europarechtswidrig. Soweit so klar.

Ein Jahr später, 2010, regierte die SPÖ mit der ÖVP unter Werner Faymann. Damals hat man eine Novelle zu diesem Gehaltsgesetz gemacht, die aber inhaltlich nicht wirklich etwas geändert hat, vor allem blieb zu 100 Prozent das Grundübel, nämlich diese Vordienstzeitenanrechnung erst ab dem 18. Lebensjahr, erhalten.

Das war relativ klar, was dann passiert ist. Es wurde wieder eingeklagt, also das geänderte Gesetz, damals von Beamten des Innenministeriums, und der Europäische Gerichtshof hat, na na net, das Gleiche gesagt, was er schon einmal gesagt, allerdings erst im Jahr 2014, dass diese Regelung europarechtswidrig ist.

Ein Jahr später, 2015, wieder SPÖ-ÖVP-Regierung unter Werner Faymann, wieder eine Besoldungsreform. Hier wurde dann endlich die Novellierung der Vordienstzeitenanrechnung angegriffen, aber auch unzureichend und große Überraschung, im Jahr 2019 wurde das wieder vom EuGH als rechtswidrig erklärt.

Dann war die SPÖ mal nicht in der Regierung, half danach aber dennoch ziemlich mit, um wieder eine Fehllandung zu schaffen. Die Besoldungsreform unter der ÖVP-FPÖ-Regierung im Jahr 2019, also wir jetzt schon zehn Jahre nach den Ersten-Mal-Versuchen, das zu korrigieren, wurde ausgearbeitet und während der Übergangsregierung Bierlein damals von ÖVP, SPÖ und FPÖ beschlossen.

Allerdings, man kann es sich schon denken, wieder gescheitert. Die Vordienstzeiten wurden zwar jetzt bereits eingerechnet, auch zwischen dem 16. und 18. Lebensjahr, es wurde aber ein ziemlich kompliziertes System dafür herangezogen und - Überraschung Nummer vier oder fünf, ich komme mit dem Zählen jetzt nicht mehr nach - der Gerichtshof, der Europäische Gerichtshof, sagt auch im April 2023 wieder, dass das europarechtswidrig ist. Eigentlich mit dem gleichen Argument wie beim ersten Mal.

Daraufhin wurde im November 2023 unter GRÜNER Regierungsbeteiligung abermals das vom EuGH aufgehobene Gesetz repariert. Diesmal, so sagen zumindest Fachleute, anständig, so dass die Altersdiskriminierung komplett beseitigt worden ist.

Die Reform ist, so sagen uns die Fachleute, ein guter Kompromiss. Ich meine, man darf ja nicht vergessen, das heißt natürlich für den Staat auch wesentlich mehr an Kosten. Es geht ja da um eine Vielzahl an Personen, die SPÖ erwähnt in ihrem Antrag zum Beispiel die Polizei, allein das sind 32.000 Personen. Selbst, wenn da jeder nur ein bisschen mehr verdient durch diese neue Regelung, ist das sehr viel Geld und es geht ja um den ganzen, um alle Bundesbedienstete.

Das heißt, es geht auch um viel mehr Geld und hier wurde offensichtlich ein guter Kompromiss gefunden, um das Recht der Bediensteten, Gleichberechtigung, aber auch eine nicht übermäßige Belastung des Staatsbudgets erarbeitet.

Auf diese letzte Novelle bezieht sich jetzt der Antrag der SPÖ heute. Also ab jetzt müssen Vordienstzeiten von tausenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Bundesdienst neu berechnet werden, komplett neu berechnet werden.

Wie komplex die Materie ist, glaube ich, hat man erkannt an der Genese dieser Geschichte über den EuGH.

Viermal Novellierungsversuche von SPÖ, ÖVP, FPÖ, jedes Mal kläglich gescheitert. Gut, im Nachhinein ist man immer gescheiter, aber es war eigentlich im Vorhinein klar, wenn es heißt Altersdiskriminierung ist schuld und ich hebe die nicht auf, dann fliegt uns das wieder um die Ohren.

Die Berechnungen sind jetzt noch am Laufen, hoffentlich bald abgeschlossen, natürlich je früher desto besser. Aber man wird es wohl niemanden verdenken, dass man hier lieber fünf Mal nachschaut, nachrechnet, kontrolliert, verbessert und lieber ein paar Wochen, Monate mehr Zeit dafür bringt, als dass man hier noch einmal, das wäre dann das fünfte Mal, scheitert.

Uns liegt also - anders als behauptet - kein Problem der aktuellen Regierung vor, sondern der Beweis für jahrzehntelange, nein, jahrelange Unfähigkeit der Regierung seit - der Regierungen muss man sagen - seit 2010. Und dafür ist die SPÖ immerhin zu einem sehr großen Teil mitverantwortlich und das ist eigentlich blamabel.

Jetzt geht endlich was weiter. Jetzt gibt es laut Experten einen guten Vorschlag. Wir werden das sicher noch auf Schiene bringen, damit endlich dem EuGH und vor allem den vielen Bediensteten genüge getan wird. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Mag. Thomas Steiner ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ja, danke schön. Nach dem historischen Abriss vom Kollegen Spitzmüller möchte ich wieder mehr in die Gegenwart kommen.

Natürlich hat es in der Vergangenheit immer wieder Versuche gegeben, hier etwas zu reparieren. Tatsache ist aber, dass die Umsetzung noch immer nicht erfolgt ist, obwohl es klare oberstgerichtliche Entscheidungen gibt.

Die Aussagen vom Kollegen Spitzmüller, wie soll ich sagen, ja, kann man so entgegennehmen, stimmen halt nicht ganz. Es ist so, dass es hier zwischen der Gewerkschaft öffentlicher Dienst und der Bundesregierung laufend Gespräche gegeben hat, wie man am besten die Umsetzung macht.

Es gibt hier eine Einigung, die übrigens nicht nur die Polizisten trifft, sondern viele, viele andere Bereiche ebenfalls trifft. Wir reden da von Kosten von ungefähr einer Milliarde Euro in den nächsten Jahren.

Und warum die Umsetzung noch nicht erfolgt ist, das ist nicht deswegen, weil man das jetzt genau berechnet und weil man lieber fünf Mal schaut, sondern weil es EDV-Probleme im zuständigen Ministerium gibt. Und das ist das Ministerium des Vizekanzlers Kogler. Nur einmal zur Klarstellung.

Jetzt hat die SPÖ diesen Antrag, der vorhin genannt wurde, eingebracht und ich sage jetzt einmal inhaltlich, also von den Punkten her, kann man dem durchaus etwas abgewinnen, dass man da ein bisschen Druck macht. Allerdings macht die SPÖ halt etwas, was sie immer gerne macht, sie verparteipolitisiert alles.

Na, das muss man sich einmal vorstellen, diesen Antrag den richtet sie nämlich an den Innenminister und fordert den Innenminister auf, dass der Innenminister den Vizekanzler kontaktiert, dass der Vizekanzler das machen soll, wofür er zuständig ist.

Das muss ich ehrlich sagen, da muss man sich schon dreimal kratzen, da muss man schon fünfmal ums Eck denken. Nur um einen Schwarzen mithinein zu bringen, das ist schon - sage ich einmal - äußerst grenzwertig und daher werden wir diesen Antrag sicherlich nicht unterstützen.

Wir haben vielmehr einen Abänderungsantrag, den wir jetzt dann einbringen werden und ich möchte die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung, insbesondere an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport heranzutreten.

Dieser möge in Erfahrung bringen, warum die gesetzlich vorgegebene Neuberechnung von Vordienstzeiten nicht gestartet wurde und die Bediensteten auf eine rückwirkende Auszahlung ihrer Bezugsansprüche warten, in Folge die Gründe dieser monatelangen Verzögerung allen Betroffenen mitteilen und drittens als Dienstgeber unverzüglich die erforderlichen Schritte zur Auszahlung der Bezugsansprüche setzen.

Also inhaltlich sehr ähnlich, allerdings an den richtigen Adressaten, nämlich an den Vizekanzler, gerichtet.

In dem Sinn, lade ich alle ein, diesen unseren Abänderungsantrag mitzutragen.
(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß Geschäftsordnung des Landtages in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet und als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und werte Kollegen des Landtages! Geschätzte Zuschauer via Livestream! Ich glaube, ein Kollege sitzt auch auf der Tribüne, den wird das auch interessieren, ein Polizeikollege also.

Ich muss sagen, historisch, Kollege Spitzmüller, kann ich nichts dagegen sagen, stimmt. Und ich bin auch der Letzte, der sich dagegen verwehrt, dass auch Fehler unter der SPÖ Bundesregierungsbeileiligung passiert sind. Und das ist das beste Beispiel dafür, dass hier auch Fehler passiert sind. *(Abg. Johann Tschürtz: Aber jetzt passieren auch Fehler!)*

Aber es freut mich auch, dass im November bei dem Beschluss das mit der ÖVP, den GRÜNEN und mit den Stimmen der SPÖ auch repariert wurde, das Gesetz. Und da kann ich sagen, man kann ja auch Fehler wieder reparieren, so wie ich jetzt auch einen gewissen eingestehen muss, Herr Kollege Steiner.

Weil Du gesagt hast, der falsche Adressat. Ich habe diesen Antrag auch vorangetrieben, weil ich auch in meiner Funktion als Personalvertreter bei der Polizei tätig bin. Und ich dann natürlich von meinen Kollegen höre, dass nichts passiert speziell in dieser Geschichte.

Und da war es mir ein Anliegen, dass auch voranzutreiben, dass hier endlich auch die Besoldungsreform dementsprechend umgesetzt wird und das richtige Alter und die Vordienstzeiten berechnet werden. Darum steht auch in unserem Antrag Polizisten und Polizistinnen. In Eurem Abänderungsantrag stehen ja alle Bundesbediensteten.

Darum als Adressat auch als Polizist an meinen nächsten vorgesetzten Minister, in diesem Fall ist das der Innenminister, der sich dann richtigerweise an den Vizekanzler gewendet hätte. Ich bin bei Dir, richtiger Adressat wäre auch gleich der Vizekanzler gewesen.

Ich finde es auch gut und ich muss sagen, das soll jetzt nicht sarkastisch klingen, wenn es auch so klingt, dass nach über vier Jahren ich endlich sagen kann, danke ÖVP, dass Ihr einen Abänderungsantrag eingebracht habt, dem ich sogar zustimmen kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und darum muss ich sagen, Ihr habt es nach vier Jahren geschafft und Ihr habt mich überrascht und danke schön auch dafür. Und das meine ich nicht sarkastisch, es ist wirklich so. Und ich habe auch im Klub darum gebeten, dass wir diesem Antrag zustimmen, da er auch sachlich richtig ist, auch das richtige Adressat hat und natürlich für alle öffentlichen Bediensteten dann sein soll. *(Beifall beim Abg. Mag. Thomas Steiner)*

Ich möchte nur auf eines hinweisen, Herr Kollege Steiner, und ich denke da gehen wir auch d'accord, weil Du gesagt hast, natürlich muss was passieren. Aber dass man im November den Beschluss fasst im Nationalrat und dann Mitte Mai schafft es das Bundesministerium Kunst, Kultur, öffentlicher Dienst und Sport einmal ein Rundschreiben zu dem Beschluss aus November rauszugeben, dann frage ich mich schon, was ist denn sieben Monate passiert dort in dem Ministerium?

Was ist sieben Monate passiert? Da geht es um Kollegen, Kolleginnen, die auf das Geld auch vielleicht angewiesen sind und denen das Geld auch zusteht. Und das ist auch der Hintergrund, warum ich diesen Antrag heute noch mehr unterstütze und Ausdruck verleihen möchte, weil es wichtig ist, dass hier auch endlich etwas in die Gänge kommt.

Denn Du hast richtig gesagt, es wird mit der Gewerkschaft, mit der Gewerkschaft öffentlicher Dienst verhandelt. Aber die Zusagen waren, schon im ersten Quartal 2024 wird es einmal die Berechnungen geben, im zweiten Quartal 24 werden die Auszahlungen beginnen. Und jetzt kannst Du jeden Polizisten fragen, nichts ist passiert.

Also darum auch dieser Antrag und darum hoffe ich auch, dass wir heute dann eine breite Mehrheit finden, um gemeinsam für alle Bediensteten im öffentlichen Dienst das auch zu schaffen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung. Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein von den Landtagsabgeordneten Markus Ulram und Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.
(*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2469) betreffend eine fehlende Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften (Zahl 22 - 1808) (Beilage 2494)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Das ist der 12. Punkt der Tagesordnung. Der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2469) betreffend eine fehlende Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften (Zahl 22 - 1808) (Beilage 2494).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine fehlende Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften in seiner 44. Sitzung am Mittwoch, dem 08.05.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine fehlende Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nun der Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen.

Bitte Frau Klubobfrau. In Vorbereitung Abgeordneter Markus Wiesler.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Die geneigte ZuhörerIn, der geneigte Zuschauer erkennt schon das Muster. Es wird also jetzt, wenn die SPÖ etwas einbringt, permanent über Bundesthemen geredet. Es ist in Ordnung. Wenn sie das gerne möchte, bitte, gehen wir darauf ein.

Hier fordert die SPÖ die Burgenländische Landesregierung auf, nein, sie fordert nicht die Burgenländische Landesregierung zum Handeln auf, sondern nur sie möge sich an die Bundesregierung wenden.

Diese möge eine Gesamtstrategie gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften sowie entsprechende Maßnahmen zur Integration von nicht erwerbstätigen Migrantinnen und Migranten in den Arbeitsmarkt ausarbeiten und umsetzen, so.

Ist sozusagen vom Ansinnen her ja durchaus nachvollziehbar. Die Antragsbegründung, die schon auch immer Teil eines Antrages ist, strotzt so sehr von der Ansage, gute Landesregierung versus schlechte Bundesregierung.

Das ist sozusagen die Fortschreibung eines Wahlkampfnarratives in die Begründung eines Antrages. Ich nehme hier jetzt einmal eine sachliche Trennung vor zwischen Begründung und Beschlussformel.

Also, die Antragsbegründung strotzt vor Schwächen und Polemik. Dem schließen wir uns nicht an. Die Beschlussformel ist sachlich und spricht etwas Richtiges an. Da wir am Inhalt und nicht am Wahlkampfgeplänkel interessiert sind, werden wir also der Beschlussformel dieses Antrags auch zustimmen.

Was aber schon anzumerken ist, die SPÖ spricht zum einen das Thema Integration von Asylwerbern am Arbeitsmarkt an, hat sich aber - wie wir hier im Burgenländischen Landtag debattiert und abgestimmt haben - über einen Antrag der GRÜNEN hinsichtlich der Lehre für Asylwerber und Asylwerberinnen in Mangelberufen gegenteilig verhalten.

Da hat die SPÖ nämlich dagegen gestimmt und auch dagegen argumentiert. Jetzt soll aber die Bundesregierung etwas machen, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist ein Kernthema, das ist der Unterschied!*) gegen etwas Bestimmtes im Vorfeld bereits ein Problem angehen würde, dass Sie jetzt vorgeben, neu lösen zu wollen.

Die Arbeitsmarktpolitik der SPÖ im Burgenland ist getragen von Einsatz von Steuergeld auf den Ankauf maroder Betriebe. Ist Eure Linie, so etwas kann aber nicht seriöse Strategie einer Bundesregierung sein, so ehrlich muss man auch sein.

Die SPÖ spricht sehr gerne heute wiederholt von tatenlos oder Stillstand und das finde ich bedenklich. Weil ich frage mich, kriegt sie nichts mit von dem, was sich im Nationalrat tut oder wird hier absichtlich Falsches erzählt und zwar wiederholt absichtlich Falsches?

Sie übersehen den ausgebauten Bildungsbonus für die dringend benötigten Fachkräfte und neue Chancen am Arbeitsmarkt. Das ist geschehen.

Sie übersehen auf dem Sektor der Lehrberufe, da wurden nicht nur neue Lehrberufe geschaffen, die den aktuellen Herausforderungen der Wirtschaft gerecht werden, es wurden entsprechende Ausbildungen sozusagen auch beschlossen und schon vorgestellt.

Es wurde auch der Zugang zu Lehrberufen modernisiert. Das ist ja ein großes Manko gewesen. Das wird natürlich nicht sofort einen Monat nach Beschlussfassung schlagend am Arbeitsmarkt. Aber hier sind schon Dinge passiert.

Über ein Gesamtkonzept kann man reden, ja. Da ist vielleicht noch etwas nachzuliefern. Aber zu sagen, da ist nichts passiert, ist schlichtweg falsch. Sie reden immer wieder vom Stillstand der gesamten Bundesregierung. Werfen wir einen kurzen Blick allein auf die Fortschritte nur der letzten drei Monate.

Weil sonst wird es einfach wirklich zu lange und es wird Euch wahrscheinlich fadisieren, wenn ich Euch immer wieder erzähle, was alles vorangegangen ist. Also nur ein Auszug, nur ein Auszug aus dem, was nur in den letzten drei Monaten weitergegangen ist. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Ministerrat hat das Erneuerbare Gasgesetz bereits im Februar beschlossen. Das braucht eine Zweidrittelmehrheit. Die SPÖ blockiert das im Nationalrat. Es ist ein bisschen schwierig, wenn die SPÖ etwas blockiert und gleichzeitig aber den Vorwurf macht, dass nichts weiterginge.

Ein neues Wohnbaupaket wird umgesetzt. Das hilft für das Vorankommen in der Schaffung von leistbarem Wohnraum. Es bringt etwas für unsere Böden, weil es stark auf

mehrgeschoßigen und verdichteten Wohnbau setzt und es unterstützt eine Branche mit zehntausenden Arbeitsplätzen. Wir beschleunigen den Ausbau der West Austria Gasleitung, die uns künftig mehr Gas und sauberen Wasserstoff aus Deutschland bringen wird. Das macht uns wesentlich unabhängiger.

Dass wir da täglich diskutieren müssen und dass ja international verhandelt werden muss, das kann man nachvollziehen, wenn man jüngste Pressemeldungen mitvollzieht. Es gibt neue Regeln, auch das muss man verhandeln und beschließen.

Es gibt neue Regeln, die sicherstellen, dass die gesunkenen Energiepreise rascher auf der Rechnung der Verbraucher und Verbraucherinnen sichtbar werden. Dafür gibt es eine gesetzliche Grundlage. Die Teilhabe von Menschen mit Behinderungen am Arbeitsmarkt wurde gestärkt, um einmal ein Beispiel aus dem Sozialbereich zu bringen.

In diesem Jahr steht dafür mehr Geld als je zuvor zur Verfügung. 380 Millionen Euro, das sind um 40 Millionen Euro mehr als 2023 und das hat die SPÖ sogar schon einmal positiv erwähnt, nur offensichtlich beim nächsten Mal umdrehen vergessen sie, dass das wirklich geschehen ist.

Ich erinnere an das gemeinsame Projekt Persönliche Assistenz. Das ist alles andere als ein Stillstand. Das ist ein ganz großer Schritt in die Zukunft und verbessert das Leben, verbessert das Alltagsleben und das Berufsleben von vielen Menschen mit Behinderungen.

Die Psychotherapieausbildung wird zum Universitätsstudium. Das muss man ja auch verhandeln und beschließen. Ab Herbst 2026 stehen jedes Jahr 500 Studienplätze im neuen Masterstudium Psychotherapiebereich bereit.

Das heißt, eine ganz wichtige Ausbildung, wo ja auch hierorts immer wieder darauf hingewiesen wird. Wir brauchen mehr Plätze. Das heißt, auch mehr Menschen, die diese Plätze für das Psychotherapieangebot besetzen können. Das wird in Zukunft leichter werden, weil es dazu ein Universitätsstudium gibt. Es ist nicht mehr unbedingt nötig, dass ich Eltern habe, die unheimlich reich sind oder dass ich mich auf mein ganzes Leben verschulde, damit ich eine Psychotherapieausbildung anfangen kann.

Werfen wir einen kurzen Blick auf internationale Konzerne. Das ist der SPÖ auch immer wichtig und ich bin ganz sicher, dass sie hier uns zustimmen werden. Vielleicht haben Sie es nicht mitbekommen, wie gesagt, das sind die Entwicklungen der letzten Monate.

Wir GRÜNE sorgen nämlich für strengere Berichtspflichten. Die Konzerne müssen genau angeben, in welchem Land sie ihre Gewinne machen und wo sie wie viele Steuern zahlen und wir haben strengere Konsequenzen durchgesetzt, wenn Unternehmen ihre Transparenzpflichten verletzen. Ich gehe schon davon aus, dass die SPÖ das auch gut findet und unterstützt. Leider habt Ihr es nicht bekommen, weil sonst würdet Ihr nicht sagen, dass nichts weitergegangen ist.

Dass wir voll auf Kurs sind das Ziel 100 Prozent sauberen Ökostrom Made in Austria zu erreichen, das kommt auch nicht von alleine. Sonne, Wind und Wasser haben im ersten Quartal 2024, das sind die neuesten Zahlen, ganze 86,5 Prozent der öffentlichen Stromversorgung gedeckt.

Ich verweise auf den österreichischen Netzinfrastrukturplan, der erstmals auf unser Energiesystem in seiner Gesamtheit schaut. Österreich ist das erste Land in der Europäischen Union, das einen solchen Gesamtplan vorlegt. Wir sehen, es gibt Bereiche,

da gibt es wirklich gute Gesamtpläne. Alleine in den letzten drei Monaten wurden diese auf den Tisch gelegt.

Wir schaffen die Möglichkeit einer effektiven Leerstandsabgabe, das können die Länder dann umsetzen, wie sie es selber wollen, aber durch die Bundesebene ist eben jetzt eine größere Gestaltungsmöglichkeit für die Länder eröffnet worden.

Der Klimabonus wurde erhöht. Die 18-Jährigen bekommen ein Klimaticket geschenkt und können so die Erfahrung machen, wie es ist, vor allem öffentlich unterwegs zu sein, ohne ein eigenes finanzielles Risiko zu nehmen. Wir kennen das ja gerade im Burgenland sehr gut. Man denkt sich: Na, wird sich das auszahlen? Werde ich das hinbekommen?

Jetzt haben wir im Burgenland immer mehr öffentliche Verkehrsmittel, aber soll ich jetzt wirklich das Risiko eingehen, jetzt ein Klimaticket zu kaufen?

Dieses Risiko sollen die 18-Jährigen nicht haben. Sie können es einfach ausprobieren und schauen, wie es ihnen damit geht. Und dann ganz jung. Es gibt ein umfassendes Maßnahmenpaket für Frauen, die eine Tot- oder eine Fehlgeburt erleiden. Das war noch eine große Lücke. Mit dem neuen Sonderwochengeld werden Frauen finanziell abgesichert, wenn das zweite Kind in der Karenzzeit vom ersten Kind geboren wird.

Ich habe das selbst erlebt. Das war eine sehr unangenehme Situation. Wenn ich nicht eine sehr nette Dienstgeberin gehabt hätte, die mir in dieser Zeit auch ein paar Stunden Anstellung ermöglicht hätte, dann wäre ich um mein Wochengeld gekommen. Diese Regelung gilt ab 01. November 2023 rückwirkend.

Das kommt Euch vielleicht nicht so großartig vor, aber alle, die davon betroffen sind, die spüren das und das ist eine wesentliche finanzielle Unterstützung. Das passiert nicht im Schlaf und das ist alles andere als ein Stillstand. Es mag Ihnen nicht immer gefallen, was die Bundesregierung zu Wege bringt. Natürlich. Sie sind aus einer anderen Partei, haben andere Schwerpunkte und haben ja auch ihre Erfahrungen vielleicht mit einer anderen Partei im Bund zu koalieren.

Das eine oder andere haben wir dieses Mal schon umgesetzt und durchgebracht, das jahrelang nicht gelungen ist. Zu leugnen, dass vieles weitergeht, was sich jahrelang davor im Stillstand befand, ist kein guter Beitrag zur demokratischen Debatte.

Ziehen wir lieber gemeinsam am selben Strang für die Bürgerinnen und Bürger. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel (der den Vorsitz übernommen hat): Danke Frau Klubobfrau. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Markus Wiesler das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Johann Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus!

Wenn wir heute einen qualifizierten Handwerker brauchen, ist es oft ein Geduldsspiel, bis überhaupt einer kommt, um vielleicht einmal ein Angebot zu erstellen beziehungsweise, dass er später dann die Arbeit in Angriff nimmt. Es ist aber nicht so, dass die Handwerker oder, wie es im Antrag heißt, die qualifizierten Arbeitskräfte faul sind. Nein.

Es gibt eben einen Mangel an qualifizierten Arbeitskräften. Der Mangel beschränkt sich längst nicht mehr auf einzelne Berufsgruppen, sondern zieht sich mittlerweile so gut wie durch jede und alle Branchen.

Die Unternehmer, die Betriebe finden nicht genügend qualifizierte Mitarbeiter. Es können nicht mehr alle Aufträge angenommen werden oder, wie schon erwähnt, die Kunden müssen unendlich lange warten, bis die Aufträge erledigt werden können. Ein Ende dieses Schlamassels ist nicht abzusehen. Im Gegenteil: Der Mangel an qualifizierten Arbeitskräften gewinnt eher noch an Fahrt.

Die negativen Folgen schlagen sich bereits jetzt voll bei den Unternehmen durch. Geschäftspotentiale bleiben ungenutzt. Investitionen bleiben aus. Unternehmen verzeichnen Umsatzeinbußen und für die Beschäftigten steigt die Arbeitsbelastung. In weiterer Folge führt der Mangel an qualifizierten Arbeitskräften zu einem wirtschafts- und sozialpolitischen Stillstand.

Beides ist in Gefahr. Der Wirtschaftsstandort, aber auch der Sozialstaat. Wenn wir unseren Wohlstand und den Sozialstaat erhalten wollen, muss jeder Einzelne seinen Beitrag dazu leisten. Die arbeitende Bevölkerung kann nicht mehr noch mehr arbeiten für die, die nicht arbeitswillig sind, weil eben Arbeitskräfte fehlen, also kommt die 41-Stundenwoche für uns nicht in Frage, wie das die ÖVP will.

Es kommt aber auch nicht die 32-Stundenwoche in Frage, wie das der Herr Babler von der SPÖ will. Mit dieser Maßnahme macht man den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften sicher nicht weg, sondern gefährdet eher den Wirtschaftsstandort und vergrößert die Lücke von unbesetzten Stellen.

In diesem Zusammenhang klingt die Forderung der SPÖ Burgenland nach einer Gesamtstrategie als Hohn gegenüber den Unternehmern. Denn im Entschließungsantrag steht drinnen: Der Fachkräftemangel stellt das wichtigste Hemmnis für die Geschäftstätigkeit der Unternehmer dar. Da würde eine 32-Stundenwoche keine Abhilfe leisten, sondern ganz im Gegenteil.

Ich darf weiter auf den Inhalt des Antrages eingehen. Mit dem Ausscheiden der Babyboomer-Generation aus dem Berufsleben wird die Verfügbarkeit von Fachkräften tendenziell weiter abnehmen, so steht es im Antrag drinnen und da kann ich nur sagen, genau unsere Worte, aber niemand will diese hören.

Wir fordern seit langem eine ordentliche Familienpolitik, die bei der SPÖ sehr verpönt ist. Wir fordern schon lange, dass Kinder wieder leistbar sein müssen. Der Familienpolitik gehört unbedingt mehr Aufmerksamkeit geschenkt. Das muss der erste Ansatz sein und der wichtigste Ansatz sein bei einer Gesamtstrategie für den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften.

Familien und Kindern müssen uns etwas wert sein, die Familie muss einen volkswirtschaftlichen Stellenwert in der Gesellschaft bekommen. Die SPÖ, die GRÜNEN und auch manche anderen Parteien wollen hier einen anderen Weg gehen, als mit der einheimischen Bevölkerung. Zuwanderung war das Zauberwort.

Diese Zuwanderung hat mehr Schaden angerichtet, als Nutzen gebracht. Die Integration funktioniert nicht oder nur teilweise. Es fehlt die Ausschöpfung des Arbeitskräftepotentials. Was das bedeutet, wissen wir. Das Sozialsystem wird massiv belastet. Das kostet uns alle an Wohlstand. Es sind nicht nur Arbeitswillige gekommen, sondern viele, die der einheimischen arbeitenden Bevölkerung bei der Arbeit zusieht. Das lehnen wir Freiheitliche ganz klar ab. Jetzt gibt es massive Probleme - auch in den Schulen - durch die Familienzusammenführungen und Ausgangspunkt dieses Problems

war auch hier die Jahrzehnte verfehlte Politik der linken Politik, der Zuwanderung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Man hätte auf die Familienpolitik setzen müssen. Jetzt erntet man die faulen Früchte, darunter fallen auch die fehlenden Arbeitskräfte. Man muss sich fragen, warum wir einen Mangel an qualifizierten Arbeitskräften haben und wo die tatsächlichen qualifizierten Arbeitskräfte der Zuwanderungspolitik und die Asylpolitik geblieben sind, die uns die SPÖ und die GRÜNEN als Lösung hoch angepriesen und versprochen haben? Von all dem ist nichts zu sehen und nichts daran ist wahr.

Dennoch fordert man noch mehr Zuwanderung. Wo sind all diese gut ausgebildeten Fachkräfte geblieben? Man kann sagen: Außer Spesen nichts gewesen. Die Kriterien der Rot-Weiß-Rot-Karte und der EU-Karte werden auch noch weiter heruntergeschraubt. Über diese Auswüchse werden wir wieder nach Jahren diskutieren und reden. Man braucht überhaupt keine Qualifikation mehr mitzubringen. Kommen werden wieder vor allem unqualifizierte Migranten.

Gekommen sind höchstens Macheten-Facharbeiter und Messer-Facharbeiter oder Fachkräfte, die sich beim Sozial- und Fördersystem bestens auskennen.

Geschätzte Damen und Herren! Man muss aus den Fehlern lernen und man muss sich von der Vorstellung verabschieden, dass die Zuwanderungspolitik und die Asylpolitik die gegenwärtigen Probleme am Arbeitsmarkt lösen werden. Das sind Träumereien. Die gesellschaftlichen Probleme sind mehr geworden. Wir Freiheitlichen haben vor dieser Entwicklung gewarnt und sie schlägt jetzt zu Buche.

Auch die Europäische Union mit der Arbeitnehmerfreizügigkeit wird dieses Problem nicht lösen, wie wir wissen. Auch hier wurden falsche Hoffnungen bei der Wirtschaft gepflanzt. Es werden in ausreichendem Maß die benötigten Arbeitskräfte zur Verfügung stehen. Geblieben sind das Problem oder das Tor wurde für Lohn- und Sozialdumping geöffnet.

Auch hier haben wir Freiheitliche rechtbehalten und davor gewarnt, dass das kommen wird. Ich darf noch auf die Kinderbetreuung eingehen, die im Antrag erwähnt ist. Die Kinderbetreuung kann eine Teillösung sein, jedoch nur dann, wenn sie kostenlos ist. Es kann niemand erwarten, dass Frauen vielleicht teilzeitmäßig arbeiten gehen und das Geld für die Kinderbetreuung brauchen oder verwenden müssen. Da bleibt im Geldbörstel für die Arbeitsleistung nicht viel übrig. Das kann nicht das Ziel sein.

Deshalb fordern wir Freiheitliche im Burgenland - wie schon bekannt - eine kostenlose Tagesbetreuung. Auch der Ansatz, alle in die Arbeit und die Kinder in die Fremdbetreuung, ist alles andere als familienfreundlich.

Diese Geisteshaltung schafft im Prinzip die Familie und das Familienleben an sich ab. Unser Standpunkt ist hier ganz klar: Es muss zumindest eine Wahlfreiheit geschaffen werden. Hier kommt wieder der Müttergehalt ins Spiel. Familien müssen sich Kinder leisten können. Das hätte Nachhaltigkeit - auch am Arbeitsmarkt. Im Antrag steht es ja. Es fehlt die Babyboomer-Generation.

Die SPÖ möchte das aber nicht, dass es sich eine Familie leisten kann, dass die Frau, die Mutter oder auch der Vater bei ihren Kindern bleiben darf. Es müssen alle so früh wie möglich arbeiten gehen, weil der Wirtschaft die Arbeitskräfte fehlen.

Wir sagen: Es fehlt den Kindern vor allem ein Elternteil. Besser gesagt: Es fehlen den Kindern die Mütter. Unsere Standpunkte beim Fachkräftemangel sind ganz klar. In erster Linie stehen wir für eine nachhaltige und ordentliche Familienpolitik, die gefördert

werden muss. Kinder müssen wieder leistungsfähig werden. Kinder dürfen keine finanzielle Belastung darstellen, sondern müssen einen volkswirtschaftlichen Mehrwert erfahren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Hauptgrund für fehlende Arbeitskräfte ist schlicht und einfach die niedrige Geburtenrate. Dann fordern wir zweitens die kostenlose Tagesbetreuung. Eine weitere Forderung ist eine echte Wahlfreiheit. Also, die Einführung des Müttergehalts. Das sind Maßnahmen, die mehr Arbeitskräfte hervorbringen würden. Weiters gehört der Leistungswille in Österreich gefördert. Jene, die bereit sind mehr zu arbeiten, sollen mit steuerfreien Überstunden belohnt werden.

Qualifizierte Zuwanderung: Ja. Illegale und unqualifizierte Parkbankmigranten durch die Hintertür: Nein. Wir brauchen Arbeitswillige, die zu uns kommen und in unser Sozialsystem einzahlen werden. Jene, die arbeiten wollen, haben auch kein Problem, deutsch zu lernen. Das zeigt die Erfahrung. Wir brauchen keine Sozialsystembelaster und keine Messer-Fachkräfte in unserem Land, die vielleicht noch unser Leben gefährden.

Es müssen Anreize geschaffen werden, um länger im Berufsleben zu bleiben. Die Anhebung des Pensionsalters lehnen wir auch ab. Jene Zuwanderer, die sich nicht in den Arbeitsmarkt integrieren lassen wollen, müssen den Sozialstaat Österreich verlassen, weil er sonst ja nicht funktionieren kann. Es kann nicht sein, dass die Zahl der ausländischen Arbeitslosen immer mehr steigt und wir schauen dabei zu.

Das heißt: Ausschöpfung des vorhandenen ausländischen Potentials, ansonsten gibt es eben Konsequenzen und es heißt auch: Ausschöpfung des eigenen Personals in Österreich. Soll heißen: Arbeiten gehen muss sich lohnen und einen Unterschied machen gegenüber jenen, die vielleicht nicht arbeiten.

So könnte man wieder Leute für den Arbeitsmarkt zurückgewinnen. Die Lehre wurde im Antrag nicht erwähnt, wo ja qualifizierte Arbeitskräfte zum Teil ausgebildet werden. Man kann zwar Unternehmer mehr fördern, damit sie mehr Lehrlinge ausbilden oder die Politik spricht immer von einer Aufwertung oder Attraktivierung der Lehre. Kann alles sein. Es fehlen aber schlichtweg die Dichte von jungen Menschen, die sich dafür interessieren. Das heißt wiederum, die Geburtenrate ist zu niedrig, wo wir wieder bei einer ordentlichen Familienpolitik wären.

Für das Burgenland selber hat meine Vorgängerin, Landtagspräsidentin außer Dienst Ilse Benkö, schon einmal einen interessanten Vorschlag gemacht. Nämlich, einen Landesratssekretär für Arbeit zu installieren. Auch diese Forderung bleibt natürlich aufrecht. Dieser müsste sich konzentriert kümmern, dass es in Zukunft mehr Lehrlinge gibt, infolge mehr Fachkräfte und Arbeitskräfte.

Er müsste für mehr Pflegepersonal sorgen. Er müsste sich vermehrt um die Langzeitarbeitslosen kümmern, um diese wieder in den Arbeitsmarkt zu integrieren. Er müsste sich auch gegen Lohn- und Sozialdumping einsetzen und so weiter.

Hier gäbe es genug zu tun. Auch über diesen Vorschlag sollte die SPÖ-Alleinregierung nachdenken. Soweit unsere Standpunkte zum Schluss. Was wir bewusst nicht brauchen und nicht wollen, ist eine weitere Zuwanderung von jenen, die nur unser Sozialsystem belasten und nicht arbeitswillig sind. Wir fordern eine anständige Familienpolitik statt einer desolaten Zuwanderungspolitik und deren negative Folgen in unserem Land. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johannes Mezgolits das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Burgenländerinnen und Burgenländer! Der Tagesordnungspunkt, der den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften behandelt, trifft das Herz unserer Wirtschaft und das Wohl unserer Gemeinschaft.

Es geht um nichts Geringeres, als um unsere Zukunft. Der Mangel an qualifizierten Arbeitskräften liegt wie ein Schatten über dem wirtschaftlichen Wachstum unseres Landes. Die Volkspartei nimmt diese Herausforderung ernst.

Wir sind entschlossen, Aktivlösungen zu schaffen und diese auch umzusetzen. Die SPÖ behauptet in ihrem Märchenpapier zwar das Gegenteil, doch die ÖVP-geführte Bundesregierung hat mit Nachdruck und Weitsicht gehandelt und viele Maßnahmen bereits schon umgesetzt.

So wurde die Rot-Weiß-Rot-Karte reformiert. Ein robustes 75 Millionen Euro-Programm zur Arbeitsmarktintegration ins Leben gerufen, um Menschen anzusprechen, die bereit sind, mit ihrer Arbeit unser Land zu stärken. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, es schmerzt mich schon zu sehen, wie die SPÖ-geführte Landesregierung durch ihre kurzsichtigen Aktionen den Fachkräftemangel im Burgenland ja noch weiter verschärft. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sie haben durch Ihre Politik nicht nur die Wirtschaft belastet, sondern auch das Vertrauen in die Möglichkeiten unseres Landes untergraben. Mitarbeiter werden aus privaten Betrieben abgeworben, was unsere lokale Wirtschaft ja direkt trifft. Warum bieten Sie eigentlich keine Anreize für Weiterbildung? Warum verbessern Sie nicht die Bedingungen, unter denen unsere Fachkräfte arbeiten und leben?

Die Einführung des sogenannten Einheitslohns, der keine Qualifizierung belohnt, sendet eine klare Botschaft, dass sich Leistung und Weiterbildung im Burgenland nicht lohnen. Das ist nicht nur traurig, es ist auch ein Schlag ins Gesicht jener, die an die Kraft der Bildung und des persönlichen Fortschritts glauben.

Wir, als Volkspartei, fordern ein Ende dieser kontraproduktiven Politik. Wir stehen für eine Zukunft, in der jeder Einzelne die Möglichkeit hat, sich zu verbessern und in einem Umfeld zu arbeiten, das Talent und harte Arbeit wertschätzt.

Deshalb bringen wir auch einen Abänderungsantrag hier und heute ein und ich darf die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert

- Kontraproduktive Maßnahmen, die den Fachkräftemangel im Burgenland verstärken, zu unterlassen und effektive Maßnahmen zur Entlastung der Arbeitsmarktsituation setzen.
- Die direkte Konkurrenz durch landeseigene Unternehmen zu den heimischen und regionalen Unternehmen zu beenden, damit sichergestellt wird, dass gut ausgebildete Mitarbeiter aus der Privatwirtschaft nicht durch das Land abgeworben werden.
- ein Modell zu erarbeiten, dass ein vielfältiges Pflegeangebot gewährleistet und allen zu betreuenden Personen in allen Gemeinden des Burgenlandes Wahlfreiheit garantiert.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge weitere Maßnahmen gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften ausarbeiten und umsetzen. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Gerhard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause am Livestream!

Dieser Tagesordnungspunkt betrifft die fehlende Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften. In den letzten Jahren gaben Österreichs Unternehmen bei Befragungen über die WIFO regelmäßig an, dass der Fachkräftemangel das größte Problem für die Geschäftstätigkeit darstellt. Das ist nicht die SPÖ, die das geschrieben hat, sondern das ist eine Befragung über das WIFO gewesen.

Bei einer Befragung der Wirtschaftskammer gaben im Jahr 2022 insgesamt 87 Prozent an, unter einem sehr starken Fachkräftemangel zu leiden. Eine Analyse der Statistik Austria aus dem Jahr 2023 ergab einen deutlichen Fachkräftemangel in mehreren Berufsgruppen wie, zum Beispiel, in den technischen Berufen oder auch in der Baubranche, in der Baunebenbranche, in der Krankenpflege, aber auch beim Pflegehilfssdienst. Das haben wir heute schon mehrfach gehört.

Mit dem Ausscheiden der Babyboomer-Generation, zu der ich auch dazugehöre, das sind diejenigen, die in den 60er- und 70er-Jahren des vorigen Jahrtausends auf die Welt gekommen sind, wird das natürlich nicht einfacher werden. Keine Frage. Im Regierungsprogramm der türkis-grünen Bundesregierung gibt es das Kapitel „Fachkräfteoffensive für Österreichs Unternehmen umsetzen“.

Dies dürfte auch irgendwann einmal vor ein paar Jahren geschrieben worden sein, denn so eine Gesamtstrategie wurde bis dato jedoch nicht umgesetzt.

Der Rechnungshof, den wir hier im Hohen Haus immer sehr gern zitieren, vermisst immer noch eine Gesamtstrategie der Bundesregierung für diese Thematik „Fachkräfteoffensive für Österreich“. Das Arbeitskräftepotential von in Österreich lebenden Drittstaatsangehörigen wird nicht ausgeschöpft und, meine Damen und Herren, wir reden hier von Asylberechtigten und nicht von Asylwerbern.

Ein Beispiel dazu ist: Derzeit sind mehr als 20.000 erwerbsfähige ukrainische Flüchtlinge in Österreich arbeitslos. In Dänemark haben bis Ende September 2023 77 Prozent der ukrainischen Kriegsflüchtlinge eine bezahlte Beschäftigung bekommen, während es in Österreich nur 27 Prozent erreichen.

Das zeigt, dass in der ÖVP-GRÜNEN Arbeitsmarktpolitik nicht wirklich viel weitergeht. Wir haben im Burgenland zu dieser Beschäftigungsthematik doch Einiges zusätzlich an Maßnahmen gesetzt, um hier eine bessere und leichtere Integration in unseren burgenländischen Arbeitsmarkt zu ermöglichen. Ich möchte Ihnen da jetzt einmal ein paar Maßnahmen taxativ aufzählen.

Wir haben die Unterstützung von Jugendlichen mit psychosozialen Problemlagen. Wir haben die Förderung für Personen 50 plus mit der Eingliederungshilfe, mit der Aktion Comeback, mit dem Sonderförderprogramm Zweite Chance.

Wir haben die Förderung sozialökonomischer Betriebe. Wir haben die Qualifizierungsmaßnahmen von Unternehmer:innen und Schlüsselkräften. Wir haben das Projekt lebenslanges Lernen. Wir haben die Maßnahmen für niedrigqualifizierte Personen, insbesondere Frauen, die Basisqualifizierung über EDV-Kurse/Deutschkurse. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Berufsorientierung und Qualifizierung von Jugendlichen, Berufsorientierung mit den erforderlichen Maßnahmen. Maßnahmen im Zusammenhang mit Mangelberufen im Burgenland und wir haben, zum Beispiel, in der Ausbildungsoffensive im Pflegebereich, auf die ich etwas näher eingehen möchte, doch einiges weitergebracht, das Anstellungsmodell für Auszubildende in der Pflege. Im letzten Jahr waren 155 angehende Pflegekräfte bei der Gesundheit Burgenland, bei den Barmherzigen Brüdern oder in der Sozialen Dienste Burgenland schon während der Ausbildung angestellt.

Aktuell haben wir 188 Auszubildende im Anstellungsmodell. Diese erhalten 600 Euro brutto 14-mal jährlich und sind sozialversicherungsrechtlich abgesichert, eine Absicherung als Anstellungsmodell und zusätzlich bekommen sie 600 Euro Ausbildungsvergütung.

Da zahlt zwei Drittel der Bund und ein Drittel das Land. Insgesamt kommen die somit auf 1.000 Euro netto monatlich und sind in ihrer Ausbildung bereits angestellt, verpflichten sich im Burgenland bei den Arbeitgebern zu bleiben und seit Jänner 2023 ist eine Anstellung bei jedem burgenländischen Träger der Pflege- oder Behindertenhilfe möglich.

Die Träger bekommen vom Land die Gehaltkosten gefördert. Zur Komplettierung des burgenländischen Weges kommen Pflegekräfte aus dem Ausland. Die ersten 26 philippinischen Kräfte sind seit September 2023 in Stadtschlaining und mit Deutschkursen laufend in Ausbildung.

Insgesamt sind bereits 45 philippinische Pflegekräfte seit Anfang des Jahres in Österreich. Das Anstellungsmodell für betreuende Personen, Heimhilfe, Ausbildung im Anschluss wird seitens des Landes finanziert. Projekt qualitative 24 Stunden-Betreuung. Da gibt es einiges in diesem Bereich, was das Land hier zusätzlich macht.

Jetzt kommen wir zur Fachkräfteoffensive. Wir haben das schon gehört. Das duale Ausbildungssystem, das wir hier in Österreich haben, das ist ein europäisches Vorzeigemodell, das habe ich schon mehrfach hier auch erwähnt.

Aber, wir schaffen hier noch eine zusätzliche Attraktivität und zwar mit einem österreichweit einzigartigen Projekt, um den akuten Bedarf an qualifizierten Fachkräften zu decken. Das Projekt wurde 2021 gemeinsam mit der Wirtschaftskammer, mit der Industriellenvereinigung und mit dem Arbeitsmarktservice ins Leben gerufen.

Ziel ist es, hier Fachkräfte rasch und zielgerichtet für die burgenländische Wirtschaft und Industrie auszubilden.

Das Modell schaut folgendermaßen aus: In der Grundausbildung werden die wichtigsten Kompetenzen geschult. Bei einem erfolgreichen Abschluss ist der Weg frei zum Start der Beschäftigung im Betrieb. Dazu gibt es dann zwei Möglichkeiten. Entweder ohne weitere Ausbildung als sogenannte Praktikerin oder Praktiker oder mit der dann im

Fortsetzen der Ausbildung im Betrieb weiterlaufenden Lehrabschlussprüfung, die zu absolvieren, dass man dann eben Facharbeiter ist.

Hier gibt es die verschiedensten Lehrgänge im Tourismus, im Bau, in der Metalltechnik, im Logistikbereich, im Transport, im Programmieren sowie in den Technikberufen. Das Land Burgenland hat die Qualifizierungskosten in der Höhe von 2,3 Millionen Euro bis 2023 übernommen. Insgesamt flossen im Jahr 2023 rund 13 Millionen Euro in Arbeitsmarktprojekte und man kann im Burgenland von einem stabilen Arbeitsmarkt mit einer sich kaum verändernden Zahl an Arbeitslosen sprechen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein ganz ein wichtiger Faktor ist, und wieder kritisieren, ist nämlich auch der Mindestlohn bei uns. Wir stehen zu diesem Mindestlohn. Der Mindestlohn ist im Landesdienst seit Jänner 2020 eingeführt. Seither gibt es die schrittweise Ausrollung auf andere Bereiche. Mittlerweile profitieren nicht nur die Landesbediensteten, sondern auch Mitarbeiter in Landesbeteiligungen, in Thermen, Spitälern, Landesfeuerwehrverband. Pflegende Angehörige haben den Mindestlohn, Pflegeeltern, Gemeindebedienstete in 139 Gemeinden profitieren davon, das Kindergartenpersonal und die Rauchfangkehrer.

Der Rechnungshofbericht hat auch noch angeführt, dass es ganz, ganz wichtig ist, dass die Kinderbetreuung gesichert ist und ausgebaut ist und das hat der Kollege Wiesler ja auch gesagt. Aber ich glaube, gerade weil das jetzt sehr kritisiert wurde vom Kollegen Wiesler was das Burgenland alles zu wenig für Kinder macht, und ich glaube wir sind da ein Vorzeigeland was Kinderbetreuung betrifft, die haben einen Gratiskindergarten, wir machen unheimlich viel für unsere Kinder und ich glaube dieses Argument geht total daneben, was hier kritisiert wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ja, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, wir stehen zu unserer Arbeitsmarktpolitik und daher auch unser Antrag, der sich nicht geändert hat.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge eine Gesamtstrategie gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften sowie entsprechende Maßnahmen zur Integration von nichterwerbstätigen Migranten im Arbeitsmarkt ausarbeiten und umsetzen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Landtagsabgeordneten Johannes Mezgolits eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der von den Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen eingebrachte Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend einer fehlenden Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften, Zahl 22 - 1808, Beilage 2494, ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Melanie Eckhardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2339) betreffend unverzügliche Wiedereinführung des Handwerkerbonus (Zahl 22 - 1716) (Beilage 2495)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2339, betreffend unverzügliche Wiedereinführung des Handwerkerbonus, Zahl 22 - 1716, Beilage 2495.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Melanie Eckhardt, MSc: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Gerald Handig, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend unverzügliche Wiedereinführung des Handwerkerbonus, in ihrer 47. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.05.2024, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellten daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Melanie Eckhardt, Markus Ullram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend unverzügliche Wiedereinführung des Handwerkerbonus, mit Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema des Handwerkerbonus, auch wieder ein Thema, das wir schon öfter debattiert haben, immer wieder die Wiedereinführung gefordert haben, weil es ganz einfach ein sinnvolles Instrument ist, wie wir ja von vielen, vielen Stellen, von der Wirtschaftskammer über die Industrieellenvereinigung, bis hin, glaube ich, sogar zur Arbeiterkammer immer wieder auch bestätigt bekommen haben.

Es ist schön, dass die SPÖ in ihrem Abänderungsantrag dem jetzt zustimmt. Also man kriegt ja fast Vertrauen in den steten Tropfen, der dann den Stein auch höhlt. Wenn

natürlich - und das muss man auch sagen - offensichtlich also mit ein bisschen mulmigen Gefühlen vor Wahlen die bevorstehen.

Man kann es auch anders formulieren, es hilft offensichtlich, zumindest einmal in Umfragen, der SPÖ eine Absage zu erteilen. Das ist bare Münze wert, weil sie dann natürlich bei vernünftigen Vorschlägen auch entsprechend mitgeht.

Es war uns ohnehin nicht klar, ich glaube ich spreche da auch für die Kollegen von der ÖVP, warum man diesen Handwerkerbonus überhaupt abgeschafft hat.

Das ist ja eigentlich ein sehr gutes Instrument, das ja nicht unbedingt konjunkturell, also das hat ja andere Gründe, zum Beispiel dass man die Schwarzarbeit hintanhält und so weiter. Das ist ja nicht unbedingt nur bei bestimmten Konjunkturzyklen von Interesse. Wir haben ja den Landesrat Dorner immer wieder hier gehört mit seinen sprachlichen Windungen, die ja regelrecht wehgetan haben, ich glaube am meisten ihm selbst, weil er genau gewusst hat, dass es ein sinnvolles Instrument ist, und dass er nur sehr ungern gerechtfertigt hat, dass man es abschafft.

Jetzt wird dieser Bonus wieder eingeführt, das ist sehr gut, kündige auch gleich an, dass wir dem natürlich sehr gerne zustimmen. Einziger Wermutstropfen, das ist begrenzt bis 31. Dezember 2024. Jetzt kann man sagen besser als nichts, man kann aber auch sagen, warum 31.12.2024? Ein Schelm, der Böses denkt, dass es mit der Landtagswahl im Jänner 2025 zusammenhängt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ah!)*

Bin ich ein Skeptiker? Aber ich weiß nicht, irgendwie drängt sich das halt so auf, dass das ein Wahlzuckerl ist und dass es hier nicht um die eigentlichen ökonomischen Hintergründe dieses Bonus geht sondern, dass es eben darum geht, hier die eine oder andere Stimme vielleicht oder doch wohlgesonnen dazu zu gestalten.

Den Abänderungsantrag oder den Entschließungsantrag, so muss ich sagen, der ÖVP verstehe ich so, dass man das auch auf unbefristete Art und Weise einführen möchte. Das heißt, wenn also die SPÖ ihre Absolute verliert, das wollen ja auch wir, dann kann die Bevölkerung darauf bauen, dass es unbefristet auch kommt.

Ich glaube, das ist schon einmal eine sehr tolle Ansage für viele, viele Häuslbauer und viele, viele Haushalte, die diesen Bonus auch sehr gerne in Anspruch nehmen.

In diesem Sinne ist, glaube ich, der Handwerkerbonus ein Synonym, wenn die SPÖ unter Druck kommt, dann wird sie einsichtig, das ist eine Erkenntnis, die wir aus dieser ganzen Debatte gewinnen können.

Wie gesagt, wir bleiben bei der Zustimmung, bleiben aber auch bei der Forderung, dass das unbefristet zu geschehen hat. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich Frau Abgeordneter Melanie Eckhardt das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Gerhard Hutter.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Vielen Dank. Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Hartnäckigkeit zahlt sich aus. Im Namen der Burgenländerinnen und Burgenländer und auch natürlich der zahlreichen Betriebe in unserem Land freut es mich sehr, dass die Landesregierung ihr Versprechen aus dem Zukunftsprogramm eingehalten hat.

Wir haben nicht lockergelassen, weil wir glauben, dass es ein sehr wichtiges und ein sehr gutes Instrument ist. Das Geld kommt ja nicht direkt bei den Betrieben an,

sondern bei den Burgenländerinnen und Burgenländern, den Konsumenten. Wenn sie eben burgenländisch bauen oder renovieren, dann können sie diesen Bonus in Anspruch nehmen. Ich glaube, das ist ein richtiger Schritt und ein sehr wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

Die Wiedereinführung des Handwerkerbonus ist ein starkes Signal an unsere Handwerksbetriebe. Es unterstützt die Wirtschaft direkt und es fördert die lokale Wertschöpfung genauso wie die Arbeitsplätze in der Region, und sichert sie ab. Aber es gibt noch viel zu tun.

Der Handwerkerbonus war ein guter Anfang, aber es reicht nicht. Wir haben zurzeit sehr viele Herausforderungen in der burgenländischen Wirtschaft und ich möchte die Landesregierung dringend auffordern, sich ihrer Aufgaben als Daseinsvorsorge wieder zu berufen oder zu besinnen und sie soll die wirklich optimalen Bedingungen für die burgenländische Wirtschaft schaffen. Das ist das, was ihre Aufgabe wäre.

Wir haben von der burgenländischen Wirtschaft auch klare Forderungen und erwarten von Ihnen, dass Sie uns beim Bürokratieabbau unterstützen, das sehen Sie auch selber, dass es überbordende Auflagen gibt. Bei den Bewilligungen kommt es immer wieder zu Verzögerungen, wir haben Probleme, es dauert alles sehr lange, es ist alles sehr mühselig. Auch wenn Betriebe etwas gründen wollen oder umbauen wollen, ist es wirklich sehr aufwendig und, wie gesagt, sehr mühselig. Ich glaube, dass es hier von der Landesregierung sicher Erleichterungen gibt, in den Genehmigungsverfahren und in den Bewilligungen.

Da haben Sie viel in der Hand, wo Sie gar keine Euro in die Hand nehmen müssen, sondern ganz einfach Gesetzesänderungen, mit die Sie uns unterstützen können.

Der zweite Punkt sind Förderprogramme. Förderprogramme sind sehr wichtig in vielen Bereichen. Eines, das ich heute herausstreichen möchte, ist die Internationalisierungsförderung.

Viele, ich glaube sechs von zehn Euro im Burgenland, werden im Ausland verdient. Wir brauchen hier Unterstützung für zum Beispiel Messeauftritte im Ausland. Es kann im benachbarten Ausland oder auch weiter weg sein, ich glaube, dass es hier gut wäre, hier ein neues Unterstützungsförderprogramm aufzustellen, aber auch für viele Klein- und Mittelbetriebe. Wir brauchen Förderung in Innovation, in Digitalisierung. Hier sind die kleinen Betriebe sehr oft gefordert und man kann ihnen hier helfen, kann sie unterstützen.

Infrastruktur ist auch noch ein Bereich, wo die Wirtschaft viel Unterstützung braucht. Seien es Maßnahmen in die Modernisierung unserer Verkehrswege, Breitband- aber auch Kommunikationsnetze, Netzausbau vom Strom, den brauchen wir alle, nicht nur die Betriebe, sondern auch die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Wenn wir den tollen Strom aus Windkraft und Sonne erzeugen können, müssen wir ihn aber transportieren können. Solange wir das nicht angehen, wird es immer schwieriger. Ich glaube, da ist die Burgenländische Landesregierung sehr gefordert uns hier zu unterstützen und das zu machen.

Fachkräftemangel hatten wir vorher schon mit vielen Programmen, mir wäre es ein Herzensanliegen, wenn es auch ein Programm geben würde, wo wir mit der Lehre mit einem guten Beispiel vorgehen und die wirklich unterstützt und auch sagen was ist gut an der Lehre, warum sollte man das machen, dann haben wir auch später Fachkräfte.

Ich glaube da gibt es sicher tolle Möglichkeiten hier, wo man sich dafür einsetzen könnte. Nachhaltigkeit und Regionalität sind mir ein Herzensanliegen und ich glaube, da

gibt es auch viele Programme. Hier könnten wir verstärkt auf Wirtschaftsmodelle setzen, aber auch Ortskernbelebungen, das sind auch wichtige Sachen, also wichtige Dinge, indem sie die Gemeinden genauso wie die Bürgerinnen und Bürger, aber auch die Betriebe unterstützen können.

Wir fordern die Landesregierung auf, sich aktiv und zielgerecht diesen Herausforderungen zu stellen. So können wir gemeinsam im Burgenland auch viel weiterbringen und einen attraktiven Wirtschaftsstandort unseren Bürgerinnen und Bürgern mit einer hohen Lebensqualität bieten.

Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass wir das Burgenland voranbringen und die Wirtschaft unserer Handelsbetriebe, um den Menschen im Burgenland wieder etwas Gutes zu tun. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Gerhard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Burgenländerinnen und Burgenländer! Dieses Thema Handwerkerbonus verfolgt uns ja wirklich schon die ganze Zeit, gefühlt jede zweite Landtagsitzung.

Dieser Handwerkerbonus hat ja auch eine Geschichte. Der ist ja nicht erst eingeführt worden vor fünf Jahren, im letzten Regierungsprogramm, und ist dann ausgesetzt worden, wird jetzt wieder eingeführt, den hat es ja auch schon in der Periode davor gegeben. Jetzt sind da ein paar so Wortmeldungen gefallen, steter Tropfen höhlt den Stein, und Schwarzarbeit hintansetzen.

Natürlich wird das von der Wahl beeinflusst, denn wir haben ja im nächsten Jahr Landtagwahl. Ich glaube Ihr wisst schon alle, dass der Bund auch einen Handwerkerbonus eingeführt hat, der jetzt mit 15. Juli startet und der begrenzt ist, auch relativ kurz begrenzt ist, auch bis 2025. Also das jetzt herzunehmen und zu argumentieren ist schon etwas komisch. *(Abg. Markus Ulram: Der geht bis 2025! Das ist schon ein Unterschied!)*

Aber ich glaube man muss da hier schon bei den Fakten bleiben. Warum ist der Handwerkerbonus denn eingeführt worden, damals in der vorletzten Periode?

Also das hat schon einen Sinn gehabt. Da haben wir eine Zeit gehabt, da hat es wirklich ein Riesenproblem gegeben in der Winterzeit, in den Monaten von November bis Februar, dass unsere von Klein- und Mittelbetrieben getragene Wirtschaft über die Runden kommt.

Ich habe das hier im Hohen Haus auch schon einmal gesagt, da gab es Diskussionen, bei uns in der Firma zum Beispiel, wo man sich im November zusammengesetzt hat und überlegt hat, wer im Jänner stempeln geht.

Da war das natürlich eine enorme Erleichterung und der hat auch geholfen und so war es auch jetzt am Anfang dieser Periode. Auch da, wenn Sie sich das noch einmal, ich habe das ja schon mehrfach gesagt jetzt.

Im Regierungsprogramm 2020 steht, dass der Handwerkerbonus mit zwei Millionen Euro dotiert war. Zwei Millionen Euro! Das habe ich jetzt, wie gesagt, oft genug erklärt, wenn wir das fünf Jahre durchziehen, dann haben wir 400.000 Euro pro Jahr an Handwerkerbonus.

Was ist passiert? Natürlich ist es dazu gekommen, dass es diese Krisen gab. Die Corona-Krise, der Ukraine-Krieg, die Inflation, die Kosten-, die Zinsenexplosion, die Energiekrise. Und was ist passiert? Der Handwerkerbonus ist sukzessive aufgestockt worden. Ja, am Ende, bevor wir mit dem Handwerkerbonus aufgehört haben, war der bei über 31 Millionen Euro.

31 Millionen Euro waren beim Handwerkerbonus drinnen. Wenn wir sagen das Regierungsprogramm hat zwei Millionen vorgesehen für die laufende Periode und nach drei Jahren hat man es bei 31 Millionen Euro gesagt, okay, jetzt nicht, und jetzt kommt nämlich genau das, was vorher gerade gesagt worden ist.

Es hat eine Phase gegeben, da bekommst du keinen Fliesenleger. Du kriegst keinen Elektriker. Du kriegst keinen Installateur. Du kannst immer warten, ein Monat, zwei Monate, drei Monate, damit du auch Facharbeiter bekommst.

Und in dieser Zeit mit Handwerkerbonus im Bau-, Baunebengewerbe zu argumentieren und zu unterstützen, ist meiner Meinung nicht wirklich zielgerichtet.

Aber wenn wir jetzt in eine Phase kommen, wo das wieder anzieht, wo man das braucht, na warum nicht? Der Handwerkerbonus ist jetzt wieder mit fünf Millionen Euro dotiert. Hier kann man aber bis zu 25 Prozent der Kosten auslösen. Wenn das mit einer thermischen Sanierung verbunden ist, kann man Materialpreise auch mit reinnehmen, anteilmäßig, und hier haben wir eine Gesamthöhe von 10.000 Euro pro Haushalt.

Der Handwerkerbonus vom Bund, der ist heuer 2.000 Euro. Nächstes Jahr reduziert sich der auf 1.500 Euro. Also da kann man dann auch sehen, was das kleine Land Burgenland hier an Geld in die Hand nimmt und was die Bundesregierung hier an Geld in die Hand nimmt.

Wir stehen dazu, dass dieser Handwerkerbonus gut eingesetzt war, dass er auch wieder gut eingesetzt wird und dass man das temporär sehr wohl auch rausnehmen kann. Daher mein Antrag auch, der Landtag wolle beschließen, der Burgenländische Landtag bekennt sich zur erfolgten Neuauflage des Handwerkerbonus als wirtschaftsfördernde Maßnahme sowie zur finanziellen Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer angesichts der Teuerungsphase.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Die EntschlieÙung betreffend unverzügliche Wiedereinführung des Handwerkerbonus, Zahl 22 - 1718, Beilage 2495, ist somit in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2475) betreffend Wohnbau (Zahl 22 - 1814) (Beilage 2496)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus

Ulam, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2475, betreffend Wohnbau, Zahl 22 - 1814, Beilage 2496.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Johannes Mezgolits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Johannes Mezgolits: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulam, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wohnbau, in ihrer 47. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.05.2024, beraten.

Ich stellte den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulam, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wohnbau, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke Herr Präsident. Die Erwartungshaltung ist hoch in der ersten Reihe. Danke für den Druck. Meine Damen und Herren! Uns liegen jetzt unter diesem und den kommenden beiden Tagesordnungspunkten gleich drei Anträge zum Thema Wohnbau, beziehungsweise leistbares Wohnen vor.

Ich werde es jetzt so halten, dass ich das in einem Debattenbeitrag zusammenfasse. Meine Damen und Herren! Ich glaube es gibt kaum einen Bereich anhand dessen man einfacher und deutlicher die Irrwege beschreiben kann, denen die Politik in den letzten Jahren folgt.

Es gibt kaum einen Bereich, in dem sich Fehlentscheidungen und Fehlentwicklungen der letzten Jahre besser fokussieren lassen als das für den Bereich des Wohnbaus gilt und des leistbaren Wohnens. Im Übrigen, auch wenn es um Fehlentscheidungen geht, wenn man diese Probleme, die dadurch entstehen, wieder lösen möchte.

Das zugrunde liegende Problem, meine Damen und Herren ist, dass es zu wenig Wohnraum gibt und dass der vorhandene Wohnraum zu teuer ist. Die Gründe dafür, die kommen nicht irgendwoher, die sind hausgemacht. Ich nenne Ihnen ein paar Beispiele. Es

hat jetzt nichts mit der Zuwanderungsdebatte an sich zu tun. Aber es hat natürlich Auswirkungen, wenn alleine in dieser Legislaturperiode hunderttausende zusätzliche Menschen nach Österreich gekommen sind. Egal ob legal oder illegal.

All diese Menschen müssen natürlich wo wohnen. All diese Menschen brauchen natürlich Wohnraum. Daher wird Wohnraum knapper, daher wird Wohnraum auch teurer, steigen die Mieten und steigen ganz generell die Immobilienpreise. Gleichzeitig ist es seit Jahren nicht gelungen, gerade in den letzten Jahren nicht, das Angebot zu vermehren. Im Gegenteil. Und auch das hat wiederum Gründe und verschiedene Ursachen. Wer laufend Steuern erhöht, neue Steuern einführt, gerade auch die CO₂-Steuer, meine Damen und Herren, der darf sich nicht wundern, dass eine energieintensive und vor allem auch transportabhängige Angelegenheit, wie der Bausektor eine ist, mit den Preisen durch die Decke geht.

Wer Wirtschaftskrieg führt, wer Sanktionen exekutiert, und das ist gerade im Bausektor, wenn es um die hohen Baustoffe geht, nicht zu unterschätzen, der darf sich nicht wundern, dass Projektkosten explodieren oder Bauprojekte eben gar nicht mehr realisiert werden, weil es sich wirtschaftlich einfach nicht mehr ausgeht, weil es schlicht und einfach nicht mehr rentabel ist.

Das gilt ja nebenbei genauso für den Kunden, der von dieser Problematik genauso betroffen ist, also für den Häuslbauer. Ich glaube früher hat man gesagt, um das Doppelte eines Jahreseinkommens im Haushalt, wenn man sonst nichts zu bezahlen hätte, könnte man sich ein Haus bauen. Ich glaube, heute sind wir beim Zehnfachen.

Also die Entwicklung, die da stattgefunden hat, die ist wirklich enorm und daher ist ja auch der Neubau im Wesentlichen tot. Auch nicht zu unterschätzen, meine Damen und Herren, das ist die ganze Währungs-, Schulden- und Zinsproblematik. Auch hausgemacht.

Da liegen ja auch politische Entscheidungen zugrunde. Wenn eine Währung weich ist und wenn Zinsen niedrig oder sogar negativ sind, dann geht man natürlich in feste Werte. In Immobilien, auch das treibt natürlich die Preise. Auch das darf einem dann nicht wundern.

Oder auch diese ganzen klimapolitisch motivierten bautechnischen Vorgaben, die das Bauen natürlich auch nicht günstiger machen. Auch das ist eine bewusste Entscheidung, die man natürlich rechtfertigen kann. Aber man darf sich dann nicht wundern, wenn eben die Kosten nach oben gehen, wenn das für die Bauwirtschaft und für das Geschäft insgesamt dann problematisch wird. Das gilt im Übrigen ja auch genauso für den Bestand.

Also die Investitionszwänge für Eigentümer werden ja immer mehr. Von der Dämmung bis zur Wärmepumpe. Ich glaube, in Wirklichkeit geht niemand von uns davon aus, dass die Umsetzung dieser EU-Gebäuderichtlinien Wohnraum billiger machen wird. Das Gegenteil wird passieren.

Es ist schlicht und einfach unattraktiv in den Wohnbau zu investieren. Wobei ich da noch gar nicht von der Problematik mit dem Mietrecht spreche. Ich finde es nicht in jedem Fall unverständlich, wenn Eigentümer Wohnungen nicht vermieten. Selbst als Stauraum nutzen. Oder vielleicht auch leer stehen lassen. Jedenfalls nicht mehr investieren. Manche können es sich auch nicht leisten. Es gibt ja durchaus auch hier im Saal Kollegen, die das tun.

So. Man könnte diese Auflistung jetzt noch weiter fortsetzen. Es gibt eine Menge Ursachen, warum es zu wenig Wohnraum gibt. Es gibt eine Menge Ursachen, warum zu

wenig Wohnraum geschaffen wird und es gibt auch eine Menge Ursachen dafür, warum generell wenig auch in den Bestand oder zu wenig in den Bestand investiert und nicht vermietet wird.

All diesen Ursachen, meine Damen und Herren, liegen politische Entscheidungen zugrunde und all das ist in Wirklichkeit hausgemacht.

Und was tut man jetzt? Geht man jetzt her und sagt, auch aus diesem Grund bremsen wir bei der Zuwanderung? Tut man nicht. Geht man jetzt her und sagt, wir ziehen die Konsequenzen und senken die Steuern auf Energie und Transport? Das tut man nicht. Geht man her und sagt, na ja, wir überdenken und kassieren die Sanktionen zumindest im Bereich der hohen Baustoffe? Das tut man nicht.

Man geht auch nicht her und fährt einmal mit dieser Weichwährungs- und Schuldenpolitik ab. Geht man her und sagt, wir geben leistbarem Wohnraum den Vorzug und fahren einmal mit gewissen klimapolitisch bedingten bautechnischen Vorgaben zurück? Geht man etwa im Bereich des Bestandes her und schaut sich an, ja warum investieren Private nicht? Warum wird Wohnraum leer gelassen? Das tut man alles nicht.

Der Bundesregierung, und damit zu diesem Paket, das ja auch Gegenstand des Abänderungsantrages ist, meine Damen und Herren, der Bundesregierung ist nicht besonders viel eingefallen. Und damit bin ich bei der Beschreibung dessen, was die Lösung des Problems angeht.

Das Einzige was der Bundesregierung eingefallen ist, das sind jetzt auf der einen Seite neue Steuern, Leerstandsabgabe, dort wo sie schon versucht wird, im Übrigen ein kolossaler Bauchfleck, bringt überhaupt nichts.

Steuern. Also Zwang. Und auf der anderen Seite neue Schulden. Also nicht Ursachen-, sondern Symptombekämpfung. Frau Kollegin Petrik, die stützt sich schon wieder in ihre Handflächen. Dann sagen Sie mir bitte, in den westlichen Bundesländern, wo das so unheimlich erfolgreich praktiziert wird... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Deswegen muss man es ja verbessern!)*

Sie verdrängen ja auch nur. Ich erkläre es Ihnen gerade. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Sie regen sich immer über mich auf!)* Schauen Sie, es ist eh immer dasselbe. Man trifft in vielen politischen Bereichen politische Entscheidungen. Dann gibt es Auswirkungen, die man vielleicht auch nicht haben möchte, ja, und dann fallen Ihnen, gerade in Wien, in den letzten Jahren immer nur zwei Dinge ein.

Entweder man schafft irgendwelche gesetzliche Zwänge, auch in Form von Steuern. Ja. Und das Zweite, ja, das ist das Haupthobby der GRÜNEN, und das Zweite ist, wir machen Schulden. Wir nehmen Geld in die Hand.

Wir fragen eben nicht, warum ist das so? Sondern wir lösen das Problem, wir kleben ein Pflaster drüber, und wir lösen das Problem jetzt mit Geld. Das heißt, wir machen das auf Bumm, Kollegin Petrik, und auf Kosten der Zukunft. So. Und sogar das macht man ja jetzt im Bereich des Wohnbaus und der Wohnbauförderung stümperhaft.

Also da hat die SPÖ in ihrem Antrag vollkommen Recht. Was hat der Bund vorgesehen? Also die Länder sollen sich zusätzlich verschulden.

Wer das Risiko der Kreditausfälle trägt, vielleicht das kleinere Risiko, aber das ist einmal unklar. Aber wer trägt das Risiko der Zinsentwicklung nach dem Jahr 2028? Länger will ja der Bund, ich glaube es wird über die Bundesfinanzierungsagentur die Verschuldung zugelassen. 1,5 Prozent. Aber diese 1,5 Prozent will der Bund nicht länger als die Finanzausgleichsperiode dauert, stützen.

Wer trägt dieses Risiko? Das will man vielleicht am Schluss dann dem Häuslbauer noch umhängen, der dann der Zinsentwicklung am Markt ausgeliefert ist. Und wohin das führen kann, das wissen wir alle.

Also ganz ehrlich. Jedes Bundesland, dass dieses Paket des Bundes 1:1 annimmt und umsetzt, der handelt grob fahrlässig im Verhältnis zum eigenen Budget, zum eigenen Steuerzahler, aber auch mitunter im Verhältnis zum Kredit, zum Darlehensnehmer und ich begrüße es, dass das im Burgenland nicht der Fall ist.

Und im Übrigen, das muss man, glaube ich, auch einmal von der Grundsatzproblematik auch einmal dazusagen, ist ja das sowieso irgendwie ein Witz. Sehen Sie es mir jetzt nach, aber ich bin mir mit den Zahlen nicht ganz sicher. Was drücken die Österreicher über ihre Lohnzettel jährlich an Wohnbauförderungsbeiträgen ab? Ich glaube das sind 1,1, 1,2 Milliarden Euro.

Wir wissen alle, dass die Zweckwidmung dieser Mittel längst nicht mehr vorhanden ist. Dass man damit mehr oder weniger tun kann was man möchte. Aber anstatt, dass man sich als Bundesregierung einmal mit den Ländern, gerade wo jetzt der Finanzausgleich verhandelt wurde, zusammensetzt, und sagt Freunde, wir haben da ein Problem. Aber wir haben ja an sich eine Einnahmequelle, die genau dafür vorgesehen ist, ja, geht man her und macht neue Schulden. Ich meine, das ist ja, verzeihen Sie mir, aber das ist ja in Wirklichkeit irre.

Anstatt dass ich die Wohnbauförderungsbeiträge, die den Arbeitnehmern sowieso abgezogen werden, hernehme und schaue, dass ich halt über diesen Weg was auf Schiene bringe und was verbessere, nein, machen wir neue Schulden.

Also nachdenken darf man darüber nicht. Die Wohnraumschaffung ist in einer schweren Krise, aus der sie ohne die Ursachenbekämpfung auch nicht mehr herauskommen wird. Das ist meine Überzeugung.

Der soziale Wohnbau im altbekannten und bewährten Sinn, der ist in gewisser Hinsicht ja sowieso tot. Dann schauen Sie sich jetzt nur einmal an, was zum Beispiel jetzt so eine 50 Quadratmeter Wohnung, die da unten in der Neusiedler Straße, bei der Bank Burgenland, gerade errichtet wird, von einem Gemeinnützigen, was die Kosten wird, was da der Finanzierungsbeitrag ist, dann werden Sie sehen, die Zielgruppe, die der soziale Wohnbau an sich hat, wird damit nicht mehr erreicht, weil das kann man sich schlicht und einfach nicht mehr leisten.

Man kann vielleicht über gewisse Modelle noch in Miete gehen. Kann man maximal noch von gefördertem Wohnbau sprechen, meine Damen und Herren. Und Antworten auf diese Problematik gibt das Paket der Bundesregierung ja sowieso nicht. Es ist ja schön, Kollegin Petrik, wenn in den Blockbau Fördermittel rennen, aber wenn es trotzdem nicht leistbar ist, dann kann man eben, wie gesagt, nur von gefördertem Wohnbau reden, aber nicht vom sozialen.

Ich kann mich insgesamt auch zum Abschluss nur wiederholen, solange man sich nicht den Ursachen widmet und diese Ursachen bekämpft, sind all diese Pakete, nicht ausschließlich, aber in einem sehr großen Umfang nutzlos verpulvertes Geld.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Wohnbau „Richtungswechsel im Wohnbau“ heißt es so schön. Dafür sind wir auch, aber etwas anders als es der Antrag der ÖVP hier einfordert. Wo wir natürlich mitkönnen, ist bei dem Punkt Ortskernprämie, bei der Renovierung von Altbestand. Wiewohl uns das weit zu wenig ist.

Wir haben erst vor kurzem hier im Landtag unseren Antrag eingebracht, da ging es um die Förderung von Sanierung. Das Burgenland ist hier nach wie vor Schlusslicht, das ändert auch nichts an der guten Wohnbauförderung, weil das ist ja keine Förderung, das muss man ja zurückzahlen. Das ist nur geliehen!

Der neue Handwerkerbonus geht zwar in die richtige Richtung, weil er ja auch sehr stark in Richtung Sanierungsförderung geht, aber so wie das viele andere Bundesländer machen, wirklich die Sanierung mit Cash zu fördern, das fehlt im Burgenland nach wie vor und das wäre wichtig, weil wir einfach viel Altbestand haben, wo die Leute viel heizen müssen im Winter und das könnte man mit diesen Sanierungsförderungen wirklich beheben. *(Beifall des Abg. MMag. Alexander Petschnig: Bravo!)* Danke.

Klar ist auch, wenn wir klimafreundlicher und klimafitten Wohnbau fördern wollen, und den brauchen wir unbedingt, der auch für Familien leistbar ist, dann gehört Manches geändert. Etwa, meiner Ansicht nach, die Tendenz, die starke Tendenz zur Schaffung von Eigentum gehört überdacht.

Gerade im Alter, und wir müssen uns einfach vor Augen führen, dass wir laufend mehr alte Menschen hier im Burgenland, natürlich nicht nur im Burgenland haben, es ist dann schwer, aus einem Eigentum auszuziehen, das riesengroß ist. Große Häuser, weil es waren einmal zwei, drei Kinder da und so weiter und so fort.

Aus einer Mietwohnung komme ich leichter raus und gerade im Alter sind aber kleine, überschaubare Einheiten, die ich auch leichter heizen kann, wo das Wohnen sogar günstiger ist, gescheiter. Da tue ich mich natürlich leichter, wenn ich aus einem Mietobjekt rausgehe. Ich finde, da sollten wir uns Gedanken darüber machen und hier stärker günstige Mietobjekte fördern.

Wir müssen aber auch, und das ist mein besonderes Anliegen, weil ich oft sehe, wie viel Beton eingesetzt wird im Bau allgemein, aber natürlich auch im Wohnbau. Der Zement ist leider ein sehr energieintensiver Baustoff bei der Erzeugung, der natürlich dadurch klimaschädlich ist. Das Geniale ist, bei uns wächst die Alternative eigentlich vor der Haustür, nämlich Holz.

Und Holz macht genau das Gegenteil, statt CO₂ zu verursachen, bindet es CO₂. Mein Holzdachstuhl ist 150 Jahre alt, das heißt, 150 Jahre lang CO₂-Bindung und Klimaschutz. Wenn wir das forcieren, und das geht, dann haben wir im CO₂-Bereich viel gewonnen und können wir ökologisch und nachhaltig bauen.

Ich möchte das, auch wenn ich mich hier wiederhole, ich habe das Beispiel schon einmal gebracht, aber ich finde es einfach so genial. Man sieht daran auch, dass ich den Beton natürlich nicht verteufeln werde. Wir werden weiter Beton brauchen, am Beispiel HoHo sieht man das sehr gut.

Gemeint ist damit nicht der Horst Horvath, sondern das Hochhaus in Wien und zwar das Holzhochhaus in Wien. Das wurde vor wenigen Jahren gebaut, besteht aus einem Betonkern, aber zu 75 Prozent aus Holz und zwar aus heimischer Fichte, wo diese Hybridbauweise ganz klar viel, viel CO₂ einspart und sogar bindet. In Summe macht das beim Holzhochhaus 2.800 Tonnen Einsparung aus und das Holz, das dort verbaut wurde, wächst in Österreich, allein in Österreich in eineinviertel Stunden nach.

Also das ist wirklich ein genialer, nachhaltiger, zukunfts-klimaträchtiger Baustoff, der einfach mehr eingesetzt werden muss und soll. Ja, die soziale Komponente im Wohnbau ist wichtig. Wenn wir es aber nicht gleichzeitig schaffen, wirklich das Optimum auch beim Klimaschutz im Wohnbau rauszuholen, dann ist das letztlich auch unsozial.

Drei Wochen früher Kirschen ernten im Burgenland, so wie es heuer ist, ist natürlich erfreulich auf der einen Seite, aber die negativen Auswirkungen der Klimaveränderung schlagen immer deutlicher und immer näher ein. Ein Weiter wie bisher, ist verantwortungslos. Zum Beispiel, Weinbau in Gols, wo die Ernte für das heurige Jahr Geschichte ist. (*Abg. Géza Molnár: Einen Hagel hat es nie gegeben, Herr Kollege Spitzmüller?*)

Aber ist gibt halt wesentlich mehr Hagel, es gibt mehr Wetterextreme, (*Abg. Géza Molnár: Das stimmt nicht!*) das kann man gerne leugnen, (*Abg. Géza Molnár: Schau Dir die Versicherungen an!*) aber jeder Meteorologe wird das bestätigen und die Klimawissenschaftler sowieso. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zu einem Stakkato von drei Punkten. Zum Thema Wohnbau der erste, ein sehr wichtiges aber schon nahezu in jeder Sitzung debattiertes Thema. Beim ersten Tagesordnungspunkt dazu das übliche Spiel von einem Entschließungsantrag und einem Abänderungsantrag, der daraufhin fehlt.

Ich möchte bestimmte, ja, Initiativen der Bundesregierung hier darstellen, während der Abänderungsantrag, in dem Fall von der SPÖ gekommen, eher die Initiativen der Landesregierung in den Vordergrund stellt.

Auf der einen Seite möchte man die Wohnbauförderung zwar nicht gesetzlich, aber zumindest irgendwie wirtschaftlich versuchen, wieder zweckzuwidmen, auf der anderen Seite ist natürlich die Effektivität fraglich. Man wird sehen, wie sich die Damen und Herren von ÖVP und SPÖ noch dazu äußern.

Ich halte für die Freiheitlichen fest, einmal für den Abänderungsantrag die abgelehnte Beschlussformel, den eigentlichen Entschließungsantrag, dem will man dadurch ja wieder widersprechen.

Die SPÖ Burgenland wünscht sich kein Konjunkturpaket, das lehnt man ja durch den Abänderungsantrag ab. Die SPÖ wünscht sich keine Fördermaßnahmen für den Wohnbau und die SPÖ wünscht sich keine Entlastung von sinnlosen Gebühren, Stichwort Baulandmobilisierungsabgabe, die man ja jetzt wieder irgendwie durch Lust und Laune des Landeshauptmannes, Bundesabgabenordnung ist da relativ „wurscht“ im Burgenland, wieder einmal um ein Jahr verschiebt, nur damit man keine Bescheide vor der Landtagswahl noch hinausschicken muss.

Also so viel zur Ernsthaftigkeit der diesbezüglichen Politik. Wenn man die eigene Beschlussformel des Abänderungsantrages anschaut von der SPÖ, da geht es vor allem um die Maßnahmen des Landes, dann dreht sich die vor allem um die Konkurrenzierung der gemeinnützigen Wohnbaugenossenschaft mit Steuergeld.

Man hat also eine eigene Wohnbaugesellschaft gegründet, die so tut, als wäre sie gemeinnützig, sie ist aber nicht gemeinnützig. Das hätte nämlich den Nachteil, dass man sich entsprechend überprüfen lassen müsste, das möchte man dann auch wieder nicht.

Dann möchte man irgendwie tun können, was man will und schalten und walten können wie man möchte, und das Ganze mündet dann in eine Wohnbauwohnungspolitik durch Landesgesellschaften, ja, die mutmaßlich irgendwie halt brave Genossen bevorzugt.

Sind ja ohnehin nur ein paar Handvoll Wohnungen die diesen Genossen auf Kosten der Steuerzahler Wohnungseigentum zukommen lassen. Denn wir wissen, wenn jemand kostendeckend produziert, also auch die Finanzierungskosten und die Herstellungskosten und so weiter hat, da kann man nicht noch entsprechend einen Teil dieser Kosten anrechnen lassen. Es sei denn, man fördert das von Seiten der öffentlichen Hand. Das hat der landeszuständige, ich hoffe zuständige, weil das ist ja nicht so klar, Landesrat Dorner auch hier schon zugegeben und verschanzt sich dann des Weiteren hinter irgendwelchen Pseudodetails, warum er das nicht ändern könnte.

Deswegen, ich halte dieses Modell für total misslungen, aber gut, die SPÖ schwört halt darauf und muss man halt offensichtlich erst warten, bis man die ersten Bilanzen dieser Gesellschaft auf den Tisch gelegt bekommt, um wieder einmal den Rechnungshof befassen zu können und zeigen zu können, wie viele Millionen hier wieder in den Sand gesetzt worden sind.

Man muss also einmal mehr festhalten, wer im Burgenland einen günstigen Wohnraum haben möchte, und ich beziehe mich jetzt speziell auf die Situation im Land, ja, dem bleibt nichts anderes übrig, als die SPÖ soweit wie möglich runter zu wählen.

Wir haben das schon beim Handwerkerbonus gehabt, wenn man ihnen sozusagen wahltechnisch die Pistole auf die Brust setzt, dann ist auf einmal Etliches möglich, was vorher nicht gewünscht war, damit man diese Freunderlwirtschaft beendet und damit dann den tatsächlich Bedürftigen auch leistbaren Wohnraum im Burgenland zur Verfügung stellen kann.

Es ist nämlich ein Angebotsproblem, dem man nicht mit Freunderlwirtschaft oder weiterer Zuwanderung begegnen kann. Wir haben ein völlig anderes Modell, das ist dann im nächsten Tagesordnungspunkt auf der Tagesordnung. Wir stehen zu einem System von Zuschüssen, deswegen auch mein Zwischenapplaus vorhin für den Kollegen Spitzmüller. Das ist zum ersten Mal, dass ich von den GRÜNEN höre, dass sie dieses Modell auch bevorzugen, aber sehr gerne, willkommen im Klub.

Ich halte das auch für eine sehr, sehr intelligente Herangehensweise, die zum Beispiel im Bundesland Salzburg ja schon sehr lange gelebt wird und wir natürlich im Burgenland sehr gerne übernehmen würden.

Übrigens diese Zuschüsse gelten dann auch als Eigenkapital, weil wir aus allen drei Abänderungsanträgen zu allen drei Tagesordnungspunkten herauslesen können, da gibt es ein Problem mit der Finanzmarktaufsicht, weil die fordert da irgendwelche Eigenkapitalquoten, wenn man sich Wohnbaudarlehen organisieren möchte.

Das ist natürlich ein Problem des Eigenkapitals und diese Zuschüsse wären Eigenkapital, weil sie eben verlorene Zuschüsse, weil es eben hingegebenes Kapital für Familien oder für Bauwerber ist.

Was da dagegen spricht, ich kann es nicht nachvollziehen, vielleicht kann es die SPÖ erklären. Wir werden dem zustimmen, weil alles, was dem Wohnbau oder dem

Wohnungsbedürfnis der Menschen im Burgenland hilft, ist uns willkommen und ob diese hier dargestellten Beschlussformeln allerdings das Gelbe vom Ei sind, wage ich zu bezweifeln.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johannes Mezgolits das Wort und in Vorbereitung Herr Präsident Mag. Kurt Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseher zu Hause! Die entscheidende Frage lautet heute: wie gestalten wir die Zukunft des Wohnbaus im Burgenland?

Es ist eine Frage, die nicht nur die jetzige Generation betrifft, sondern auch das Wohl unserer Kinder und Enkelkinder prägen wird. Die Volkspartei Burgenland hat sich stets für leistbaren und nachhaltigen Wohnraum eingesetzt.

Wir haben vorgeschlagen, dass die Bundesregierung mit ihrem Wohnbaupaket Lösungen anbietet, die eine dauerhafte Unterstützung für junge Familien und alle, die davon träumen ihr eigenes Zuhause zu besitzen, ermöglichen.

Wir waren es, die von der Umsetzung von günstigen Landesdarlehen, der Abschaffung der Nebengebühren und einer soliden Förderung des gemeinnützigen Wohnbaues gesprochen haben. Unsere Vision war und ist klar und zielgerichtet. Doch leider sieht die SPÖ die Dinge anders.

Ihr Abänderungsantrag vom ursprünglichen ÖVP-Antrag zeigt, dass sie den dringenden Bedarf an umfassenden Lösungen nicht anerkennen wollen. Sie legen den Fokus falsch und setzen auf Maßnahmen, die unsere Bürgerinnen und Bürger letztlich mehr kosten und weniger nutzen werden. Nehmen wir zum Beispiel die von der SPÖ vorgeschlagene raumplanerischen Initiativen zur Baulandmobilisierung.

So nennt es zumindest die SPÖ. Der Volksmund nennt diese Initiative Baulandsteuer, Baulandstrafsteuer, Sozialistensteuer, während andere von einer schleichenden Enteignung oder von einer Wegbesteuerung von Grund und Boden sprechen.

Ja, meine sehr geehrten Genossinnen und Genossen, das sind die Auswirkungen Ihrer falschen Politik. Das sind die Auswirkungen der über 21.000 Briefe, die Sie den steuerpflichtigen burgenländischen Familien gesendet haben. Wir brauchen hier einen absoluten Richtungswechsel hin zu einer Politik, die den Besitz von Grund und Boden anerkennt. Einer Politik, die den Wohnbedarf sowohl mit Privaten und den Genossenschaften weiterentwickelt in diesem Land.

Einer Politik, die den gemeinnützigen Wohnbau fördert, einer Politik, die Jungfamilien beim Bau eines Einfamilienhauses unterstützt, einer Politik, die renovieren und bauen im Ortskern forciert. Was wir brauchen ist ein Richtungswechsel hin zu einer Politik mit einer bürgerlichen Mehrheit in diesem Burgenland.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deswegen bringe ich auch jetzt einen Abänderungsantrag neuerlich ein und ich darf die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, einen sofortigen Richtungswechsel beim burgenländischen Wohnbau vorzunehmen:

- Sofortige Auflösung der SOWO Burgenland

- Sicherstellung der Förderung von gemeinnützigem Wohnbau
- Einmalförderung für Jungfamilien beim Bau eines Einfamilienhauses und
- Ortskernprämie bei der Renovierung von Altbestand.

(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete Johannes Mezgolits übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Der mir eben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johann Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Präsidenten Mag. Kurt Maczek das Wort.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Im selbständigen Antrag der ÖVP, Zahl 22 - 1814 wird die Landesregierung aufgefordert, einen sofortigen Regierungsrichtungswechsel beim burgenländischen Wohnbau vorzunehmen.

Dieser Antrag überrascht mich ein wenig oder dann doch nicht, wenn man die anderen Anträge der ÖVP zur burgenländischen Wohnbauförderung und die damit verbundenen realitätsfremden Aussagen und Forderungen betrachtet.

Wir im Burgenland gehen seit Jahren einen Weg der burgenländischen Wohnbauförderung, den Notwendigkeiten und den aktuellen Herausforderungen der Zeit dementsprechend anpassend. Vielmehr sollte man schon meinen, dass gerade der Bund mit seinen an den Haaren herbeigeführten Wohnpaketen zum leistbaren Wohnen eine doch gewaltige Richtungsänderung vornehmen sollte.

Das angebliche Wohnpaket des Bundes ist und bleibt eine Mogelpackung wobei aus Sicht der Länder viele wesentliche Fragen unbeantwortet bleiben, beziehungsweise blieben. Dieses Wohnpaket ist eine türkis-grüne Vorwahlkampfbombe, die eigentlich unausgegoren ist und viele Fragen seitens der Länder nicht beantwortet werden.

Besonders kritisch sehen die Bundesländer die von der Bundesfinanzierungsagentur zur Verfügung gestellten Darlehen. Demnach steht dem Land Burgenland ein Darlehensrahmen von rund 16,5 Millionen Euro zur Verfügung, dessen Zinsen der Bund bis Ende 2028 mittels Zuschüsse auf 1,5 Prozent pro Jahr reduziert.

Maximale Darlehensförderung bis 200.000 Euro, maximale Laufzeit 30 Jahre. Die Probleme sind, und das sehen alle Länder so, bei einer Vergabe der Darlehen durch das Land, trägt auch das Land das Risiko des Kreditausfalls des Fördernehmers. Zudem ist die Zinsstützung dieser Darlehen mit vier Jahren befristet. Wir haben es heute gehört, bis 2028.

Das heißt, dass danach entweder der Kreditnehmer das Risiko der Zinsentwicklung voll trägt oder die Länder einspringen müssen. Die Länder hätten deshalb ein Ende der KIM-Verordnung und die Vergabe von nicht rückzahlbaren Förderbeträgen gefordert. Da der Bund jegliche Verhandlungen verweigert und mit belanglosen Überschriften Vorwahlpropaganda betreibt, kann man hier wirklich von einem bundespolitischen Schildbürgerstreich der Extraklasse sprechen.

Demgegenüber steht der vorbildhafte burgenländische Weg, der sich deutlich von diesem Irrweg des Bundes unterscheidet. Die burgenländischen Wohnbaudarlehen sind seit 2021 mit 0,9 Prozent auf 30 Jahre verzinst. Die Annuitätsrückzahlung ist gleichbleibend.

Im Unterschied zum Bund hat das Burgenland viel rascher und auch zielgerichteter auf die enorme Teuerung insbesondere beim Wohnen reagiert. Wir haben mit dem vor einem Jahr beschlossenen Wohnkostendeckel im Jahr 2023 16.315 burgenländische Haushalte um 9,5 Millionen Euro entlastet.

Ja, die ÖVP geführte Bundesregierung hat bis jetzt in vielen Bereichen tatenlos zugesehen, wie die Preise in den verschiedensten Bereichen des täglichen Bedarfs in die Höhe geschossen sind, vor allem beim Wohnen. Die jetzigen Maßnahmen kommen viel zu spät und sind der Wirklichkeit eigentlich dem Wahlkampf geschuldet. Es gibt heute eine Aussendung im Standard, wo das was ich sage ja keine leere Floskel ist.

Und zwar, Wohnbaupaket und Eigenheimförderung wird wohl nicht überall abgeholt. Tirol, Vorarlberg und Kärnten werden von den Zinszuschüssen wohl keinen Gebrauch machen. Die Sanierung Wiener Gemeindebauten aus Mitteln des Wohnpakets wurde abgelehnt. Und es sind die Referenten, die Wohnbaureferenten, die sich hier absolut nicht einig sind. Vor allem Tirol und Vorarlberg preschen hier vor und sagen, dass man angesichts der Rahmenbedingungen von der Möglichkeit dieser Eigenheimförderung wohl Abstand nehmen wird. Wie es gleichlautend aus den Büros der jeweiligen Wohnbaulandesräte zum Standard heißt.

Sie sehen, dass Burgenland hat hier eine Vorreiterrolle und ich glaube, dass wir mit unserem Abänderungsantrag richtig liegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Präsident. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Landtagsabgeordneten Johannes Mezgolits eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher vorerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der von den Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen eingebrachter Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Die Entschließung betreffend Wohnbau, Zahl 22 - 1814, Beilage 2496, ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2346) betreffend „Jahr der Familie“: Kindersteigerungsbetrag als nicht rückzahlbarer Bonus in der Wohnbauförderung (Zahl 22 - 1723) (Beilage 2497)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 15. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2346) betreffend „Jahr der Familie“: Kindersteigerungsbetrag als nicht rückzahlbarer Bonus in der Wohnbauförderung, Zahl 22 - 1723, Beilage 2497.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Johannes Mezgolits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Johannes Mezgolits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss- und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Jahr der Familie“: Kindersteigerungsbetrag als nicht rückzahlbarer Bonus in der Wohnbauförderung, in ihrer 47. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.05.2024, beraten.

Ich stellte den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Jahr der Familie“: Kindersteigerungsbetrag als nicht rückzahlbarer Bonus in der Wohnbauförderung, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek beantragten in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Der zweite Teil des vorher angekündigten Stakkatos zum Thema Wohnbau ein Antrag, den wir uns erlaubt haben zu stellen, wo es eben um die vorher angesprochenen nicht rückzahlbaren Zuschüsse geht.

Gibt's ja mehrere Ausprägungen davon. Im konkreten Fall geht es um Familien, um Kinder, also wo eben Familien die entsprechenden Werber für die Wohnbauförderung sind. Ein an sich logischer und sonnenklarer Entschließungsantrag, möchte man meinen, der jeder wirklich sozial bewegten Partei am Herzen liegen sollte, möchte man meinen. Offensichtlich ist das nicht so.

Denn nicht rückzahlbare Zuschüsse, wie vorher schon kurz angekündigt, sind bekanntlich Eigenkapital. Wir haben gerade bei den Vorrednern gehört zum letzten Tagesordnungspunkt, dass es um diese KIM-Verordnung, also etwas sperriger Titel, Kreditinstitute-Immobilienfinanzierungsmaßnahmen-Verordnung der Finanzmarktaufsicht geht.

Das ist eine allgemeinverbindliche Rechtsnorm der Finanzmarktaufsicht, die Risiken für Banken und für Geldgeber in Hinblick auf Wohnbaudarlehen minimieren soll. Wir wissen, dass in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten ja durchaus schon Banken Krisen dadurch ausgelöst wurden und das möchte man eindämmen. Also von der Intention her ja verständlich. Aber da muss man natürlich, unserer Meinung nach, vor allem im Bereich der Familien, die ja nicht unbedingt die wirtschaftlich am bestgestellten Mitglieder unserer Gesellschaft sind, nachschärfen.

Diesen Familien geht es nicht darum, ob sie jetzt um 0,9 oder um 1,5 Prozent das Darlehen bekommen oder bedienen dürfen, sondern denen geht es darum, dass sie überhaupt ein Darlehen bekommen, das man cash braucht. Man braucht Eigenkapital. Und daher eben dieser Antrag. Wir haben das generell, wir nennen es Salzburger Modell, da es ja unterschiedliche Aspekte hat, immer wieder eingebracht.

Da geht es jetzt im Speziellen um Familien, und das ist unserer Meinung nach die einzige richtige Reaktion der öffentlichen Hand auf diese KIM-Verordnung, dass man eben Familien oder natürlich auch in weiterer Folge auch anderen Werbern entsprechend hier von der öffentlichen Hand Unterstützung angedeihen lässt.

Nicht so sieht das offensichtlich die SPÖ. Die ergeht sich da in einem Abänderungsantrag wirklich einem seitenlangen Lamento zu diesen Eigenkapitalrichtlinien in der FMA, die sind sehr streng und so weiter und so fort. Das mag alles sein, allerdings zieht man dann aus dem nicht, also wenn man dieses A sagt nicht das logische B daraus, dass man eben diese nicht rückzahlbaren Zuschüsse entsprechend zugestehen möchte. Und die Frage ist, warum?

Also verständlich ist es nicht, es sei denn, man kann sich oder will es sich aus budgetären Gründen nicht leisten. Man hat zwar zig Millionen an Wohnbauförderung, aber die verschwinden halt irgendwie in irgendwelchen dunklen Kanälen, Landesgesellschaften, Mindestlöhnen und ähnlichem mehr. Daher kann man eben die Wohnbauförderer oder Wohnbauförderwerber im Burgenland nicht entsprechend fördern.

Das heißt, wenn man sich diesen Abänderungsantrag anschaut, tja, ein bisschen eine Lyrik, ein blabla, also diese Blabla-Tradition, die man ja von der Bundes-SPÖ kennt, beruht auf einer Stellungnahme der entsprechenden Abteilung. Wird 1:1 übernommen, da ist die Frage, wer da von wem abschreibt. Die Abteilung vom Landtagsklub oder umgekehrt. Auf jeden Fall eines der beiden ist da nicht wirklich notwendig, gleicher Text in zwei- oder dreifacher Aussendung, Ausfertigung, hier in den Landtag bringt, ist ja nur enden wollend spannend.

Ich halte also fest, leistbarer Wohnraum für Familien mit Kindern ist der SPÖ „wurscht“, sie möchte die nicht unterstützen. Da ist kein Scheinargument zu absurd. Dazu braucht man sich nur diesen Text durchlesen. Das einzig Wichtige ist offensichtlich die

Familien in Abhängigkeit zu halten, wie man es halt so schön machen kann, wenn sie in gemeinnützigem Wohnbau, Genossenschaften oder gar in dieser „So wohnt Burgenland“ in direkter Abhängigkeit vom Landeshauptmann gehalten werden können.

Wer Freiheit will, wird das eben nur mit den Freiheitlichen auch finden können. Wir werden diesen Abänderungsantrag selbstverständlich ablehnen.

Präsident Robert Hergovich (*der den Vorsitz übernommen hat*): Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Danke schön. Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Aufgrund dessen, dass mich doch heute sehr viele Unternehmer kontaktiert und Unternehmerinnen kontaktiert haben bezüglich des Kronen Zeitung Artikels fordere ich Sie auf, beziehungsweise den Herrn Landeshauptmann auf, Doskconomics bedeutet, dass die öffentliche Hand dort einspringt, wo das Land gesetzlich zuständig ist und Private alleine versagen.

Also Sie sagen damit, dass Unternehmer versagen und wir finden das nicht in Ordnung und wir wünschen, oder nicht wir wünschen, wir fordern eine Entschuldigung vom Herrn Landeshauptmann für das. Unternehmer versagen nicht. Unternehmer nehmen ein Risiko auf sich und es kann gut gehen oder es kann nicht gut gehen. Die meisten arbeiten sehr wirtschaftlich und sehr gut und das ist nicht in Ordnung. (*Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN*)

Zum Thema Wohnbau. Wohnen ist ein Grundbedürfnis, doch die Kosten sind in den letzten Jahren natürlich dramatisch gestiegen. Die Entwicklung ist auch für junge Familien sehr oft schwierig und sich ein Eigenheim hier aufzubauen und zu verwirklichen, stößt manchmal an Grenzen. Die steigenden Energiekosten genauso wie die hohen Leitzinsen. Aber wir wollen doch die Familien unterstützen, dass sie sich ihren eigenen Traum von den vier Wänden erfüllen können.

Die Bundesregierung hat auf diese Herausforderung auch reagiert und hat ein umfassendes Wohnbaupaket geschnürt, welches für Miet- und Eigentumswohnungen gefördert wird, der Handwerkerbonus unterstützt das auch. Aber auch steuerliche Erleichterungen werden gewährleistet.

Besonders wichtig sind diese zinsengünstigen Darlehen für die Jungfamilien, die sich ihren Traum vom Eigenheim verwirklichen wollen. Zum Thema Haftungen noch einmal zu kommen, ich meine ich weiß nicht genau, aber meines Wissens nach, wenn ich ein Darlehen zum Wohnbau vom Land habe, dann steht ja die Landesregierung auch im Grundbuch. Das heißt, es ist ja abgesichert.

Das heißt, wer übernimmt die Haftungen? Also das hat ja etwas dafür. Sie sind ja im Grundbuch drinnen, es ist ja nicht, dass kein Eigentum nicht da wäre. Also ich glaube, das sollte man einmal bedenken. Ich glaube, da ist irgendwo ein bisschen ein Denkfehler mit den Haftungen. Im Gegenzug zum Land, das auf die Verstaatlichung setzt und auch beim Wohnbau große Probleme hat, ich bin auch der Meinung, dass die gemeinnützigen Wohnbauträger benachteiligt sind und das gehört wieder geändert.

Wo ist Ihr sozialer Wohnbau? Wo sind die ganzen Sozialwohnungen? Wie viele Sozialwohnungen gibt es im Burgenland? Es steht Ihnen frei, wir freuen uns darauf, bauen Sie welche. Für die Familien, die welche brauchen. Das wäre sicher sehr gut.

Die Wohnbauförderung im Burgenland muss reformiert werden und anstatt, dass Sie die Budgetlöcher mit den Mitteln stopfen, sollten Sie gezielte Förderungen für das Eigenheim setzen. Es ist so viel Wohnbauförderung da. Verwenden Sie die Mittel ganz einfach für die Wohnbauförderung, dann würde das auch funktionieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist das Problem, das wir hier haben. Die Familien sind unser Herzensstück in unserer Gesellschaft und sie verdienen die besten Rahmenbedingungen. Es ist auch wichtig für die Armut und so weiter. Wenn man Eigentum hat, dann kann man sich auch später mehr leisten und deswegen glaube ich, dass das unterstützt gehört und es ist sehr wichtig und auch die neuen Steuern, wie die Baulandsteuer, betrifft natürlich auch junge Familien.

Also, wenn die dann Grundstücke kaufen, werden die ja teurer und wie wir sehen: Es ist ja nicht das richtige Mittel. Es ist richtig, dass wir günstige Gründe oder Grundstücke für Familien zur Verfügung stellen sollen. Aber, wie wäre es, wenn Sie das ganze einfach in die Hand der Gemeinde geben? Die Gemeinden können das besser und die wissen das auch besser. Ich glaube, dass das so der bessere Weg wäre, wenn man da mehr unterstützen würde, dass die Gemeinden sich um das kümmern, und nicht mit dieser Steuer. *(Abg. Doris Prohaska: Abgabe.)*

Unsere Forderungen sind klar, wie mein Kollege Johannes Mezgolits das vorher schon gesagt hat. Sofortige Auflösung der SOWO, Sicherstellung der Förderung von gemeinnützigem Wohnbau, Einmalförderung für Jungfamilien beim Bau eines Einfamilienhauses, Ortskernprämien bei der Renovierung von Altbestand, Verdoppelung der Fördersätze für die Wohnbauförderung, junges Wohnen ermöglichen, um Bundesmittel für die Wohnbauförderung... und Abschaffung der Baulandmobilisierung.

So schaffen wir leistbaren Wohnraum und stärken die Familien und auch die Betriebe in unserem Land. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Rita Stenger, Bed.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Vielen herzlichen Dank. Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Im Antrag der FPÖ Burgenland betreffend „Jahr der Familie“: Kindersteigerungsbetrag als nicht rückzahlbarer Bonus in der Wohnbauförderung. Da wird gefordert, dass die Burgenländische Landesregierung, insbesondere unser Herr Landesrat Dorner, den Kindersteigerungsbetrag in der Wohnbauförderung als nicht rückzahlbaren Bonus in der Höhe von 20.000 Euro je Kind bis zum 16. Lebensjahr mit österreichischer Staatsbürgerschaft ohne Deckelung gewähren soll.

Die FPÖ hat das damit begründet, dass Sie die Wichtigkeit der Familien unterstreichen und eine Rückzahlung des damit verbundenen Wohnbauförderungsdarlehens erleichtern will. Aber, das ist eben einfach, sich als Opposition hinzustellen und zu sagen: Jedes Kind soll 20.000 Euro ohne Deckelung und auch nicht rückzahlbar, bekommen.

Aber, da stellt sich die Frage der Nachhaltigkeit und der Finanzierbarkeit der ganzen Geschichte. Sie fordern Mitteln aus dem nachhaltigen Kreislauf der Wohnbauförderung und das bedeutet finanziell, dass sich das nicht ausgehen kann. *(Abg. Johann Tschürtz: Wieso? Wieso?)* Sie können nicht mit nicht rückzahlbaren

Förderbeträgen im großen Stil arbeiten. Andere Bundesländer haben das schon probiert. *(Abg. Johann Tschürtz: Salzburg!)* Da wurden beinahe Systeme zerstört und die Politik musste einlenken. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist eben nicht nachhaltig und nicht gerecht. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Oh, ja!)* Aber, die Burgenländische Landesregierung tut viel für die Familien und das wissen Sie. Wir sagen es ja immer, Sie müssen nur zuhören, denn die Baulandsteuer ist keine Steuer und ich kann es Ihnen... *(Heiterkeit bei den ÖVP-Abgeordneten. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Was soll das? Dann würde sie ja auch so nicht heißen.)* Nein, ist es nicht.

Ich kann es Ihnen nur von meiner Gemeinde sagen. Bei mir in Siegendorf hat es sicher schon drei/vier Bauplätze gegeben, die verkauft worden sind und das wäre vorher nicht möglich gewesen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei uns auch! Ab 500 Euro bist du dabei.)* Nein, nicht ab 500. So war es nicht.

Es ist auch nicht so einfach für Gemeinden Grundstücke aufzuschließen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: In Mattersburg 1.200 Euro.)*, weil niemand weiß, dass ein Grünland später Bauland wird, wir es aber um den Ackerpreis verkaufen.

Eine Gemeinde muss auch Aufschließungskosten bezahlen. Also, so einfach ist das auch nicht. Man kann nicht immer alles auf die Gemeinden abwälzen. Wir machen viel.

Es gibt einen Handwerkerbonus und alle anderen Förderungen, die wir den Familien zukommen lassen und ich möchte es nicht noch einmal sagen, aber ich mache es. Ihr sagt ja auch alles immer sehr oft.

Der Gratiskindergarten, Mittagessenförderung. Wir sind für die Familien da *(Abg. Johann Tschürtz: Nur nicht beim Boden.)* doch auch da. *(Abg. Johann Tschürtz: Ein guter Ansatz der FPÖ. Ein sehr guter.)* Ich glaube ich weiß sogar, warum Sie es gemacht haben.

Es geht Ihnen wahrscheinlich wirklich um die Familien und um die Eigenmittel zu erhöhen. Denn die jungen Familien würden wahrscheinlich diese 20.000 Euro brauchen, um bei der Bank Kredite zu bekommen und wir haben es vorher schon von der KIM-Verordnung gehört. Es ist nicht so einfach, heutzutage einen Kredit zu bekommen.

Wohnbaukredite dürfen nicht länger als 35 Jahre laufen. Man muss mindestens 20 Prozent Eigenmittelanteil nachweisen und die Rückzahlungsrate darf maximal 40 Prozent des verfügbaren Nettoeinkommens ausmachen.

Ich habe mit vielen Jungfamilien gesprochen. Es ist heutzutage nicht möglich zu bauen. Auch mit Baufirmen habe ich gesprochen. Selbst wenn man ein Haus baut ohne Keller/ohne Garage kann man es sich heutzutage fast nicht mehr leisten und die Baubranche steht davor keine Einfamilienhäuser mehr zu bauen und da muss man dagegen steuern.

Jetzt hat die Bundesregierung die Wohnoffensive gestartet, das haben wir auch schon gehört. Sie umwirbt junge Familien lautstark mit Darlehen bis 200.000 Euro um 1,5 Prozent Verzinsung, aber man hört dann weniger, wenn es um die Laufzeit geht und die Verzinsung der angepriesenen Darlehen. Man hört kaum einen Politiker von den GRÜNEN oder von der ÖVP darüber sprechen, dass 2028 die Zinsstütze des Bundes endet und die Leute auf den Darlehen sitzen bleiben. Aber, vielleicht wollte man ja gar nicht helfen. Vielleicht ist es nie darum gegangen, den Menschen unter die Arme zu greifen.

Vielleicht ist es dem Bund einfach wichtiger, ein System der Wohnkreditvergabe der Banken zu steuern, als die Leistbarkeit von Eigenheimen für junge Familien zu sichern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es ist wieder einmal mehr den Bundesländern überlassen aus einer Ansammlung aus politisch motivierten Überschriften ein sinnvolles Paket für die Menschen zu schnüren und angesichts der mangelnden Vorbereitung und fälligen Abstimmung seitens des Bundes bleibt nur das Verhandeln im Nachgang und bedinge für die Bevölkerung wieder zu richten. Dementsprechend ersuche ich um die Zustimmung unseres Abänderungsantrages. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor, wir kommen damit zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend „Jahr der Familie“: Kindersteigerungsbetrag als nicht rückzahlbarer Bonus in der Wohnbauförderung (Zahl 22 - 1723) (Beilage 2497) ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

16. Punkt: Der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2376) betreffend „Leistbare Eigenheime im Burgenland“ (Zahl 22 - 1743) (Beilage 2498)

Präsident Robert Hergovich: Wir kommen nun zum 16. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2376, betreffend „Leistbare Eigenheime im Burgenland“, Zahl 22 – 1743 Beilage 2498.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Klubobmann Markus Ulram.

Die General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann.

Berichterstatter Markus Ulram: Dankeschön Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2376) betreffend „Leistbare Eigenheime im Burgenland“ (Zahl 22 - 1743) (Beilage 2498) beraten.

In der 47. gemeinsamen Sitzung wurde darüber beraten und gleichzeitig stellte Mag. Kurt Maczek einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von Mag. Kurt Maczek gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Leistbare Eigenheime im Burgenland“, unter Einbezug der vom

Landtagsabgeordneten Kurt Maczek beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Hierbei zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Burgenländerinnen und Burgenländer! Auch dieser Punkt handelt davon, wie im Burgenland leistbarer Wohnraum geschaffen werden kann und so der Traum vieler Familien vom eigenen Heim seitens der Politik unterstützt werden soll.

Die Volkspartei Burgenland hat dazu klare Vorstellungen und Ziele, die wir mit unserem ursprünglichen eingebrachten Antrag deutlich machen. Unser Anliegen ist es, leistbaren Wohnraum zu schaffen, junge Familien zu unterstützen, die Ortskerne zu revitalisieren und dadurch unsere heimische Wirtschaft nachhaltig zu stärken. Durch unsere Oppositionsarbeit haben wir die Regierung bereits davon überzeugt, dass der Handwerkerbonus ein essentieller Baustein in dieser Gesamtstrategie ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist unsere feste Überzeugung, dass jeder Euro, der in die Wohnbauförderung fließt, direkte Vorteile für die Bürgerinnen und Bürger bringt und zugleich einen wesentlichen Motor für die lokale Wirtschaft darstellt. Die SPÖ setzt jedoch in ihrem Abänderungsantrag erneut auf die Baulandsteuer, was, aus unserer Sicht, eine Belastung statt einer Entlastung darstellt.

Unsere Vorschläge, wie die Ortskernprämie, die spezielle Förderung von Jungfamilien und die Abschaffung der Baulandsteuer sind darauf ausgerichtet, langfristige Lösungen zu bieten, die dem Bürger helfen, ihren Traum vom eigenen Haus zu realisieren. Diese Maßnahmen zielen direkt darauf ab, die Zersiedelung zu verhindern, Infrastrukturkosten für unsere Gemeinden zu minimieren und die Häuslbauer steuerlich zu entlasten. Diese Maßnahmen sind jene, die den Burgenländerinnen und Burgenländer echte Vorteile bringen und ihnen helfen, den Traum vom eigenen Heim zu verwirklichen.

Deshalb bringe ich auch hier einen Abänderungsantrag ein, der in der Beschlussformel wie folgt lautet:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, entsprechend der Antragsbegründung, ein umfassendes Maßnahmenpaket für leistbares Wohnen vorzulegen und dabei zu berücksichtigen:

- Einmalförderung für Jungfamilien beim Bau eines Einfamilienhauses
- Ortskernprämie bei der Renovierung von Altbestand

Abschaffung der Baulandmobilisierungsabgabe gemäß § 24a Bgld. Raumplanungsgesetz *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Der Antrag ist gehörig unterstützt und wird natürlich in die weiteren Beratungen miteinbezogen.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Kurt Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuseherinnen und Zuseher! Auch hier zum Antrag der ÖVP 22 - 1743 ein paar Worte.

Ehrlich gesprochen: Die Inhalte der Anträge sind teilweise veraltet und teilweise gehen die darin aufgestellten Forderungen an der Realität und den Lebensumständen der Menschen vorbei. Die Kollegen und Kolleginnen der ÖVP wollen eine Ortskernprämie bei der Renovierung von Altbeständen. Das ist schön und gut, aber Sie sollten schon wissen, dass im Zuge der Neufassung der Rahmenbedingungen des Burgenländischen Wohnbaufördergesetzes 2018 der Ortskernzuschlag zu einem Bonusbetrag für bodenverbrauchsparendes Bauen weiterentwickelt wurde. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Hierbei wird der teilweise beziehungsweise Abriss eines bestehenden Gebäudes, um ein neues Wohngebäude zu errichten, mit einem maximalen Bonusbetrag von 16.000 Euro gefördert und die Bebauung von Baulücken oder die Nachverdichtung mit einem Bonusbetrag von maximal 20.000 Euro gefördert.

Zusätzlich gibt es auch einen Bonusbetrag für Wohnbauprojekte in Abwanderungsgemeinden. Wie Sie sehen, wurde Ihre Intention, dass ortskernnahe Bauen und Sanieren zu stärken, bereits damals berücksichtigt, aber ich gehe davon aus, dass Sie das natürlich alles wissen.

Zur Forderung des Handwerkerbonus haben wir heute schon vieles gehört. Jedenfalls kann man sagen: Im Burgenland ist am 11.03.2024 die Neuauflage des Handwerkerbonus über die Bühne gegangen, beginnend mit 01. April. Wenn man es jetzt vergleicht mit dem Bund: Im Bund hat man 2.000 Euro Förderung ab Juli, das Online, könnte ich Herrn Ulram ansprechen darauf, wie er damals bei der Energie Burgenland das Online-Kapitel hier doziert hat und die Förderhöhe des Burgenlandes ist maximal 10.000 Euro.

Ab 01. April kann das Online auch direkt bei der zuständigen Abteilung eingebracht werden. Ebenfalls zu ihrem Standardrepertoire an Forderungen gehört die Abschaffung von der Baulandmobilisierungsabgabe.

Meine Damen und Herren!

Ich muss hoffentlich nicht den einstimmigen Beschluss der Bodenschutzstrategie der Ersten Gesamtösterreichischen Raumordnungstagung zitieren, damit Ihnen klar wird, dass es eine Vielzahl an Befürworter einer Baulandmobilisierungsabgabe auch in den Reihen der ÖVP gibt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Immerhin wurde die Baulandmobilisierungsabgabe bereits in den Bundesländern Oberösterreich, Salzburg und Steiermark umgesetzt. Auch Tirol hat eine solche im Regierungsprogramm und will sie noch in dieser Legislaturperiode umsetzen.

Also können Sie nicht, meine Damen und Herren der ÖVP, von einer roten Abzocke sprechen (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Oh, ja!*), sondern die Baulandmobilisierung ist ein erprobtes und der Verhältnismäßigkeit entsprechendes Instrument zur Mobilisierung von ungenutztem Bauland.

Nun aber zur Forderung sofortige Auflösung der SOWO Burgenland. Sie wissen genau, dass in den letzten Jahren durch manche gemeinnützigen Bauvereinigungen in Österreich Eigenmittel in beachtlicher Höhe angehäuft wurden.

Diese Mittel wurden benötigt, um sowohl dem überzogenen Selbsterhaltungstrieb, als auch dem gesetzlich verordneten Bauzwang des Wohnbaugenossenschaftsgesetzes zu entsprechen.

Die Folge dieser gesetzlichen Bestimmungen war konstantes Wachstum und ein jährlich steigendes Bauvolumen. Finanziert wurde diese Entwicklung allerdings von den Bestandmietern beziehungsweise nachträglichen Käufern der verwalteten Wohnungen.

Beispielsweise durch die im Verkehrswert eingepreisten Wertsteigerungen jener Wohnobjekte, die in der Regel von den Menschen beim nachträglichen Erwerb mitbezahlt werden oder über die sogenannte marktübliche Verzinsung der Eigenmittel der Wohnungsgemeinnützigkeitsvereinigungen.

Sie kennen diese Fehlentwicklungen und sprechen trotzdem in Ihrem Antrag verächtlich von der Verstaatlichung und haben aber keine Ahnung was der Auftrag der SOWO ist. Gerne kann ich das wiederholen.

Der Auftrag lautet, wohnen und Eigentumsfinanzierung aus einer Hand zu klaren Bedingungen und bestmöglichen Konditionen. Jederzeit ordentlich kündbare Verträge und nach Vertragslaufzeit gestaffelte teilweise Rückerstattung von Tilgungsanteilen und ein System, bei dem die Menschen von den Wertsteigerungen ihrer Wohnungen tatsächlich profitieren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Die burgenländische Wohnbauförderung hat in den letzten Jahren bewiesen, dass sie zu den besten Förderungen in Österreich gehört und wir haben auch in Krisenzeiten diese Wohnförderung immer den aktuellen Herausforderungen angepasst. Wir werden auch hier unserem Abänderungsantrag gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt uns ein vom Herrn Landtagsabgeordneten Johannes Mezgolits eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zunächst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Vielen Dank, das ist die Minderheit.

Wir kommen daher zur Abstimmung des Antrages des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Vielen Dank, das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend „Leistbare Eigenheime im Burgenland“ (Zahl 22 - 1743) (Beilage 2498) ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2332) betreffend Herabsetzung der Strafmündigkeit in Österreich auf 12 Jahre (Zahl 22 - 1709) (Beilage 2499)

Präsident Robert Hergovich: Der 17. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2332) betreffend Herabsetzung der Strafmündigkeit in Österreich auf 12 Jahre, Zahl 22 - 1709, Beilage 2499.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Klubobmann Markus Ulram.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann.

Berichterstatter Markus Ulram: Danke schön sehr geehrter Herr Präsident. Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2332) betreffend Herabsetzung der Strafmündigkeit in Österreich auf 12 Jahre (Zahl 22 - 1709) (Beilage 2499) in der 44. Sitzung am 08.05.2024 beraten.

Zu diesem Tagesordnungspunkt stellte Wolfgang Sodl einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Herabsetzung der Strafmündigkeit in Österreich auf zwölf Jahre, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Klubobmann. Als Erstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Die Burgenländische Landesregierung wird hier von der FPÖ in diesem EntschlieÙungsantrag aufgefordert, sich bei der Bundesregierung, insbesondere bei der zuständigen Bundesministerin für Justiz Dr. Alma Zadić, dafür einzusetzen, dass eine Herabsetzung der Strafmündigkeit auf zwölf Jahre in Österreich geprüft und in weiterer Folge umgesetzt wird.

Diese Forderung ist ja keine neue und wird ja sozusagen auch so in eher rechtskonservativen Kreisen gerne diskutiert. Ich habe mir angeschaut, was sagen denn die Experten und Expertinnen dazu? Es haben dazu ja auch schon verschiedenste Medien sehr seriös berichtet und sich auch umgehört.

Ich zitiere hier aus einem ORF Bericht. (*Abg. Johann Tschürtz: Ui!*) Sehr eindeutige Worte kamen aus den Reihen der Richterschaft, also Punkt eins, Richterschaft. Hier wird gesagt, wir sind der einhelligen Überzeugung, dass eine Senkung der Strafmündigkeitsgrenze zu nichts führt. Die Erfahrung zeigt, dass ein Zwölfjähriger das Unrecht seiner Tat oft gar nicht erkennt beziehungsweise nicht schuld- oder tateinsichtig handelt.

Zitat Andreas Hautz, Vorstandsmitglied der Fachgruppe Jugendstrafrecht in der Richtervereinigung und seit 25 Jahren als Jugendrichter in Wien tätig. Also, da geht es

jetzt gar nicht darum, sozusagen was Psychologinnen oder irgendwelche Sozialpädagogen sagen, sondern was sagen Richter, Jugendrichterinnen und Jugendrichter.

Um Kinder von strafbarem Verhalten abzubringen sind Prävention und Streetwork die richtigen Mittel, sagt die Richterschaft. Ich stimme dem zu, aber ich zitiere hier andere. Kinder einsperren bringt dagegen nichts, so Hautz.

Die Fachgruppe wies darüber hinaus darauf hin, schreibt der ORF, dass sich in den vergangenen Jahren die Anzeigen bei Jugendlichen zwar erhöht hätten, die Verurteilungen seien aber zurückgegangen. Nicht weil man verweichlichter ist, sondern weil es hier eben mehr Anzeigen gibt, die aber dann bei einer genauen Prüfung nicht automatisch zu einer Verurteilung führen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Im Übrigen auch replizierend, weil vorher in einer früheren Wortmeldung die Rede von der Kriminalität an Schulen war. Da wurden ganz fürchterliche Bilder gezeigt. Wer die Berichterstattung dauernd verfolgt, wird auch mitbekommen haben, dass hier Zahlen sehr wohl in ein anderes Licht gerückt wurden.

Nämlich, es ist ein Unterschied, ob man Zahlen mit dem Jahr 21/22, also mit Pandemiezeiten vergleicht, in denen weniger Schulunterricht in der Schule stattgefunden hat und deswegen natürlich auch die Zahlen mit Gewalttaten zurückgegangen sind, als ob man es mit einer Vorpandemiezahl vergleicht und da stimmt diese Panikmache auch vom Bildungsminister Polaschek mit dem tragischen Anstieg gar nicht. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Sagen Sie das der AUVA.*)

Der Verein Neustart, der Bewährungshilfe anbietet, höchst professionell arbeitet und sozusagen die Täterin und Täter ja kennt, denn das ist ihr tägliches Geschäft, mit diesen Menschen zu arbeiten, hat sich ebenfalls bereits kritisch geäußert.

Ich zitiere Thomas Marecek, der Sprecher von Neustart ist: Von Kindern, die im Gefängnis sitzen, hat niemand etwas. Er bezieht sich auch auf viele Jugendrichter und Jugendrichterinnen, die das genauso sehen. Denn das Strafverfahren ist ein sehr formales Verfahren. Da ist kein Raum für eine intensive Auseinandersetzung mit den Hintergründen einer Tat und mit der Lebenssituation der Kinder. Aber genau hier anzusetzen, das wäre wichtig.

Es wäre wichtig, um Wiederholungstaten vorzubeugen und langfristig eine Veränderung herbeizuführen. Helmut Sachs vom Ludwig-Boltzmann-Institut für Grund- und Menschenrechte bezeichnet das Ansinnen, das die FPÖ hier eingebracht hat, als klare Verletzung der Kinderrechte.

Er verweist auf die Verantwortung von Eltern und auf die wichtige Arbeit der Kinder- und Jugendhilfe in den Ämtern der öffentlichen Verwaltung. Ich denke, diese Unterstützung der Kinder- und Jugendhilfe, damit sie ihre Arbeit gut machen kann, ist ein wesentlicher Punkt.

Den lässt leider die SPÖ in ihrem Abänderungsantrag auch aus. Das wäre schon auch noch eine Aufgabe des Landes, vielleicht ist es deswegen ausgelassen. (*Abg. Dr. Roland Fürst: Steht da!*) Aber, die Bedeutung der Kinder- und Jugendhilfe in der Begleitung der straffällig gewordenen Kinder und Jugendlichen. Kollege Fürst sagt gerade es steht ohnehin dort, dann ist es für mich nicht deutlich genug herausgekommen, wie wichtig diese Kompetenz ist und dass wir hier auf Landesebene noch weitere Akzente setzen sollten.

Auch Streetwork muss hier verstärkt werden. Es muss ja nach vorne geschaut werden. Es muss daran gearbeitet werden, dass Kinder und Jugendliche aus kriminellen Netzwerken herausgeholt werden und ihnen geholfen wird, einen neuen Weg einzuschlagen und das mit höchst professioneller Unterstützung. Kinder einfach einzusperren, löst gar kein Problem.

Danke für ihre Aufmerksamkeit. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Herr Präsident. Werte Damen und Herren Abgeordneten! Also, ich glaube schon, dass man die Herabsetzung der Strafmündigkeit nicht so einfach auf Kinder beziehen kann, denn wenn jemand mit 13 Jahren jemand vergewaltigen kann, dann muss der auch strafmündig sein. *(Beifall bei der FPÖ)*

Die Eltern werden das nicht wissen. Wenn man hier davon spricht, dass in den Schulen die Straftaten zwar in die Höhe gegangen sind, aber da war ja ohnehin Corona, dann ist also ohnehin klar, dass sie in die Höhe gehen.

Alleine das ist schon eine Ausführung, die ich überhaupt nicht verstehe. Wenn man das Burgenland hernimmt, dann glaube ich, da waren 2021 insgesamt 38 Straftaten, 2022, glaube ich, 130 Straftaten. In jedem Bundesland hat sich die Zahl von 2021 auf 2023 verdreifacht. Da sagt man eben so locker, na ja, da hat es ja Corona gegeben, und die haben ja ohnehin dann nicht in der Schule um 12:15 sozusagen irgendwen belästigt oder geschlagen oder egal was auch immer.

Es geht gar nicht darum. Sondern, es geht darum, dass die Altersgrenze entscheidend ist und wenn es im Schulalter eine Verdreifachung der Straftaten gibt und man das einfach so locker hinnimmt, dann soll das so sein.

Aber, Frau Abgeordnete, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt nicht!)* ich möchte das provokant sagen, stellen wir uns einmal oder schauen wir uns einmal diesen Fall in Deutschland an, wo ein 13-jähriges Mädchen mit ihren Freunden ein 15-jähriges Mädchen nicht nur gemoppt, sondern im Endeffekt dann auch ermordet hat. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Fürchterlich.)* Was hat die gesagt? Was hat die gesagt, die 13-Jährige? Weil sie sagen, das sind Kinder. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Kann ja nichts dafür.)* Das sind ja wirklich Kinder, die können nichts dafür.

Die 13-Jährige hat aber gesagt, ich habe mir das angeschaut im Google, ich habe das genau gesehen, dass man erst ab 14, nein, schütteln Sie nicht den Kopf, nehmen Sie Google und schauen Sie einmal nach, das gibt es ja gar nicht. Das ist ohnehin durch ganz Österreich gegangen. Ist das nicht durch ganz Österreich gegangen? Die hat gesagt, die hat definitiv gesagt, ich habe gewusst, oder ich weiß, dass ich nicht strafmündig bin, deshalb habe ich diesen Mord begangen.

Das sind keine Kinder, wie Sie das darstellen, sondern das sind wirkliche Verbrechen, das sind Verbrechen. Wenn wir unseren Jugendlichen nicht sagen, pass auf, wenn du das machst, auch wenn du zwölf und 13 Jahre bist, dann hast du dafür Verantwortung zu tragen, wenn wir das nicht machen, dann sind wir alle selber schuld, dann wird die Geschichte explodieren auf geht nimmer mehr.

Wir wissen alle, wie die Geschichte derzeit in den Schulen aussieht. Also, ich glaube, 70 Prozent können gar nicht mehr Deutsch oder 80 Prozent, aber das soll jetzt nicht ein Trugschluss oder ein genauer Hinweis dort sein. Aber, wir müssen auch daran gehen, dass wir sagen, wir müssen die Geschichte irgendwie einmal so lenken, dass nicht jeder Jugendliche sagt, ich nehme mir das Beispiel von der Deutschen da, ich bin 13 Jahre, jetzt überfalle ich den alten Herren, die alte Frau, ich nehme ihnen alles weg.

Tatsache ist, es hat sich verdreifacht. Nicht nur wegen Corona, sondern weil die Geschichte so ist. Wenn das immer mehr und mehr wird, dann müssen wir mit einer Gesetzesgrundlage den Jugendlichen sagen, pass auf, wenn du etwas anstellst, dann hast du auch dafür zu haften. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau DI Julia Schneider-Wagentristl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Zur Debatte um das Herabsetzen der Strafmündigkeit möchte ich vorab folgendes festhalten. Ich halte bei schwerwiegenden Straftaten, wie Vergewaltigung oder Mord, Straffreiheit aufgrund des Alters für absolut falsch. *(Abg. Johann Tschürtz: Bravo!)* Deshalb müssen wir auch über diese Strafmündigkeit diskutieren.

Wer also alt genug ist, um ein Mädchen zu vergewaltigen, ist, meiner Meinung nach, auch alt genug vor Gericht zur Rechenschaft gezogen zu werden. *(Abg. Johann Tschürtz: Bravo! – Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Wenn wir an den Fall der Zwölfjährigen denken, die schwer sexuell missbraucht und vergewaltigt wurde schmerzt es mich zutiefst. Denn es ist menschenverachtend und zutiefst verstörend, was da für ein fürchterliches Frauenbild in den Köpfen dieser Burschen herrschen muss.

Da stellt sich für mich die Frage, wurde dieses Frauenbild auch über Migration aus anderen Kulturen importiert und die zweite Frage, die sich mir hier stellt, wo waren die Eltern dieser Burschen? Es ist die Pflicht der Eltern, ihre Kinder so zu erziehen, dass sie wissen, was richtig und was falsch ist und dass sie ihnen eben auch beibringen, dass Frauen und Mädchen keine Objekte sind, mit denen sie machen können, was sie wollen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn das nicht der Fall ist und die Eltern das nicht können oder wollen, dann muss hier der Staat eingreifen. Dann muss man auch diskutieren können, wie man Eltern, die offensichtlich ihre Kinder nicht im Einklang mit unseren Gesetzen und unseren Werten erziehen, dass man diese dann auch verstärkt in die Pflicht und in die Haftung nehmen kann.

Hier denke ich an verschiedene Ebenen. An den Bildungsbereich, an Berufsschulen, an den Integrationsbereich und auch an den Familienbereich.

Und ich darf an dieser Stelle auch auf das im April präsentierte Maßnahmenpaket zur Thematik Jugendkriminalität und Strafmündigkeit verweisen. Dieses wurde von Innenminister Karner und Verfassungsministerin Edtstadler präsentiert.

Das Thema Jugendkriminalität ist ein sehr, sehr ernstes Thema und gerade deswegen ist es hier wichtig, besonnen und ernsthaft vorzugehen und keine Schnellschüsse zu starten. Denn als Volkspartei leben wir stets nach den Grundsätzen: Hinschauen statt wegschauen, Probleme klar benennen und dann Lösungen zu schaffen.

Daher hat der Innenminister eine Kommission eingesetzt, die auf Basis von Gutachten und Expertisen gangbare Lösungen erarbeiten wird. Der erste Bericht der interministeriellen Arbeitsgruppe stellt Maßnahmen unterschiedlicher Ebenen dar und folgt den Leitlinien: Kinder schützen, Jugendliche erziehen und Gewalttäter strafen.

Die zentrale Empfehlung ist unter anderem die Senkung der Strafmündigkeit, aber das ist nicht alles. Zudem werden unmündige Straftäter, die erstmals eine Straftat begehen, künftig zu einer verpflichtenden Regelbelehrung zur Polizei geladen. Und diese Regelbelehrung wird gemeinsam mit den Eltern erfolgen.

Bei Missachtung ist eine Geldstrafe von bis zu 1.000 Euro und bei Wiederholung bis zu 4.600 Euro vorgesehen. Eine weitere Maßnahme sind sicherheitspolizeiliche Fallkonferenzen. Diese bewährten sich bereits im Gewaltschutz, vor allem bei Gewalt gegen Frauen.

Um jungen Straftätern umfassend begegnen zu können, ist auch die Vernetzung zwischen Polizei, Jugendschutzbehörden, Institutionen aus dem Bereich Jugendbetreuung und auch der Schulen notwendig. Die rechtliche Umsetzung der beiden letztgenannten Maßnahmen erfolgt durch eine entsprechende Anpassung des Sicherheitspolizeigesetzes.

All das sind einzelne Bausteine und die Herabsetzung der Strafmündigkeit alleine wäre zu wenig. Generell kann man sagen, dass wir in Österreich ein generell steigendes Gewaltpotential haben - das haben wir jetzt schon gehört - und ich halte fest, Kolleginnen und Kollegen, die Volkspartei in der Bundesregierung hat hier die richtigen Entscheidungen getroffen und geht hier den richtigen Weg.

Auch das Land Burgenland ist gefordert, Maßnahmen zu setzen und hier an einem Strang zu ziehen. Denn die SPÖ darf die Verantwortung nicht, wie so oft, abschieben. Statt teurer Einzelprojekte und auch Einkaufstouren braucht es eine gemeinsame Anstrengung für eine flächendeckende Gewaltprävention und der Bekämpfung von Jugendgewalt.

Dem SPÖ-Abänderungsantrag stimmen wir daher nicht zu. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Herr Präsident! Werte Kollegen, Kolleginnen! Noch nie habe ich so viel Herzblut in einen Abänderungsantrag gesteckt, wie in diesen. Ich möchte nur anknüpfen, wo die Frau Kollegin Wagenristl jetzt über weite Strecken nachvollziehbar für mich gesprochen hat. Sie haben sich jetzt nur widersprochen.

Sie haben begründet, dass Sie unserem Abänderungsantrag nicht zustimmen, obwohl genau das drinnen steht, was wir fordern. Nämlich eine flächendeckende Prävention, *(Zwischenruf der Abg. DI Julia Schneider-Wagenristl, BSc)* Gewalt- und Strafrechtsprävention an Schulen, an allen Schulen.

Das wird das Burgenland nicht alleine stemmen können. Also wäre es schön, wenn Sie wenigstens unseren Abänderungsantrag gründlich lesen würden. *(Abg. Johann Tschürtz: Jetzt lassen wir unsere ...)*

Was haben wir für Stoßrichtungen? Freiheitliche Partei hat hier einen Vorschlag gemacht, die Strafmündigkeit von 14 auf zwölf zu senken und denkt damit, die Problematik zu lösen. Das ist falsch oder richtig, je nachdem. Zu dem komme ich gleich.

Die GRÜNEN vertreten eigentlich genau die andere Position, die sagen wir brauchen - ich verkürze das jetzt - ein bisschen Streetwork, ein bisschen mehr Sozialarbeit, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Was?*) ein bisschen mehr Zuneigung und dann werden sich diese Probleme auch auflösen. (*Zwischenrufe aus den Reihen der GRÜNEN - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Na bitte! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Na lasst mich halt ausreden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Na ja, das war ja kein Problem - na ja, alles, was die Frau Kollegin Petrik hier gemacht hat.

Hier eine Problembeschreibung anhand der Zahlen und Fakten. Wir haben eine Verdoppelung von 2013 bis 2022, was die Tatverdächtigen der unter 14-Jährigen betrifft.

Wir haben auch deswegen einen Verurteilungsrückgang, weil wir im Strafrecht extrem viel getan haben, damit die Kinder und Jugendlichen eben nicht in Haft kommen, weil wir diversionelle Maßnahmen - was heißt das - strafvermeidende Maßnahmen, wie der Tausch, vorgeschaltet haben, dass es weniger Verurteilungen gibt.

Das ist aber nicht der Grund, warum es da kein Problem gibt. Das Problem ist evident, das ist ja da! Da nützt es ja nichts, wenn man darüber politisch philosophiert und vielleicht - nachdem Sie mir vielleicht noch einmal vorwerfen, dass ich keine Ahnung habe, vielleicht muss ich das noch einmal an dieser Stelle sagen.

13 Jahre als Bewährungshelfer gearbeitet, 13 Jahre, zehn Jahre hauptamtlich. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe mich versprochen.*) Ich war in allen Gefängnissen, nicht jetzt privat, (*Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz*) sondern ich habe dort gearbeitet.

Ich kenne dieses Thema, ich habe zwei wissenschaftliche Arbeiten gemacht, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das habe ich nicht gesagt.*) 1994 habe ich den Jugendstrafvollzug in Österreich verglichen - damals waren wir aber federführend, hat Europa auf uns geschaut, weil da haben wir noch einen Jugendgerichtshof gehabt und vieles mehr - und dann habe ich mir angeschaut den Kontrollaspekt innerhalb der Bewährungshilfe.

Was ich schon sagen darf - damals habe ich einen Richter zitiert - jaja, ich kann Ihnen sagen, wie es in der Praxis aussieht. Wenn ich Menschen betreut habe, ja, wo ich gewusst habe, der geht in Richtung Rückfall, jetzt unabhängig, und bin zum Richter gegangen und habe gesagt, da müssen wir was tun, der wird rückfällig, Risikotäter, Gewalttäter.

Wissen Sie, was mir die Richter gesagt haben? Das ist die Praxis, horchen Sie mir zu, nicht irgendeine akademischen Boltzmanns, sondern das ist Praxis. „Na, dann müssen wir warten, bis was passiert, dann können wir was machen.“

Das ist nämlich die Realität und da setzen wir auch an, weil beide Ansätze - und jetzt haben wir es, jetzt sind wir schon dort - richtig sind. Wir brauchen, glaube ich, eine Mischung davon. Wir brauchen eine Mischung, denn die Problematik ist evident. Es gibt eine Problematik!

Und natürlich handeln wir im Strafrecht, auch im Jugendstrafrecht ganz besonders, den generalpräventiven Charakter ab und den individualpräventiven. Der generalpräventive ist die abschreckende Wirkung.

Warum gibt man Strafen, warum hat sich unsere Gesellschaft auferlegt, dass man straft? Damit man ein Signal setzt, dass wer anderer nicht tut. Und dann ist das, was jetzt

passiert, wo mittlerweile jeder unter 14-Jährige weiß, dass man eigentlich alles machen kann, (*Abg. Johann Tschürtz: So ist es! Genausowas ist es!*) ohne dass was passiert, ist generalpräventiv wirklich eine Einladung und eine Katastrophe für alle weiteren Straftaten und für alle Opfer. (*Zwiegespräche und Zwischenrufe in den Reihen der FPÖ- und GRÜNE-Abgeordneten*)

Für alle. Ich sage es jetzt! Eh nicht! Fühlen Sie sich nicht angesprochen, fühlen Sie sich jetzt einfach nicht angesprochen. Das ist die letzte Sitzung, fühlen Sie sich nicht angesprochen. (*Heiterkeit bei der Abg. Mag.a Regina Petrik und dem Abg. Johann Tschürtz - Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich dachte, jetzt fängt er auch noch zu diskutieren an.*)

Das heißt generalpräventiv eine Katastrophe. Also, da gibt es keine, die wissen das, die hören das, da passiert nichts, da können wir die grauslichsten. Und auch wenn man sagt, die Kinder- und Jugendhilfe, das wollte ich sagen, nein, ich darf Ihnen sagen ich war 2002, 2003 als Bewährungshelfer in einer Arbeitsgruppe in Wiener Neustadt schon mit der Kinder- und Jugendhilfe zusammen, weil das Problem damals schon evident war.

Das hat es damals schon gegeben, dass wir explodierenden Anstieg an Straftaten von unter 14-Jährigen gehabt haben. Und da haben wir nicht gewusst, was tun wir mit denen.

Die Kinder- und Jugendhilfe ist heillos überfordert, logischerweise, da gibt es keine rechtliche Handhabe, die Bewährungshilfe hat noch keinen Zugang gehabt. Das heißt, da ist ein Problem, das kann man nicht wegdividieren.

Insofern haben wir auch mit vielen Expertinnen geredet, Wiener Neustadt, die ich wirklich sehr verehere, weil ich da viel gelernt habe, hochprofessionell, aber die sind auch kontextual gebunden.

Aber reden wir einmal auch mit den Kolleginnen und Kollegen, die dann wirklich auch mit den Leuten zu tun haben - die in sozialpädagogischen Einrichtungen arbeiten, in Jugendstrafanstalten, Streetwork machen - und die würden sich auch viel mehr eine Handhabe wünschen.

Insofern haben wir fünf Punkte mit Expert:innen ausgearbeitet, wo ich glaube, dass das ein guter Kompromiss wäre, wo man wirklich was bewegen kann. Weil alles was die Frau Wagentrisl da gesagt hat, das klingt schön, nur es wird halt nicht umgesetzt.

Dass die Problematik wir jetzt so haben in dieser Form, muss man sagen, da gibt es ja auch ein Wegschauen über Jahre hindurch und Jahrzehnte hindurch von den Ressortzuständigen. Das muss man auch sagen und das war halt in den letzten sieben Jahren nicht die Sozialdemokratie, das muss man ganz klar sagen.

Das bedeutet, wir gehen jetzt her und sagen, wir wollen eigentlich keine Strafmündigkeitsherabsetzung. Warum? Da gibt es gute Gründe dafür, Konventionen, damit wir uns sagen, 14 Jahre ist in etwa das Datum, da sind unterschiedlich die Jugendlichen drauf, wo man die eigene Entscheidung, gerade was Strafrecht betrifft, auch gut verantworten kann oder auch nicht.

Wir wollen aber auch nicht so in diesem Bereich sagen, nein, da kann man jetzt gar nichts machen oder recht wenig machen. Und wir hätten jetzt vorgeschlagen, analog der Gewaltpräventionsberatung, die es ja jetzt schon gibt, im Sicherheitspolizeigesetz etwas zu installieren, wo man sagt, da muss etwas passieren.

Warum? Weil, das Wichtigste ist bei jugendlichen Straftätern, dass sie sich mit ihrer Tat auseinandersetzen müssen. Die müssen auch kinästhetisch spüren, was haben die dem Opfer angetan. Völlig egal, in welchem Delikt. *(Abg. Johann Tschürtz: Das Sicherheitspolizeigesetz greift hier auch nicht, wenn es hoch hergeht.)* Das passiert jetzt nicht, das passiert jetzt nicht, das passiert aber in einer Haftanstalt auch nicht, lieber Kollege Tschürtz, das muss man einfach sagen. *(Abg. Johann Tschürtz: Na sicher, die Polizei unterstützt ja die.)*

Nein, eh nicht, na horch zu, der zweite Punkt wäre, dass wir sagen, okay, wir schalten ein Vormerkssystem vor, wo ganz klar ist, dass wenn Straftaten in diesem Ausmaß gesetzt werden, dass man hier ein Vormerkssystem schafft, das dann auch ganz klar zum Tragen kommt, wenn sie 14 Jahre sind und dann auch klar ist, da gibt es keine Diversion bei schweren Straftaten, sondern dann ist klar, da gibt es Haftstrafen.

Weil jetzt, das muss man auch wissen, das muss man ja wissen, wenn Jugendliche oder wenn man jung straffällig wird, ist ja die Haft der letzte Punkt. Da gibt es eine Reihe von Möglichkeiten, um das nicht zu machen. Bedingte, außergerichtlicher Tauschgleich, gemeinnützige Leistungen und vieles mehr.

Da ist im Prinzip unser Strafrecht sehr täterfreundlich. Was auch gut ist, weil sozusagen man die Menschen auch resozialisieren muss und schauen muss, dass das nimmer mehr passiert. Immer im Sinne der Opfer.

Aber das ist ganz wichtig und auch der zweite Punkt, der - und da kommen wir vielleicht in die Richtung - dass man sagt, ja, wir brauchen Einrichtungen. Wir würden vorschlagen sozialpädagogische Einrichtungen, wo der Kontrollaspekt im Vordergrund steht. Nämlich im Bezug auf zukünftige Opfer.

Wo auch die Möglichkeit geschaffen wird, die ganz schweren unter 14-jährigen Straftäter auch - wenn man das so will - geschlossen zu halten, damit sie keine Möglichkeit haben - zumindest eine gewisse Zeit lang - erstens einmal sich ganz intensiv mit der eigenen Tat zu beschäftigen und mit dem was sie gemacht haben, Wiedergutmachung zu leisten und aber zu schauen, dass die auch nicht sofort wieder neue Taten begehen können.

Das gibt es. Ich habe viel, mit vielen Kollegen, vielen SozialpädagogInnen und SozialarbeiterInnen, die in solchen Einrichtungen arbeiten. Die fürchten sich ja teilweise, dass sie in die Arbeit gehen, weil sie bedroht werden a) weil sie überhaupt keine Handhabe haben, auch keine rechtliche Handhabe. Die würden sich auch etwas wünschen. Wird aber niemand wer öffentlich sagen, weil in diesem Bereich ist man ja eher so, dass man sagt, das wollen wir eigentlich nicht, sondern da gibt es... Also das Problem ist da, da müssen wir reagieren.

Der dritte Punkt, weil, ich bin schon gleich am Ende, dass der Jugendgerichtshof wiedereingeführt wird. Da muss man, liebe Freiheitliche Partei, sagen, den habt Ihr 2003 - und ich weiß es vom damaligen Justizminister - Ihr habt das damals bereut, dass Ihr das geschlossen habt.

Also wir fordern die sofortige Einführung des Jugendgerichtshofes wieder. Das ist ein ganz ein wichtiger oder wäre eine ganz eine wichtige Institution, die sich genau um diese Tätergruppe auch in der Prävention, im Präventiven kümmern kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Punkt vier. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das habe ich schon, da bin ich vor 20 Jahren schon allen die Türe eingerannt und jeder hat es ignoriert. Ich habe gesagt, wenn jeder 13-Jährige und jede 13-Jährige in Österreich hört - und das ist

möglich, das kann man sich leisten - dass wenn Du sagst, wenn Du mir nicht dein Pausenbrot jetzt gibst, haue ich dir eine auf den Kopf, ja, war das bis 14 nicht schön, aber es war strafrechtlich irrelevant, ab 14 ist es eine gefährliche Drohung mitunter, mit einer strengen Strafe bestellt.

Nur wenn man jeden 13-Jährigen in der Schule oder vor 14 informiert darüber und mit denen auch arbeitet und auch die Konsequenzen zeigt, würden wir wahrscheinlich die halben Straftaten, die es in der Nachfolge gibt, würden wir uns ersparen.

Also da ist jeder Euro, den man investiert, wenn man Sozialarbeiter, Psychologen, was auch immer, in die Schulen schickt, flächendeckend, wo man mit den Kindern und Jugendlichen arbeitet und sagt Freunde der Blasmusik, ab 14 ist Schluss mit lustig, da gibt es dann eine Strafe oder sonst irgendwas. Ganz, ganz wichtig. Passiert leider nicht, passiert leider nicht.

Auch die Ankündigungen, passiert nicht. Da und dort gibt es Projekte, passiert ja nicht.

Punkt fünf ist die signifikante Erhöhung und finanzielle Mittel für Opfer- und Täterschutzeinrichtungen. Der beste Täter-, die beste Täterarbeit ist auch der beste Opferschutz. Weil wenn ich Täter gut betreue, können sie nicht mehr rückfällig werden.

Aber, und das sagen die Opferschutzorganisationen selber, Frau Kollegin Petrik, den Opferschutzeinrichtungen fehlen - (*Zwiegespräche in den Reihen der GRÜNEN- und FPÖ-Abgeordneten*) Sie sind in der Bundesregierung, Entschuldigung, ist so, die GRÜNEN sind in der Bundesregierung - fehlen pro Jahr 250 Millionen Euro. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Den Opferschutzeinrichtungen fehlen pro Jahr 250 Millionen Euro, die sie haben müssen, um auch hier adäquat die Opfer zu betreuen, die ja mitunter auch jetzt zu wenig Betreuung erfahren, wenn sie Opfer von Straftaten sind.

Insofern denke ich, dass dieser Fünf-Punkte-Plan ein vernünftiger Plan ist, eine Mischung, wenn man so will, aus beiden Ansätzen ist.

Daher würde ich gerne die Beschlussformel vorlesen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge angesichts der steigenden Fallzahl von Tatverdächtigen im Alter von zehn bis 14 Jahren ein Maßnahmenprogramm im Sinne der Antragsbegründungen ausarbeiten und umsetzen. Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Herabsetzung der Strafmündigkeit in Österreich auf zwölf Jahre (Zahl 22 - 1709) (Beilage 2499) ist somit in der vom Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

18. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2364) betreffend Schutz des Goldschakals im Burgenland gemäß der FFH-Richtlinie (Zahl 22 - 1731) (Beilage 2500)

Präsident Robert Hergovich: Der 18. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2364) betreffend Schutz des Goldschakals im Burgenland gemäß der FFH-Richtlinie (Zahl 22 - 1731) (Beilage 2500).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Erwin Preiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erwin Preiner: Danke schön Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Der Rechts- und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Abgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schutz des Goldschakals im Burgenland gemäß der FFH-Richtlinie in ihrer 31. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.05.2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde ich einstimmig zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechts- und Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schutz des Goldschakals im Burgenland gemäß der FFH-Richtlinie unter Einbezug der vom Abgeordneten Erwin Preiner beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Letzter Tagesordnungspunkt. Es geht um Naturschutz. Der Goldschakal ist europaweit geschützt und darf eigentlich nur geschossen werden, wenn es einen definiert guten Erhaltungszustand gibt. Also wenn das Tier hier ist, sich vermehrt und ungefähr einen Zustand hat, wo sich ein Bestand selbst erhalten kann.

Wir haben einen Antrag gestellt, dass diese EU-Richtlinie, konkret ist es die Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie, auch eingehalten wird. Bisher gibt es nämlich kein Monitoring und keine verlässlichen Zahlen für den Bestand des Goldschakals im Burgenland.

Es ist klar, dass es ihn gibt. Es ist klar, dass er ein sehr scheues Tier ist, dass er immer wieder auch mit dem Fuchs verwechselt wird. Aber wir wissen nicht wirklich, wie der sogenannte Erhaltungszustand ist.

Das Spannende am Abänderungsantrag der SPÖ ist, dass die Beschlussformel ja sehr gut ist, da steht drinnen, dass man die FFH-Richtlinie einhalten will und ein Monitoring macht in Zukunft.

Das ist immerhin ein kleiner Erfolg. Es wird also ein hoffentlich wissenschaftlich begleitetes Monitoring geben. Es gibt ja Fachleute dafür. Die Jennifer Hatlauf ist die

Goldschakalexpertin eigentlich in Europa, aber vor allem für Österreich, die fundiert auch weiß, wie man ein Monitoring macht.

Sie arbeitet teilweise mit Hunden, die Goldschakale erkennen können beziehungsweise die Losung der Goldschakale. Sie arbeitet mit Tonaufnahmen, wo Goldschakalrufe praktisch in den Wald oder in ein Gebiet hineingestrahlt werden. Und in der Regel antworten diese Tiere dann, die Wildtiere darauf. So tut man sich am leichtesten, um das festzustellen.

Was nur bedingt ein guter Indikator ist, sind die Abschusszahlen. Und das ist recht spannend auch, weil das nämlich in der Begründung drinnen steht, dass man ja aufgrund der Abschusszahlen eh weiß, dass es einen guten Erhaltungszustand gibt.

Das ist erstens einmal ein komisches Argument, aber zweitens stimmt das auch nicht, wenn ich es mir genau anschau, weil wir haben in der Stellungnahme die Zahlen der Abteilung 4, die besagt, dass 2020 19 Tiere abgeschossen wurden, 2021 17 und dann geht es bergab. 2022 nur mehr drei und 2023 sieben Stück.

Das heißt, eigentlich widerspricht das genau der Aussage, dass es einen guten Erhaltungszustand gibt.

Jetzt ist ganz klar, das kann viele andere Auswirkungen haben, aber Fakt ist, wir wissen nicht wirklich, wie der Erhaltungszustand ist. Und das braucht es. Und deswegen braucht es dafür dieses Monitoring, das hier wissenschaftlich begleitet sein muss. Und dann darf geschossen werden.

Sonst müsste eigentlich das Tier, zumindest aktuell, aus der sogenannten Wildstandsregulierungsverordnung, also aus dem Jagdgesetz mehr oder weniger, herausgenommen werden und dürfte nicht geschossen werden.

Es stellt sich ohnehin die Frage, warum man den Goldschakal schießen muss. Am Fleisch wird wohl kaum wer interessiert sein. Am Fell ist in der Regel auch kein Interesse. Selbst das Fell der Füchse wird nur in den seltensten Fällen verwendet. Er macht keine großen Probleme. Warum muss man dieses Tier schießen? Vielleicht kann mir das jemand erklären.

Aktuell ist es laut FFH-Richtlinie sogar verboten. Ich hoffe, das Land stellt hier mit einem guten Monitoring in Zukunft zumindest die Situation auf rechtlich gesicherte Beine und entspricht damit der FFH-Richtlinie. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Carina Laschober-Luif.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Der letzte Tagesordnungspunkt nach einer umfangreichen Tagesordnung lässt meine Wortmeldung zum Schakal kurz ausfallen.

Einige sehen den Goldschakal als Bedrohung für die heimische Flora und Fauna, während andere seine Rückkehr als Bereicherung für unser Öko-System betrachten. Die Stellungnahme der Abteilung 4 besagt, dass aufgrund der getätigten Abschusszahlen davon ausgegangen werden kann, dass der günstige Erhaltungszustand nicht beeinträchtigt wurde.

Kollege Spitzmüller hat die Zahlen genannt. Im Jahr 2023 wurden bei uns sieben Goldschakale erlegt. Im Vergleich dazu wurden in dieser Zeit in Ungarn zirka 17.500 Goldschakale erlegt. Diese Zahlen sprechen für sich.

Wir werden dem Abänderungsantrag der SPÖ zustimmen, der sich zu einer richtlinienkonformen Vollziehung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie bekennt und die Einführung eines begleiteten Monitorings vorsieht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Na dann, wenn sich alle so kurz gehalten haben, werde ich mich auch kurz halten.

Die Frau Kollegin hat es schon erwähnt, in Ungarn die Abschusszahlen sind ident mit den 17.000 Stück und da kann man von den Nachbarkomitataten in Ungarn ausgehen. Ich glaube auch, wenn man in Ungarn 17.000 Stück erlegt, dass der Erhaltungszustand gegeben ist. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Im Burgenland bitte.)*

Na sicher, die wandern eh, die hören ja nicht bei der Grenze auf. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Problem mit den Einwohnern bei der Grenze, das kennen wir eh. Und zum Vergleich noch, die 17.000 Stück, ich habe es mir extra dann noch umgerechnet, das ist ungefähr dieser Bestand, den wir an Rinder in Burgenland pro Jahr haben. Und so viel schießen die Ungarn dort weg. Nur damit man weiß, eine Strecke haben wir von 12.000 Wildschweine, und die schießen 17.000 Goldschakale.

Das heißt, im Burgenland, wenn man sieben Goldschakale schießt, kann man davon ausgehen, dass da mindestens 100, 200 Stück umherlaufen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Aber das eine ist ein Staat und das andere ein Bundesland, ein kleines.)*

Ja. Aber es ergibt nichts. Wenn man die Zahlen vergleicht, die kann man rauf und runter rechnen, wird man darauf kommen, dass der Erhaltungszustand gegeben ist.

Es gibt sogar in Kroatien bei einer Reviergröße, Herr Spitzmüller, von der Jagd, bei einer Reviergröße von 8.000 Hektar - das sage ich jetzt einmal, Deutsch Jahndorf, Nickelsdorf, Zurndorf zusammengefasst, haben wir 8.000 Hektar - die machen dort eine Treibjagd am Goldschakal und erlegen dort bei einem Jagdtag 60 Stück. Da kann man sich einmal vorstellen, wieviel Stück Goldschakale da vom Baltikum zu uns raufdrängen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Baltikum? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Bitte? Der war gut! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Wir sind dafür, dass wir Monitoring machen. Wir wollen ihn nicht ausrotten. Aber ich glaube, wenn es überhandnimmt, geht der Goldschakal auf Fasane, auf Hasen, auf Trappen, auf alles weiter.

Das ist ein Raubzeug, so wie der Fuchs und der Dachs und der Mader. Das heißt, ein Raubzeug muss man in seine Grenzen verweisen, weil wenn die Population zunimmt, haben die anderen Arten keine Überlebenschance.

Heute habt Ihr uns erzählt, wir brauchen den Naturschutzplan und das, aber wenn ich zu viel Raubzeug habe, werden uns die anderen Arten und die Biodiversität abhandenkommen und darum machen wir Monitoring und dann werden wir das in Griff kriegen und dann werden wir sicher sein, dass es den Goldschakal nächstes Jahr und über nächstes Jahr und über-über nächstes Jahr auch noch gibt.

Zum Abschluss wünsche ich noch der Frau Kollegin Petrik, der Klubobfrau, alles Gute für ihre weitere Zukunft, bedanke mich für die Zusammenarbeit der letzten

viereinhalb Jahre. Ich gehe davon aus, dass alle unserem Antrag zustimmen. Danke.
(*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt keine mehr vor, sodass wir zur Abstimmung kommen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Schutz des Goldschakals im Burgenland gemäß der FFH-Richtlinie (Zahl 22 - 1731) (Beilage 2500) ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig angenommen und gefasst.

Ich habe eine Wortmeldung von der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Frau Klubobfrau, das Podium gehört Dir.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ja jetzt keine Überraschung mehr, was ich hier sagen werde. Ihr wisst, das war heute meine letzte Landtagssitzung nach neun Jahren hier im Landtag.

Keine Sorge, ich halte keine lange Rede mit moralischen Botschaften. Ich meine, die Verführung ist schon ein bisschen da, dann zu sagen, dort gelernt und wie das dort gelaufen ist und da und da, weil man ja jetzt gerade das Podium hat.

Nein. Das will ich heute nicht machen. Ich möchte mich bei Euch herzlich bedanken für das Zusammenwirken, die Zusammenarbeit. Manchmal - ich gebe es zu - ich bin wahrscheinlich manchen damit auf die Nerven gegangen, Euch immer nachgerannt zu sein und zu sagen, könnten wir nicht da was gemeinsam machen, könnten wir nicht dort was gemeinsam machen.

Ist manchmal gelungen, manchmal nicht so. Ich weiß auch, dass ich hier im Saal mit meinen Wortmeldungen da und dort jemanden auf die Nerven gegangen bin. Aber in Ordnung. Gehört auch dazu. Wir haben miteinander nicht nur heftig diskutiert und manchmal ist es emotional geworden.

Wir haben Gott sei Dank auch immer wieder miteinander gelacht und das freut mich sehr. Ich wünsche Euch weitere schöne Monate bis zur Wahl. Und wer auch dann immer weiter bleibt, schöne Jahre hier.

Ich persönlich habe diese parlamentarische Arbeit wirklich sehr gerne gemacht. Habe sie auch, ich hoffe das war heute auch spürbar, bis zur letzten Minute mit sehr viel Leidenschaft gemacht.

In den nächsten Lebensjahren wird sich meine Leidenschaft auf andere Ebenen der Problemlösung wieder konzentrieren, aber ich habe sie nicht verloren. Ich danke Euch allen. (*Allgemeiner Beifall*)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Klubobfrau. Ich darf Dich bitten, vielleicht noch etwas stehen zu bleiben. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Ja, danke schön. Es kommt nicht alle Tage vor, dass hier in einer laufenden Periode jemand das Hohe Haus verlässt, den Landtag

verlässt, aber umso herzlicher dürfen wir diesen Abschied heute mit Dir gemeinsam begehen.

Nicht nur, weil wir, glaube ich, auch dort und da zusammengearbeitet haben, obwohl Du - wie Du gerade gesagt hast - nicht immer einfach warst. Aber wer ist schon einfach und mit wem ist es einfach?

Aber ich glaube im Sinne der GRÜNEN-Bewegung hast Du Dir die Sohle abgelaufen. Du hast Deinen Einsatz gezeigt. Du hast hier im Hohen Haus Deinen Einsatz gezeigt für Deine Gesinnungsgemeinschaft, für Deine Bewegung. Und ich glaube, dass dort und da für uns alle etwas dabei war, wo Du uns angespornt hast, wo du Ideen eingebracht hast.

Ich sage für diese Zusammenarbeit ein Dankeschön. Die Erlebnisse waren ja doch sehr vielseitig. Von normalen Landtagssitzungen bis Telefonate bis hin zu einem Untersuchungsausschuss, dort und da war es ja doch sehr spannend. Aber ich glaube, das prägt einen und ich glaube, die Erinnerung ist das, was dann am Ende des Tages auch zählt, wenn man den Blick nach vorne wirft.

Wenn man den Blick nach vorne wirft, liebe Regina, wünsche ich Dir von Herzen im Sinne unserer Fraktion der Volkspartei alles Gute auf Deinem weiteren Lebensweg. Bleib gesund, bleib so, wie Du bist und bleib uns zumindest auf diesem Wege gewogen. Alles Gute Regina! *(Allgemeiner Beifall - Der Abgeordnete überreicht der Abgeordneten ein Geschenk - Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Klubobmann. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte natürlich als Präsident einige Worte aus Anlass des Abschiedes der Frau Klubobfrau an sie richten.

Kollegin Petrik ist Mitglied seit 2015 des Hohen Hauses. Seit 2000 ist sie auch Klubobfrau des GRÜNEN Klubs, also neun Jahre im Hohen Haus tätig. Liebe Regina, ich möchte Dir im Namen aller hier Anwesenden für diese neun Jahre, über neun Jahre, sehr herzlich für deine Arbeit danken.

Diese neun Jahre sind geprägt von einem großen persönlichen Engagement von Dir. Das hat man auch immer gespürt, in jeder Sitzung, aber auch bei den Ausschusssitzungen. Auch von durchaus vielen lebhaften Debatten, emotionalen Debatten, wie sie aber auch zum Parlamentarismus gehören, das ist auch notwendig.

Ich möchte hier Willi Brandt zitieren der mal gesagt hat, Kritik ist das Salz der Demokratie. Daraus abzuleiten ist natürlich, dass es verschiedene Ideen, verschiedene Standpunkte und verschiedene Zugänge der einzelnen Parteien gibt. Das ist ja klar in einer Demokratie, das ist das Wesen der Demokratie.

Es ist natürlich auch Kernaufgabe der Oppositionsparteien, sich kritisch mit der Arbeit der Regierung auseinander zu setzen. Keine Frage, das ist der Hauptjob einer Oppositionspartei. Ich war selbst lange genug Klubobmann, um zu wissen, dass es immer wieder Zuspitzungen in der Politik gibt. Auch das ist wichtig und tägliches Geschäft in der Politik.

Grundsätzlich möchte ich anmerken, wesentlich ist, wenn man in der Sache uneinig ist, wenn hin und wieder mal gestritten wird, dass es nicht persönlich wird. Und auch an das hast Du Dich immer gehalten. Du hast nie rote Linien überschritten und dafür bin ich Dir wirklich sehr dankbar. Das nennt man Respekt, das nennt man Fairplay und das hast Du auch immer so gehandhabt.

Du, liebe Regina, warst in den vergangenen neun Jahren oder über neun Jahren eine engagierte und beherzte Parlamentarierin hier im Landtag. Das wird kaum jemand bestreiten, vor allem niemand der heute hier anwesend ist.

In der Präsidialkonferenz gab es immer eine gute Zusammenarbeit, dafür möchte ich mich auch bei Dir bedanken.

Fest steht, Du hast dem Burgenländischen Landtag, Du hast der Demokratie einen guten Dienst erwiesen. Dafür wollen wir uns gemeinsam bei Dir bedanken und wünschen Dir natürlich für Deinen nächsten Lebensabschnitt alles erdenklich Gute und ich darf Dir im Namen von uns allen natürlich einen Blumenstrauß, einen Bio-Blumenstrauß, überreichen. *(Allgemeine Heiterkeit - Allgemeiner Beifall - Der Präsident übergibt der Abgeordneten einen Blumenstrauß)*

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Jetzt bin ich schon gerührt. Danke.

Präsident Robert Hergovich: Die Tagesordnung ist erledigt, meine Damen, meine Herren. Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben, möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für den 27. Juni 2024 vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Die heute vorgesehene Präsidialkonferenz, die findet natürlich im Anschluss in meinem Büro statt.

Ich erkläre die heutige Sitzung für geschlossen. Herzlichen Dank.

Ende der Sitzung: 19 Uhr 35 Minuten